



Kérjük, beadványában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyiratszám: VKEFFO_2019/3937-1 (2019)

Ügyintéző: Horváth Ákos

Tel: (06-1) 459-7704

Fax: (06-1) 459-7766

Tárgy: kérelem visszautasítása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) a Fővárosi Csatornázási Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye 1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4. (38840/6 hrsz.); cégjegyzékszám: 01-10-042418; a továbbiakban: **Kérelmező**) által benyújtott, Budaörs város közigazgatási területén működő közműves szennyvízelvezetést és –tisztítást biztosító víziközmű-rendszer vonatkozásában 2019-2033. évi gördülő fejlesztési terv beruházási tervrészének jóváhagyására irányuló beadványa alapján meghozta a következő

V É G Z É S T .

A Hivatal a kérelmet

visszautasítja.

A kérelem benyújtásával egyidejűleg a Kérelmező 23.768,- Ft, azaz huszonháromezer-hétszázhatvannyolc forint, igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Hivatal a jelen végzés véglegessé válásával egyidejűleg intézkedik a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Kérelmező részére történő visszautalása iránt.

Jelen végzés a közlésével véglegessé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 (harminc) napon belül. A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ha a keresetlevélben az ügyfél nem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság nem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A közigazgatási perben eljáró bíróság a jogsértés megállapítása esetén a közigazgatási cselekményt megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése vagy hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, amelynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 11. § (2) bekezdése alapján gördülő fejlesztési terv beruházási tervrészének jóváhagyására irányuló kérelmet nyújtott be a Hivatalhoz.



A Vksztv. 3. § (1) bekezdése alapján a víziközmű-szolgáltatással összefüggő közigazgatási hatósági ügyekben a Vksztv.-ben meghatározott kivételekkel a Hivatal jár el.

A Vksztv. 11. § (1) bekezdés alapján a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosíthatósága érdekében - a fenntartható fejlődés szempontjaira tekintettel - víziközmű-rendszereként tizenöt éves időtávra gördülő fejlesztési tervet kell készíteni.

A Vksztv. 11. § (2) bekezdése értelmében a Vksztv. 11. § (3) bekezdésben meghatározott kivétellel a felújítási és pótlási tervrészt a víziközmű-szolgáltató, a beruházási tervrészt az ellátásért felelős készíti el és jóváhagyásra benyújtja minden év szeptember 30-ig a Hivatalhoz.

A víziközművek gördülő fejlesztési terve részét képező felújítási és pótlási terv, valamint beruházási terv részletes tartalmi és formai követelményeiről szóló 61/2015. (X. 21.) NFM rendelet (a továbbiakban: NFM rendelet) 1. § (2) bekezdése szerint a gördülő fejlesztési terv - ha annak összeállítására a víziközmű-szolgáltató kötelezett - a benyújtás esedékessége évében január 1-jén hatályos működési engedélybe foglalt víziközmű rendszerekre terjed ki.

Az eljárás során a Hivatal megállapította, hogy a Hivatal a VKEFFO_2018/2795-9 (2018) ügyiratszámú végzéssel kijavított VKEFFO_2018/2795-6 (2018) határozatában a Fővárosi Csatornázási Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhely: 1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4. (38840/6 hrsz.); cégjegyzékszám: 01-10-042418; a továbbiakban Víziközmű-szolgáltató), mint közérdekű üzemeltetőt jelölte ki Budaörs településen közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás víziközmű-szolgáltatási ágazatban a tárgyi víziközmű-rendszeren a szolgáltatás végzésére. A közérdekű üzemeltetői tevékenységet a Víziközmű-szolgáltató 2018. április 9. napján kezdte meg. A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy tárgyi víziközmű-rendszerre vonatkozó 2019-2033. évi gördülő fejlesztési terv benyújtásakor, azaz 2018.09.27. napján, az érintett víziközmű-rendszerre nézve a Vksztv. 37. §-a szerinti hatályos működés engedéllyel egyetlen víziközmű-szolgáltató sem rendelkezett.

A Vksztv. 2. § 8. pontja alapján a gördülő fejlesztési terv: víziközmű-rendszerre vonatkozó hosszú távú, felújítási és pótlási, valamint beruházási tervrészből álló terv.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 18/A. §-a szerint a közérdekű üzemeltetés időtartama alatt a gördülő fejlesztési tervben foglaltak végrehajtása szünetel, a közérdekű üzemeltető - a 18. § (7) bekezdés szerinti előre nem tervezhető, halaszthatatlan beruházási munkákon felül - kizárólag a Vksztv. 33/A. § szerinti engedélyben foglalt fejlesztést, beruházást végezheti el.

A tárgyi víziközmű-rendszeren a Víziközmű-szolgáltató, mint közérdekű üzemeltető szolgált, a víziközmű-rendszerre hatályos működési engedéllyel ezen időszak alatt nem rendelkezett.

A közérdekű üzemeltetési jogviszony egy speciális, rendkívüli és átmeneti jellegű üzemeltetési jogviszony, ahol

- a közérdekű üzemeltetés időtartama alatt a víziközmű-rendszert érintő felújítás és pótlás, valamint beruházás jóváhagyásának/engedélyezésének kérdését másként rendezni a jogszabály, mivel a Vhr. 18. § (6) és (7) bekezdése a következőket mondja ki:

- a Vhr. 18. § (6) bekezdése szerint a közérdekű üzemeltető víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos feladatai, közérdekű üzemeltetés esetén értelmezhető jogai és kötelezettségei - törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a kijelölő határozatban foglaltak szerint az ellátásért felelős helyett a Hivatallal szemben állnak fenn, a szerződéses jogviszonyban álló víziközmű-szolgáltatókra általában jellemző tartalommal.
- a Vhr. 18. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az előre nem tervezhető, halaszthatatlan víziközmű felújítási, beruházási munkákról, a beavatkozás indoka és a felmerült költségigény megadásával a közérdekű üzemeltető a Hivatalt negyedévente, a negyedévet követő hónap 15. napjáig tájékoztatja.

Előbbieket miatt tárgyi víziközmű-rendszer 2019-2033. évi gördülő fejlesztési tervének elkészítésére és az elkészített terv jóváhagyásra való benyújtására a hatályos jogszabályok nem tartalmazzak kötelezettséget sem az ellátásért felelős Kérelmező, sem közérdekű üzemeltetőként kijelölt Víziközmű-szolgáltató vonatkozásában.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha *„az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz”*.

Az ismertetett tényállásra tekintettel a Hivatal a tervet érdemben nem vizsgálta, és a rendelkező részben foglaltak szerint a kérelem visszautasításáról döntött.

Az Ákr. 26. § (1) bekezdése alapján a hatóság írásban, az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

A Kérelmező a kérelmében igazolta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról szóló 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet (a továbbiakban: MEKH díjrendelet) 7. § (1) bekezdés c) pontja alapján a 6. § szerinti eljárásokban a megfizetett díj visszatérítése tekintetében az Itv. 80. § (1) bekezdés f), g) és k) pontjában foglalt rendelkezéseket is alkalmazni kell, azzal, hogy ahol azok illetéket említenek, azon e rendelet tekintetében díjat kell érteni.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 80. § (1) bekezdés k) pontja szerint azoktól az esetektől eltekintve, amelyekben az illetéket törvény rendelkezése alapján kell törölni vagy visszatéríteni, a kiszabott, de még meg nem fizetett illeték törlesztésének, illetőleg a megfizetett illeték visszatérítésének - hivatalból, vagy a fizetésre kötelezett, illetve jogutódja kérelmére – abban az esetben is helye van, ha a hatóság a kérelmet visszautasítja.

Fentiek alapján a Hivatal a jelen döntésben rendelkezett a Kérelmező által megfizetett 23.768,- forint azaz huszonháromezer-hétszázhatvannyolc forint igazgatási szolgáltatási díj összegének a Kérelmező részére történő visszafizetéséről.

Jelen végzés a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésének és 81. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul.

Jelen döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 85. § (5) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik.

Az Ákr.116. § (1) bekezdése, valamint az Ákr.116. § (4) a) és d) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést, az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése alapján a jelen döntés ellen közigazgatási per indítható.

A Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (11) bekezdése állapítja meg, figyelemmel a Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. §. (1) bekezdése és a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján adta meg. A közigazgatási perben hozható döntésekről a Hivatal a Vksztv. 4.§ (1) valamint a Kp. 89. § alapján adott tájékoztatást. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, és a 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja.

A jelen eljárási cselekmény határidejéről az Ákr. 50. § (6) bekezdése rendelkezik.

A Hivatal döntését az irányadó határidőben hozta meg.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a MEKH tv. 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja és 1. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg.

Az eljárás különös szabályait a Vksztv., a Vhr. és az NFM rendelet tartalmazza.

Kelt: Budapest, elektronikus bélyegző szerint

dr. Dorkota Lajos
elnök
nevében és megbízásából:

dr. Józsa Veronika
főosztályvezető
Víziközmű-engedélyezési és Felügyeleti Főosztály

Kapják:

1. Fővárosi Csatornázási Művek Zártkörűen Működő
Részvénytársaság
208457115 (1 pld. elektronikusan)
2. Hivatal – Gazdasági Főosztály (1 pld.)
3. Hivatal – Irattár (1 pld.)