



Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal
KÖRNYEZETVÉDELMI OSZTÁLY
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.
Postacím: 1518 Budapest Pf. 10
Tel: 372-4500
Web: www.ujbuda.hu

Ügyiratszám: XXII-84-2 /2021.
Ügyintéző: Stitzné Koren Zsuzsanna
Telefon: 06-1/3724-684
E-mail: koren.zsuzsa@ujbuda.hu

Tárgy: Budaörs város zöldfelületeinek és zöldterületeinek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 29/2004. (V.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzata
Wittinghoff Tamás polgármester
részére

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel megkaptuk a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 48. §-a alapján tájékoztatásul megküldött rendelet-módosítási tervezetüket.

Budaörs város 29/2004. (V.25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Zöldrendelet) nagyon alapos és emellett jól átlátható rendelet.

Az Újbudai Polgármesteri Hivatalban a Környezetvédelmi Osztály foglalkozik a fakivágási hatósági eljárásokkal és a környezetvédelmi programalkotással, ezért megkeresésükre osztályom állította össze észrevételeit.

Az „A” változatban

Zöldrendelet 6. § (3) bekezdés: jó, ahogy belefoglalták, hogy mi vonatkozik a vis maior esetére, javasoljuk konkrét maximális napot meghatározni, ameddig bejelenthetik, pl. a Kormányrendeletben is szerepel a 3 napon belüli bejelentési kötelezettség (a haladéktalanul relatív lehet).

Zöldrendelet 6. § (4) bekezdésben szerepel egy helyesírási hiba "kertészet*í* szakvélemény"

Zöldrendelet 6. § (5) bekezdés esetében javasoljuk független szakértő bevonását.

Zöldrendelet 7. § (2) bekezdés b) pont visszaélésre adhat okot. Amennyiben a kertészeti szakvélemény javasolja, hogy hány db fa ültetendő, amely szakvéleményt az ügyfél készített, nem feltétlenül a közérdek valósul meg. Nem javasoljuk, hogy a szakvélemény által meghatározott alapján legyen (kötelezően) előírva a fapótlás mértéke.

Zöldrendelet 13. § c) pont módosításában a „végleges hatályú” helyett javasoljuk a „véglegessé vált” kifejezés használatát.

Zöldrendelet 1. melléklete:

A 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet szabályozza a közterületi fakivágási kérelem/bejelentés nyomtatványát a 2. mellékletében. Tekintettel arra, hogy a Kormányrendelet ezt szabályozza,

véleményünk szerint azt másképp szabályozni vagy ismételni helyi rendeletben nem szükséges, így az 1. mellékletet nem javasoljuk a helyi rendeletbe.

Zöldrendelet 3. melléklete:

A telepítési távolságokat Újbuda Önkormányzata is tervezi a fás szárú növények védelméről szóló rendeletébe megfogalmazni, ehhez jó példaként szolgál a Zöldrendeletük. Kerületünkben a kerítés mellé ültetett növényekkel van probléma, amelyek átlógnak a szomszédhoz vagy a kerítés lábázatát károsítja idővel.

Zöldrendelet 4. mellékletének (módosító rendelet 3. melléklete):

Nem teljesen egyértelmű, hogy a mellékletnél az „A” és „B” oszlopok mit jelölnek. Amennyiben az egyik az „A” változat, a másik oszlop a „B” változatot, nem értjük, miért különbözik a két verzióban javasolt növényállomány ilyen mértékben. A javasolt fajokkal egyetértünk az alábbi pontosítással.

A rendelet-módosításban ültetésre javasolják a Robinia pseudoacacia 'Umbraculifera' fajtát, de az alapfajt, a Robinia pseudoacacia-t tilos ültetni és szaporítani, nem engedélyezett fajként is szerepel. Az 'Umbraculifera' nem önálló fafaj, egy gömbkoronát nevelő fajtája ugyanannak a növénynek, így ez ellentmondásos szabályozásként jelenik meg.

A melléklet III. részében (Invazív fajoknál) két helyesírási hiba szerepel: Acer negundo. Elaeagnus angustifolia a helyes latin név.

Az invazív fajoknál meg kell jegyezzük, hogy a 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. melléklete meghatároz hat db inváziós fajú fás szárú növényt, amelyekre a 2. § (3) és (4) bekezdésében ad előírásokat (pótlásként telepítése tilos és amennyiben ezek kertészeti változatával pótolnának, akkor az ingatlan tulajdonos kötelessége megakadályozni a terjedését). Javasoljuk, hogy az inváziós fajú növények meghatározásánál a Kormányrendeletben foglaltakat vegyék figyelembe, azzal hozzák összhangba a rendelet mellékletét.

A XI. kerületben korábban előfordult, hogy a gyümölcsfa definícióját hiányolta a bíróság, tekintettel arra, hogy a gyümölcsfát a helyi rendeletünk nem köti engedélyhez. Kerületünkben a dió- és mandulafa esetében ez vitára adott okot. A Zöldrendelet 7. § (2) bekezdésében jelzik, hogy a gyümölcsfa nem pótlendő, javasoljuk a gyümölcsfa definíciójával kiegészíteni a 4. mellékletet vagy az értelmező rendelkezéseket.

Véleményünk szerint az „A” változat nagyobb garanciát ad a zöldfelület védelméhez. Az építéshatósági feladatok önkormányzattól való elvonásával kevés információt és lehetőséget kap a helyi hatóság az építkezésekkel kapcsolatos fakivágások ellenőrzésére, amelyre ez a változat részletesen kitér.

Kérem, tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, 2021. január 27.

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző megbízásából:

Hégli Imre
osztályvezető