



SOMOGY MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: SOB/03/832-4/2016
Ügyintéző: dr. Csapó György Gábor

Dr. Széll Attila Úrnak

**Városi Önkormányzat
Jegyzőjének**

FONYÓD

FONYÓD VÁROS POLGÁRMESTERI KÖZTITKÓSÁGI HIVATAL	
2016. MÁRC. 23.	
Érkeztetés:	Melléklet:
Szám: 01/294-2	
Előzmény: T.C.	

Tisztelt Jegyző Úr!

Beadványával kapcsolatban, - amelyben Fonyód Város Önkormányzata Polgármesterének 2015.08.12-én kelt, 01/556/2015 számú intézkedése (a továbbiakban: intézkedés) kivizsgálása eredményeként a Fonyódi Önkormányzat Jogi Bizottsága által hozott 74/2015.(XI.23.) határozat (a továbbiakban: Hat.) törvényességének felülvizsgálatát kérte - az alábbi tájékoztatást adom:

I. A Hat. az alábbiakról rendelkezik:

- „1. Jogi Bizottság Fonyód Város Polgármestere 2015.08.12. napján kelt, de 2015.08.01. napjával hatályos 01/556/2015 számú, értesítés nyugellátásban részesülők foglalkoztatási tilalmáról tárgyú levelét törvénysértőnek tartja.
2. A Jogi Bizottság a levélben meghatározott visszamenőleges hatályt törvénysértőnek tartja.
3. Dr. Metz József interpellációjára adott válasz közlésének eljárási rendjét a Fonyód Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(III.26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Szmsz) 23. § (2) bekezdés a) pontjába ütközőnek tartja.
4. A Jogi Bizottság kéri a Somogy Megyei Kormányhivatalt arra, hogy a bizottság ezen döntését vizsgálja meg.”

II. A rendelkezésre álló iratok szerint a történeti tényállás a következő:

1. Fonyód Város Polgármestere 2015. augusztus 12. napján, 01/556/2015. számú levelével értesítette az önkormányzat által fenntartott intézmények vezetőit, illetve az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok ügyvezetőit a nyugellátásban részesülő munkavállalók foglalkoztatása tilalmáról 2015. augusztus 1-ei hatállyal.
2. A 2015. október 1-ei képviselő-testületi ülésen a polgármester arról adott tájékoztatást, hogy 2015. szeptember 19. napján dr. Metz József települési képviselő a fent említett polgármesteri intézkedéssel kapcsolatban írásbeli interpellációt nyújtott be, amelyre 2015. október 19-éig fogja megkapni a választ. Az interpelláló kifogásolta, hogy a beadványára nem az annak benyújtását követő képviselő-testületi ülésen kap választ, hiszen az Szmsz így rendelkezik. A polgármester szintén az Szmsz-re hivatkozva azt válaszolta, hogy 30 napon belül kell választ adnia.
3. Fonyód Város Polgármestere az interpellációra 30 napon belül, 2015. október 19. napján írásban válaszolt.
4. A 2015. november 5-ei képviselő-testületi ülésen dr. Metz József települési képviselő a polgármesteri választ nem fogadta el, mert véleménye szerint az intézkedés ellentmond az Szmsz és az Egészségügyi Nonprofit Kft. alapító okirata és Szervezeti és Működési Szabályzata rendelkezéseinek. Az interpelláló képviselő által javasolt név szerinti szavazáson a képviselő-testület az interpellációra adott válasz elutasításáról döntött a 159/2015.(XI.05.) határozatával. E határozat 2. pontja úgy rendelkezik, hogy az Szmsz 23.§ (4) bekezdése alapján a polgármesteri intézkedést érdemben vizsgálja ki a Jogi Bizottság.

5. Fentieket követően a Jogi Bizottság a 2015. november 23-ai ülésén meghozta döntését, amelyben a polgármester intézkedését a lefolytatott vizsgálata alapján törvénysértőnek tartotta, akárcsak annak visszamenőleges hatályát, illetve a polgármesternek az interpelláció megválaszolásával kapcsolatos eljárását is.

III. A Hat. 1. pontjával kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

E pontban azt állítja a Hat., hogy a polgármesternek nem volt olyan jogköre, ami feljogosította ilyen intézkedés megtételére a képviselő-testület megkérdezése nélkül. Az intézkedést ebben a körben eljárásjogilag vizsgáltuk meg két oldalról: egyrészt az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok, másrészt az általa fenntartott intézmények tekintetében.

A) A gazdasági társaságok tekintetében a polgármesteri intézkedés törvényességének eljárásjogi megítélése során tekintettel kell lenni a Mötv., a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) és az önkormányzat vagyonával kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 31/2004.(XII.1.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Vr.) szabályaira.

A Mötv. 107.§-a szerint: „A helyi önkormányzatot - törvényben meghatározott eltérésekkel - megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, terhelik. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselő-testület rendelkezik.”

A Mötv. 41.§ (4) bekezdése szerint: „A képviselő-testület - e törvényben meghatározott kivételekkel - hatásköréit a polgármesterre, a bizottságra, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.”

A Nvt. és a Mötv. rendelkezései alapján a helyi önkormányzat a vagyonával való rendelkezés szabályait helyi rendeletben kell, hogy rögzítse. Ennek megfelelően járt el Fonyód Város Önkormányzatának képviselő-testülete is, amikor megalkotta a Vr-t.

Az ügy szempontjából a Vr. 22.§ (4) és (5) bekezdése rendelkezik relevanciával, amelyek szerint: „(4) a) Az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő egyszemélyes gazdasági társaság, közhasznú társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó jogokat, valamint az ingatlan, ingatlan illetőség eladásának jogát a képviselő-testület gyakorolja. b) A Fonyódi Városfejlesztési és Városüzemeltetési Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. Alapító Okirata 7.1.7. pontjában szabályozott szerződések tekintetében 1 M Ft és 5 M Ft értékhatár között a polgármester dönt. (5) A társaságok legfőbb szervének hatáskörébe tartozó, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvényben (a továbbiakban Gt.) a társaságok legfőbb szervének kizárólagos hatásköréeként fel nem sorolt egyéb kérdésekben a polgármester dönt.”

Fentiek alapján a Vr. némileg ellentmondóan rendelkezik. A Vr. 22.§ (4) bekezdésének a) és b) pontja alapján úgy tűnik, mintha az egyszemélyes gazdasági társaságok esetében a döntést a képviselő-testület a saját hatáskörébe kívánta volna tartani minden kérdésben. Ennek ellentmond a Vr. 22.§ (5) bekezdése, amely viszont a polgármesternek kíván önálló döntési jogot adni a „társaságok” tekintetében. Tekintettel arra, hogy az (5) bekezdésben használt „társaság” kifejezésbe valamennyi - így az egyszemélyes - gazdasági társaság is értendő, ezért álláspontom szerint a Vr-ben a képviselő-testület arról döntött, hogy a polgármester részére önálló döntési jogot ad valamennyi gazdasági társaság esetében a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörébe nem tartozó kérdésekben.

A Vr. elfogadásakor még hatályos Gt. 19.§ (3) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyeket az egyes gazdasági társasági formáknál határozza meg, mint például a korlátolt felelősségű társaság esetében a Gt. 141.§ (2) bekezdésében. Így, egyértelműen megállapítható, hogy a képviselő-testület a Vr. megalkotásakor a gazdasági társaságok esetében milyen ügyekben kívánt közvetlenül dönteni és mely ügyekben bízta a döntés jogát a polgármesterre.

A Gt-t a Ptk. 2014. március 14-ével hatályon kívül helyezte, de a Ptk. hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban Ptk.) 12.§ (2) bekezdésének b) pontja úgy rendelkezik, hogy a Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó szabályait csak a létesítő okirat módosításától, de legkésőbb 2016. március 31-étől kell alkalmazni a korlátolt felelősségű társaságok esetében. Így, ha az intézkedéssel érintett gazdasági társaságok alapító okiratát 2014. március 14-e óta nem módosították, akkor a Gt. alkalmazásának lehetősége továbbra is fennáll.

Ebből pedig az következik, hogy mivel ezen utasítás nem tartozik a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörébe, így a polgármester a Vr. 22.§ (5) és a Gt. 19.§ (5) és 22.§ (5) bekezdésének szabályai alapján átruházott hatáskörében jogosult volt eljárni és utasítást adni az ügyvezetőknek a képviselő-testület megkérdezése nélkül is.

Ha az intézkedéssel érintett gazdasági társaságok 2014. március 14-ét követően módosították az alapító okiratot, akkor a Vr. 22.§ (5) bekezdése tartalmát összhangba kellett volna hozni a Ptk. hatályos szabályaival. Ennek hiányában a Vr. rendelkezésének jelenlegi tartalmát a Ptk. vonatkozó szabályainak a figyelembevételével lehet megállapítani.

A Ptk. a gazdasági társaságok legfőbb szervéről és az egyszemélyes gazdasági társaságok döntéshozataláról a 3:109.§ (1)-(4) és a 3:112.§ (3) bekezdéseiben rendelkezik:

„3:109.§ (1) A gazdasági társaság tagjainak döntéshozó szerve a legfőbb szerv. Egyszemélyes társaságnál a legfőbb szerv hatáskörét az alapító vagy az egyedüli tag gyakorolja. (2) A gazdasági társaság legfőbb szervének feladata a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntéshozatal. A legfőbb szerv hatáskörébe tartozik a számviteli törvény szerinti beszámoló (a továbbiakban: beszámoló) jóváhagyása és a nyereség felosztásáról való döntés. (3) A gazdasági társaság legfőbb szerve dönt a taggal, a vezető tisztségviselővel, a felügyelőbizottsági taggal és a társasági könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény érvényesítéséről. (4) A legfőbb szerv hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító vagy az egyedüli tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá. 3:112.§ (3) Egyszemélyes gazdasági társaságnál az egyedüli tag az ügyvezetésnek utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő köteles végrehajtani.”

A Ptk. 3:109.§ (2) és (3) bekezdése általánosan határozza meg a legfőbb szerv hatáskörébe tartozó kérdéseket - lehetőséget adva ezzel a tagoknak a társasági szerződésben a pontos határok meghúzására - és egyben kijelöli az ügyvezetői döntések korlátait is, míg a 3:112.§ (3) bekezdése kifejezetten lehetővé teszi a tag számára az ügyvezető utasítását az egyszemélyes társaságoknál.

A Ptk. átvette a Gt-nek azt a szabályozási technikáját is, hogy a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdéseket az egyes gazdasági társasági formáknál határozza meg. Így például a korlátolt felelősségű társaságok esetében a Ptk. 3:188.§ (1) és (2) bekezdései előírják, hogy: *„(1) A korlátolt felelősségű gazdasági társaság legfőbb szerve a taggyűlés. (2) A taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével, felügyelőbizottsági tagjával, választott társasági könyvvizsgálójával vagy azok közeli hozzátartozójával köt.”*

Ha a fenti említett Ptk. rendelkezéseket a Mötv. 41.§ (4) bekezdésében foglalt hatáskör átruházás, valamint a Gt. már nem hatályos szabályaival együtt nézzük - hiszen a képviselő-testület szándéka erre irányult -, akkor a Vr. kérdéses szabályának tartalma az, hogy a gazdasági társaságok feletti, a tagot megillető jogokat a képviselő-testület és a polgármester megosztva gyakorolja mégpedig úgy, hogy a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörébe tartozókat a képviselő-testület, a többi pedig a polgármester. Ugyanakkor a Ptk. a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörére vonatkozó szabályai a korlátolt felelősségű társaságok tekintetében a polgármester hatáskörét jelentősen szélesebbre húzni látszanak a Gt. hatályvesztését követően. Márpedig ez az értelmezés nincs összhangban a Vr. megalkotásakor elfogadott képviselő-testületi szándékkal és ezért a Vr. módosítása, a Ptk. hatályos szabályaihoz való igazítása szükséges.

A Mötv. 132.§-a alapján a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának tárgyát jelen esetben az képezi csak, hogy a polgármesternek volt-e hatásköre a Vr. alapján eljárni, illetve a Vr. összhangban áll-e a magasabb jogszabályokkal.

A Vr. 22.§ (5) bekezdésében lévő rendelkezés - a Gt-t alapul vevő - Ptk-ra való fenti értelmű adaptálása úgy értelmezhető, hogy a képviselő-testület az interpellációban foglalt polgármesteri intézkedés tekintetében átruházta a polgármesterre a döntési jogot, különös tekintettel a Mötv. 41.§ (3), a Ptk. 3:109.§ (4) és 3:112.§ (3) bekezdésekben foglaltakra.

Ugyanakkor a Vr. említett rendelkezését a képviselő-testületnek felül kell vizsgálnia és legkésőbb 2016. március 31-éig meg kell teremteni a Ptk-val való összhangját, mivel annak értelmezése a hatályban már nem lévő jogszabályra utalás miatt nem egyértelmű.

B) Az önkormányzat által fenntartott intézmények tekintetében a polgármesteri intézkedés törvényességének eljárásjogi megítélése során tekintettel kell lenni a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) és a Möt. rendelkezéseire.

Az önkormányzati intézményekben a foglalkoztatottak jogviszonyára a Kjt. szabályait kell alkalmazni.

A Kjt. 39.§ (2) bekezdése szerint: „A közalkalmazott a munkaköri feladatait a közalkalmazotti jogviszonyra vonatkozó szabályoknak, az egyéb szakmai szabályoknak és szokásoknak, valamint a munkáltató utasításainak megfelelően, a közérdek figyelembevételével látja el.”

A Möt. 67.§ (1) bekezdés g) pontja úgy fogalmaz, hogy: „A polgármester gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az alpolgármester és az önkormányzati intézményvezetők tekintetében.”

A Möt. 19.§-a szerint: „E fejezet alkalmazása során:

- a) a képviselő-testület, közgyűlés valamint a polgármester hatáskörébe tartozó választás, kinevezés, vezetői megbízás joga - a megyei közgyűlés elnökének választása kivételével - magában foglalja a felmentés, a megbízás visszavonásának jogát;
- b) az egyéb munkáltatói jogon a kinevezés, vezetői megbízás, felmentés, vezetői megbízás visszavonása, az összeférhetetlenség megállapítása, fegyelmi eljárás megindítása, a fegyelmi büntetés kiszabása kivételével minden más munkáltatói jogot kell érteni.”

Fentiek alapján a törvényességi felügyeleti eljárás során megállapítottuk, hogy a polgármesternek jogában állt az egyéb munkáltatói jogkörében eljárva utasítást adni az önkormányzat által fenntartott intézmények intézményvezetőinek.

IV. A Hat. 2. pontjával kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

Az intézkedést ebben a körben tartalmilag vizsgáltuk meg - szintén - két oldalról: egyrészt az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok, másrészt az általa fenntartott intézmények tekintetében.

A) A polgármester, mint a gazdasági társaság tagjának intézkedése törvényességének érdemi, azaz tartalmi megítélése mid a Gt., mind a Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseire tekintettel nem a kormányhivatal hatáskörébe tartozó kérdés a Möt. 132.§ (4) bekezdés b) pontja alapján. Ugyanis a Gt. 17.§ (2) bekezdése és a Ptk. 3:34.§-3:37.§-ai szerint a jogi személyek, - ilyen a gazdasági társaság is - feletti általános törvényességi felügyeletet a jogi személyt nyilvántartó bíróság (a Gt. szerint a cégbíróság - jelenleg Kaposvári Törvényszék) látja el.

A Ptk. fenti szabályai szerint a tag által hozott döntés hatályon kívül helyezését a bíróságtól a tag, a vezető tisztségviselő vagy a felügyelőbizottság tagja kérheti, ha megítélése szerint az jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik. A határozatot a tudomásszerzést követő 30 napon belül, de legfeljebb egy éven belül lehet keresettel megtámadni a bíróság előtt.

B) A polgármester egyéb munkáltatói jogkörben hozott utasítása törvényességének érdemi, azaz tartalmi megítélésére (visszamenőleges hatály kérdése) a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása során nem rendelkezik hatáskörrel.

Jelen ügyben a polgármester az egyéb munkáltatói jogait gyakorolta, ami a munkajog területére tartozó kérdéseket vethet fel. A Kjt. 2.§ (3) bekezdése előírja, hogy a Kjt.-ben nem szabályozott kérdésekben a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) szabályait kell alkalmazni. A munkáltató utasítási jogát a Kjt. 39.§ (2) bekezdése alapozza meg. A közalkalmazottak esetében is alkalmazandó az Mt. 54.§-a, amely alapján az intézményvezető az utasítás teljesítését megtagadhatja az ott felsorolt feltételek fennállása esetén. Ha az intézményvezető és a polgármester között vita alakul ki az utasítás nem megfelelő teljesítése vagy jogtalan megtagadása miatt, akkor az érintettek Kjt. 2.§ (3) és az Mt. Negyedik része alapján munkaügyi vitát kezdeményezhetnek a kérdésben.

A Möt. 132.§ (4) és (5) bekezdései alapján a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása a polgármester egyéb munkáltatói jogkörben hozott döntésének vizsgálatára nem terjed ki, ha az alapján munkaügyi vita kezdeményezhető.

Az intézkedés törvényességi felügyeleti felülvizsgálata nélkül is szükségesnek tartom megjegyezni, hogy egy visszamenőleges hatályú intézkedés okozhat akár érdeksérelmet vagy jogellenességet. Ha egy fennálló jogviszony megszüntetésére vonatkozik, akkor inkább elképzelhető, hogy igen. A polgármester az utasítását jogszabályokra alapozva tette meg, mely jogszabályokkal szemben elvárás egy jogállamban, mint amilyen Magyarország is, hogy ne legyenek visszamenőlegesek. Ugyanis Magyarország Alaptörvénye szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. A jogállamiság egyik kritériuma a jogbiztonság, azaz, hogy a jogszabályok világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára előreláthatóak legyenek. Ezzel összefüggésben kell beszélnünk a jogállamiság egyik másik alapkövére a jogszabályok visszamenőleges hatályának tilalmáról. Ez azt jelenti, hogy a jogszabályok nem állapíthatnak meg a kihirdetésüket megelőző időre kötelezettségeket vagy nyilváníthatnak valamely magatartást jogellenessé. Mivel jogállamban a jogszabályok keretei között kell gyakorolni a jogokat és kötelezettségeket így általában kerülendő a visszamenőleges hatályú jogalkalmazás, intézkedés.

V. A Hat. 3. pontjával kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

A Mötv. 32.§ (2) bekezdésének b) pontja szerint: „Az önkormányzati képviselő a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb harminc napon belül írásban - érdemi választ kell adni.”

A Mötv. e rendelkezése a képviselők kérdésfeltevési jogáról rendelkezik. A kérdés azonban nem interpelláció. A két képviselői ellenőrzési eszköznek jelentősen eltérő a rendeltetése és a következményei is.

A kérdés feltevése során a képviselő csupán tájékozódni kíván, felvilágosítást kér, azaz arra kíváncsi, hogy hogyan áll az adott ügy. Ezzel szemben az interpelláló már nem az ügy állására kíváncsi, hanem arra, hogy miért áll úgy az ügy, ahogyan áll. Tehát már nem felvilágosítást, hanem magyarázatot kér az interpellálttól. Azaz nem azt kérdi, hogy mi történt, hanem azt, hogy miért történt, ami történt.

A fenti különbség miatt a kérdés megválaszolása esetén az eljárás lezárul anélkül, hogy a kérdésre adott válaszból a képviselők szavaznának.

Ezzel szemben az interpelláció egyértelműen a politikai felelősségre vonás egyik eszköze. Ezért az interpellációra adott válasz el nem fogadása esetén arról szavaz a képviselő-testület. Ha a képviselő-testület elutasító döntést hoz, akkor az ügyet ki kell vizsgálni. Majd a vizsgálat eredményének megfelelően lehet (pl.: megszünteti az eljárást vagy politikai véleményt fogalmaz meg) vagy kell (pl.: fegyelmi felelősségre vonás kezdeményezése vagy büntető feljelentés megtétele) eljárni a jogszabályi keretek között.

A kérdésfeltevés szabályait a Mötv. 32.§ (2) bekezdés b) pontja szabályozza, attól eltérő rendelkezést az önkormányzat nem állapíthat meg. Ugyanakkor az interpellációra vonatkozóan nem tartalmaz szabályt a Mötv., így azt a képviselő-testület maga állapítja meg Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotó hatáskörében eljárva, tekintettel a Mötv. 53.§ (1) bekezdés foglalt rendeletalkotási felhatalmazására és feladatára.

Fonyód Város Önkormányzatának képviselő-testülete az Szmsz 23.§-ában szabályozta a kérdést és az interpellációt is. Azonban a kérdés eljárási szabályainak megállapítása során eltértek a Mötv. szabályaitól, amikor azt írták elő, hogy a kérdést az ülésen kell megválaszolni, ha azt az ülés napját megelőző 72 órával korábban benyújtották és csak ettől eltérő esetben kell a Mötv. 32.§ (2) bekezdésének b) pontjában foglaltakat alkalmazni. Ugyanis a Mötv. szerint a kérdést az ülésen, vagy legkésőbb 30 napon belül kell megválaszolni.

Az Szmsz az interpellációt is felvilágosításként kezeli és a kérdésre előírt rendelkezésekhez hasonlóan szabályozza azt. Így, az Szmsz tévesen az interpellációt is a Mötv. szerinti felvilágosítással teszi egyenlővé, ugyanakkor az Szmsz-ben leírt eljárási szabályok megalkotása jogszerű, hiszen eltérhet azoktól.

Dr. Metz József képviselő Úr interpellációt nyújtott be, amelynek szabályait az Szmsz a Mötv.-től eltérően is megállapíthatja.

Így, a törvényességi felügyeleti felülvizsgálat során azt állapítottuk meg, hogy a polgármester nem tartotta be az Szmsz 23.§ (2) bekezdés a) pontjában az interpellációval kapcsolatban foglaltakat, amikor a 2015. szeptember 19-én benyújtott interpellációra nem a következő 2015. október 1-én tartott képviselő-testületi ülésen, hanem csak 2015. október 19-én adott választ írásban.

Ugyanakkor a törvényességi felügyeleti eljárás során nem merült fel olyan adat, amely szerint a polgármester által vétett eljárási hiba - az Szmsz-hez képest előírt határidő elmulasztása - korlátozta volna a képviselői jogok gyakorlását és kötelezettségek teljesítését, valamint a válaszadásra önként, a Mötv. - tévesen értelmezett - szellemében került sor és ezért törvényességi felügyeleti eszköz alkalmazásának indokai nem állnak fenn.

VI. A Hat. törvényességi felügyeleti felülvizsgálatának megállapításai:

Ad. Hat. 1. pontja: A polgármester a gazdasági társaságok tekintetében a Vr. szabályai, míg az intézményvezetők esetében a Mötv.-ből eredeztethető egyéb munkáltatói jogkörében járt el. A Vr. módosítása a gazdasági társaságok létesítő okiratának módosítását követően, de legkésőbb 2016. március 31-éig szükséges a Ptk-val való összhang megteremtése érdekében.

Ad. Hat. 2. pontja: A polgármester döntése, mint tagi utasítás törvényességéről a gazdasági társaságok működése felett törvényességi felügyeletet ellátó bíróság jogosult dönteni. Az egyéb munkáltatói jogkörben hozott döntés ellen az érintettek az Mt. alapján jogosultak munkaügyi vitát kezdeményezni, amelyre a Mötv. 132.§ (4) és (5) bekezdése alapján a törvényességi felügyelet hatálya nem terjed ki.

Ad. Hat. 3. pontja: A polgármester a válaszadás során nem tartotta be az önkormányzat Szmsz 23.§ (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat, melyet a Mötv. téves értelmezése okozott.

Fentiekre tekintettel a kormányhivatal összességében a Hat-ban foglaltak miatt törvényességi felügyeleti eszköz alkalmazását nem tartja indokoltnak.

Egyben felkérem Önt, hogy válaszmóról Fonyód Város Önkormányzata Polgármesterét tájékoztatni szíveskedjen, valamint az Szmsz és a Vr. magasabb szintű jogszabályokkal való összhangjának megteremtése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Kaposvár, 2016. március 22.

Tisztelettel:

Dr. Neszményi Zsolt
kormánybizott nevében és megbízásából

Vetés Bernadett
főigazgató

