

Fővárosi Törvényszék Cégbírósága  
Cg.01-09-346634/9

A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága a(z) dr. Jakab Andrea Judit (1063 Budapest, Szinyei Merse u. 23.) által képviselt **Harmatos 36 Ingatlanforgalmazó és Beruházó Kft.** (1142 Budapest, Erzsébet királyné útja 36. B. ép.; adószáma: 27048038-2-42) cég egyszerűsített cégeljárásban előterjesztett bejegyzési kérelme ügyében meghozta az alábbi

## V É G Z É S T

A bíróság az egyszerűsített cégeljárás keretében történő cégalapítás bejegyzése iránti kérelmet elutasítja.

A végzés ellen a cég a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, de a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához elektronikus úton benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 30.000 Ft, az eljárásban a jogi képviselőt visszautasítás terhével kötelező.

A végzés ellen benyújtott fellebbezésnek a cég működése megszüntetésére vonatkozó kötelezettség tekintetében nincs halasztó hatálya.

Ha a cégbejegyzési kérelmet elutasító végzés közlését követően nyolc napon belül ugyanazon eljárás keretében ismételten kéri a cég bejegyzését, az elutasításhoz fűződő jogkövetkezmények nem alkalmazhatóak, és a korábbi eljárás során benyújtott okiratokat (ideértve a korábbi eljárásban az illeték megfizetéséről szóló igazolást is) ismételten fel lehet használni az új bejegyzési kérelemhez. A határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Ismételt benyújtásnak egy alkalommal van helye.

## I N D O K O L Á S

A Társaság 2019. 08. 27. napján egyszerűsített cégeljárásban bejegyzés iránti kérelmet terjesztett elő.

A cégbíróság a bejegyzési kérelmet elutasította, mert a bejegyzési kérelem kitöltése nem felel meg a jogszabályoknak, figyelemmel arra, hogy

- 1.) a becsatolt létesítő okirat minden oldalán a feleknek, vagy arra az okiratban meghatalmazott félnek kézjeggyel kell ellátnia. (Üttv. 43.§. (2) bek. b/ pont)
- 2.) A létesítő okirat 7.4. pontja hiányosan került kitöltésre. Amennyiben választani kell két lehetőség között a szövegben, a választott rész aláhúzással jelölendő!
- 3.) Valamint a társaság vezérszava és rövidített elnevezése nem felel meg a 2006. évi V. tv. (Ctv.) 3. § (2) - (4) bekezdésében foglalt cégnévki zárólagosság elvének, mivel az ország területén már van ilyen (ehhez hasonló) névvel regisztrált cég **(Cg. 18-09-100753 HARMATOS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság rövid neve: HARMATOS Kft.)**. A megfelelő különbözőséghez általában nem elég a vezérszó szerepét betöltő betűszóhoz fűzött rag, toldalék, vagy más kiegészítő jellegű szóelem, vagy ha más számmal, írással, karakterrel egészül ki (vagy más számmal van ellátva). (Cgf.VII.30.393./2001/2., Cg.43.063/2004/2.) A megfelelő megkülönböztetéshez legalább 3 karakter eltérés szükséges!

A hivatkozott jogszabályhelyek értelmében a **cégnévnek** (rövidített névnek) az ország területén bejegyzett más cég elnevezésétől

- a cégforma különbözőségén túlmenően is - **egyértelműen különböznie kell, és nem kelthet olyan látszatot, ami megtévesztő.**

Az egyértelmű különbözőség feltételeit a bírói gyakorlat már kialakította a korábbi hasonló tartalmú jogszabályi rendelkezések alkalmazása során.

Ennek megfelelően **a különbözőségnek** az átlagos, közönséges figyelem mellett írásban és **hangzásban** egyaránt **fenn kell állnia.**

A Legfelsőbb Bíróság Cgf.VII.30.393/2001/2. sz. ítélete kimondja, hogy az üzleti életben nem a cégnevek eltérése, hanem a hasonlósága rögzül az ügyfelek tudatában, ezért a bíróság a számtoldatot vagy az 1-2 betűtoldatot nem fogadja el.

A cégekizárólagosság jogintézményének a Ctv. 3.§. (4) bekezdésében megfogalmazott szabálya a piaci forgalom biztonságát szolgálja azzal az előírással, hogy az üzleti élet szereplőinek olyan cégnevet kell választaniuk, amely nem sérti más, korábban nyilvántartásba vett cég névviselési jogát, illetve figyelemmel van a Ctv. 6.§. (3) bekezdése szerint lefoglalt cégnevekre és biztosítja azt is, hogy a cégek azonosítása, illetve megkülönböztetése átlagos figyelem mellett első látásra vagy hallásra is megtörténhessen.

Nem felel meg ezen követelményeknek, ha a cégek megkülönböztetése speciális nyelvi vagy egyéb ismereteket kíván, illetve ahhoz a cég nevének vezérszavát kell értelmezni. (Fővárosi Ítéltábla 13.Cgf.47.070/2017/2.)

**A bíróság felhívja a jogi képviselő figyelmét, hogy a társaság nevének megváltoztatása esetén az ismételt bejegyzési kérelemhez új - jelen elutasító végzés dátumát követő - keltezéssel ellátott szerződésminta és egyéb okiratok csatolása szükséges. Ennek elmulasztása elutasításhoz vezető ok!**

Ezért a bíróság a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. tv. (Ctv.) 48. § (6) bekezdés alapján a kérelmet elutasította.

A jogorvoslatra vonatkozó rendelkezések a Ctv. 64. § (1) bekezdésen a 48. § (9) bekezdésen alapulnak.

Budapest, 2019. szeptember 2.

Harakály Krisztina

ügyintéző