

2021 AUG 31.

178894

SOMOGY MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Elektronikus aláírással hitelesített:

Pentz Tibor

2021.08.31. 09:40:08

FONYÓDI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
8640 FONYÓD, FŐ UTCA 19.	
2021 SEP 6 1	
Érk.: .....	Mell.: .....
Szám: 01/29-96	
Előzm.: .....	H.V

Ügyiratszám: SO/UO/404-29/2021

Tárgy: Fonyód-Bélatelep, útátjáró építési  
engedélyezési eljárása

Ügyintéző: Jakó Richárd

Telefon: +36/82/795-118

## H A T Á R O Z A T

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által megbízott Kontúr Csoport Kft. (1051 Budapest, Vörösmarty tér 1.) nevében és helyette eljáró SPECIÁLTERV Építőmérnök Kft. (1134 Budapest, Kassák L.u.81.), 2021. július 29. napján kelt kérelmére, a Fonyód-Bélatelep, útátjáró építési engedélyezési eljárása tárgyában a Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Ütügyi és Mérésügyi Osztálya a következő döntést hozta:

Az Ügyfél fenti tárgyban előterjesztett építési engedély kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően

## h e l y t a d o k,

a Fonyód-Bélatelep, útátjáró építését

– a SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák L. u. 81., felelős tervező: Fejes Zoltán KÉ-K/01-12240) által készített, 19-101. tervszámú tervdokumentáció alapján-

## az alábbi feltételekkel

## engedélyezem:

1. Az építmény általános ismertetése, műszaki paramétereinek rövid leírása:

A már meglévő vasúti gyalogos-átkelőhely mellé egy mindkét irányú közlekedést biztosító útátjáró tervezése a feladat, amely egyben a kerékpáros forgalom átvezetését is biztosítja kerékpársáv kialakításával. (út, járda, kerékpárút, kijelölt közúti gyalogátkelőhely, buszöböl-pár)

2. A tárgyi közlekedési létesítmények építtetője: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45.

A tárgyi közlekedési létesítmények leendő kezelője: A 19-101. tervszámú Kezelői lehatárolási terv szerint.

3. A kivitelezést a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály BP/0801/00825-12/2019. számú engedélyével összhangban kell végezni.
4. A forgalomba helyezési kérelmet a Budapest Főváros Kormányhivatala által kiadott engedélyre, valamint jelen engedélyre vonatkozóan a Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi és Mérésügyi Osztályán kell kezdeményezni.
5. A közúti úrszelvényt, valamennyi közlekedési létesítmény esetében az e-UT03.01.11 Közutak tervezése című Ütügyi Műszaki Előírás 1.7.4. pontjában foglaltak alapján minimálisan biztosítani kell.
6. Az alábbi szakhatóságok/szakkérdést vizsgáló szervek az építési engedély kiadásához hozzájárultak:

a) Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság 14000/4845-1/2021.ált.:

*„A Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály - Ütügyi és Mérésügyi Osztály (7400. Kaposvár, Vásártéri u. 2.) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-ban foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva Fonyód - Bélételep, útátjáró építési engedélyezési eljárása tárgyában szakhatósági állásfoglalást adjak.*

*A szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.*

*Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”*

b) Fonyódi Rendőrkapitányság 14030/2932-1/2021.ált.:

*„A fenti hivatkozási számon hatóságunkhoz érkezett szakhatósági megkeresésben megjelölt eljáráshoz a 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. §, valamint a 2016. évi CL. törvény 55. §-ban foglaltakra figyelemmel a hatáskörömbé tartozó kérdésekben a **szakhatósági hozzájárulást***

**megadom.**

*A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.”*

c) Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35200/3314-1/2021.ált.:

*„A Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Ütügyi és Mérésügyi Osztály (7400 Kaposvár, Vásártéri u. 2., a továbbiakban: Kormányhivatal) megkeresésére, Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Kérelmező) részére, a tárgyi építési engedélyéhez a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja.*



A Fonyód-Bélatelep, útátjáró építési engedélyéhez az alábbi kikötéssel járulok hozzá:

A tervezett ivóvízvezeték kiváltás a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) alapján kiadott vízjogi létesítési engedély szerint történhet.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

d) Lengyeltóti Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzője I/3809-3/2020.:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmező által benyújtott, a Fonyód-Bélatelep útátjáró építési engedélyezési eljárása ügyében a Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Ütügyi és Mérésügyi Osztály (7400 Kaposvár, Vásártéri u. 2.) által a szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megküldött dokumentáció alapján

**szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.**

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek nincs helye.”

e) BMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály BA/V/1662-3/2021.:

„Baranya Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Bányafelügyelet) a „**Fonyód-Bélatelep útátjáró építés**” építési engedélyezése kapcsán vizsgált szakkérdésre az alábbi nyilatkozatot adja:

- Bányafelügyeleti szakkérdés tekintetében tárgyi ügyre vonatkozó engedély megadásának akadálya és feltétele nincs.”

f) Somogy Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály SO/TO/2374-3/2021.:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi, Fogyasztóvédelmi Főosztály - Ütügyi és Mérésügyi Osztály (7400 Kaposvár, Vásártéri u. 2.; a továbbiakban: **Közlekedési Hatóság**) szakkérdés vizsgálat és vélemény megadása célú megkeresésére, Fonyód Város Önkormányzata (8640 Fonyód, Fő u. 19.) építtető részére, a tárgy szerinti közlekedési építmény-együttesek, sajátos építményfajta (a továbbiakban: tevékenység) hatósági engedélyezésre vonatkozó szakkérdésekben tett

**véleményemet**

a benyújtott műszaki tervdokumentáció, az adatlap, a rendelkezésre álló adatok, információk alapján az alábbiak szerint adom meg.

A hatáskörömbbe tartozó szakkérdésekben a következő előírások jogérvényesítésével a tevékenység engedélyezhető.

1. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: KvVM-EüM

együttes rendelet) 3. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését a tárgyi építmény-együttes üzemelése során folyamatosan biztosítani kell.

2. A fővállalkozó kivitelező felelős műszaki vezetőjének az építési napló összesítő lapján tett nyilatkozatát, az építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot - amennyiben az építési-bontási hulladékok mennyisége a külön jogszabályban foglaltak szerint, az ott meghatározott küszöbértéket eléri - be kell nyújtani a Somogy Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) részére a forgalomba helyezési hatósági engedélyezési eljárás során.
  3. Az építési-bontási hulladékoknak környezet-szennyezést, különösen talajszennyezést kiküszöbölő újra-használatra előkészítéséről, újra-használatáról, a szakszerű gyűjtéséről, a tárolásáról, azt követően a kezeléséről, illetve hulladékgazdálkodási létesítménybe történő elszállításáról (megfelelő nyilvántartással) folyamatosan gondoskodni kell. (Az építés-kivitelezés során kitermelt föld azon része nem tekintendő hulladéknak, amit a tárgy szerinti „építményi” telkeken, területen belül felhasználnak. A tárgyi „építményi” telkeken, területen belül fel nem használt föld mennyiséget hulladékként kell nyilvántartani, és a vonatkozó, az indokolás részben hivatkozott jogszabályi előírások szerint kell a megfelelő kezeléséről gondoskodni.)
  4. Az építési tevékenység végzése a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: VMR.) 1., 4. mellékletében meghatározott levegőminőségi (levegő-terheltségi szint) határértékeket meghaladó légszennyezettséget nem okozhat.
  5. A diffúz jellegű porkibocsátást - az időjárási körülményeket is figyelembe véve - az építési tevékenységeknél, az építési anyag szállításoknál a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni megfelelő műszaki intézkedésekkel.”
7. Az engedélyes ügyfél a kivitelezés során az alábbi közmű üzemeltetők tervegyeztetés során tett előírásait köteles betartani, különös tekintettel a közművek védelembe helyezésére, és a szakfelügyelet elrendelésére.
- a. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. 796159106 számú e-közmű rendszerben tett nyilatkozata.
  - b. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 796159106 számú e-közmű rendszerben tett nyilatkozata.
  - c. DRV Zrt. 796159106 számú e-közmű rendszerben tett nyilatkozata.
  - d. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. 796159106 számú e-közmű rendszerben tett nyilatkozata.
  - e. INCOM TECHNOLOGIES Kft. 796159106 számú e-közmű rendszerben tett nyilatkozata.
  - f. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. 796159106 számú e-közmű rendszerben tett nyilatkozata.
  - g. Invitech ICT Services Kft. 796159106 számú e-közmű rendszerben tett nyilatkozata.
  - h. Invitel Távközlési Zrt. 796159106 számú e-közmű rendszerben tett nyilatkozata.
  - i. ZNET Telekom Zrt. 796159106 számú e-közmű rendszerben tett nyilatkozata.



*Amennyiben a közműkezelői nyilatkozatok, jegyzőkönyvek érvényességi ideje a munkaterület átadás-átvétel időpontjában már lejárt az engedélyesnek ezeket ismételtén meg kell kérnie, vagy meg kell újítania.*

8. Engedélyes köteles a forgalomba helyezési eljárás megindításáig az illetékes Földhivatalnál az ingatlan nyilvántartásba, az érintett területre vonatkozóan, a megvalósult állapotnak megfelelő közlekedési létesítmények kontúrvonalait bejegyeztetni, melynek meglétét írásban igazolni kell hatóságunknál.
9. A végleges forgalomba helyezési eljárás kezdeményezésekor az engedélyes köteles benyújtani a forgalomba helyezésre vonatkozóan, az ingatlan tulajdonosok, közmű-, út- és vasútkezelők aktuális hozzájárulásait.
10. Az engedélyes köteles a végleges forgalomba helyezési engedély kérelem benyújtásáig az épített terület kezelői lehatárolási tervét Hivatalunknak beküldeni.
11. Engedélyes köteles a 3/2001.(I.13.) KöViM rendelet munkahelyek elkorlátozására vonatkozó előírásai alapján ideiglenes forgalomkorlátozási tervet készíttetni és azt az érintett közút kezelőjével jóváhagyatni, az építés ideje alatt azt alkalmazni és az ideiglenes jelzőtáblák, védőkorlátok elhelyezését, azok éjszakai megvilágítását a kivitelezővel biztosítani.
12. Ezen építési engedély az engedélyeseket idegen terület igénybevételére nem jogosítja fel. A kivitelezést megkezdeni csak az érintett terület feletti rendelkezési jog megszerzését követően lehet. Az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönti el, és nem mentesít egyéb – jogszabályban előírt – engedély megszerzésének kötelezettsége alól. Az építési engedéllyel – a bírói hatáskörbe tartozó polgárjogi vita eldöntése előtt – az engedélyes csak saját felelősségére és veszélyére élhet.
13. A végleges építési engedély öt évig hatályos. Nem szűnik meg az építési engedély időbeli hatálya, ha az építést a hatályossági időn belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
14. Az építési munkákat csak az építési engedély véglegessé válása után, a jóváhagyott kiviteli tervek alapján lehet elvégezni.
15. A vonatkozó jogszabályokban és az utasításokban előírt kitételeket be kell tartani a kiviteli tervek készítésekor és az építmény kivitelezése során. Ezen előírások be nem tartásából eredő károkért az építtető a kivitelezővel egyetemlegesen felelősséggel tartozik.
16. A közúti visszatartó rendszerek alkalmazására vonatkozó e-UT04.04.13 Közúti visszatartó rendszerek című Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani a kivitelezés során.
17. A kivitelezés megkezdésének időpontját hatóságunknak be kell jelenteni és az építés befejezése után a forgalomba helyezési engedélyt 15 napon belül hatóságomtól meg kell kérni. Ennek elmaradása, vagy hiányossága esetében hatóságunk - mint építésfelügyeleti hatóság – a jogszabályokban foglaltak szerint köteles eljárni.
18. Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy amennyiben az építkezés során régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, valamint tájékoztatni a feltárássra jogosult intézményt (Somogy megyében a Rippl-Rónai

Múzeumot, 7400 Kaposvár, Fő u. 10.), a tevékenységet szüneteltetni, illetve a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

19. Az építéssel érintett ingatlanok megközelítését a kivitelezést követően és a kivitelezés időtartama alatt is biztosítani kell.
20. A szomszédos ingatlan-tulajdonosok – akinek ingatlanja, a tevékenységgel igénybevett ingatlan tervezési határok közötti területével közvetlenül határos, vagy amelynek a kapubejárója az eljárás tárgyát képező útszakaszhoz közvetlenül csatlakozik - számára hirdetményi úton közöljük a döntést.
21. A Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Ütügyi és Mérésügyi Osztálya fenntartja annak jogát, hogy a forgalomba helyezést megelőző helyszíni szemlén a közlekedés biztonsága érdekében további előírásokat tegyen.

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A döntés közlésétől számított 30 napon belül annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni jogszabálysértésre hivatkozással a *Somogy Megyei Kormányhivatallal* szembeni kereset indításával.

A keresetlevelet 30 napon belül a Somogy Megyei Kormányhivatalhoz (7400 Kaposvár, Vásártéri u. 2.) kell benyújtani a Pécsi Törvényszéknek (7621 Pécs, Jókai utca 10.) címezve.

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtási támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon keresztül-elektronikus űrlapkitöltő IKR rendszer használatával.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél a közigazgatási keresetet az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített nyomtatványon is benyújthatja, ami a <http://birosag.hu/nyomtatvany-urlopok/keresetlevel-nyomtatvanyok> oldalról tölthető le.

Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, akkor a beadványait Ügyfélkapu igénybevételével nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesíti részére.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

Tájékoztatom, hogy a per kapcsán keletkező perköltség és kereseti illeték megfizetése a pereszes felet terheli, a közigazgatási peres eljárásban a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében – ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek – tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.



## INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által megbízott Kontúr Csoport Kft. (1051 Budapest, Vörösmarty tér 1.) nevében és helyette eljáró SPECIÁLTERV Építőmérnök Kft. (1134 Budapest, Kassák L.u.81.), 2021. július 29. napján kelt, 2021. augusztus 2-án beérkezett, Fonyód-Bélatelep, útátjáró építési engedélyezésére irányuló kérelmet nyújtott be a Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Ütügyi és Mérésügyi Osztályához, amely alapján 2021. augusztus 3. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az Ügyfél kérelme alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem, és a következőket állapítottam meg:

Az Ügyfél csatolta a kérelemhez az engedélyezési terveket, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdésében meghatározott mellékleteket. Megállapítást nyert, hogy több kötelezően benyújtandó dokumentum is hiányzik, ezért az engedélyest hiánypótlásra szólítottuk fel, a 2021. augusztus 3. napján kelt, SO/UO/404-15/2021. számú végzésünkkel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján Hatóságunk a szükséges szakhatósági hozzájárulások és szakkérdés vizsgálatra vonatkozó állásfoglalások beszerzését kezdeményezte.

Az engedélyezéshez szükséges hiánypótlások 2021. augusztus 18. napján, az utolsó szakhatósági állásfoglalás és szakkérdés vizsgálatra vonatkozó vélemény 2021. augusztus 26. napján érkezett be hatóságomhoz.

Megállapítottam, hogy a kérelem részét képező tervdokumentáció felelős tervezője Fejes Zoltán a terv elkészítéséhez szükséges jogosultsággal rendelkezik. Kamarai száma: KÉ-K/01-12240.

Az engedélyes az eljárási díjat 2021. augusztus 9. napján befizette.

A szakhatóságok és szakkérdést vizsgáló szervek a következő indokolással adták hozzájáruló nyilatkozataikat:

1. Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság 14000/4845-1/2021.ált.:

*„A megküldött tervdokumentációt áttanulmányoztam, a forgalmi rend szabályozása, a közúti jelzések a vonatkozó szabályoknak megfelelnek így a szakhatósági hozzájárulást a rendelkező részben foglaltak szerint megadom.*

*Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet alapján állapítottam meg.”*

2. Fonyódi Rendőrkapitányság 14030/2932-1/2021.ált.:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal, Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály - Ütügyi és Mérésügyi Osztály a Fonyód-Bélatelep, útátjáró építési engedélyezési eljárása ügyében a Fonyódi Rendőrkapitányság - mint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szakhatóság - szakhatósági állásfoglalását kérte.

A műszaki leírást, helyszínrajzot áttanulmányozva valamint a helyszín megtekintését követően megállapítottam, hogy az abban foglaltak magvalósulása esetén megfelelő.

A szakhatóság által alkalmazott jogszabályhelyek:

1. Az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény 55. § (1), (4).
2. az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 11. és 15. pontja.
3. A többször módosított 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabály:

Az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény 33. § (8) bekezdése, 55. § (1), (4).

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 11. és 15. pontja.

A rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet.”

3. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35200/3314-1/2021.ált.:

„A Kormányhivatal tárgyi ügyben a SO/UO/404-4/2021 ügyiratszámom 2021. augusztus 4. napján megkereste az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a és az 1. számú melléklet 10. táblázat 4., 5., 6., 10., 18., 19. és 20. pontja alapján az útügyi hatóság eljárásában vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés az összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata, továbbá annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint megfelel-e a vizek lefolyására, az árvíz és jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött Veszprémterv Kft. (8200 Veszprém, Jutasi út 21.) 19-101 tervszámom kiadott tervdokumentáció alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg.

A tárgyi útátjáró építése a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, nem gyakorol hatást az árvíz és a jég levonulására, valamint a mederfenntartásra nem gyakorol hatást, továbbá a csapadékvizek elvezetése biztosított.

A Kérelmező a Fonyód állomás és Balatonfenyves állomás közötti vonalszakaszon ivóvízvezeték kiváltását tervezi mely az R. szerint vízjogi létesítési engedély szerint történhet.



A rendelkezésemre álló kérelem érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat, a rendelkező részben foglaltakat, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendeletet figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az Igazgatóság megállapította, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, kizáró ok nem merült fel.

Kérelmező a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: BM. rendelet) szerint a fenti rendelet 2. számú melléklet 4. pontja alapján fizetendő 14.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat a megküldött átutalási megbízás másolat tanúsítása szerint megfizette.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2), (3) és (5) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvántartásról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. mellékletének 2.1.5. pontja, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg."

#### 4. Lengyeltóti Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzője I/3809-3/2020.:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági és Oktatási Osztály SO/02/00769-2/2021. számú végzése alapján a Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Ütügyi és Mérésügyi Osztály (7400 Kaposvár, Vásártéri u. 2.) SO/UO/404-4/2021. számú megkeresésében a Fonyód-Bélatelep útátjáró építési engedélyezési eljárásában szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg Lengyeltóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét. A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kiadásának akadálya nincs.

A tervezett útátjáró építése nincs összhangban Fonyód Város Önkormányzatának Helyi Építési Szabályozásáról szóló 16/2010. (VI.25.) számú hatályos önkormányzati rendeletével, de az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 5/B. §-a alapján megadható. Az építés helye nem áll helyi védelem alatt, sem védett területet, természeti értéket nem érint. A tervezett építés a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek, a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 5/B. §-a, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 23 és 24. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL törvény (Ákr.) 55.§-a alapján hoztam meg.

Ezen hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályi előírások betartása alól.

Az önálló fellebbezési jogot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. BMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály BA/V/1662-3/2021.:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal a 2021.08.04-én beérkezett SO/UO/404-6/2021 iktatószámú megkeresésében szakkérdés vizsgálata céljából kereste meg a Bányafelügyeletet.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18 § (5) bekezdése, valamint az 1. melléklet 2. táblázatának 4. pontja szerint a Bányafelügyelet által elbírálandó szakkérdés vizsgálatának feltétele:

„Ha az építési tevékenység

- a) külterületen felszínmozgás veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy
- b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja, vagy
- c) ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.”

A vizsgálandó szakkérdés:

„Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata.

A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e.

A c) pont esetében a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározása, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítése, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapítása.”

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló nyilvántartások alapján az alábbiakat állapította meg:

- Tárgyi létesítés nem tartozik felszínmozgás-veszélyes övezethez, valamint bányászati tevékenységgel érintett területet nem érint.
- Az építető az Üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B.§ (2) bekezdése szerinti egyetértési nyilatkozatában foglalt feltételeket nem kifogásolta.



- A létesítés ásványi nyersanyag kitermeléssel nem jár.

A Bányafelügyelet a nyilatkozatát a BAMKH Ügyrend II. fejezet 12. pontjában, bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 20. §, 43. § és 44. § -ban foglaltak alapján a 382/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 1. sz. mellékletének 2. táblázat 4. pontjában, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében, valamint a 161/2017. (VI.28.) Kormányrendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékessége alapján adta meg.”

6. Somogy Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály SO/TO/2374-3/2021.:

„A Közlekedési Hatóság a SO/UO/404-5/2021. számú levelének megküldésével szakkérdés vizsgálat és kapcsolódó vélemény megadása céljából megkereste a Kormányhivatalt a tárgyi ügyben 2021. augusztus 4. napján.

A tárgyi tevékenységre vonatkozó szakkérdés vizsgálat eljárási költsége, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 4.1. és 10. pontja értelmében 14.000. + 133.000., összesen **147.000. Ft.**

A tevékenység rövid műszaki tartalma: belterületen, a Kontúr Csoport Kft. (2336 Dunavarsány, Gyóni G. u. 4.) generál tervező gondozásában készített, 19-101 tervszámú műszaki tervdokumentáció szerinti közlekedési építmény-együttes.

A Kormányhivatal a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **KR.**) 2/A. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot lefolytatta és a rendelkezésre álló, a KR. 13. számú melléklete szerinti kitöltött adatlap és a benyújtott műszaki tervdokumentáció tartalma alapján - a KR. 5. számú mellékletének figyelembevételével - az alábbi megállapításokat tette.

**A rendelkező rész szerinti feltétel előírások betartásával:**

Természet- és tájvédelmi szempontból a tervezett építmény-együttes megépítésével biológiailag aktív terület- foglalás, azaz település közigazgatási terület biológiai aktivitás-érték csökkenés, különösen élőhely megszüntetés nem fog keletkezni. A tervezett építmény-együttes (a tevékenység) a természeti rendszerek működési folyamataira, a koherenciájára káros hatást feltételezhetően nem fog gyakorolni, az ökológiai, képi tájpotenciált nem fogja csökkenteni.

A tevékenység környezeti hatásai a természetes életközösségek ökológiai tűrőképességét várhatóan nem fogja meghaladni. A külön jogszabályok szerinti ökológiai határértékek, a környezeti alapállapotot is figyelembe véve, nem kerülnek meghaladásra.

A tevékenység következtében a táj befolyásoltság kimutathatóan nem fog növekedni, az un. tájindikátorok, kapcsoltan a tájszerkezet kimutathatóan nem fog változni.

Ennek megfelelően a tárgyi építmény-együttes megvalósításának, mint környezet-használtnak, igénybevételek természet- és tájvédelmi szempontból nincs feltételezhető jelentős környezeti hatása.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett tevékenység keretében bejelentés köteles pontforrás nem létesül - a környezeti alapállapotot is figyelembe véve, a külön



jogszabályok szerinti levegőminőségi határértékeket meghaladó levegő környezeti-elem terhelés nem várható. Ezért jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett létesítéskor és a megvalósult létesítménnyel kapcsolatban jelentős mennyiségű hulladék nem fog keletkezni. Jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, a létesítés során keletkező hulladékok szabályszerű, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Htv.) alapján történő megfelelő kezelése mellett.

Zajvédelmi szempontból, a környezeti alapállapotot is figyelembe véve, a külön jogszabályok szerinti zajterhelési határértékeket meghaladó környezetterhelés nem várható. Ezért jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A benyújtott vonatkozó (módosított) zajvédelmi munka-, tervfejezet (készítette: Farkas József; 7400 Kaposvár, Ivánfahegyalja u. 21.) alapján megállapítható; hogy a tervezett tárgyi közlekedési építmény-együttes (vasúti út átjáró) forgalmi üzeme miatti forgalomnövekedés nem okoz 3 dB-nél nagyobb zajterhelést a közlekedési zajterhelésben, sem nappal, sem éjszakai időszakban. Továbbá, a külön jogszabály szerinti zaj környezetterhelési határértékek nem kerülnek meghaladásra. Azaz, a zajvédelmi környezetterhelési követelmények várhatóan teljesülnek.

A zajvédelmi előírást a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés, a 9. § (1) bekezdés, a KvVM-EüM együttes rendelet alapján tette meg a Kormányhivatal.

A Kormányhivatal megállapította azt is, hogy tevékenység a feltétel előírásokkal és betartásukkal, azok szerinti hatósági engedélyezéssel a természet- és tájvédelmi követelményeknek, a zaj és rezgés elleni védelem követelményeknek, a hulladékgazdálkodási követelményeknek, a levegőtisztaság-védelmi követelmények, előírásoknak, a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak megfelel.

A Kormányhivatal a benyújtott műszaki tervdokumentáció, a 13. sz. adatlap alapján a környezeti hatások jelentősége szempontjából megállapította, hogy a tárgy szerinti tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem áll fenn, annak várható környezeti hatásait nem ítélte meg jelentősnek, így a tevékenység nem környezeti hatásvizsgálati eljárás köteles.

A földtani közeg védelme szempontjából megállapítható (figyelemmel a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. mellékletre): földtani közeget érintő, vonatkozó határértékek feletti szennyező anyag kibocsátással nem kell számolni a tárgyi tevékenység során -, a földtani közegre káros anyagnak a földtani közegbe történő, közvetlen, közvetett bevezetésével, juttatásával a tárgy szerinti építési tevékenység (és a használat, a forgalmi üzem) várhatóan nem jár.

**A Kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy a víz környezeti elemek tekintetében - a KR. 2/A. § (4) bekezdés a) pont értelmében - a Közlekedési Hatóságnak kell vizsgálnia a jelentős környezeti hatások feltételezhetőségét.**

A Kormányhivatal a véleménye további előírásait a Htv. 1. § (3) bekezdés e) pont, az 1/A. § (1) bekezdés, a 2. § (1) bekezdés 5., 6. pont, a 2. § (4) bekezdés, 4. §, 7. §, a 12. § (4) bekezdés, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM



*együttes rendelet 10. § (1), (3) bekezdés, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §, 26. §, a VMR. alapján tette meg.*

*A Kormányhivatal a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. 5. 2. pont szerinti szakkérdések vizsgálatával adta meg a véleményét."*

Mindent figyelembe véve az építési engedély kiadásának jogszabályi akadályja nincs, a terv – rendelkező részben tett előírásokkal, - megfelel a hatályos műszaki és útügyi előírásoknak.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő 30 nap.

A fenti indokok miatt az Ügyfél kérelme tárgyában a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Az építési tevékenység bejelentésére vonatkozó előírást az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel tettem.

A régészeti emlék, vagy lelet előkerülésére vonatkozó előírást, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel tettem.

A rendelkező rész 4. pontjára vonatkozó előírást a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés 15. pontja alapján tettem.

A szomszédos ingatlan-tulajdonosok hirdetményi úton történő értesítéséről az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 14. § (2) bekezdése alapján döntöttem.

Döntésemet az Ákr. 15. § (1) bekezdése, a 35. §, a 80. § (1), a 81. §, továbbá 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet, az e-UT03.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírás, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a vonatkozó útügyi utasításrendszer alapján hoztam meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A kereset benyújtására vonatkozóan a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) 39. §-a, az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 50. § (1) bek. alapján adtam tájékoztatást. A per tárgyaláson kívüli elbírálásától a Kp. 77. §-a rendelkezik. A kereset elektronikus úton történő benyújtásáról, és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatásról a Kp. 29. § (1) bekezdése, az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet alapján adtam tájékoztatást.

A keresetlevél kötelező adattartalmára vonatkozóan a Kp. 37. §-a az irányadó.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 2.1.5. pontja alapján a tárgyi beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Hatóságom a rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a 16. §-ban, továbbá a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésében meghatározott hatásköre alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdésében megjelölt illetékességi területén járt el.

**Kaposvár, 2021. augusztus 31.**

**Dr. Neszményi Zsolt**  
kormány megbízott  
névében és megbízásából:

**Pentz Tibor**  
osztályvezető



A határozatot kapják:

Beruházó, útkezelő, tervező, tulajdonosok:

1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45. (11906522)
2. Kontúr Csoport Kft. 1051 Budapest, Vörösmarty tér 1. (12921092)
3. SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák L. u. 81. (11901486)
4. Fonyód Város Önkormányzata 8640 Fonyód, Fő u. 19. (FONYODONK)
5. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Somogy Megyei Igazgatósága 7400 Kaposvár, Szántó u. 19. (14605749)
6. MÁV Zrt. 1087 Budapest, Könyves K. krt. 54-60 (10856417)
7. MÁV Zrt. Üzemeltetési Főigazgatóság Pályavasúti Területi Igazgatóság 7623 Pécs, Szabadság u. 39 (10856417)

Szakhatóságok, szakkérdés vizsgálat:

8. Lengyeltóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 8693 Lengyeltóti, Zrínyi u. 2. (SGUPM)
9. Fonyódi Rendőrkapitányság 8640 Fonyód, Vitorlás u. 2. (ORFK)
10. Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság 7400 Kaposvár, Szent Imre u. 14/c. (ORFK)
11. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 7602 Pécs, Pf.: 326. (DDVH)
12. Somogy Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály 7400 Kaposvár, 7400 Kaposvár, Petőfi tér 1-3. (SMKHKJHKTO)
13. BMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály 7602 Pécs, Pf. 61. (MBFHPBK)

Közművek:

14. E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. 7626 Pécs, Búza tér 8/A. (EONEDE)
15. E.ON Közép-Dunántúli Gázhálózati Zrt. 8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 32. (EONEKO)
16. Magyar Telekom NyRt. 1013 Krisztina krt. 55. (10773381)
17. DRV Zrt. 8600 Siófok, Tanácsház u. 7. (DRVZRT08)
18. INCOM TECHNOLOGIES Kft. 1119 Budapest, Pajkos u. 23. 1.lh. 2.em. 14. (24956163)
19. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. 1134 Budapest, Váci út 35. (12175136)
20. Invitech ICT Services Kft. 2040 Budaörs, Edison utca 4. (25836965)
21. Invitel Távközlési Zrt. 1134 Budapest 13. ker., Váci út 37. (12069316)
22. ZNET Telekom Zrt. 8866 Becsehely, Kossuth út 55. (25134270)

Egyéb érintettek:

+ egyéb szomszédos ingatlan tulajdonosok hirdetményi úton

Véglegessé válás után:

23. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45. (11906522)
24. Kontúr Csoport Kft. 1051 Budapest, Vörösmarty tér 1. (12921092)
25. SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák L. u. 81. (11901486)