

Éle. 10.19.

A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL



KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK



**A Kaposvári Törvényszék
í t é l e t e**

FONYÓDI POLGÁRMESTERI HIVATAL 8640 FONYÓD, FŐ UTCA 19.	
Érk.: 2023. MARE. 0. 9.	Mell.: -
Szám: 01 / 433 - 4 / 2023	
Előzm.: -	NB

Az ügy száma: 1.G.40.074/2020/65/I.

A tanács tagjai: dr. Szabados Tamás – törvényszéki bíró

A felperes: GeoÉpszer Építőipari, Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság, „f.a.”
(2085 Pilisvörösvár, Fő út 130.)

A felperes jogi képviselője: dr. Zudor Mónika Csilla ügyvéd
(1095 Budapest, Tinódi u. 1.C. lph. 3/6.)

Az alperes: Fonyód Város Önkormányzata
(8640 Fonyód, Fő u. 19.)

Az alperes képviselője: dr. Bali-Papp Rita ügyvéd
(8640 Fonyód, Szent István u. 14.)

Beavatkozó: Magony Szilvia
(2085 Pilisvörösvár, Iskola u. 4.)

Beavatkozó képviselője: Kozma Ügyvédi Iroda, ügyintéző
dr. Kozma György ügyvéd
(2040 Budaörs, Budapesti út 28.)

A per tárgya: 47.223.245,- Ft vállalkozói díj és járulékai megfizetése

Rendelkező rész

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 47.471.250,- (negyvenhétmillió-négyszázhetvenegyezer-kettőszázötven) Ft-ot és annak 2011. december 21-től a kifizetés napjáig járó, a mindenkori jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát.

Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 2.713.557,- (kettőmillió-hétszázötvenháromezer-ötszázötvenhét) Ft, míg a felperesi beavatkozó részére 700.000,- (hétszázezer) Ft perköltséget.

Kötelezi a felperest 120.000,- (egyszázhuszezer) Ft feljegyzett eljárási illetéknek az állam javára történő megfizetésére. Ezt meghaladóan a feljegyzett eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet elektronikus úton a Pécsi Ítéltáblának címezve a Kaposvári Törvényszékhez kell benyújtani.

Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeletiben meghatározott módon

terjeszti elő, a bíróság a fellebbezést visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri; ha a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

Az ítélet ellen fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselőt kötelező.

A bíróság figyelmezteti a feleket, hogy amennyiben a fellebbezést előterjesztő fél nem rendelkezik jogi képviselővel, vagy a megszűnt jogi képviselőténak pótlásáról felhívás ellenére nem gondoskodik, a fellebbezést a bíróság hivatalból visszautasítja.

A fellebbezést előterjesztő félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az Állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik; csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos; vagy ha a fellebbezés az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A GeoÉpszer Kft, mint vállalkozó és a Fonyódi Önkormányzat mint megrendelő között 2011. május 3-án vállalkozási szerződés jött létre a Városközpont Fejlesztés Fonyód „B” rész (Városközpont fejlesztés, környezet alakítás) beruházás építési munkáinak kivitelezésére. A vállalkozói díj összege 165.000.000,- Ft azzal, hogy ezen összeg 25 %-ának megfelelő mértékű, 41.250.000,- Ft összegű ÁFÁ-t a megrendelő fizeti. A megrendelő nyilatkozata szerint a létesítmény építési hatósági engedély-köteles. A szerződés 3. pontja alapján a munkaterület átadásának határideje 2011. május 9. Az I. ütem (I., II., III., IV., V. kötet) befejezésének határideje 2011. június 30., a II. ütem (VI., VII., VIII., IX. kötet) befejezésének határideje 2011. november 30. Az I. ütem teljesítésével a vállalkozó rész számla, a II. ütem teljesítésével végzsámla kibocsátására jogosult. A megrendelő a szerződés nettó értéke 10 %-ának megfelelő előleget fizetett a vállalkozó részére, melynek 50-50 %-ával a rész számla, illetve a végzsámla benyújtásakor köteles a vállalkozó elszámolni. A felek a szerződésbe foglalt szolgáltatást oszthatatlannak nyilvánították. A munka ellenértékét az igazolt teljesítéstől számított 45 napon belül köteles megfizetni a megrendelő a vállalkozó részére a szakmai teljesítés igazolás rendelkezésre állásának igazolásával ellátott számla ellenében úgy, hogy 10 %-ot a vállalkozó részére a megrendelő közvetlenül fizet meg, a vállalkozói díj 90 %-át a hatályos jogszabályok szerinti szállítói finanszírozással egyenlíti ki a közreműködő szervezet a kifizetési kérelem benyújtását követően a Kbt. 305. §-a alapján. A vállalkozó a szerződés megkötésétől számított 24 hónapig a szerződés szerint megvalósult műszaki tartalom szerinti munkákra, berendezésekre és szerelvényekre teljeskörű szavatosságot és 66

hónap jótállási kötelezettséget vállalt. A vállalkozó továbbá kötelezte magát 8.250.000,- Ft összegű teljesítési biztosíték és előleg visszafizetési garancia nyújtására biztosítási kötvénnyel. 2011. május 5-én az adós megküldte a hitelezőnek a generálbiztosító megjelölésével a teljeskörű vagyon- és felelősségbiztosításra és 16.500.000,- Ft előleg biztosítékra vonatkozó igazolását.

hitelező
Lauis
robb

- [2] A felek a szerződést 2011. június 20-án közös megegyezéssel módosították, melyben rögzítésre került, hogy a megrendelő tulajdonában levő ingatlanokon közterülethasználati engedély és tulajdonosi hozzájárulás nélkül 3. személy alappal ellátott burkolatot épített, mely érinti a vállalkozási szerződés szerinti munkaterületek közül a Blaha L. u. 6. szám környezetrendezést (II. kötet), a Hunyadi u.-i járdaépítés (III. kötet) és az Ady E. u. – Gáz u. – Hunyadi u. közötti környezetrendezést (IV. kötet). Mivel a jogvita lezárásáig a megrendelő ezen munkaterületeket nem tudta a vállalkozó részére átadni, a felek megállapodtak az I. ütemben vállalt feladatok módosításában. Ezen területek kiesése miatt a vállalkozó vállalta a II. ütemben jelzett „piac előtti terület környezetrendezéséhez” (II. kötet) beruházás I. ütemben való elvégzését. Ennek alapján a vállalkozási szerződés 3. pont szerinti műszaki tartalom hiba és hiánymentes befejezése az alábbiak szerint módosult.
- [3] I.ütem:
- 1.) városközponti utcák környezetrendezése (I. kötet)
 - 2.) piac előtti terület környezetrendezése (VII. kötet)
- befejezési határidő: 2011. június 30.
- [4] Ezen köteteknél álltak rendelkezésre a megvalósításhoz szükséges okiratok és ezeken a területeken volt lehetséges a munkaterület biztosítása. Az I. ütem 2011. június 30-ra elkészült, 2011. július 5-én teljesítési igazolás került kiadásra, mely alapján vállalkozó jogosult volt az első részszámla benyújtására.
- [5] II.ütem
- 1.) Blaha L. u. 6. szám környezetrendezés (II. kötet)
 - 2.) Hunyadi J. u. járdaépítés (III. kötet)
 - 3.) Ady E. u. – Gáz u. – Hunyadi u. közötti környezetrendezés (IV. kötet)
 - 4.) Hunyadi J. utcai közvilágítás felújítása (V. kötet)
 - 5.) Bacsák tér környezetrendezése (VI. kötet)
 - 6.) a 7-út déli oldalán levő parkolósáv felújítása (VIII. kötet)
 - 7.) Dobó István u. burkolat felújítása (IX. kötet)
- befejezési határidő: 2011. november 30.
- [6] A módosítás következtében a II. ütemre ugyanazon befejezési határidő mellett többszörös munkamennyiség került áttételre.
- [7] A vállalkozási szerződés 2.1. pontját a felek akként módosították, hogy a vállalkozó díjának összege 165.000.000,- Ft, melyből nettó 78.615.305,- Ft a fordított adózás rendje alá tartozó kivitelezés értéke, az egyenes adózás alá eső érték nettó 86.384.695,- Ft + 25 % ÁFA. Az előleg összegét a szerződés teljes nettó értéke 10 %-ának összegében határozták meg.
- [8] A II. ütem építési munkái a turisztikai szezon alatti építési korlátozás miatt 2011. szeptember 1. után tételenként eltérő időpontban kezdődtek meg. A felek 2011. szeptember 30-án jegyzőkönyvet vettek fel, melyben kötetenként rögzítették a II. ütemben megvalósuló munkák végezhetőségét és a hiányosságokat.
- [9] A peres felek 2011. augusztus 2-án vállalkozási szerződést kötöttek a „Fonyód Városközpont funkció bővítő integrált fejlesztése” „A” rész (városi kulturális központ és könyvtár felújítása,

A/c

✓ felújítása, a Bacsák tér környezetrendezése, Piac előtti terület környezetrendezése, a 7-
és út déli oldalának felújítása, Dobó I. utca felújítása) munkák értéke összesen nettó
67.177.129,- Ft.

- az elvégzett munkák tételes felsorolását, az azokhoz tartozó anyagárakat és munkadíjakat az I.G.40.074/2020/35. számú szakértői vélemény 22-56. oldalai részletesen tartalmazzák.

A fent írtak alapján a felperes által végzett munkák értéke mindösszesen nettó 71.291.825,-
Ft.

- [23] A szakértők meghatározták azt is, hogy a ténylegesen elvégzett munkákon belül mi minősül pótmunkának és mi volt annak az ellenértéke. E szerint az „A” munkarészek körében a többlet föld- és bontási munka illetve víztelenítés munkafolyamatok tárgyában 4.716.952,- Ft pótmunka merült fel. Míg a „B” munkarész esetében az Ady E. utca – Gáz utca – Hunyadi J. utca közötti terület környezetrendezése során burkolatcsere merült fel pótmunkaként, melynek ellenértéke 1.011.593,- Ft.

- [24] Az alperes szerint a vállalkozási szerződések 2.5. pontja alapján bármilyen pótmunka elvégzése előtt az alperes írásbeli megrendelését kellett volna kérni, ilyenre azonban nem került sor, így a felperes pótmunka iránti követelése alaptalan.

A felperes szerint a kereset 7. pontjában megjelölt munkatételek a vállalkozási szerződés alapját képező dokumentációban nem szereplő munkatöbbletnek minősülnek. A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése szerint a kivitelező köteles a műszaki szükségesség, valamint a rendeltetésszerű és biztonságos használat érdekében szükséges pótmunkákat elvégezni. A műszaki szükségességből eredő munka esetén az általánydíjon felül ennek ellenérékére jogosan tarthat igényt a felperes, márpedig a megjelölt munkák ilyen műszaki szükségességből merültek fel.

Kétségtelenül a vállalkozási szerződések 10.7. pontja szerint pótmunkát a vállalkozó csak szerződésmódosításban rögzített megrendelői igény és építetói jóváhagyás esetén végezhet. Ugyanakkor a bíróság a szakértői véleményben meghatározott 4.716.952,- Ft és 1.011.593,- Ft értékű munkák esetében megállapította, hogy azok a 191/2009. (IX. 25.) Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján műszaki szükségességből eredő munkavégzések voltak, így azok ellenértéke pótmunkadíj címén megilleti a felperest. A szakértők azonban ezen pótmunkával érintett munkanemeket a felperes által ténylegesen elvégzett munkákon belül állapították meg (ld.: 35. sorszámú szakvélemény 55-56. oldal), a ténylegesen elvégzett munkák ellenértékében szerepelnek, így külön, még egyszer a felperes javára felszámítani nem lehetséges.

- [25] A felek között vitás volt a felperes által elvégzett munkák értékének az egyenes, illetve fordított adózás rendje szerinti elszámolása, megtérítése.

- [26] A 2011. május 3-án kelt vállalkozási szerződés („B” rész) a 2.1. pontja szerint a szerződésben vállalt munkák vállalkozói díjának összege nettó 165.000.000,- Ft. A megrendelő a fenti összeg 25 %-ának megfelelő mértékű, azaz 41.250.000,- Ft összegű általános forgalmi adót fizet. Az ÁFA törvény 142. §-a szerint a megrendelő nyilatkozik, hogy a létesítmény építési hatósági engedély köteles. A szerződés 6.5. pontja szerint a résszámlán, illetve a végszámlán szerepelnie kell a megrendelő adószámának és az alábbi szövegnek: az ÁFÁ-t az ÁFA törvény 142. §-a alapján a fordított adózás szabályai szerint a megrendelő fizeti.

- [27] A 2011. augusztus 2-án kelt vállalkozási szerződés („A” projektrész) 2.1. pontja és 6.5. pontja – a vállalkozói díj összegét leszámítva – szó szerint ugyanilyen rendelkezést tartalmaz.

pótmunka
írásbeli

kereset

VALTOZOTT
bol
2 p.

2. Alfa

[28] A felek a „B” projektrészre vonatkozó 2011. május 3-án kelt vállalkozási szerződésüket 2011. június 20-án módosították. A módosítás 2.1. pontja szerint a vállalkozói díj összege nettó 165.000.000,- Ft. A felek megállapítják, hogy a szerződésben vállalt munkák az alábbiak szerint oszlanak meg az építési engedélykötelezettség, illetve az adózási rend tekintetében:

- a) építési engedélyköteles (fordított adózás rendje alá tartozó) tevékenység kivitelezési értéke: nettó 78.615.305,- Ft
- b) építési engedélyt nem igénylő (egyenes adózás rendje alá tartozó) tevékenység kivitelezési értéke: nettó 86.384.695,- Ft + 25 % ÁFA 21.596.173,- Ft = bruttó 107.980.868,- Ft.

A megrendelő a fenti összeg 25 %-ának megfelelő mértékű, azaz 21.596.173,- Ft összegű általános forgalmi adót fizet. A megrendelő az ÁFA törvény 124 §-a előírásai szerint nyilatkozik arról, hogy a létesítmény egy része építési hatósági engedélyköteles, egy része pedig nem építési engedélyköteles tevékenység. A felek rögzítik, hogy az építési engedélyköteles tevékenység vonatkozásában az ÁFA-t a szerződéskötéskor hatályba levő ÁFA törvény alapján a megrendelő állapítja meg és vállalja be önbevallással a fizetendő ÁFA-t és az ÁFA fizetési kötelezettségének eleget tesz. A nem építési engedélyköteles tevékenység vonatkozásában a vállalkozó nettó összeg + ÁFA = bruttó összegről állít ki számlát és nyújt be bevallást az adóhatóság felé. Ezen rész vonatkozásában a vállalkozó köteles az általános forgalmi adó megfizetésére.

[29] A bíróság előjáróban rámutat arra, hogy a felszámolás alatt álló vállalkozások ügyleteinek fordított adózás alá tartozására vonatkozó, az ÁFA törvény 142. § (1) bekezdés g) pontja a felperes esetében jelen ügyben nem alkalmazható. Egyrészt a vállalkozási szerződéseket még a felszámolás 2011. november 8-i kezdete előtt kötötték, másrészt a munkavégzés gyakorlatilag teljes egészében ezt megelőzően történt, így ez a rendelkezés önmagában nem zárja ki az egyenes adózás rendjének alkalmazását a felek viszonyában.

A felek eredetileg mindkét vállalkozási szerződésben a fordított adózást tekintették irányadónak, az ÁFA fizetést érintő szerződésmódosítás csak a „B” projektrészre vonatkozik. Mivel a felperes nem jelölte meg, hogy mely munkák az építési engedélykötelesek, úgyszintén az alperes sem bizonyította, hogy a munkák közül melyek engedélykötelesek és melyek nem, ezért a bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján, az arányosítás alkalmazásával határozta meg, hogy a felperes által ténylegesen elvégzett munka ellenértékéből melyek az egyenes adózás, illetve melyek a fordított ÁFA fizetési kötelezettséggel érintett munkák.

[30] A szakvéleményből megállapíthatóan a „B” rész tekintetében a felperes nettó 67.177.129,- Ft értékű munkát végzett. A felperes a szerződésmódosítást követően 2011. június 28-án állította ki a fordított ÁFA fizetése szerinti nettó 16.500.000,- Ft összegű előlegszámláját, amit az alperes ki is fizetett. 2011. augusztus 19-én pedig a 36.593.533,- Ft + 9.148.383,- Ft + ÁFA = 45.741.916,- Ft összegű I. résszámláját állította ki, melyből kifizetésre került 11.996.083,- Ft. A szerződés módosítás szerint a „B” munkarész nettó 165.000.000,- Ft díjából a fordított adózás rendje alá tartozó tevékenység értéke 78.615.305,- Ft, míg az egyenes adózás szerinti, építési engedélyt nem igénylő tevékenységek értéke 86.384.695,- Ft + 25 % ÁFA. A nettó 165.000.000,- Ft-on belül a nettó 78.615.305,- Ft és a nettó 86.384.695,- Ft kivitelezési érték aránya 47,6 % - 52,4 %. Ezen arányszám alapulvételével a felperes által ténylegesen elvégzett munkák 67.177.129,- Ft értékéből 31.976.313,- Ft lenne a fordított

12. az önkormányzat szerint a tényleges teljesítés alapján történő elszámolás alapján jogalap nélküli gazdagodás címén az alábbi összeg illeti meg:

- az önkormányzat az adós részére az „A” és „B” szerződések előlegszámlái és részszámlája alapján összesen bruttó 57.762.328,- Ft-ot fizettek meg. Az adós által kiállított részszámla összege 45.741.916,- Ft volt. Így a hitelező túlfizetése 12.020.411,- Ft amit jogalap nélküli gazdagodás címén kér megfizetni.

[34] A Fonyódi Önkormányzat alperesnek az összesen 45.769.264,- Ft és járulécai vitatott hitelezői igényéből a Fővárosi Ítéltábla a 29.Fpkhf.44.753/2017/3. és a 11.Fpkhf.44.463/2019/2. számú végzéseivel jogerősen összesen 11.309.731,- Ft hitelezői követelést talált megalapozottnak, ezt meghaladóan az alperes hitelezői igény nyilvántartásba vétele iránti kérelmét elutasította.

Ezt követően a felszámoló IV. számú felszámolási közbenső mérlegében a határidőn belül bejelentett igények listáját akként módosította az említett jogerős végzések alapján, hogy az alperes javára az „A szerződés”-hez kapcsolódóan 11.010.787,- Ft a „B szerződés”-hez kapcsolódóan 298.944,- Ft hitelezői igényt, 7.022.230,- Ft késedelmi kamatot és 200.000,- Ft regisztrációs díjat tart nyilván.

Erre figyelemmel az alperes jelen perben bejelentette, hogy a beszámítási kifogással érvényesíteni kívánt követelés összegét 18.531.961,- Ft-ra leszállítja.

[35] A Csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló többször módosított 1991. évi XLIX. törvény a perindításkor illetőleg a beszámítási kifogás előterjesztésekor hatályos 38. § (3) bekezdése szerint a felszámolás kezdő időpontjától a gazdálkodó szervezet ellen a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos pénzkövetelést csak a felszámolási eljárás keretében lehet érvényesíteni azzal, hogy a hitelező – a gazdálkodó szervezet által indított perben – a gazdálkodó szervezettel szemben a felszámolás kezdő időpontjában fennálló követelését beszámítási kifogásként érvényesítheti, feltéve, hogy a követelés jogosultja a felszámolás kezdő időpontjában is a hitelező volt.

[36] A Cstv. 38. § (3) bekezdésében írt, a beszámítás konjunktív feltételei közül jelen esetben azt kellett vizsgálni, hogy a beszámítani kívánt követelés a felszámolás kezdő időpontjában fennállt-e, további feltételek fennállása nem volt vitatott az eljárás során.

[37] A vitatott hitelezői igény ügyében eljáró bíróságok a hitelezőnek a Budapest Környéki Törvényszék előtt indult ügyében a hitelező által 11.Fpkh.13-13-000020/60. sorszámu, a hitelezői igény jogalapját, összecszerúségét összefoglaló beadványában használt sorszámozást vették alapul. A jogerős végzések szerint a 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11. pont alatti követeléseket találták megalapozottnak, az alperes a módosított beszámítási kifogásában ezeket kívánja érvényesíteni a felperessel szemben.

[38] A bíróság a jelen perben beszámított követelések közül egyedül a 11. pont alatti követelés vonatkozásában állapította meg, hogy fennállnak a beszámítás feltételei, a többi követelés esetében viszont hiányoznak.

[39] Az alperes kártérítési követelést kíván beszámítani, ennek nyilván alapfeltétele, hogy kár következzen be, a kártérítés pedig a kár bekövetkeztekor esedékes. Az alperes szerint a GeoÉpszer Kft szerződésszegése a vállalkozási szerződések teljesítésének megtagadásában nyilvánult meg, az ennek folytán keletkezett kár megtérítését kéri az alperes beszámítási kifogás formájában. A felperes által végzett építési munkák felfüggesztésére 2011. november 16-án került sor, majd az adós a hitelező érdeklődésére a 2011. november 23-i levelében közölte az alperessel, hogy további munkavégzés nem fog történni, kéri az addig elkészült

munkák felmérését. Az adós tehát 2011. november 16-án beszüntette a munkavégzést, ez tekinthető szerződésszegésnek, a károkozás bekövetkezének. A felszámolás kezdő időpontja viszont 2011. november 8-a volt.

- [40] Az alperes 11. pont alatti követelése a 2011. szeptember 6-án elkövetett szerződésszegő villamosenergia vételezés miatt az E-ON által az alperessel szemben érvényesített 10.000,- Ft kötbérrel függ össze, a nem szabályszerű energiavételezést a felperes követte el aznap. Mivel e károkozó cselekmény és a kár bekövetkezte a felszámolás kezdő időpontja előtti időszakban történt, ezért e körben jogszerű az alperes részéről a követelés beszámítása.
- [41] A 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10. pontban megjelölt követelések mindegyike azon alapul, hogy a felperes a 2011. november 23-i munkavégzés beszüntetéssel és ezt követően a teljesítés megtagadásával kárt okozott, mert az alperesnek ezt követően az említett pontokban felsorolt különböző kiadásai, plusz költségei merültek fel. A felperes részéről azonban a munkavégzés beszüntetésére eleve a felszámolás kezdő időpontja után került sor, így a károkozás és a kár bekövetkezte is a felszámolás kezdő időpontja utáni időszakra esik. Ebből következően – a 11. pontban írt követelést leszámítva – az alperesnek nem volt a felszámolás kezdő időpontjában fennálló lejárt kártérítési követelése, amit be tudna számítani. Ugyanez vonatkozik ezen követelések késedelmi kamataira és a regisztrációs díjra, melyet értelemszerűen csak a felszámolási eljárás alatt fizetett meg a hitelező.
- [42] A fent írtak alapján a bíróság az alperes beszámítási kifogását mindössze 10.000,- Ft összegben találta megalapozottnak, azt meghaladóan a beszámítás Cstv. 38. § (3) bekezdésében írt feltételei nem állnak fenn.
- [43] Az alperes a „B” projektrész tekintetében a felperes által végzett egyes munkákat az új vállalkozóval, a Sió-Kőép Kft-vel visszabontatott, mivel a felperes a beépített anyagokról nem szolgáltatott műbizonylatokat, megfelelőséget igazoló dokumentumokat. A bontási munkák költsége 1.571.556,- Ft volt, melyet az alperes szavatossági kifogásként érvényesített a perben. *2100 Ft*
- A szavatossági kifogás alaptalan.
- [44] Az rPtk. 308/C. pontja szerint a szavatossági jogok az ugyanabból a jogalaptól eredő követeléssel szemben kifogásként a határidők eltelte után is érvényesíthetők.
- [45] Az alperes 1.571.566,- Ft összegű követelése nyilvánvalóan pénzbeli követelés, melyre vonatkozik a Cstv. korábban idézett 38. § (3) bekezdése.
- Egyetért a bíróság a felperes álláspontjával, mely szerint ez a követelés lényegét tekintve kártérítés megfizetésére irányuló pénzbeli követelés, nem pedig áruszállítás iránti követelés. Ezen túlmenően maga az alperes is elismerte, hogy ezen követelését nem jelentette be hitelezői igényként a felszámolónak, aki ebből következően nem is vehette nyilvántartásba, illetőleg nem terjeszthette be vitatott hitelezői igényként a bírósághoz. Az igényérvényesítés körében a csődtörvény a legspeciálisabb az rPtk. rendelkezéseihez képest, az rPtk. 308/C. §-ában írtak nem mentesítik a hitelezőt a Cstv. 36. § (1) bekezdésében és 38. § (3) bekezdésében írt feltételek teljesítése alól. Mindemellett a beszerzett szakértői véleményből is megállapíthatóan önmagában a műbizonylatok hiánya nem indokolta a felperes által elvégzett munkák visszabontását. Ezért azzal, hogy az alperes a munkákat visszabontatta vagy annak visszabontásához hozzájárult, azt csak saját kockázatára és főként saját költségére tehetette, annak a felperesre tovább hárítására nincs lehetőség.
- Mínderre figyelemmel a bíróság az alperes szavatossági kifogás címén előterjesztett követelését elutasította.

- [46] Összegezve a bíróság a fent írtak alapján a felperes javára 15.476.313,- Ft + 32.004.937,- Ft = 47.481.250,- Ft munkadíj iránti követelést talált megalapozottnak. Az alperes részéről a 10.000,- Ft kártérítés iránti követelés beszámítása volt alapos. Ily módon az alperest összesen 47.471.250,- Ft vállalkozói díj és pótmunkadíj megfizetésére kötelezte az rPtk. 402. § (1) bekezdése alapján.
- [47] A bíróság az rPtk. 301/A. § (1) bekezdése és a vállalkozási szerződések 6.5. pontjában foglaltak alapján az alperest a jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamat megfizetésére kötelezte a keresetben megjelölt időponttól. Ezt meghaladóan a felperes keresetét az alperes beszámítási kifogását, szavatossági kifogását elutasította, illetve alaptalannak találta.
- [48] A pertárgy értéke 51.593.796,- Ft volt, a felperes 92 % - 8 % arányban lett pernyertes az alperessel szemben. A per folyamán 927.779,- Ft szakértői díj merült fel, melyet a felperes fizetett meg. Feljegyzésre került továbbá 1.500.000,- Ft eljárási illeték. A felek a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján kérték az ügyvédi munkadíj megállapítását azzal, hogy a felperesi jogi képviselőt és a felperesi beavatkozó jogi képviselőjét ÁFA fizetési kötelezettség terheli, míg az alperesit nem.
- A pertárgyérték alapján az idézett IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 5 % illetve 3 % mértékű munkadíj 1.747.814,- Ft lenne, a 92-8 % arányú részleges pernyertességre figyelemmel a felperesi jogi képviselőt 1.468.164,- Ft + ÁFA = 1.864.568,- Ft ügyvédi munkadíj illetné meg. A bíróság a felperesi jogi képviselő részére az rPp. 81. § (1) bekezdése alapján kerekítve 1.860.000,- Ft perköltséget állapított meg azzal, hogy ez a készkiadásainak fedezetül is szolgál és az ÁFA-t is magában foglalja.
- A felperesi beavatkozó részére a bíróság az rPp. 83. § (1) bekezdése alapján – az eljárásban kifejtett tevékenységgel arányosan – 700.000,- Ft ügyvédi munkadíjat állapított meg és kötelezte az alperest annak megfizetésére.
- 927.779,- Ft szakértői díjból a pernyertesség-pervesztesség arányához igazodóan a felperest terheli 74.222,- Ft viselése, míg az alperes köteles a felperesnek megtéríteni 853.557,- Ft szakértői díjat.
- A feljegyzett 1.500.000,- Ft eljárási illetékből 120.000,- Ft-ot a felperes köteles megfizetni az állam javára a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján, míg a fennmaradó 1.380.000,- Ft feljegyzett illetéket az alperes illetékmentessége folytán (1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pont) az állam viseli.
- [49] Összegezve a bíróság az alperest a felperes javára 2.713.557,- Ft, míg a beavatkozó részére 700.000,- Ft perköltség megfizetésére kötelezte az rPp. 81. § (1) bekezdése alapján.

Záró rész

Kaposvár, 2022. október 15.

dr. Szabados Tamás s.k.
törvényszéki bíró

hely!
djs