

ÖSSZEFOGLALÓ

a környezeti vizsgálat szükségességének megállapításáról

Fonyód Város településrendezési eszközei 11. számú módosításának tárgyában a 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet 4.§ (2) bekezdése szerinti eljárás során kiértécsített környezet védelméért felelős szervek beérkezett nyilatkozatainak kiértékelése:

VÁRHATÓ KÖRNYEZETI HATÁS JELENTŐSÉGÉNEK VIZSGÁLATA, KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGÉNEK ELDÖNTÉSE:

A 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján kiértécsített környezet védelméért felelős szervek közül:

1. A szabályszerű megkeresésre írásbeli véleményt nem adott:

(számozás a kiküldött címlista sorszámai alapján)

6.	Fonyód Város Önkormányzatának Jegyzője
14.	Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
15.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

2. Nyilatkozott, hogy környezeti vizsgálat elkészítése nem szükséges:

(számozás a kiküldött címlista sorszámai alapján)

2.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	757-3/2023
4.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	SO/NEF1/00262-2/2023.
5.	Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	35200/3590-1/2023.ált.
8.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály - Erdészeti Osztály	SO/ERD/3866-2/2023.
9.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya	SO/NT0/01680-2/2023
10.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	19.577/2/2023
11.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	SZTFH-BANYASZ/10199-2/2023.
13.	Nemzeti Népegészségügyi Központ	31411-2/2023/KBKHF

3. Nyilatkozott, hogy környezeti vizsgálat elkészítése nem szükséges, észrevételt tett:

(számozás a kiküldött címlista sorszámai alapján)

1.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	SO/KTHF/05785-2/2023.
	<p>- A Kormányhivatal tájékoztatta az önkormányzatot, hogy természetvédelmi, zajvédelmi, levegő-tisztaság védelmi, hulladékgazdálkodási és földtani közeg védelme szempontjából nem tartja szükségesnek a tervezett módosítás tekintetében környezeti vizsgálat lefolytatását. Tájékoztattott, hogy a Kormányhivatal a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján a Balatoni Bringakör kerékpáros útvonal Fonyód településre eső szakaszára vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást folytatott le és az eljárást lezáró, SO/KTHF/03085-23/2023. iktatószámú határozatban az alábbiak kerültek megállapításra: „A Balatoni Bringakör kerékpáros útvonal Fonyód településre eső szakasza a településrendezési tervvel nincs összhangban, ezért a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel. Egyidejűleg megállapítható, hogy az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezért a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.”</p> <p>Válasz: A tájékoztatást köszönjük, jelen módosítási eljárás során tervezi az önkormányzat megteremteni az összhangot a településrendezési eszközökkel.</p>	

3.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BF/FNEF/04556-2/2023.
	<p>- A BFKH megállapította, hogy a módosítással érintett területek egy része a „Fonyód B-35 OKKK” számú természetes ásványvizes kút kijelölt hidrogeológiai védőidom „B” zónájába esik.</p> <p>A vízbázis védelme szempontjából a város településrendezési eszközeinek módosítása során szükséges a Kút kijelölt hidrogeológiai „B” védőidoma esetében a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) és a 14. § (1) bekezdéseiben, illetve az 5. számú mellékletben -, 1. A védőterületek és védőidomok övezeteire vonatkozó korlátozások” -előírt korlátozásainak betartása.</p> <p>Válasz: A B-35, és B-38 jelű vízkivételi helyek (kutak) és azok védőidomai a kapott adatszolgáltatás alapján a szabályozási tervre feljelölésre kerültek, valamint a hivatkozott jogszabály korlátozásainak betartására vonatkozó rendelkezés is a helyi építési szabályrendeletbe beépítésre került a kérésnek megfelelően.</p>
7.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda SO/08/00627-2/2023
	<p>Az Állami Főépítészeti Iroda környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartotta szükségesnek, a véleményezési dokumentációval kapcsolatban az alábbi észrevételeket tette:</p> <p>- A véleményezési dokumentáció nem tesz utalást arra vonatkozóan, hogy a „Balatoni Bringakör” kerékpárút az országos kerékpárút-törzshálózat, azaz a „Délnyugat-magyarországi kerékpárútvonal” része-e.</p> <p>Válasz: Az észrevételt köszönjük, az utalás szerepeltetésre került a dokumentációban, a kérésnek megfelelően (Lásd „Megalapozó vizsgálat”, „Településtervezési leírás”, „Változtatások bemutatása” című munkarészek.)</p> <p>- A módosítással érintett 5948 hrsz-ú vízgazdálkodási terület vonatkozásában javasolja a régi jelölés alkalmazását (a vízgazdálkodási terület megtartását, azon híd jelölését) a módosítás során.</p> <p>Válasz: Az észrevételt köszönjük, a vízgazdálkodási terület megtartásra, a híd feljelölésre került a javaslatnak megfelelően.</p> <p>- A szabályozási terven alkalmazott jelkulcs vizsgálatát és egységes alkalmazását kéri a gyalogút, a kerékpárút és a közhasználat elől el nem zárható terület vonatkozásában.</p> <p>Válasz: Az észrevételt köszönjük, a jelkulcsok szöveges meghatározásai javításra, egységesítésre kerültek a kérésnek megfelelően az alábbiak szerint: Az „elsődlegesen gyalogút kialakítására alkalmas nyomvonal” helyett „gyalogút kialakítására alkalmas nyomvonal” meghatározás került alkalmazásra. Az „önálló kerékpárút kialakítására alkalmas nyomvonal” helyett „kerékpárút kialakítására alkalmas nyomvonal” meghatározás került alkalmazásra. Az „építési telek közhasználat elől el nem zárható területe” helyett „telek közhasználat elől el nem zárható területe” meghatározás került alkalmazásra.</p>
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BP/2602/00780-2/2023.
	<p>- Az Örökségvédelmi Főosztály műemlékvédelmi és régészeti szempontból nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását. Továbbá tájékoztatott, hogy mivel a tervezett módosítás (kerékpárút) ún. nagyberuházáshoz kapcsolódik, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 23/C. § (1) bekezdése szerint előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.</p> <p>Válasz: A tájékoztatást köszönjük, előzetes régészeti dokumentáció a jogszabály alapján elkészítésre került.</p>

4. Nyilatkozott, hogy környezeti vizsgálat elkészítése szükséges:

-	Nem volt ilyen szerv.
---	-----------------------

Környezeti vizsgálat szükségességének megállapítására indított eljárás összefoglalója:

A környezeti hatás jelentőségének eldöntésére és a környezeti vizsgálat szükségességének megállapítására indított megkeresésre beérkezett válaszok szerint **a környezet védelméért felelős szervek egyike sem tartotta szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását.** A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztálya és az Örökségvédelmi Osztálya, valamint az Állami Főépítész észrevételei a fenti összefoglalóban megválaszolásra és elfogadásra kerültek.

Fonyód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a környezet védelméért felelős szervek nyilatkozatai alapján hozza meg a döntését a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről.

A döntés Fonyód Város településrendezési eszközei 11. számú módosításának záró szakmai véleményezési szakaszában kerül szerepeltetésre a véleményezési dokumentációban.

Fonyód, 2023. augusztus 11.

Közreműködtek:

Lőrincz Ferenc Lőrinc
önkormányzati főépítész

Vadász Rudolf
településtervező
TT 14-0325

.....
Hidvégi József
polgármester