

ÖSSZEFOGLALÓ A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRŐL

Fonyód Településképi Arculati Kézikönyv és Településkép védelméről szóló rendelet tervezetének véleményezési szakasza során beérkezett nyilatkozatok kiértékelése

A 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet 70.§ szerinti véleményezési szakasz során megkeresésre került szervek az alábbi véleményt adták:

A.) A szabályszerű megkeresésre írásbeli véleményt nem adott:

(számozás az előzetes tájékoztatási szakaszban kiküldött címlista sorszámai alapján)

	-
--	---

B.) Kifogást nem emelt, észrevételt a tervezettel kapcsolatban nem tett:

(számozás az előzetes tájékoztatási szakaszban kiküldött címlista sorszámai alapján)

3.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	2673-3/2023
6.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	7769-2/2023/h

C.) Kifogást nem emelt, észrevételt tett a tervezettel kapcsolatban:

(számozás az előzetes tájékoztatási szakaszban kiküldött címlista sorszámai alapján)

1.	Somogy Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész	SO/08/00245-6/2023
	II. Fejezet – A helyi védelem	
	<ul style="list-style-type: none">- TKR tervezet 6.§ (3) bekezdés, „Tr.-ben” szövegrész: A normaszövegből nem derül ki, mely jogszabályra utal a rövidítés, az elírást kérjük javítani. Válasz: Javításra került.- A helyi egyedi védelemmel érintett ingatlanok felsorolását tartalmazó mellékletekben (4., 5., 6.) javasoljuk a helyrajzi számok hatályos ingatlan-nyilvántartás szerinti felülvizsgálatát, mivel például a 4. melléklet 039 sorában Bartók Béla utca 48., 50., 52. számhoz szerepeltetett 6429 hrsz-ú ingatlan már megosztásra került (6429/1-3 hrsz) és a rendelkezésünkre álló adatok alapján a Bartók Béla utca 52. szám alatti, 6429/1 hrsz-ú ingatlanon lévő főépület a hatályos településképi rendelet szerint - melyben az ingatlan meghivatkozása azonos - nem áll helyi védelem alatt. Válasz: Felülvizsgálásra és javításra került.- Az új R. 9.§-a és 33.§ (1) bekezdése alapján felhívjuk a figyelmet, hogy helyi egyedi és területi védelem értékvizsgálatban szereplő helyi építészeti örökségre terjedhet ki. A tárgyi megkereséshez értékvizsgálat nem került mellékelésre. Az új R. 32.§ (1)-(3) bekezdései alapján: Értékvizsgálatnak minősül a jogszabály szerinti örökségvédelmi hatástanulmány, a településterv megalapozó vizsgálatának az épített környezet, illetve a táji és természeti környezet értékeire vonatkozó vizsgálata. Az értékvizsgálathoz felhasználható a helyi védelem alá helyezéshez korábban készült értékvizsgálat. Ha nem áll rendelkezésre értékvizsgálat, vagy az nem tartalmazza a helyi építészeti örökség települési értéklétárát, a helyi védelmet meghatározó előírások megalapozására el kell készíteni az értékvizsgálatot. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 83.§ (2) bekezdés c) pontja alapján az örökségvédelmi hatástanulmány kidolgozása során a településképi rendelet helyi védelmi előírásainak meghatározásához a 14. melléklet 1. pont 1.4. alpontjában meghatározott értéklétárt kell teljeskörűen elkészíteni. Válasz: Felülvizsgálásra, javításra, illetve törlésre került.- A TKR tervezet 6.§ (3) bekezdését (helyi védelem elemeit szabályozási terv tünteti fel) kérjük elhagyni, mivel a helyi egyedi védelem elemeit a TKR tervezet 4-6. mellékletei rögzítik, és magasabb szintű jogszabály, az új R. 6. mellékletének 39.-41. sorai határozzák meg, hogy a helyi építési szabályzat mellékeltét képező szabályozási tervben ábrázolni szükséges a helyi művi értékvédelem elemeit, mint más jogszabály által elrendelt szabályozási elemet. A szabályozási terv nem melléklete a településképi rendeletnek, ezért	

	<p>azzal kapcsolatos rendelkezés nem hozható. Válasz: Törlésre került.</p> <p>- A TKR tervezet 9.§ a) pontjában nevesített „helyi jelentőségű természeti és tájvédelem” alatt álló területeket (Ht) kérjük a helyi területi védelem alól kivenni, rájuk vonatkozó helyi területi védelmi előírásokat elhagyni. Megjegyzendő: E területet a TKR tervezet 1.§ (6) bekezdés g)-h) pontjai, 7.-8. mellékletei „Helyi jelentőségű természeti védelem alatt álló területek”-ként nevesíti. Válasz: Törlésre, javításra került.</p> <p>- A TKR tervezet 8. Alcímét kérjük pontosítani „... egyedi építészeti településképi követelmények”. Válasz: Pontosításra került.</p> <p>- A TKR tervezet 9.§ b) pontjában „helyi jelentőségű területi védelem” szövegrész helyett kérjük „helyi területi védelem” szövegrészt alkalmazni, összhangban a TKR 1.§ (6) bekezdés i)-j) pontjaival (9.-10. mellékletekre való utalás) és 9.-10. mellékletek megnevezésével. Válasz: Javításra került.</p> <p>- A TKR tervezet „11. Helyi jelentőségű területi védelem és védelemben részesülő területekre vonatkozó követelmények” Alcímét kérjük „11. Helyi területi védelemmel érintett területekre vonatkozó településképi követelmények” Alcímre módosítani. Válasz: Módosításra, javításra került.</p> <p>- A TKR tervezet 11.§ (7) bekezdését, mely a helyi területi védelem alatt álló területen a telekalakítással kapcsolatban tesz követelményt, kérjük elhagyni, mivel a telekalakítási eljárás során vizsgálандó szakkérdések körét magasabb szintű jogszabály, az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.2.) Korm. rendelet állapítja meg, valamint az új R- 12.§ (1) bekezdés (1) bekezdés d) pontja és 14.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a telekalakítási szabályokat a helyi építési szabályzat tartalmazhatja. Az új R. 28.§ (6) bekezdése alapján a településképi rendelet a rendezési tervben meghatározható követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem tartalmazhat. Válasz: Törlésre került.</p> <p>- A TKR tervezet 11.§ (9) bekezdését, mely zöldfelület kezelésre tesz előírást a helyi területi védelemmel érintett területeken, kérjük elhagyni. A rendelkezés nem településképi követelmény. Az új R. 36.§ (7) bekezdése szerint településképi követelményként csak a zöldfelület kialakításának módjára lehet előírást meghatározni. Válasz: Törlésre került.</p> <p>- A TKR tervezet 12.§-ában (helyrehozatali kötelezettség) a „zöldfelületekre” szövegrészt kérjük elhagyni, mivel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 29.§ (3) bekezdése alapján a helyrehozatali kötelezettség csak építményekre terjedhet ki. Felhívjuk a figyelmet az új R. 31.§ (3) bekezdésének előírására, mely szerint a településképi rendelet helyi védelmi előírásai a helyrehozatali kötelezettség előírásának rendjén túl, a teljesítéséhez nyújtandó önkormányzati támogatást - adókedvezményt és egyéb támogató, ösztönző intézményt -, valamint a védett építmény rendeltetésszerű használatához szükséges mértéket meghaladó költségek megtérítését, a kedvezmények mértékét és módját is tartalmazhatja. Válasz: Elhagyásra került.</p>
	<p>III. Fejezet – A településképi szempontból meghatározó területek:</p> <p>- Az új R. 35.§ (2) bekezdése alapján településképi szempontból meghatározó területnek minősül a helyi területi védelemmel érintett terület, jellemzően az örökségvédelemmel érintett terület, a táj- és természetvédelemmel érintett terület és az eltérő karakterű területek. A helyi területi védelem (He) területei közül a Szent István tér területét és a Szaplonczay sétány területét a TKR tervezet 12. melléklete nem sorolja településképi szempontból meghatározó területbe, ezért kérjük azokat településképi szempontból meghatározó területbe sorolni.</p>

	<p>Válasz: Átdolgozásra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A TKR tervezet 14. és 15. Alcímeit kérjük pontosítani „... területi / egyedi építészeti településképi követelmények”. <p>Válasz: Pontosításra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A TKR tervezet 14.§ (3) bekezdésében „Fa- és gerendaház” szövegrészt javasoljuk pontosítani, mivel a szövegkörnyezetből nem derül ki, hogy azokra a faszerkezetű épületekre terjed ki a tiltó rendelkezés, melyek homlokzatai a faszerkezetű épületek megjelenését tükrözi (a településképi követelményre tekintettel vélhetően azokra a favázás épületekre nem vonatkozik, melyek homlokzatai vakoltak). E rendelkezést továbbá az egyedi építészeti településképi követelményeknél kérjük szerepeltetni, mivel a településképi követelmény anyaghasználatra vonatkozik. <p>Válasz: Javításra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A TKR tervezet 14.§ (4) bekezdésének utolsó mondatát („A beépítési vonal pedig az utcában kialakult beépítési vonalhoz igazítandó.”) kérjük elhagyni. <p>Válasz:Törlésre került.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Felhívjuk a figyelmet az új R. 28.§ (2) bekezdésére, mely szerint a helyi egyedi védelem esetén területi építészeti településképi követelmény nem állapítható meg. A TKR tervezet szerint vannak olyan településképi szempontból meghatározó területek (például: Tk1 - Bartók Béla utca), amelyeken helyi egyedi védelemmel is érintettek. Kérjük a szükséges javításokat ennek megfelelően elvégezni. <p>Válasz: Átdolgozás során figyelembe vettük.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A TKR tervezet 15.§ (3) bekezdésében kérjük figyelemmel lenni az Étv. 2.§ 8. pontjában foglaltakra, mely szerint az építmény az épület és a műtárgy gyűjtőfogalma. A normaszöveg első mondata szerint a beton látható felületként történő alkalmazásának tiltó előírása épületekre vonatkozik, az utolsó mondat szerint viszont „épület jellegű építményekre” is kiterjed annak kivételes alkalmazása. <p>Válasz: Javításra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A TKR tervezet 15.§ (5) bekezdésének felvezető mondatát (használható anyagok) kérjük a b) pont előírásaival összhangba hozni, mely a tetők tömegére, formáira állapít meg követelményt. Ugyanezen szakasz e) pontjában „(főépületen és melléképítményen”) szövegrészt javasolt a „melléképület” szövegrésszel is kiegészíteni. Javasolt az OTÉK-ban nem definiált fogalmakat meghatározni. <p>Válasz: Javításra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A TKR tervezet 16.§ (1) bekezdésének a) pontja (Tk1: „kialakult településszerkezet megőrizendő”) és (4) bekezdése (Tk4: „a beépítések kialakításánál ...”) területi építészeti településképi követelményt állapít meg az egyedi építészeti előírások Alcím alatt [új R. 38.§ (2) bekezdés]. Ismételten felhívjuk a figyelmet, hogy helyi egyedi védelem esetén területi építészeti településképi követelmény nem állapítható meg [új R. 28.§ (2) bekezdés]. <p>Válasz: Javításra került.</p>
	<p>IV. Fejezet – A településképi követelmények:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A Fejezet Címét kérjük pontosítani figyelemmel arra, hogy TKR tervezett előbbi rendelkezései (helyi védelem, településképi szempontból meghatározó területek) már szintén tartalmazzanak településképi követelményeket, és arra, hogy a település egészére határoz meg egyedi és területi építészeti településképi követelményeket, kiterjesztve azokat a sajátos építményekre is. <p>Válasz: Javításra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fentiek alapján a TKR tervezet 17.§ (1) bekezdésének területi építészeti követelménye, 18.§ (3) bekezdésének egyedi építészeti, tetősíkkal kapcsolatos előírása (nem anyaghasználatra vonatkozik), valamint a Fejezet egyéb rendelkezései (például: 17.§-ra való utalás), azok Fejezeten belüli elhelyezkedése felülvizsgálandó. Az egyes karakterek

	<p>területeire olyan egyedi építészeti településképi követelmények (például: tömegformálás - kerítés, tetőforma, tetőhajlásszög) és területi építészeti követelmények (telepítés - főépület mögött takarásban) is meghatározásra kerültek, melyek a helyi védelemmel és településképi szempontból kiemelt területtel nem érintett területeken nem lehet előírni [például: 20.§ (2) bekezdés e)-h) pont, 20.§ (4) bekezdés c), f)-k) pont].</p> <p>Válasz: Felülvizsgálásra, átdolgozásra került.</p> <p>- A TKR tervezet 17.§ (2) bekezdése településrendezési követelményt (több épület elhelyezhetősége) határoz meg, melyről a helyi építési szabályzat tehet rendelkezést, ezért kérjük a TKR tervezetből elhagyni [új R. 28.§ (6) bekezdés].</p> <p>Válasz:Törlésre került.</p> <p>- A Fejezet 18.§ (6)-(8) bekezdései településképi bejelentési eljárási kötelezettséget is előírnak. E követelményeket a TKR tervezet IX. Fejezetében (Településképi bejelentési eljárás) kérjük meghatározni, mely Fejezet külön Alcím alatt rendelkezik a településképi bejelentési eljárás esetköreiről.</p> <p>Válasz:Áthelyezésre került a megfelelő fejezetbe..</p> <p>- A TKR tervezet 18.§ (14) bekezdését kérjük elhagyni, mivel abban foglaltak nem egyedi építészeti településképi követelmények és a Balaton partvonalán a nádgazdálkodás szabályait magasabb szintű jogszabály, a Balaton és a parti zóna nádasainak védelméről, valamint az ezeken folytatott nádgazdálkodás szabályairól szóló 22/1998. (II.13.) Korm. rendelet határozza meg.</p> <p>Válasz:Törlésre került.</p> <p>- A közművesítettség mértékének és a burkolt út kialakításának követelményére vonatkozó előírásokat kérjük elhagyni, mivel azok nem településképi követelmények [például: 20.§ (2) bekezdés i) pont]. Az új R. 4. mellékletének 1.e) pontja alapján a közműellátás mértékét és módját a helyi építési szabályzatban lehet megállapítani. Az új R. 28.§ (6) bekezdése alapján a településképi rendelet a rendezési tervben meghatározható követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem tartalmazhat.</p> <p>Válasz:Törlésre, átdolgozásra került.</p> <p>- A Fejezet azon előírásait, melyek a rendeltetésre, funkcióra vonatkoznak, kérjük elhagyni, mivel az elhelyezhető és tiltott rendeltetéseket az új R. 14.§ (2) bekezdés c) pontja és 5. melléklete alapján a helyi építési szabályzat határozhatja meg [például: 20.§ (4) bekezdés i) pont - „igényes megjelenésű mobilház nyaralóépületként ... elhelyezhető”, (7) bekezdés d) pont - „erdő művelési ágú területen ... kerítést létesíteni csak ...”, (7) bekezdés e) pont - „Erdőterületen vadaskert nem létesíthető, terepmotorozás, terepautózás nem engedélyezhető.”).</p> <p>Válasz:Törlésre, átdolgozásra került.</p> <p>- A Fejezet több helyen tesz előírást a kerítés magasságára vonatkozóan (egyéb előírást is, melyek nem anyaghasználatot érintenek - tömeg). Felhívjuk a figyelmet, hogy az OTÉK 44.§ (2) bekezdésére, mely szerint a kerítés legnagyobb magasságát a helyi építési szabályzat állapíthatja meg.</p> <p>Válasz:Törlésre került.</p> <p>- A sajátos építmények kapcsán előírt követelmények tekintetében felhívjuk figyelmet, hogy az új R. 36.§ (2) bekezdés c) pontja és 37.§ (1) bekezdés a)-b) pontjai alapján egyedi építészeti követelményként a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területeket, valamint a helyi védelemmel érintett területeken a sajátos építményekkel, műtárgyakkal kapcsolatos anyaghasználatot lehet előírni.</p> <p>Válasz:Átdolgozásra került.</p>
	<p>V. Fejezet – Közterületekre vonatkozó rendelkezések:</p> <p>- A Fejezetet, mely a közterület-alakításáról, használatról rendelkezik, kérjük elhagyni, mivel az új R. 12.§ (1) bekezdés c) pontja és 4. mellékletének 2. c) pontja alapján a közterület-alakításáról a helyi építési szabályzat tartalmazhat előírást.</p>

	Válasz: Törlésre került.
	<p>VIII. Fejezet – Településkép véleményezési eljárás:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A TKR tervezet 36.§-a utal a 17. mellékletre, mely a településképi véleményezési eljáráshoz kötött tevékenységek körét rögzíti. Kérjük a melléklet bevezető részét („... építési engedéllyel végezhető ...”) az új R. 44.§ (2) bekezdésére figyelemmel megfogalmazni, mely normahely rendelkezése alapján az önkormányzat építmény építésére, bővítésére, településképet érintő átalakítására irányuló építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljáráshoz, valamint az összevont telepítési eljárás integrált építési engedélyezési szakaszához adhat településképi véleményt. <p>A melléklet bevezető részének a) pontjában „területi” szövegrészt az új R. 44.§ (1) bekezdés a) pontja alapján kérjük kiegészíteni („központi és területi”).</p> <p>A melléklet bevezető részének b) pontját a hivatkozott előírás szerint kérjük javítani.</p> <p>Válasz: Átdogozásra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A 17. melléklet 10. pontja kapcsán, annak „meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése” szövegrészei tekintetében, valamint 12. és 14. pontjaiban „felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése” szövegrészt érintően felhívjuk a figyelmet, hogy az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1. pontja alapján építési engedély nélkül végezhető építmény átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása, kivéve zárt sorú vagy ikres beépítésű építmény esetén, ha e tevékenységek a csatlakozó építmény alapozását vagy tartószerkezetét is érintik. A településképi véleményezési eljárás pedig egyes, hivatkozott építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységekre terjed ki. <p>Válasz: Átdogozásra került.</p>
	<p>VII. Fejezet – Kötelező szakmai konzultáció szabályai</p> <ul style="list-style-type: none"> - A TKR tervezet szerint a szakmai konzultáció eredményéről a városi főépítész írásban nyilatkozik. A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: településképi törvény) 8.§ (1) bekezdése alapján az önkormányzat hatáskörébe tartoznak a településképi-érvényesítő eszközök, ezért a hatáskör átruházásáról javasolt a rendeletben utalni. <p>Hasonlóan a településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás előírásainál is, mely hatáskört a tervezet szerint a polgármesterhez kerül.</p> <p>Válasz: Átdogozásra került.</p>
	<p>IX. Fejezet – Településképi bejelentési eljárás:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kérjük a TKR tervezet 38.§-ának utolsó mondatrészét („továbbá az építmények rendeltetésének megváltoztatásának egyes eseteiben”) pontosítani, valamint a 18. melléklet 2. pontjának előírását javítani az új R. 46.§ (1) bekezdés a) pontja szerint, mely előírás alapján az önkormányzat településképi bejelentési eljárást folytat le (kötelező, a melléklet bizonyos esetekre írja elő) az építmények rendeltetésének megváltoztatása - így az önálló rendeltetési egység rendeltetésének módosítása vagy az építmény rendeltetési egységei számának megváltozása - esetén. <p>Válasz: Átdogozásra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A TKR tervezet 39.§ (4) bekezdésénél (településképi bejelentés érvényességi ideje) kérjük figyelembe venni az új R. 47.§ (2) bekezdésének előírását, mely szerint ha az önkormányzat a településképi bejelentést tudomásul veszi, a tervezett építési tevékenységet 6 hónapon belül meg kell kezdeni, valamint a reklám és reklámhordozó elhelyezéséről, a rendeltetésváltoztatás végrehajtásáról 6 hónapon belül gondoskodni kell. <p>Válasz: Javításra került.</p>
	<p>X. Fejezet – Településképi kötelezés, településképi bírság:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A TKR tervezet 40.§ (1) és (3) bekezdéseit a településképi törvény 11.§ (1) bekezdésére figyelemmel pontosítani, mivel a normaszöveg a rendeltetésváltozással kapcsolatban nem tesz rendelkezést [„11.§ (1) Ha az ingatlan tulajdonosa a településképi rendeletben foglalt településképi követelményeket – a rendeltetésváltozás esetén a helyi építési szabályzatban foglaltakat vagy a településrendezési illeszkedés követelményét -

	<p>megsértette, az önkormányzat ... „].</p> <p>A TKR tervezet 41.§ (3) bekezdését javasolt a településkép-védelmi bírságra való utalással is kiegészíteni.</p> <p>Válasz: Átdogozásra került.</p> <p>- A TKR tervezet 41.§ (3) bekezdése (településkép-védelmi bírság összegének meghatározása) nincs összhangban a (6) bekezdéssel (jogszámban meghatározott szempontok szerint került meghatározásra a településkép-védelmi bírság).</p> <p>Válasz: Átdogozásra került.</p>
	<p>XI. Fejezet – Önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer:</p> <p>- A TKR tervezet 42.§ (2) bekezdésében a „településképi bírságokból” szövegrészt kérjük „településkép-védelmi bírság” szövegrészre javítani [településképi törvény 11.§ - településkép- védelmi bírság - településkép érvényesítő eszköz, 11/E.§ településképi bírság - plakát elhelyezésével kapcsolatosan kiszabható bírság].</p> <p>Válasz: Átdogozásra került.</p>
2.	<p>Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály</p> <p style="text-align: right;">SO/ETDR/2688-2/2023</p> <p>- Kéri, mivel a TAK 36 oldalán, valamint a 3. mellékletben a régészeti lelőhelyeknél pontatlanságok vannak, ezért a mellékletben a jelen adatszolgáltatásunk alapján ezeket javítsák.</p> <p>Válasz: A TAK tervezet javításra került az adatszolgáltatásnak megfelelően.</p> <p>- Továbbá kéri,hogy az 1. mellékletben az adatszolgáltatásuk szerinti megnevezések használatát. (Nyilvántartott műemléki érték kategória 2020.09.01. óta nem létezik!)</p> <p>Válasz: A TAK tervezet 1. melléklete javításra került az adatszolgáltatásnak megfelelően.</p>
4.	<p>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság</p> <p style="text-align: right;">K/13274-2/2023</p> <p>- Hatóság megállapította, hogy a Rendelet 21.§ (1) – (5) bekezdése a vezetéknélküli hírközlési hálózat adó- és átviteltornyaira, távközlési toronyra, ugyanakkor ezen szakasz (6) bekezdése a vezetékes hírközlési hálózat szekrényeire fogalmaz meg előírásokat. Mivel a Rendelet 22.§-a a vezetékes hírközlési hálózatokra fogalmaz meg előírásokat, ezért a Hatóság véleménye szerint a 21.§ (6) bekezdésének előírásait célszerű lenne a Rendelet 22.§-ában megfogalmazni.</p> <p>Válasz: Átdogozásra került.</p>
5.	<p>Somogyi Építészek Kamarája</p> <p style="text-align: right;">27-1/2023</p> <p>- A település bemutatásával kapcsolatos vélemény: „Az első változatban is a lakosságszám ugyanúgy 5403 fő volt. Nem hiszem el, hogy most is pontosan ugyanannyi.”</p> <p>Válasz: A lakosságszám a KSH 2023-as adatai alapján frissítésre került.</p> <p>- Területlehatárolással kapcsolatos vélemény: „A településképi szempontból meghatározó karakter területek jellemzése igen részletes, Bár nem elképzelhető, hogy az üdülő és szállóterület karakterének nincsenek problémái. Vannak. Nem is egy. Ezek felsorolásával javasolt kiegészíteni a jellemzést.”</p> <p>Válasz: A TAK érintett fejezete átdolgozásra került, illetve a településképi szempontból meghatározó területek (T) problémái is felsorolásra kerültek.</p>

D.) Kifogást emelt, észrevételt tett:

(számozás az előzetes tájékoztatási szakaszban kiküldött címlista sorszámai alapján)

	-
--	---

Összefoglaló:

Az államigazgatási szervek beérkezett válaszai alapján elmondható, hogy Fonyód Város Településképi Arculati Kézikönyvének tervezetével kapcsolatban a véleményezési szakasz során kifogás, észrevételt a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya és a Somogyi Építésszek Kamarája tett.

Az észrevételeit a fenti összefoglaló szerint elfogadásra, javításra kerültek.

Fonyód Város Településképi-védelmi rendeletének tervezetével kapcsolatban észrevételt a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda és a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság tett. Az észrevételeik elfogadásra, illetve javításra kerültek a tervezetben.

A fentiek alapján a Településképi Arculati kézikönyv és a településképi-védelmi rendelet vonatkozásában a véleményezési szakasz lezártnak tekinthető, és felkéri a jegyző a képviselő testületet a kézikönyv, majd azt követően a rendelet elfogadására. Az önkormányzat képviselő-testülete az egyeztetési szakaszt határozattal zárja le.

Közreműködtek:

ifj. Lőrincz Ferenc
önkormányzati főépítész

Fadgyas Anita
településtervező

.....
Hidvégi József
polgármester