

ÖSSZEFOGLALÓ

a környezeti vizsgálat szükségességének megállapításáról

Fonyód Város településrendezési eszközei 11. számú módosításának tárgyában a 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet 4.§ (2) bekezdése szerinti eljárás során kiértékelte környezet védelméért felelős szervek beérkezett nyilatkozatainak kiértékelése:

VÁRHATÓ KÖRNYEZETI HATÁS JELENTŐSÉGÉNEK VIZSGÁLATA, KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGÉNEK ELDÖNTÉSE:

A 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján kiértékelte környezet védelméért felelős szervek közül:

1. A szabályszerű megkeresésre írásbeli véleményt nem adott:

(számozás a kiküldött címlista sorszámai alapján)

6.	Fonyód Város Önkormányzatának Jegyzője
10.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály
15.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

2. Nyilatkozott, hogy környezeti vizsgálat elkészítése nem szükséges:

(számozás a kiküldött címlista sorszámai alapján)

4.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	SO/NEF1/00104-2/2024.
8.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály - Erdészeti Osztály	SO/ERD/1698-2/2024.
9.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya	SO/NT0/00231-2/2024
11.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	SZTFH-BANYASZ/2835-2/2024.
13.	Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ	NNGYK/10108-2/2024
14.	Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	36400/282-1/2024.ált.

3. Nyilatkozott, hogy környezeti vizsgálat elkészítése nem szükséges, észrevételt tett:

(számozás a kiküldött címlista sorszámai alapján)

1.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Természetvédelmi Osztály	SO/KTHF/01983-2/2024.
	<p>- A Kormányhivatal megállapította, hogy a 12. számú módosítási csomag 1-5. valamint 7. pontjaira vonatkozóan nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását. Felhívta a figyelmet, hogy a 6. módosítási pont jelen formában nem támogatható, annak átdolgozása szükséges különös tekintettel az alábbiakban megfogalmazott természetvédelmi és zajvédelmi indokok alapján.</p> <p>A Kormányhivatal természetvédelmi szempontból túlzott mértékűnek tartja a módosítással érintett 81,63 hektár terület nagyságát, a tervezett „családias léptékű” 30 szarvasmarha tartását kiszolgáló létesítmény elhelyezéséhez. A Kormányhivatal álláspontja szerint az „Má-1” övezetben megengedett, gazdálkodáshoz kapcsolódó létesítmények elhelyezéséhez nem indokolt az összes érintett ingatlan átsorolása Má-1 övezetbe. Továbbá a gazdálkodáshoz nem feltétlenül szükséges építmények elhelyezése sem támogatható a Natura 2000 területen. A tervezett építménnyel közvetlenül nem érintett telkek, telekrészek átsorolása nem indokolt, illetve szükség esetén azokat „Má-n” jelű övezetbe kell sorolni.</p> <p>A kormányhivatal álláspontja szerint a tulajdonos által létesíteni tervezett tetőszerkezetes, nyitott beállóval ténylegesen igénybe venni kívánt területet egyéb, beépítésre nem szánt általános mezőgazdasági terület (pl: Má-2, Má-E jelű) övezetbe kell sorolni. Így biztosítható, hogy az övezetre vonatkozóan további speciális előírásokat lehessen tenni, amelyek az állattartó épületen kívül más épületek elhelyezését nem biztosítják. A Kormányhivatal az új „egyéb mezőgazdasági” övezetre vonatkozóan az alábbi előírásokat javasolja:</p> <ul style="list-style-type: none">• Életvitelszerű lakhatást, vagy szállásadást biztosító lakóingatlan nem helyezhető el.• Csak zárt (flexibilis) tűzivíztároló létesíthető.	

A Kormányhivatal véleménye szerint zajvédelmi szempontból – a természetvédelmi szempontoknál tett javaslattal megegyezően – a tervezett beépítésre nem szánt általános mezőgazdasági terület pl.: Má-2, Má-E jelű övezetbe történő átsorolás szükséges. Ezzel lehet biztosítani a zajvédelmi követelmények teljesülését, figyelemmel a módosítással érintett területek közelében lévő Balatonfenyvesi kertvárosias lakóterületekre. Az új (pl.: Má-2, Má-E jelű) övezet által biztosítható, hogy az övezetre vonatkozóan további speciális előírásokat lehessen tenni, amelyek az állattartó épületen kívül más olyan épületek és berendezések elhelyezését nem teszik lehetővé, melyekbe zajforrás telepítése megengedett lenne. A Kormányhivatal az övezetre vonatkozóan az alábbi előírásokat javasolja:

- Zavaró hatású tevékenység nem folytatható (pl.: gabonaszárító, gabonasiló nem telepíthető).

Válasz:

2024.04.24-én 10.00 órakor egyeztető tárgyalás került összehívásra, amelyen a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályának Főosztályvezetője és munkatársai, valamint Fonyód Város Önkormányzatának Főépítésze és a településtervező vettek részt.

Az egyeztetés összefoglalása:

A főépítész és a tervező tájékoztatta a megjelenteket, hogy a jogszabályi korlátozások (Balaton partjától 1000 m, felszíni vizektől 200 m védőtávolság) és a természetbeni, fizikai korlátok (magas vízállású lápos, mocsaras terület kevés szárazulati résszel) továbbá a tulajdonjogi viszonyok (a területet kettévágja egy ingatlan, amely nem a beruházó tulajdonában van) nem teszik lehetővé, hogy a fedett nyitott beálló elhelyezésére csak egyetlen ingatlan kerüljön kijelölésre. Jelezték, hogy a területet a beruházó a tulajdonviszonyoknak megfelelően elválasztva szeretné hasznosítani. A terület egyik részén a tehének, másik részén a bikák elkülönítve legelnének, így minimum két helyet kellene kijelölni az építmények elhelyezésére. A konkrét építési helyek meghatározása a főépítész szerint pedig túlszabályozást eredményezne, nem lehetne a jogszabályi változásokat vagy a természeti változásokat rugalmasan lekövetni a területen belül, ilyen esetekben újabb rendezési tervi módosításokra lenne szükség.

Fentiek alapján a megjelentek egyetértettek abban, hogy az övezeti átsorolás ne egyetlen helyrajzi számú ingatlant érintsen, hanem a módosítási kérelemben szereplő helyrajzi számok teljes területe átsorolható legyen egy speciális, külön erre a használati funkcióra kidolgozott Má2 jelű mezőgazdasági övezetbe az alábbi megkötésekkel:

- Kizárólag csak a terület használatához szükséges építmények kerüljenek nevesítésre (lábakon álló, fedett, nyitott beálló - istálló), így minden egyéb kizárásra kerülne.
- Az elhelyezhető építmények darabszáma és mérete konkrét értékkel legyen meghatározva (csak a feltétlenül szükséges számmal és területnagysággal).
- Az állattartás felhagyását követően 90 napon belül el kell bontani az építményeket.
- Az építés pontos helyszínét előzetesen le kell egyeztetni a terület természetvédelmi kezelőjével.

A Kormányhivatal továbbá szükségesnek tartja a Nemzeti parkkal való egyeztetést arról, hogy hány állattal lehet megterhelni ezt a területet, tehát a terület eltartóképességének vizsgálatát kérte.

Az állatszám ismeretében, ehhez kéri igazítani a lábakon álló fedett, nyitott beállók pontos méretének meghatározását elkerülve ezzel, hogy nagyobb beálló létesítése esetén a terület eltartóképességénél több állatot tartsanak a területen, ami több takarmány ideszállítását és elhelyezését, több trágya elszállítását ezáltal nagyobb tehergépjárműforgalmat generál a településen az üdülő övezeten keresztül.

Kérdései, hogy a téli időszak esetén, amikor az állatok a beállóknak tartózkodnak, az ott felgyülemlett trágyát hogy és hol tárolják, milyen útvonalon keresztül szállítják el (trágyatároló lesz-e kialakítva.) Továbbá a lehetséges zaj és bűzforrások vizsgálatát kéri.

Megemlítésre került, hogy az itatás milyen vízforrás felhasználásával fog történni?

Fentiek alapján a Kormányhivatal környezeti értékelés kidolgozását kérte, vagy ahhoz hasonló részletesen kidolgozott alátámasztó munkarészt elkészítését, amelyben a felmerült kérdések megválaszolásra kerülnek.

A kormányhivatal csak a vizsgálatok kidolgozását követően a fenti kérdések ismeretében tudja véleményezni a tervezetet.

A környezeti értékelés a kérdésnek megfelelően kidolgozásra kerül, majd az átdolgozott tervezetet az önkormányzat ismételten megküldi a környezet védelméért felelős szervek részére.

2.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	757-3/2023
	<p>- Az Igazgatóság megállapította, hogy a módosítási csomag 1-5. valamint 7. módosítási pontokban foglaltakat táj- és természetvédelmi szempontból elfogadja. A 6. módosítási pont esetében ismertetett legeltetési szándékot támogatja és a természeti értékek megőrzése szempontjából fontosnak tartja. A tervezett változások természetvédelmi és tájvédelmi szempontból egyik módosítási pont esetében sem jelentenek jelentős környezeti hatást, ezért környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek.</p> <p>Az Igazgatóság állásfoglalása szerint a 6. módosítási pont esetében az összes, legeltetéssel hasznosítani kívánt ingatlan átsorolása Má-1 jelű általános mezőgazdasági terület övezetbe szükségtelen és természetvédelmi szempontból nem támogatható. Annak érdekében, hogy az állatok téli elszállásolásához szükséges, lábakon álló, fedett, nyitott beálló megépíthető legyen, véleménye szerint egyeztetni szükséges a tulajdonossal, annak tisztázása érdekében, hogy melyik ingatlanon kívánja elhelyezni a beállót. Az egyeztetési folyamatba szükséges bevonni a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot. Az Igazgatóság állásfoglalása szerint a kiválasztott, beállónak helyet adó ingatlan egyedileg átsorolható az Má-1 jelű általános mezőgazdasági terület övezetbe, így módon az állatok szálláshelye és a terület legeltetése egyaránt megoldható.</p> <p>Válasz: Az Igazgatóság javaslatának megfelelően az önkormányzat egyeztetést hívott össze a tulajdonos, a nemzeti Park Igazgatóság képviselői, az önkormányzati főépítész és a településtervező részvételével. Az egyeztetésen tisztázásra került, hogy nem családi méretű állattartásról van szó, kezdetben 45 szarvasmarha legelne a területen, amelyek száma bővülni fog, így a HÉSZ-ben és a magasabb szintű jogszabályokban megadott 1000 méteres védőtávolságot a Balaton partjától és a 200 méteres védőtávolságot az egyéb felszíni vizektől (Bélatelepi árok) be kell tartani. Ezeket a védőtávolságokat figyelembe véve egy jóval kisebb területre koncentrálódik a tervezett nyitott fedett beálló elhelyezésére alkalmas terület. Továbbá a tulajdonos tájékoztatta a megjelenteket, hogy az átsorolni kívánt 81 hektáros területet „kettévágja” a 07/104 hrsz-ú ingatlan, amely más tulajdonos birtokában van, melyen keresztül nem járhatnak át az állatai, ezért nem tudja az építmény elhelyezését kizárólag a terület egyik felén megoldani, ezért a kérelmezett övezeti átsorolás a teljes területre esetében indokolt lenne. A tervezett építmények pontos helyének meghatározását továbbá az is megnehezíti, hogy a Balaton partjától számított 1000 méteres védőtávolságon kívül, a berek már annyira vizenyős, melyfekvésű, hogy építményelhelyezésre alkalmas száraz területrészek alig találhatók a területeken.</p> <p>Az egyeztetés során a felek konszenzusra jutottak abban, hogy az érintett összes ingatlan övezeti átsorolása nem okozhat problémát akkor, ha az elhelyezésre kerülő építmények funkciója és mérete rendeleti szinten kerül pontosan meghatározásra, csak a legszükségesebb paraméterekkel, elkerülve ezzel a Natura 2000 terület indokolatlanul nagy beépíthetőségének lehetőségét. A magasabb szintű jogszabályokban meghatározott védőtávolságok és a terület földrajzi (vízrajzi) viszonyi miatt az építmény elhelyezésére alkalmas terület amúgy is rendkívül korlátozott, így a hely pontos lehatárolása szükségtelen. A Helyi építési szabályrendeletben tehát egy speciális, új általános mezőgazdasági terület (Má-2) jelű övezet kerül meghatározásra, amelynek előírásaiban az általános megfogalmazások helyett (pl. állattartó telep elhelyezhető) konkrét, csak a területre valóban elhelyezni kívánt funkciók kerülnek meghatározásra, azok számának és méretének minimálisra történő korlátozásával.</p> <p>2024.04.24-én 10.00 órakor egyeztető tárgyalás került összehívásra a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályával. A Kormányhivatal környezeti értékelés kidolgozását vagy egy részletesen kidolgozott alátámasztó munkarész elkészítését kérte. Az alátámasztó munkarész a kérésnek megfelelően kidolgozásra kerül, majd az átdolgozott tervezetet az önkormányzat ismételtlen megküldi a környezet védelméért felelős szervek részére.</p>	
3.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	BF/FNEF/01189-2/2024.
	<p>- A Népegészségügyi Főosztály jelezte, hogy a módosítás alá eső területeken természetes győgytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.</p> <p>Válasz: Az észrevételt az önkormányzat tudomásul vette.</p>	

7.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda SO/08/00208-2/2024
	<p>Az Állami Főépítészeti Iroda környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartotta szükségesnek, azonban a véleményezési dokumentációval kapcsolatban az alábbi észrevételeket tette:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A megalapozó vizsgálatban a dokumentáció kis léptékben ábrázolja a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet szerkezeti tervének kivonatát, az Ország Szerkezeti tervét pedig nem tartalmazza. Táblázatban van csak utalás a BKÜ térségi területfelhasználási kategóriákra, azok érintettségére. A BKÜ Szerkezeti tervének kivonatát az Állami Főépítészeti Iroda kéri oly mértékben ábrázolni, hogy a kiemelt térségi területfelhasználási kategória érintettsége, vagy annak hiánya egyértelműen megállapítható legyen. <p>Válasz: <i>Az ország szerkezeti tervi kivonata és a BKÜ Szerkezeti tervi kivonata a módosítások érintettségének feltüntetésével szerepeltetésre került az anyagban.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Az Állami Főépítészeti Iroda kéri a térségi területfelhasználási kategóriák lehatárolását megvizsgálni, az ellentmondásokat feloldani a Trtv. 50.§ (2) bek. e) pontban foglaltakban figyelemmel. <p>Válasz: <i>A térségi területfelhasználási kategóriák lehatárolása felülvizsgálatra került.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Az Állami Főépítészeti Iroda kéri, hogy a módosítással lehatárolt terület a szabályozási tervlap kivonaton teljes terjedelmében jelenjen meg. <p>Válasz: <i>A lehatárolás teljes terjedelmében megjelenítésre került a kérésnek megfelelően.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Az Állami Főépítészeti Iroda kéri, hogy a hatályos HÉSZ előírásai a hatályos előírásoknak megfelelően szerepeljen. <p>Válasz: <i>A hatályos HÉSZ az NJT-ről került beemelésre az esetleges eltérések kiküszöbölése céljából.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Az Állami Főépítészeti Iroda kéri, a belterület szabályozási tervlap jelmagyarázatát a zöldterületekre vonatkozóan megvizsgálni és a szükséges módosítást kéri meghivatkozni a HÉSZ-t módosító rendelet szövegében. <p>Válasz: <i>A zöldterületekre vonatkozó módosításokra az 1. módosítási pont (Zichy csatorna övezeti átsorolása) miatt volt szükség, azonban az önkormányzat úgy dönt, hogy az 1. számú módosítási pontot kiveszi (törli) a módosítási csomagból. Erről szóló határozatát a véleményezési szakaszban szerepelteti.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Az Állami Főépítészeti Iroda kéri, hogy amennyiben az 1. módosítási pontnál a zöldterület átsorolás során a Trtv. vonatkozó előírása tulajdoni viszonyhoz kapcsolódik, a tulajdoni lapot a módosításhoz mellékelni kell. <p>Válasz: <i>Az 1. módosítási pontot (Zichy csatorna övezeti átsorolását) az önkormányzat kiveszi (törli) a módosítási csomagból. Erről szóló határozatát a véleményezési szakaszban szerepelteti.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Az Állami Főépítészeti Iroda felhívta a Trtv. 65.§ (3) bekezdés előírására a figyelmet, miszerint az újonnan zöldterület övezetbe sorolt ingatlanon további átsorolás nem hajtható végre, és az újonnan zöldterületbe sorolt ingatlanokat a HÉSZ mellékletében nyilván kell tartani. Fentieknek megfelelően kéri a HÉSZ módosító rendeletét kiegészíteni. <p>Válasz: <i>Az észrevétel az 1. módosítási ponthoz (Zichy csatorna övezeti átsorolásához) kapcsolódik. Az 1. számú módosítási pontot az önkormányzat kiveszi (törli) a módosítási csomagból. Erről szóló határozatát a véleményezési szakaszban szerepelteti.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Az Állami Főépítészeti Iroda felhívta a figyelmet arra, hogy a Trtv. 65.§ (5) bekezdés előírása alapján, a korábban zöldterületi, de már átsorolt ingatlan tulajdonjogát kizárólag a települési önkormányzat, vagy az állam szerezheti meg közfeladat ellátása céljából, melyre tekintettel a Vt1 jelű építési övezetre vonatkozó minimális telekméret módosítása vagy új Vt építési övezetbe sorolása javasolt. <p>Válasz: <i>Az észrevétel az 1. módosítási ponthoz (Zichy csatorna övezeti átsorolásához) kapcsolódik. Az 1. számú módosítási pontot az önkormányzat kiveszi (törli) a módosítási csomagból. Erről szóló határozatát a véleményezési szakaszban szerepelteti.</i></p>

- A 2. számú módosítás kapcsán az Állami Főépítészeti Iroda kéri, hogy a dokumentáció tegyen utalást arra, hogy a 8059/2 hrsz-ú ingatlantól nyugatra fekvő közút szabályozásának módosítása (a közút kiszélesítése) már megtörtént.

Válasz: A kért utalás a dokumentációba beépítésre került. (lásd. változtatások bemutatása című fejezet 2. pontja.)

- A 2. számú módosítás kapcsán az Állami Főépítészeti Iroda kéri, a HÉSZ előírásokat megvizsgálni és azokat a hatályos előírásoknak megfelelően szerepeltetni (rendeltetések, minimális zöldfelület).

Válasz: A hatályos HÉSZ megvizsgálását követően elmondható, hogy az elhelyezhető rendeltetések alapján a tervezett funkció az építési övezetben megvalósítható. A zöldfelületek vonatkozásában szerepeltetett értékek a hatályos HÉSZ-el összhangban vannak, az alábbiak szerint:

A HÉSZ mind a központi vegyes, mind a településközponti vegyes övezetek esetében (a vízparti területeken kívül) a be nem épített terület legalább 50%-át nevesíti szükséges zöldfelületként. Tekintettel arra, hogy mindkét építési övezet esetében a maximális beépíthetőség 50%, így a be nem építhető terület ezen építési övezetek esetében a telkek 50%-a, amelynek további 50%-án (tehát 25%-on) kell zöldfelületet biztosítani.

- A 3. számú módosítás kapcsán az Állami Főépítészeti Iroda kéri megvizsgálni az érintett építési övezetekre vonatkozó hatályos HÉSZ előírásokat (elhelyezhető rendeltetések körét) és szükség szerint azokat a vonatkozó magasabb szintű jogszabályokkal összhangban módosítani.

Válasz: Az észrevételt köszönjük, a tervezett üdülőház rendeltetés elhelyezés az építési övezetben biztosítható.

- Az 5. számú módosítás kapcsán az Állami Főépítészeti Iroda javasolja a dokumentációhoz mellékelni Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályának BP/FNEF/04556-2/2023 iktatószámú, módosítás kezdeményezésére irányuló véleményét is. Valamint kéri a változások bemutatásánál a módosítással érintett új jelkulcsok (vízkivételi helyek és azok védőövezetei) jelmagyarázatba való beépítését meghívatközni.

Válasz: Az észrevételt köszönjük, a Népegészségügyi Főosztály véleménye a dokumentációhoz csatolásra került, valamint a kérésnek megfelelően az új jelkulcsok is a változások bemutatása című fejezet 5. pontjában meghívatközésre kerültek.

- A 6. számú módosítás kapcsán az Állami Főépítészeti Iroda kéri az Má-n és Má övezetekre vonatkozó HÉSZ előírásokat összhangba hozni a magasabb szintű jogszabályokkal, valamint kéri a területrendezési tervekkel való megfeleltetést elvégezni (Trtv, MvM rendelet). A V.2.4. jelű vizsgálati lapon a Trtv. 50.§ (2) bek. c) pontja és az MvM rendelet 13.§-át kell igazolni.

Válasz: A szükséges megfeleltetések elvégzésre kerültek a kéréseknek megfelelően.

- A 6. számú módosítás kapcsán az Állami Főépítészeti Iroda javasolja a módosítással érintett területen új övezet, övezetek szabályozását.

Válasz: A módosítással érintett területen új övezet került kiszabályozásra a kérésnek megfelelően. Az önkormányzati főépítész és a településtervező 2024. 04. 12-én egyeztetett az Állami Főépítésszel, melyen tájékoztatta a Állami Főépítész Asszonyt a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósággal és a telektulajdonossal lefolytatott korábbi egyeztetésről, amelyen a felek abban maradtak, hogy továbbra is a környezeti vizsgálat szükségességére vonatkozóan beadott véleményezési anyagban szerepeltetett helyrajzi számok teljes területét érinti az övezeti átsorolás, azonban - ahogy az Állami Főépítészeti Iroda is kérte – nem a meglévő **Má1** övezetbe kerülnek átsorolásra az ingatlanok, hanem egy új speciális **Má2** jelű övezet kerül létrehozásra, melyben sokkal szigorúbb szabályozás kerül kidolgozásra a területre, az elhelyezhető építmények funkciójának, méretének és számának vonatkozásában.

Az Állami főépítész ezzel egyetértett és kérte, hogy attól függetlenül, hogy új övezet kerül létrehozásra a meglévő **Má1** övezet előírása is kerüljön pontosításra az alábbiak szerint:

	<p>HÉSZ 26.§ (4) bekezdése a tervezett pontosítás feltüntetésével:</p> <p>(4) Az Má1 jelű övezetben állattartó telep építmény, a családi-szükségletet meghaladó állattartást szolgáló épület – lovasturizmus céljait szolgáló épület kivételével - csak a Balaton partjától 1000 méternél, egyéb felszíni vizektől 200 m-nél továbbbi területeken engedélyezhető helyezhető el.</p> <p>Az Má1 övezet hatályos előírása a kérésnek megfelelően pontosításra került.</p> <p>- A 6. számú módosítás kapcsán az Állami Főépítészeti Iroda felhívta a figyelmet arra, hogy a hatályos HÉSZ külterületi szabályozási tervlapjának jelmagyarázatában szereplő jelkulcsok eltérnek a HÉSZ-t módosító rendelettervezet 6. mellékletét képező tervlapon rögzített jelmagyarázat jelkulcsaitól.</p> <p>Válasz: Az észrevételt köszönjük, a jelkulcsok javításra kerültek a hatályos külterület szabályozási terv jelkulcsai alapján.</p> <p>- A 7. számú módosítás (HÉSZ szövegének módosítása) kapcsán az Állami Főépítészeti Iroda a bevezető rész javítását kéri.</p> <p>Válasz: A bevezető rész javításra került az észrevételnek megfelelően.</p> <p>- Az Állami Főépítészeti Iroda kéri a HÉSZ tervezett 7. mellékletének (jelmagyarázat) elhagyását és amennyiben a jelmagyarázat módosul, azt a HÉSZ módosító rendeletben kéri meghivatkozni.</p> <p>Válasz: Az észrevételt köszönjük, a 7. melléklet elhagyásra került a kérésnek megfelelően és a jelmagyarázatok módosítása a módosító rendelet szövegezésében került megfogalmazásra.</p>
12.	<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BP/2602/0171-2/2024.</p> <p>- Az Örökségvédelmi Főosztály műemlékvédelmi és régészeti szempontból nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását az alábbi kikötésekkel: A módosítással érintett 2., 3. és 5. terület az ÉKM által vezetett közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás aktuális adatai alapján régészeti lelőhelyet érint (2664, 20400 és 39778 azonosítójú lelőhely). Amennyiben a tervezett módosítások valamelyike ún. nagyberuházáshoz kapcsolódik a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 23/C. § (1) bekezdése szerint, úgy nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációkat kell készíteni.</p> <p>Válasz: A tájékoztatást köszönjük, egyik módosítási pont sem kapcsolódik a vonatkozó jogszabály szerinti nagyberuházásokhoz.</p>

4. Nyilatkozott, hogy környezeti vizsgálat elkészítése szükséges:

5.	<p>Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35200/1138-1/2024.ált.</p> <p>- A Zichy csatorna egy szakaszának tervezett megszüntetésére való figyelemmel az Igazgatóság környezeti értékelés elkészítését szükségesnek tartja a módosítási pont tekintetében.</p> <p>Válasz: Az önkormányzat úgy dönt, hogy a módosítási pontot kiveszi (törli) a módosítási csomagból, ezért a módosítási pontra vonatkozóan nem folytat le környezeti vizsgálatot. A képviselő-testületi döntés a véleményezési anyagba kerül szerepeltetésre.</p>
----	--

Környezeti vizsgálat szükségességének megállapítására indított eljárás összefoglalója:

A környezeti hatás jelentőségének eldöntésére és a környezeti vizsgálat szükségességének megállapítására indított megkeresésre beérkezett válaszok szerint a környezet védelméért felelős szervek egyike sem tartotta szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását a 2-7. módosítási pontok vonatkozásában.

Az 1. módosítási pontra a Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tartotta szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását. E pont vonatkozásában az Állami Főépítészeti Iroda is jelezte, hogy a csatorna területe vízgazdálkodási térség területével érintett. A Trtv 50.§ (2) bekezdésének e) pontja alapján a vízgazdálkodási térség területét csak vízgazdálkodási terület, vízgazdálkodási célú erdőterület vagy természetközeli terület övezetbe lehet sorolni. A magasabb szintű jogszabályi előírás miatt a módosítás sikeres átfutása aggályos, ezért **az önkormányzat úgy dönt, hogy környezeti vizsgálatot nem folytat le és az 1. számú módosítási pontot kiveszi (törli) a módosítási csomagból.**

Észrevételt a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága és a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Irodája tettek. Az észrevételek a fenti összefoglalóban leírtak szerint elfogadásra/megválaszolásra kerültek. A három szerv a 6. számú módosítási pont vonatkozásában a módosítással érintett ingatlanokat egy új speciális általános mezőgazdasági övezetbe kéri átsorolni, valamint a Természetvédelmi Osztály szükségesnek tartja egy a környezeti értékelést helyettesítő részletesen kidolgozott alátámasztó munkarész elkészítését. **A kérés alapján az alátámasztó munkarész kidolgozásra kerül, majd az átdolgozott véleményezési anyagot az önkormányzat ismételten megküldi a környezet védelméért felelős szervek részére véleményezésre.**

Fonyód, 2024. május 07.

Közreműködtek:

Lőrincz Ferenc Lőrinc
önkormányzati főépítész

Vadász Rudolf
településtervező
TT 14-0325

.....
Hidvégi József
polgármester