

ÖSSZEFOGLALÓ

a környezeti vizsgálat szükségességének megállapításáról

Fonyód Város településrendezési eszközei 12. számú módosításának tárgyában a 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet 4.§ (2) bekezdése szerinti eljárás során kiértékelte környezet védelméért felelős szervek beérkezett nyilatkozatainak kiértékelése:

VÁRHATÓ KÖRNYEZETI HATÁS JELENTŐSÉGÉNEK VIZSGÁLATA, KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGÉNEK ELDÖNTÉSE:

A 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján kiértékelte környezet védelméért felelős szervek közül:

1. A szabályszerű megkeresésre írásbeli véleményt nem adott:

(számozás a kiküldött címlista sorszámai alapján)

6.	Fonyód Város Önkormányzatának Jegyzője
15.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

2. Nyilatkozott, hogy környezeti vizsgálat elkészítése nem szükséges:

(számozás a kiküldött címlista sorszámai alapján)

4.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	SO/NEF1/00104-2/2024.
8.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály - Erdészeti Osztály	SO/ERD/1698-2/2024.
9.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya	SO/NT0/00231-2/2024
10.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	19.522/2/2024
11.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	SZTFH-BANYASZ/2835-2/2024.
13.	Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ	NNGYK/10108-2/2024
14.	Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	36400/282-1/2024.ált.

3. Nyilatkozott, hogy környezeti vizsgálat elkészítése nem szükséges, észrevételt tett:

(számozás a kiküldött címlista sorszámai alapján)

1.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Természetvédelmi Osztály	SO/KTHF/01983-2/2024.
	<p>- A Kormányhivatal megállapította, hogy a 12. számú módosítási csomag 1-5. valamint 7. pontjaira vonatkozóan nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását. Felhívta a figyelmet, hogy a 6. módosítási pont jelen formában nem támogatható, annak átdolgozása szükséges különös tekintettel az alábbiakban megfogalmazott természetvédelmi és zajvédelmi indokok alapján.</p> <p>A Kormányhivatal természetvédelmi szempontból túlzott mértékűnek tartja a módosítással érintett 81,63 hektár terület nagyságát, a tervezett „családiás léptékű” 30 szarvasmarha tartását kiszolgáló létesítmény elhelyezéséhez. A Kormányhivatal álláspontja szerint az „Má-1” övezetben megengedett, gazdálkodáshoz kapcsolódó létesítmények elhelyezéséhez nem indokolt az összes érintett ingatlan átsorolása Má-1 övezetbe. Továbbá a gazdálkodáshoz nem feltétlenül szükséges építmények elhelyezése sem támogatható a Natura 2000 területen. A tervezett építménnyel közvetlenül nem érintett telkek, telekrészek átsorolása nem indokolt, illetve szükség esetén azokat „Má-n” jelű övezetbe kell sorolni.</p> <p>A kormányhivatal álláspontja szerint a tulajdonos által létesíteni tervezett tetőszerkezetes, nyitott beállóval ténylegesen igénybe venni kívánt területet egyéb, beépítésre nem szánt általános mezőgazdasági terület (pl: Má-2, Má-E jelű) övezetbe kell sorolni. Így biztosítható, hogy az övezetre vonatkozóan további speciális előírásokat lehessen tenni, amelyek az állattartó épületen kívül más épületek elhelyezését nem biztosítják. A Kormányhivatal az új „egyéb mezőgazdasági” övezetre vonatkozóan az alábbi előírásokat javasolja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Életvitelszerű lakhatást, vagy szállásadást biztosító lakóingatlan nem helyezhető el. • Csak zárt (flexibilis) tűzivíztározó létesíthető. 	

	<p>A Kormányhivatal véleménye szerint zajvédelmi szempontból – a természetvédelmi szempontoknál tett javaslattal megegyezően – a tervezett beépítésre nem szánt általános mezőgazdasági terület pl.: Má-2, Má-E jelű övezetbe történő átsorolás szükséges. Ezzel lehet biztosítani a zajvédelmi követelmények teljesülését, figyelemmel a módosítással érintett területek közelében lévő Balatonfenyvesi kertvárosias lakóterületekre. Az új (pl.: Má-2, Má-E jelű) övezet által biztosítható, hogy az övezetre vonatkozóan további speciális előírásokat lehessen tenni, amelyek az állattartó épületen kívül más olyan épületek és berendezések elhelyezését nem teszik lehetővé, melyekbe zajforrás telepítése megengedett lenne. A Kormányhivatal az övezetre vonatkozóan az alábbi előírásokat javasolja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zavaró hatású tevékenység nem folytatható (pl.: gabonaszárító, gabonasiló nem telepíthető). <p>Válasz: A Kormányhivatal észrevételét mérlegelve Fonyód Város Önkormányzata úgy dönt, hogy kiveszi a 6. számú módosítási pontot a módosítási csomagból és átdolgozást követően egy új eljárás keretén belül fogja a módosítást véleményeztetni.</p>	
2.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	757-3/2023
	<p>- Az Igazgatóság megállapította, hogy a módosítási csomag 1-5. valamint 7. módosítási pontokban foglaltakat táj- és természetvédelmi szempontból elfogadja. A 6. módosítási pont esetében ismertetett legeltetési szándékot támogatja és a természeti értékek megőrzése szempontjából fontosnak tartja. A tervezett változások természetvédelmi és tájvédelmi szempontból egyik módosítási pont esetében sem jelentenek jelentős környezeti hatást, ezért környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek.</p> <p>Az Igazgatóság állásfoglalása szerint a 6. módosítási pont esetében az összes, legeltetéssel hasznosítani kívánt ingatlan átsorolása Má-1 jelű általános mezőgazdasági terület övezetbe szükségtelen és természetvédelmi szempontból nem támogatható. Annak érdekében, hogy az állatok téli elszállásolásához szükséges, lábakon álló, fedett, nyitott beálló megépíthető legyen, véleménye szerint egyeztetni szükséges a tulajdonossal, annak tisztázása érdekében, hogy melyik ingatlanon kívánja elhelyezni a beállót. Az egyeztetési folyamatba szükséges bevonni a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot. Az Igazgatóság állásfoglalása szerint a kiválasztott, beállónak helyet adó ingatlan egyedileg átsorolható az Má-1 jelű általános mezőgazdasági terület övezetbe, ily módon az állatok szálláshelye és a terület legeltetése egyaránt megoldható.</p> <p>Válasz: Az Igazgatóság észrevételét mérlegelve Fonyód Város Önkormányzata úgy dönt, hogy kiveszi a 6. számú módosítási pontot a módosítási csomagból és átdolgozást követően egy új eljárás keretén belül fogja a módosítást véleményeztetni.</p>	
3.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	BF/FNEF/01189-2/2024.
	<p>- A Népegészségügyi Főosztály jelezte, hogy a módosítás alá eső területeken természetes győgytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.</p> <p>Válasz: Az észrevételt az önkormányzat tudomásul vette.</p>	
7.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda	SO/08/00208-2/2024
	<p>Az Állami Főépítési Iroda az épített környezet védelmére vonatkozóan környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartotta szükségesnek egyik módosítási pont esetében sem és tájkoztatót arról, hogy a módosítással kapcsolatos szakmai véleményét részletesen az egyeztetési eljárás véleményezési szakaszában alakítja ki. A tervezés elősegítése érdekében azonban előzetesen észrevételeket fogalmazott meg.</p> <p>Válasz: Az észrevételeket köszönjük a módosítási pontok az észrevételek figyelembevételével mellett kerül kidolgozásra.</p>	
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	BP/2602/0171-2/2024.
	<p>- Az Örökségvédelmi Főosztály műemlékvédelmi és régészeti szempontból nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását az alábbi kikötésekkel: A módosítással érintett 2., 3. és 5. terület az ÉKM által vezetett közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás aktuális adatai alapján régészeti lelőhelyet érint (2664, 20400 és 39778 azonosítójú lelőhely). Amennyiben a tervezett módosítások valamelyike ún. nagyberuházáshoz kapcsolódik a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény</p>	

	23/C. § (1) bekezdése szerint, úgy nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációkat kell készíteni.
	Válasz: A tájékoztatást köszönjük, egyik módosítási pont sem kapcsolódik a vonatkozó jogszabály szerinti nagyberuházásokhoz.

4. Nyilatkozott, hogy környezeti vizsgálat elkészítése szükséges:

5.	Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	35200/1138-1/2024.ált.
	<p>- A Zichy csatorna egy szakaszának tervezett megszüntetésére való figyelemmel az Igazgatóság környezeti értékelés elkészítését szükségesnek tartja a módosítási pont tekintetében.</p> <p>Válasz: Az önkormányzat úgy dönt, hogy a módosítási pontot kiveszi (törli) a módosítási csomagból, ezért a módosítási pontra vonatkozóan nem folytat le környezeti vizsgálatot. Erről szóló képviselő-testületi döntés a véleményezési anyagban kerül szerepeltetésre.</p>	

Környezeti vizsgálat szükségességének megállapítására indított eljárás összefoglalója:

A környezeti hatás jelentőségének eldöntésére és a környezeti vizsgálat szükségességének megállapítására indított megkeresésre beérkezett válaszok szerint **a környezet védelméért felelős szervek egyike sem tartotta szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását a 2-7. módosítási pontok vonatkozásában.**

Az 1. módosítási pontra a Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tartotta szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását. E pont vonatkozásában az Állami Főépítészeti Iroda is jelezte, hogy a csatorna területe vízgazdálkodási térség területével érintett. A Trtv 50.§ (2) bekezdésének e) pontja alapján a vízgazdálkodási térség területét csak vízgazdálkodási terület, vízgazdálkodási célú erdőterület vagy természetközeli terület övezetbe lehet sorolni. A magasabb szintű jogszabályi előírás miatt a módosítás sikeres átfutása aggályos, ezért **az önkormányzat úgy dönt, hogy környezeti vizsgálatot nem folytat le és az 1. számú módosítási pontot kiveszi (törli) a módosítási csomagból.**

Az eljárás során további észrevételt a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága és a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Irodája tettek. Az észrevételek a fenti összefoglalóban leírtak szerint elfogadásra/megválaszolásra kerültek. A három szerv a 6. számú módosítási pont vonatkozásában a módosítással érintett ingatlanokat egy új speciális általános mezőgazdasági övezetbe kéri átsorolni, valamint a Természetvédelmi Osztály és a Nemzeti Park Igazgatóság szükségesnek tartja a módosítás átdolgozását, álláspontjuk szerint ebben a formában a módosítás nem támogatható. **A három szerv észrevételeit mérlegelve Fonyód Város Önkormányzata úgy dönt, hogy a 6. számú módosítási pontot kiveszi a módosítási csomagból és annak átdolgozást követően egy új eljárás keretén belül fogja a módosítást véleményeztetni. A településrendezési eszközök jelen - 12. számú - módosítása során az önkormányzat csak a 2., 3., 4., 5. és 7. számú módosítási pontokra vonatkozóan folytatja le az eljárást.**

Fonyód, 2024. szeptember 17.

Közreműködtek:

Lőrincz Ferenc Lőrinc
önkormányzati főépítész

Vadász Rudolf
településtervező
TT 14-0325

.....
Hidvégi József
polgármester