

FB-ep!  
PE 29

VÁ'01 Anna E: XI/99/2014  
Műszaki Ügyosztályra érkezett  
2014 APR 23.  
ALV

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamelllett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

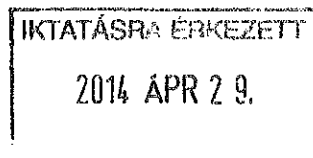
**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

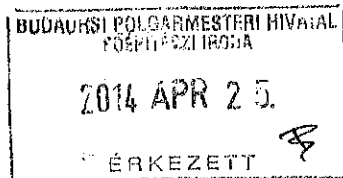
Kelt : Budaörs, 2014. 04.

FENYVES-GÁLEN KRISZTINA 20/9495798  
NÉV ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS



POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS	
Iktatva:	2014 APR 29.
Szám:	XI/99-54/2014
Előszám:	Melléklet: 0a/A



VARL. Akk  
Helyi Önkormányzat

2014 APR 23. E: XI/99/2014

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04.19

IKTATÁSRA ÉRKEZETT

2014 APR 29.

Faragóné Barabás Ágnes

2040 Budaörs  
Szarvas utca 3

tel. 06304337559

POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS		
Iktatva:	2014 APR 29.	
Szám:	XI/99-55/2014	
Előszám:	Melléklet:	Jegyző:
		Van A

2014 APR 25.

ÉRKEZETI

## Lakossági ellenvélemény

Művelődési és Sportügyi Osztály

2014 APR 23.

Aláírás

VK:21 AK:10  
D: X/100/2014

2014 APR 22

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások ~~megszavazása~~ értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. ....

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

KEMÉNY ÁRPÁD DR. 2040 BUDAÖRS Gyöngyvirág u. 9392/1 06703134357  
FAZEKAS JÓZSEF NÉ 2040 BUDAÖRS Gyöngyvirág u. 9393/1 Farska József  
FAZEKAS JÓZSEF 2040 BUDAÖRS Gyöngyvirág u. 9393/1 Farska József  
AMANDIO VERISSIMO 2040 BUDAÖRS Gyöngyvirág u. 9392/1 Farska József  
KÁVANA LÁSZLO 2040 BUDAÖRS Gyöngyvirág u. 9392/1 Farska József  
FEKETE CSILLA 2040 BUDAÖRS Berkenye u. 4. 9442/3 Fekete Csilla  
FEKETE LÁSZLÓNÉ 2040 BUDAÖRS Berkenye u. 4. 9442/3 Fekete László  
Farkas Róbert 2040 BUDAÖRS Széplakó u. 32. Farkas Róbert  
HARCSÁNYI PÉTER 2040 BUDAÖRS Széplakó u. 32. Harcsányi Péter  
Ulrich Balázs 2071 Páty Mezőhegy u. 3761.Hrsz. Ulrich Balázs Berkenye u. 6.  
Orbán György 2040 BUDAÖRS Berkenye u. 4. Orbán György  
CSÁK ZOLTÁN 2040 BUDAÖRS Széplakó u. 32. Csák Zoltán  
CSÁK HORVÁTH ÉVA 2040 BUDAÖRS Széplakó u. 32. Csák Horváth Éva  
Horváth Greta 2040 BUDAÖRS Széplakó u. 32. Horváth Greta



20140422-1024-024531-1-00

*Feladó*  
*04.24*

**Budaörs Város Önkormányzata  
Polgármesteri Hivatal  
Főépítész**

**Lakossági ellenvélemény**

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

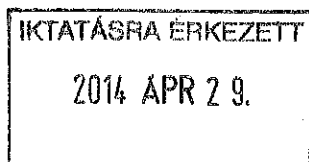
Kelt : Budaörs, 2014. 04.22.

*Ganter István*

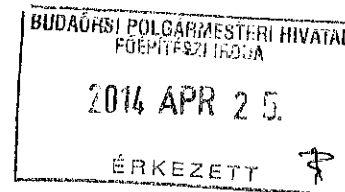
Ganter István

2040. Budaörs, Ébner köz 6.

Érintett ingatlan HRSZ: 9420



POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS	
Iktatva:	2014 APR 29.
Szám:	XI/99-57/2014
Előszám:	Előterjesztő: <i>Ganter István</i>



**Budaörs Város Önkormányzata  
Polgármesteri Hivatal  
Főépítész**

**Lakossági ellenvélemény**

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

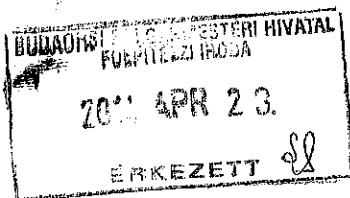
Kelt : Budaörs, 2014. 04.22.

*Ganter Istvánné Sütő Klára*

Ganter Istvánné Sütő Klára

2040. Budaörs, Ébner köz 6.

Érintett ingatlan HRSZ: 9419/2



Felép!  
Jm  
04.22

2014 APR 22.

2014 APR 22.

Aláírás

Várta ATILA  
E-XI/99/2014

2014. 12.

NYITÁSGRA ER

2014 APR 24.

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamelllett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 20.

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

Dr. ANTAL  
ISTVÁN

2040 BUDAÖRS  
Naphegy u. 22/2

POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS		
Iktatva:	2014 APR 24.	
Szám:	XI/99-49/2014	
Előszám:	Melléklet:	Ügyintéző: Van A.

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04.22. ....

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

MISZORI  
ISTVÁN

1025 Budapest,  
Kárpát-u. 40/B

Rúgán Tóth

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamelllett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 22.....

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

Dr Sahouli Boubeker

b.sahouli@yahoo.com



**Korödi Zsolt**

2014 APR 23

VÁRI ATTILA 1. oldal, összesen: 4 ol  
E: X1/99/2014

**Feladó:** Katalin Firtos [firtoska@gmail.com]

**Küldve:** 2014. április 23. 9:58

**Címzett:** Gabor Olah

**Másolatot kap:** főépítész; Zoltan Prohaszka; Gergely Czuczor; István Bottyán; dr. Hardi Géza Gyula; Roszik György; Sinóros-Szabó Balázs; dr Fejes Árpád; Práger Tamás; Bela Balazs; Értékes Dániel; korrektingatlan@chello.hu; Szabó János; Hampel Tamás; Ficsor Katalin; Faludi László; Gabor Pusztai; dr Elekes Andor; SzéllAttila; Molnár Gyula; Szénási András

**Tárgy:** Re: Újabb lakossági vélemény a 44.2000-es rendelet módosításához, 2014.04.21

Tisztelt Főépítész Úr!

Tisztelt Képviselő Testület!

Köszönöm Prohaszka úr alábbi összefoglalóját és pontos megfogalmazását a „Lakossági (ellen-)vélemény”-nek. Ennél pontosabban nem tudom kifejezni az én személyes tiltakozásomat, ezért csak csatlakozni tudok az ő álláspontjához.

Családom és saját nevemben az alábbi két ingatlan tulajdonosa és képviselőjeként vagyok érintett Frank-hegy közművesítésének több évtizedes cirkuszában:

9543 HRSZ

9544 HRSZ

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot, az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja, és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra kívánom hárítani.

Budaörs, 2014.04.23

Firtos Katalin

+36203773301

[firtoska@gmail.com](mailto:firtoska@gmail.com)

POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS		
Iktatva:	2014 APR 24.	
Szám:	X1/99-44 / 2014	
Előszám:	Melléklet:	Ügyintéző: V. A.

2014. április 21. 22:45 Gabor Olah írta, <[ogabesz@gmail.com](mailto:ogabesz@gmail.com)>:

Tisztelt Főépítész úr, Képviselő Testület!

Ezúton szeretnék csatlakozni az alábbi levelekhez, mely kifejezi álláspontomat.

A HRSZ9300/2 ingatlan tulajdonosaként, amennyiben Budaörsi Képviselő-Testület határozott véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot, az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja, és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi és jogi felelősségét az érintett jogalakotókra kívánom hárítani.

Olah Gábor  
+3630262596

Budaörs, 2014.04.21.

2014. április 21. 20:20 Szénási András írta, <[szenasi@hegyalja.hu](mailto:szenasi@hegyalja.hu)>:

Tisztelt Főépítész Úr!

Tisztelt Képviselő Testület!

IKTATÁGRA ÉRKEZETT
2014 APR 24.

2014.04.23.



20140423-1500-024670-1-00

...zönöm Prohaszka úr alábbi összefoglalóját és pontos megfogalmazását a „Lakossági (ellen-)vélemény”-nek.

Ennél pontosabban nem tudom kifejezni az én személyes tiltakozásomat, ezért csak csatlakozni tudok az ő álláspontjához.

Családom és saját nevemben az alábbi három ingatlan tulajdonosa és képviselőjeként vagyok érintett Frank-hegy közművesítésének több évtizedes cirkuszában:

9117/2 HRSZ

9119/1 HRSZ

9118 HRSZ

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot, az a tulajdonc érdekeimet sérteni fogja, és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra kívánom hárítani.

Budaörs, 2014.04.21.

Szénási András

+36 30 924 9649

[szenasi@hegyalja.hu](mailto:szenasi@hegyalja.hu)

---

**From:** Zoltan Prohaszka [mailto:[z.prohaszka@gmail.com](mailto:z.prohaszka@gmail.com)]

**Sent:** Sunday, April 20, 2014 10:51 PM

**To:** [foepitesz@budaors.hu](mailto:foepitesz@budaors.hu)

**Cc:** Gergely Czuczor; István Bottyán; Dr Hardy Gézné; Roszik György; Sinóros-Szabó Balázs; dr Fejes Árpád; Práger Tamás; Bela Balazs; Értékes Dániel; [korrektingatlan@chello.hu](mailto:korrektingatlan@chello.hu); Szénási András; Szabó János; gabor olah; Hampel Tamás; Ficsor Katalin; Faludi László; Firtos Katalin; Gabor Pusztai; dr Elekes Andor; SzéllAttila; Molnár Gyula

**Subject:** Re: Lakossági vélemény a 44.2000-es rendelet módosításához 2014.04.18

2014.04.23.

## Összefoglalás (ellen-)vélemény

Tárgy: A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Dr. Prohászka Zoltán Ferenc, Frankhegyi ingatlantulajdonos nem fogadom el Budaörs Képviselő testületének a tárgyban jelen év első hónapjaiban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes a magántulajdonomhoz fűződő alapvető jogaimmal, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításának nem hogy eleget nem tesz, hanem azt szánt szándékkal félreértelmezi.

A törvényességi felszólítás a lényegét tekintve a következő képpen fogalmaz egyetlen mondatban: Felszólítom önöket, hogy 30 napon belül ... a kérdéses rendeletek felülvizsgálatát tűzzék napirendre, ... és a törvényteleniséget szüntessék meg.

Mivel a felszólításban csak egy időhatározó van, és két elvégzendő cselekmény, ezért a napnál is világosabb, hogy határidő mind a kettőre vonatkozik. (Ahogy azt a kormányhivatal remélhetőleg hamarosan megállapítja.) A Képviselő testület pedig -véltetőleg ártatlan ábrázattal - eljátsza, hogy azt hiszik, a határidő csak a napirendre tűzésre vonatkozik.

Kizárólag a törvényességi felhívásban foglalt előírások olyan megsemmisítésével értek egyet,

mely nem csak formailag, de tartalmilag is a felhívásban foglaltakkal megegyező, azaz nekünk, ingatlantulajdonosoknak biztosítja a magántulajdonunkhoz kapcsolódó azon jogunk, hogy az ingatlanjainkra azok besorolása alapján építési engedélyt kapjunk, és az önkormányzatra hárítja annak a felelősségét, ha az építkezések várható befejezéséig továbbra is el kívánja játszani, hogy nem képes egy ilyen alapvető feladatot -mint a közművesítés lebonyolítása- ellátni.

A város polgármestere évek óta hangoztatja, hogy ha betelepülne a Frankhegy, akkor Budaörs

város élete összeomlana. Mit is jelent ez? Hogy a város vezetése deklarálja, két-háromezer ember

többség adójából nem tudja ellátni azokat a plusz feladatokat amit két-háromezer emberrel kapcsolatban az önkormányzatra hárulna. Magyarul, a város vezetése azt deklarálja, hogy

egy lakos által megtestesített bevételek összegéből nem képes ellátni azokat az önkormányzati feladatokat, amik egy lakossal kapcsolatban az önkormányzatra hárulnak.

Ebből pedig egyenesen következik, hogy kötelességük lemondani a hivatalukról olyanok javára, akik nem rettennek meg egy esetleges népességnövekedés miatti többletfeladatokról és többletbevételektől!

Az előterjesztett javaslat mélységesen felháborít. A gyakorlatban nem hogy nem állítja helyre azon jogainkat, amit az önkormányzat különböző burkolt eszközökkel (pl, szabályozási terv folyamatos elodázása) lábbal tipor, hanem azokat jelentős mértékben tovább csorbítaná.

Mindezt teszi a fent részletezett átlátszó indokok mögé bújtatva.

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot, az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja, és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősség az érintett jogalapotokra kívánom hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 20.

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04.16. i.

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

Lángné dr.

molnarm, msn@gmail.com

Molnár Márta

Budaörs, Kajzeri u 8.



Körödi Zsolt

IKTATÁSRA ÉRKEZETT

2014 APR 22.

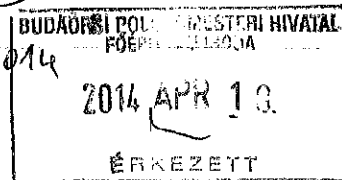
VA:01 *Attila*

1. oldal, összesen: 1 oldal

Feladó: Molnár Gyula [bendeguzenator@gmail.com]

Küldve: 2014. április 18. 9:52

Címzett: főépítész



Másolatot kap: Gergely Czuczor; István Bottyán; dr. Hardi Géza Gyula; Roszik György; Sinóros-Szabó Balázs; dr Fejes Árpád; Práger Tamás; Bela Balazs; Értékes Dániel; korrektingatlan@chello.hu; prohaszka@iit.bme.hu; Szénási András; Szabó János; gabor olah; Hampel Tamás; Ficsor Katalin; Faludi László; Firtos Katalin; Gabor Pusztai; dr Elekes Andor; SzéllAttila

Tárgy: Lakossági vélemény a 44.2000-es rendelet módosításához 2014.04.18

Mellékletek: Levél 2011\_2.jpg; Levél 2011\_1.jpg; Levél 2000\_3.jpg; Levél 2000\_1.jpg; Levél 2000\_2.jpg; Lakossági vélemény a 44.2000-es rendelet módosításához 2014. 04. 20 Molnár Gyula.doc

Tisztelt Mártonffy István Főépítész Úr!

A mellékletben találja hivatalos levelemet, melyben ellenvéleményemet fejezem ki a tervezett módosítással kapcsolatban.

Indoklásom a következő:

Továbbra is fenntartom azt a véleményemet miszerint a 44.2000-es rendelet, valamint annak módosítása amit most terveznek megvalósítani teljes mértékben sérti állampolgári jogaimat, miszerint építési engedélyt csak teljes közművesítettség rendelkezésre állása esetén kaphatnék.

Ma amikor olyan technológiák állnak az emberiség rendelkezésére, hogy ha akarnának a Marson is tudnának építkezni, olyan technológiák amelyekkel gyakorlatilag az Önök által preferált közművek megléte nélkül is létre lehet hozni olyan üdülő, vagy lakó épületeket, amelyek hosszú távon képesek megoldani az azt használni szándékozó energia igényét, vízellátását, valamint szennyvíz kezelését és nem károsítják a környezetet, legfeljebb a várost irányító politikusok érdekeit, semmi nem indokolja azt, hogy egy üdülő területen olyan feltételeket teremtsenek ami megvalósíthatatlan, még 20 évre befagyasztja a területet, amit a helyi tulajdonosok önerőből nem tudnak megvalósítani (ennek bizonyítéka a körülbelül 20 éve létező vízközmű társulás mely az önkormányzat hatékony közreműködése miatt eddig 1 m vízvezeték sem tudott lefektetni 20 év alatt), de az önkormányzat saját forrásból nem hajlandó azt megvalósítani.

Nem varrhatnak a nyakunkba olyan rendeleteket amelyek teljes mértékben ellentétesek tulajdonosi érdekeinkkel.

Ha Ön tulajdonos lenne a Frankhegyen Maga sem gondolná komolyan, hogy olyan rendeletet alkosson ami ellehetetleníti a saját helyzetét.

Ezért arra kérem Önt, hogy **valóban** tegyenek eleget a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításának és ne alkossanak olyan rendeleteket amivel Önök is tisztában vannak, hogy teljesen hülyeség, törvénytelen úgy ahogy van.

Örülne ha egyszer Budaörsön olyan főépítész lenne, aki valóban főépítész, ami meg is látszana a városképen, az építész környezetben, nem pedig egy olyan báb aki a tulajdonosok érdekeit semmibe veszi és csak a politikusok igényeit képviselni.

Üdvözlettel: Molnár Gyula

POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS		
Iktatva: 2014 APR 23.		
Szám: <i>XI/95-10/2015</i>		
Előszám:	Melléklet:	Vegyeztető: <i>Van A</i>



20140418-1445-024328-1-00

2014.04.18.

**Tisztelt Dr. Hardy Géza Úr, valamint a Frankhegy Fejlesztési Konceptiójának megalkotói!**

Tisztelt Dr. Hardy Géza Úr, mint a Frankhegy Víziközmű Társulat elnökét, valamint a Frankhegyi Részönkormányzat alelnökét szeretnénk megkérni rá, hogy ezt a levelet, valamint azt a levelet amit 2000 januárjában írtunk a Budaörsi Önkormányzatnak juttassa el a megfelelő illetékesekhez.

Azért kérjük ezt mert anno mikor azt a levelet megfogalmaztuk 11 évvel ezelőtt válasza sem méltattak minket, hiába csináltunk bármit, az Önkormányzat semmibe vette az akkori tulajdonosok érdekeit és elfogadta azt a rendezési tervet ami teljes mértékben ellehetetlenítette a Frankhegyet és meggátolta a természetes fejlődését. A városvezetés ugyanaz volt mint ma, tehát a problémát nagyon jól ismerő, átlátó emberekről van szó.

Optimista emberek lévén azt remélnénk, hogy azzal, hogy végre saját képviselői vannak a területnek és valamilyen szinten jobban befolyásolják innentől kezdve a Frankhegy jövőjét, öröme ad okot, azonban nem tudjuk elfelejteni, hogy ez milyen áron történt meg, továbbá fenntartással fogadjuk az Önkormányzat lépéseit. Feszülten figyeljük, hogy ugyanaz a vezetés aki akkor is irányította a várost, milyen új taktikát választ és milyen új eszközöket próbál bevetni annak érdekében, hogy a terület fejlődését megakadályozza.

Sajnos amit 2000-ben megfogalmaztunk, az szóról szóra megvalósult.

10-15 évre ellehetetlenítették a területet. Csak azt nem értjük, hogy erre miért volt szükség? Miért gond az egy városnak, ha egy olyan városrész jön létre ahova olyan családok telepednek le akik adót fizetnek a városnak, vállalkozásaikat ott jelentik be, hasznát termelnek a településnek és a terület fejlesztését önerőből összefogással megoldották volna?

Ehelyett mi történt a Frankhegyen a 2000 évben elfogadott rendezési terv elfogadása óta?

Lepusztult a terület, elérték, hogy rablóbandák lakhelye lett, hogy a tulajdonosok megunták, hogy folyamatosan harcoljanak ellenük, ezért elhagyták ingatlanjaikat, ezáltal az addig gondozott telkeket felferi a gaz, így a rajtuk álló épületek nagy százaléka a rom kategóriába sodródott, mivel a szabályozásnak köszönhetően gyakorlatilag így az ingatlanokkal nem lehet mit kezdeni, ezért azok elértéktelenedtek, továbbá mivel csak engedély nélkül lehet építkezni ezért az engedély nélkül építkezők, akik vagy megunták a várakozást a közművekre, vagy nem hátráltak meg a törvény szigorától, gyakorlatilag így szabályozatlanul mindenféle fajta épületeket emelnek. Mellékesen egy ilyen épület visszabontását sem láttuk ez idáig a Frankhegyen.

Azzal, hogy az Önkormányzat egy olyan rendezési tervet fogadott el ahol előírta a teljes közmű meglétét ahhoz, hogy bárki is építési engedélyt kaphasson, kötelessége lett volna azt vagy a tulajdonosok anyagi segítségével, vagy anélkül elkészíttetni. Ez alatt a 11 év alatt ez nem történt meg, e helyett egy folyamatos állóháború alakult ki a tulajdonosok és az Önkormányzat között.

Hogy lehet az, hogy miközben ez alatt az idő alatt gomba mód szaporodtak a bevásárló központok, ahol azokon a területeken ugyanolyan kisajátítási és egyéb problémákat kellett az Önkormányzatnak kezelnie, képes volt az akadályokat elgördíteni az útból, addig a Frankhegyen az önerőből történő közművesítést minden lehetséges módszerrel akadályozta?

Továbbá ott voltak az elérhető EU-s projektek ami által talán még gyorsabban kevesebb önerővel meg lehetett volna úszni a költségeket. Az Önkormányzat nem tett semmit.

Kérdem én milyen Önkormányzati alkalmazottak azok akik a tulajdonosok érdekeit figyelmen kívül hagyva ellehetetlenítenek egy területet?

A fejlődést nem tudják megakadályozni, csak ideiglenesen, előbb utóbb úgy is az lesz a vége, hogy beépül a terület, csak az a kérdés, hogy hogyan, szabályozott módon aminek a hasznát mindenki élvezzi vagy engedély nélkül aminek az a következménye, hogy úgy fog kinézni a

Frankhegy mint Budaörs főutcája. Egy átláthatatlan, kaotikus, egységes utcaképet nélkülöző, stílustalan beépítés.

Az eddigi tapasztalatok alapján úgy látjuk, hogy az Önkormányzat megint azon mesterkedik, hogy a területre készülő új fejlesztési koncepciójával ismét 10-15 évre befagyassza a területet.

Miből látjuk ezt? Abból, hogy semmibe veszi a Frankhegy Vízközmű Társulat önerőből finanszírozott eddig elkészült terveit, munkáit és egy teljesen új koncepciót próbál ráerőltetni a tulajdonosokra.

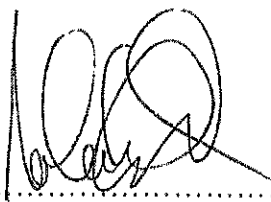
Létrehozta azt a honlapot ahol felteszi a kérdést a tulajdosoknak, hogy mit szeretnének. Természetesen azt szeretné, hogy családi házas övezetté legyen átsorolva. De ezt az Önkormányzat úgy szeretné, ha olyan úthálózatot hozna létre ami rengeteg tulajdonos érdekeit sértené és majd azután miután elfogadta az Önkormányzat a Rendezési Tervet, majd mutogat a tulajdonosokra, hogy nézzétek Ti akartátok, de sajnos nem lehet megvalósítani mert Ti vagytok azok akik nem engeditek, hogy elvegyünk a telkeitekből, Ti nem akarjátok, most hogy szép széles utcáitok legyenek.

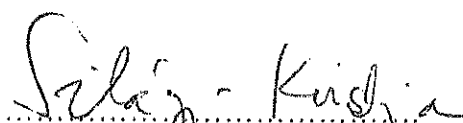
Ha az Önkormányzat valóban szeretné a terület fejlődését elérni, akkor olyan tervet tenne le az asztalra, ahol minél kevesebb érdek sérül és a mégis sérült érdekeket kártalanítaná ahogy az normális esetben történik. Személy szerint az eddigi tapasztalataink alapján mi nem bízunk ebben és arra szeretnénk felhívni a tervezők és egyéb illetékesek figyelmét, hogy nem fogjuk hagyni, hogy ebbe a csapdába belerángassanak minket.

Ha a világon számos helyen olyan fennmaradt középkori műemlék településeken például ahol sikátorok vannak, olyan szűk utcák vannak, hogy nem hogy egy autó, de néha még egy ember sem fér el, és mégis meg tudják oldani a terület közművesítését úgy, hogy nem bontják le e miatt a műemlék épületeket, akkor ne mondja nekünk senki, hogy egy olyan területen ahol ennél sokkal szélesebb utcák vannak, nem lehet egy olyan koncepciót kialakítani, hogy azzal a többség elégedett legyen. Ma a XXI. században ahol olyan alternatív technológiák állnak rendelkezésre, hogy gyakorlatilag közmű kiépítése nélkül is önellátó házakat lehetne építeni (mini szennyvíztisztítók, a levegő nedvességéből ivóvizet előállító, a föld hőjét, a nap melegét hasznosító berendezések), ne mondja nekünk senki, hogy csak akkor lehet építeni egy területen ha teljes közművel ellátott egy terület és olyan széles utak vannak, hogy azon buszok tudnak közlekedni.

Azt szeretnénk ha olyan terv valósulna meg ami a tulajdonosi többség érdekeit szolgálja úgy, hogy figyelembe veszi azt a tényt, hogy ma már a XXI. században élünk és olyan technológiák is elérhetők ami nem teszi szükségessé a teljes közmű meglétét, továbbá olyan szabályozást hoz létre ami által nem lesz „bebetonozva egy fal mögé, a terület még 10-15 évig és olyan minta városrész tud létrejönni ami egységes szerkezetben a terület sajátosságait, a természet védelmét maximálisan figyelembe véve minta településrészé tud válni, mind Budaörs, az ország és a világ okulására.

Budaörs Erdész utca 8910/1  
2011. október 7.

  
.....  
Molnár Gyula  
okl.településmérnök

  
.....  
Szilágyi Krisztina  
okl.településmérnök

## HOZZÁSZÓLÁSOK A RENDEZÉSI TERVHEZ...

1. A jelenleg készülő Rendezési tervben nem érezzük , hogy az OTÉK 3 §-át, ill. az ÉTV. 8§-át figyelembe vették volna, azaz :

– ÉTV 8§. :

– A településrendezés során biztosítani kell a területeknek a közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre való tekintettel, az emberhez méltó környezet folyamatos alakítását, értékeinek védelmét, figyelembe véve : pl.

b, a népesség demográfiai fejlődését, a lakosság lakásszükségletét,

d, a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti örökség védelmét, felújítását és továbbfejlesztését , valamint az értékes építmény és tájrészlet látványát/ rálátását/ továbbá az ingatlanról feltáruló kilátás védelmét, annak mértékéig, hogy az az érintett telkek szabályos beépítését ne akadályozza,

stb...

Az elmúlt években egyértelműen megfigyelhető tendencia az, hogy a budapesti lakosok az agglomerációban elhelyezkedő olyan településekre telepednek le, ahol nagy a zöldfelület, de a város is rövid idő alatt megközelíthető. Ezen a területen is megfigyelhető, hogy még a közművek hiányában is, de nőtt az építési kedv. Az előző tulajdonos-generáció kiöregedése miatti tulajdonosváltás több területen megtörtént, az ifjabb tulajdonos generáció pedig nem amiatt lett tulajdonos a területen, hogy legyen hol "üdülnie", hanem azzal a szándékkal, hogy ide telepedjen ÁLLANDÓ jelleggel. Ezt mutatják az elmúlt években ide épült házak "méretei" is, amelyeknek csak a neve üdülőépület. Az előző rendezési terv, mely a zártkerti területet üdülő területté minősítette át előremutató volt, a terület fejlődésének megfelelően . A probléma csak az volt , hogy a közművek létrejöttének az Önkormányzat nem teremtette meg az alapját. A terület közművesítésével tudna a környék tovább fejlődni, tovább lépni.

A most készülőben lévő rendezési terv fő feladata a közművesítés jogi értelemben vett alapjának megteremtése, törekedve arra, hogy ez rövid időn belül megvalósítható is legyen!

Ebben a rendezési tervben nem érezzük ezt a szándékot. Az Önkormányzat



hozzáállása a terület fejlesztéséhez sajnos változatlan, így a terület "magára hagyása" a közművesítésben egyenlő a terület visszafejlesztésével. E rendezési terv elfogadása esetén a terület 10-15 évre ellehetetlenedik, az előírások a tulajdonosok kezét oly mértékben megkötik, hogy az ingatlanállomány lepusztul.

#### KONKRÉT ÉSZREVÉTELEK :

##### 2§. 2,

A felújítási, helyreállítási, korszerűsítési munkálatokat olyan korlátok közé szorítják, hogy szinte lehetetlenné teszik. Ezzel a lépéssel a tulajdonosokat szinte száműzik tulajdonukról, márpedig a cél inkább a tulajdonosok visszacsalogatása, ill. újabb beruházók / tulajdonosok/ idecsalogatása lenne, a terület fejlesztése érdekében.

##### 3§.2,

A terület tulajdonosainak érdekeit leginkább egy reális rendezési terv szolgálná, nem egy olyan amely megvalósíthatatlan, és amely a tulajdonosok ill. ingatlanjaik helyzetét ellehetetleníti, valamint nem előremutat, az itt

megindult fejlődés ellenére, hanem a területet 10-15 évre " befagyasztja ".

##### 3§.4,

Azon a területen , ahol az előző vonatkozó előírásoknak megfelelően megtörtént a telekrendezés, a tulajdonosi érdek sérül, hiszen egy K-kialakult kategóriába soroltatik, amely szigorúbb beépítési %-ot tartalmaz,/sőt maximált beépítést/ mint ahol nem hajtották végre a telekrendezéseket. MIÉRT?

##### 3§.9/b,

Ezen a területen egy sima vakolt architektúrájú épület sokkal "tájidegenebb", mint pl. egy terméskőből, vagy gerendából épített, épült/gerendaház/. Miért kell kötelezővé tenni ?

Miért nincs pl. előírva a tetőgerinc irány egyes területeken? Ez sokkal meghatározóbb látvány szempontjából, mint pl. a vakolt architektúra.

##### 3§.10/e,

A rendezési tervnek tartalmaznia kellene egy külön tervlapot a geodéziai ill. talajmechanikai viszonyokról/ csúszásveszélyes területek, vizmosásos területek , alábányászottság stb/. Ez a terület ebből a szempontból igen értékes és egyedi. A talajmechanikai szakvélemény kötelezővé tétele túlzott óvatosság, a terület nagy része nem ad okot erre a vizsgálatra.

##### 10§.1/d, ill. 1/f,

A területen az illegális szemét- és törmeléklerakás nagymértékű.

Az Önkormányzat ezidáig nem foglalkozott még olyan mértékben sem a környezet védelmével, hogy a felsőbb területekre konténereket helyezett volna ki. Az idősebb "óslakosok".kénytelenek a szemetet a rézsűkre, vizmosásokra he-

lyezni.

A terület védelme ebből a szempontból szintén csak az Önkormányzat együttműködésével valósítható meg. Lenne rá igény a lakosság köréből.

Összefoglalás :

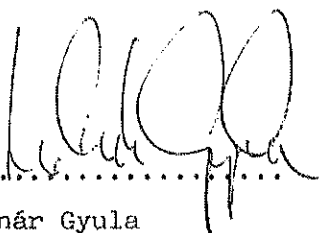
A készülő rendezési terv legnagyobb problémája, hogy ebben a formában nem megvalósítható, nem működőképes. Az Önkormányzat hozzáállását, a területre irányuló beruházásait ismerve nem látunk arra vonatkozó szándékot, hogy valóban törekedne a rendezési terv előírásait betartva a terület fejlesztésére.

Ha az Önkormányzat a terület közművesítését anyagilag támogatná, elérné azt, hogy a területen lévő tulajdonosok maximálisan részt vegyenek a terv megvalósításában. Az övezeti besorolások tekintetében pedig ez egy rövidtávon elfogadható besorolás, ugyanis az övezet előírásai már a meglévő épületek tekintetében sem reális, mind az építménymagasságot és a beépítési %-ot nézve.

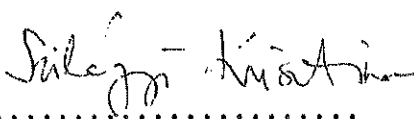
Ezt a természeti értékekben gazdag területet csak egy reális, megvalósítható rendezési tervvel lehet megvédeni, nem egy túlkorlátozott/az előző tervhez képest is ! /, megvalósíthatatlan tervvel.

Az itt letelepedni vágyók célja az , hogy a természeti értékek maximális védelme mellett egy elfogadható méretű épületek épüljenek. Ha a rendezési terv a tulajdonosok érdekeit képviseli / 3§.2, /, akkor ezt figyelembe kellene vennie.

Budapest, 2000. január hó

.....  


Molnár Gyula  
okl. településmérnök

.....  


Szilágyi Krisztina  
okl. településmérnök

8910/1 telek tulajdonosai  
/ Erdész u. /

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamelllett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 18.....

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

Molnár Gyula

tel:06209893641

Budaörs Erdész utca 8910/1,8910/2 1113 Budapest Csetneki u.5.

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamelllett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 18.....

NÉV

Szilágyi Krisztina

ELÉRHETŐSÉG

0620 2523423

ALÁÍRÁS

Szilágyi Krisztina

Szilágyi Krisztina

tel:06202523423

Budaörs Erdész utca 8910/1,8910/2 1113 Budapest Csetneki u.5.

Bodnár Sándorné

Feladó: istvan37 [bais@freestart.hu]  
 Küldve: 2014. április 20. 9:29  
 Címzett: Polgármester  
 Tárgy: fontos kérelem  
 Fontosság: Sürgős

E: XI/99/2014

IKTATÁSRA ÉRKEZETT

2014 APR 22.

VEZETŐ

T. Főépítész úr!

Kérem szíveskedjen figyelembe venni az alábbiakat. Mint már lakossági fórumokon többször kifejtettük:

**Budaörs szégyene lett a minden képheletet felülmúlóan veszélyes és elhanyagolt Naphegy-Frankhegy terület.**

- Az építési tilalom, a büntetlenül garázdálkodó Pilisi Parkerdő vaddisznó csordái és a betörőbandák teljesen tönkretették és leértékelték a területet. (A tulajdonosok között általánossá vált az az elképzelés, hogy egyes, önkormányzatnál lobbysta köröknek éppen ez a célja!)

Mivel az építési tilalom fenntartása törvényellenes, kérem szíveskedjen annak feloldását támogatni.

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgybán alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt: Budaörs, 2014. 04. 20

BÁLINT ISTVÁN / telek- tulajdonos T: 06-70-212-70-08 v. 1/ 356-02-65

BP. 1126. NÉMETVÖLGYI ÚT 22., 4. em. 1

POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS		
Iktatva:	2014 APR 23.	
Szám:	XI/99-11/2014	
Előszám:	Ellátás:	Ügyintéző:
		Van A

POLGÁRMESTERI TITKÁRSÁG BUDAÖRS		
2014 APR 22.		
Érkezett:		
Szám:	Ph. 644	
Előszám:	Melléklet:	Ügyintéző:



20140422-1446-024329-1-00

2014.04.22.

IKTATÁSRA ÉRKEZETT

2014. ÁPR 22.

VAD/ *Arka*

E: XI/99/2014 *Finh*

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 19.....

NÉV dr. Adorján Ferencné ELÉRHETŐSÉG Budaörs Zápor u. 2. ALÁÍRÁS

*dr. Adorján Ferencné*

POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS		
Iktatva:	2014. ÁPR 23.	
Szám:	XI/99-12/2014	
Előszám:	Melléklet:	Ugyanlévő: <i>Vau A</i>



20140422-1447-024330-1-00

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 15.

NÉV	ELÉRHETŐSÉG	ALÁÍRÁS
-----	-------------	---------

DOMÁK JENŐ

2030 ÉRD  
Szendrői u. 72  
30/7365773



Budaörs

Gerle köz 1.

9138/1 HR52

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 16. a.

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

Lángné dr.

molnarm, msn @ gmail. com.

Molnár Márta

Budaörs, Kajsi u 8.

Ang. M. dr.



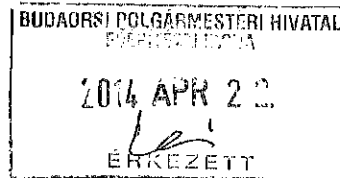
**Korodi Zsolt****Feladó:** Andor, Elekes [elekes@mailbox.hu]**Küldve:** 2014. április 18. 21:02**Címzett:** főépítész**Tárgy:** észrevétel a 44/2000 (XII) OKT sz. rend. módosításával kapcsolatban

Mártonffy István  
főépítész úr részére  
Budaörs

IKTATÁSRA ÉRKEZETT

2014 APR 22.

E: XI/99/2014



Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környék településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000 (XII.01) ÖKT sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Dr. Elekes Andor frankhegyi ingatlantulajdonos nem fogadom el Budaörs Képviselő Testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes az ingatlantulajdonosok érdekeivel, így az én érdekeimmel is. Emellett javaslat a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásainak nem tesz eleget. A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értek egyet, azoknak új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulok hozzá. Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése. Amennyiben a Budaörsi Képviselő Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését okozza, az ezzel kapcsolatos kártalanítási igényemet a többi érintett tulajdonossal együtt érvényesíteni fogjuk az Önkormányzattal szemben.

Budapesten, 2014. április 18 -án

Dr. Elekes Andor  
1062 Budapest VI. Andrásy út 94 szám  
[elekes@mailbox.hu](mailto:elekes@mailbox.hu)

POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS		
Iktatva:	2014 APR 23.	
Szám:	XI/99-17/2014	
Előszám:	Melléklet:	Ügyintéző: <i>Van A</i>



20140418-1453-024335-1-00

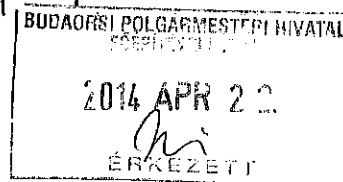
2014.04.22.

Korödi Zsolt

IKTATÁSRA ÉRKEZETT

2014 APR 22

E: XI / 99 / 2014



**Feladó:** Fejes Árpád [afejes@dehal.eu]  
**Küldve:** 2014. április 18. 16:38  
**Címzett:** főépítész  
**Tárgy:** Településrendészeti terv / ellenvélemény  
**Mellékletek:** lakossági ellenvélemény.jpg  
Tisztelt Mártonffy István Főépítész Úr!

A mellékletben találja hivatalos levelemet, melyben családunk ellenvéleményét fejezzük ki a tervezett módosítással kapcsolatban  
amelyek teljes mértékben ellentétesek tulajdonosi érdekeinkkel.

1999-ben fejeztük be a jelenlegi házunkat ami még mindig üdülő övezetnek minősül. Az akkori főépítész érdekes módon  
az építetők és a lakók igényeit szolgálta de a politika elsöpörte. Azóta eltelt 15 év és semmi nem változott.

Nincs rendes út ( az utat saját erőből burkoltattuk, nincs vezetékes gáz ( 3 x magasabb költséget fizetünk mint a  
vezetékes gázra,  
a csatorna csak álm pedig egy utcával lejjebb ( Mozdony utca ) már régóta van és megoldható lenne az átvezetés ,ez  
szemben  
lehetőségünk van adózni: fizetjük az ingatlan adót mivel nem családi házban élünk hanem *üdülőben*).

A fiam tulajdonában van még a mellette lévő telek amelyen szintén egy elég romos ház van amit a szeretnénk átépíten

Sajnálatos, hogy 2 évvel ezelőtt bíztunk abban, hogy a teljes Frankhegy felmérése olyan eredménnyel jár ami a  
lakosság igényeit figyelembe veszi és  
lehetővé teszi az építkezést. Az eredmény 0. Talán a szakmai vezetést le kellene váltani?

Ezért arra kérem Önt, hogy **valóban** tegyenek eleget a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításának és  
ne alkossanak olyan  
rendeleteket amivel Önök is tisztában vannak, hogy, törvénytelen és nem a lakosság érdekeit szolgálja.

kelt.Budaörs.2014.04.18

Dr. Fejes Árpád  
és családja

POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS	
Iktatva:	2014 APR 23.
Szám:	XI/99-16/2014
Előszám:	Melléklet: <i>Van A</i>



20140418-1451-024334-1-00

2014.04.22.

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

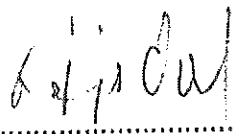
A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

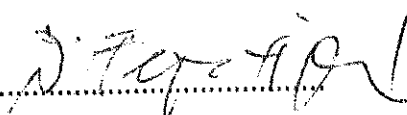
Kelt : Budaörs, 2014. 04. 18.

Dr. Fejes Árpád  
2040 Budaörs Tűzkőhegyi u 10  
e-mail : afejes@dehal.eu. tel 06 30 9 719450



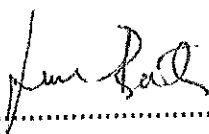
.....

Dr Fejes Árpádné  
2040 Budaörs Tűzkőhegyi u 10  
tel . 06 1 445 0332"



.....

Fejes Botond és neje  
20 40 Budaörs Tűzkőhegyi u 8-10  
e-mail : botond.fejes@bortarsasag.hu  
tel .06 20 314 9027



.....

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 20.

Dr. Böszörményi Nagy Klára springmed@gmail.com  
06 30 241 2559  
Budaörs, Pihenő u. 9.



NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS



20140422-1451-024333-1-00

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás


Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalkotókra fogjuk hárítani. Annál is inkább, mert a fent idézett Kormányhivatal szerint a jelenlegi állapot fenntartása jogsértő, tehát a jóhiszemű jogalkotási joggyakorlás ebben az esetben szóba sem kerülhet.

Kelt: Budaörs, 2014. 04. 19.



Lévay Tibor  
1221 Budapest, Magdolna u.6.



## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 19.

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

FORSA SZABOLCS

2040 BUDAÖRS  
ORCHIDEA u. 8.



## **Lakossági ellenvélemény**

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 19.

Budaörs, belterület, Fátyol utca, HRSZ:8987  
Váradi Zoltán Gábor  
Mob: 06(30)207-1157  
Email: gabor.varadi@gmail.com

## **Lakossági ellenvélemény**

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04.19

Faragóné Barabás Ágnes

2040 Budaörs  
Szarvas utca 3



Korödi Zsolt

Vtöl Akk

1. oldal, összesen: 1 ol

E: XI/99/2014

**Feladó:** Márta Gidófalvi-Popgeorgijeva [gidofalvi.marta@gmail.com]

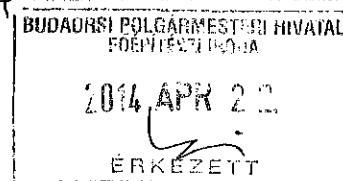
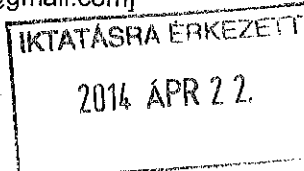
**Küldve:** 2014. április 20. 18:27

**Címzett:** főépítész

**Másolatot kap:** dr. Hardi Géza Gyula

**Tárgy:** Lakossági ellenvélemény

**Mellékletek:** beolvasás0001.pdf; beolvasás0002.pdf; beolvasás0003.pdf; beolvasás0004.pdf



Tisztelt Főépítész Úr

Küldöm Önnek a környezetben lakó tulajdonostársaim tiltakozását ( 25) Tulajdonos). Sajnos kevés embert tudtam elér a rendelkezésre bocsájtott idő szűkössége miatt.

Kérem gondolja át, sok család várja azt hogy tudjon bővíteni, hiszen a gyerekek száma nő, és a tér amiben fel kell nőniük 20 éve ugyan az.

Emberként kérem, nem azért mert a telkemet szeretném értékesíteni BÚSÁS haszonnal, hanem mert ezt a gyönyörű részét szerettem meg Budaörsnek. A gyermekeim sajnos nem nőhettek fel itt ezen a jó levegőn, legalább az unokáimat tudjam méltó környezetben fogadni, és a szülőknek tudjak méltó helyet biztosítani öregségükre. Ez nem csak az én kérésem, hanem minden normális emberé, aki szereti azt a földet, ahol él.

Ez nem pénz kérdés, hanem akarat kérdése.

Köszönettel Gidófalvi-Popgeorgijeva Márta

POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS		
Iktatva: 2014 ÁPR 23.		
Szám: XI/99-26/2014		
Előszám:	Melléklet:	Ugyanírózó: <i>[Signature]</i>



20140422-1502-024343-1-00

2014.04.22.

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 14.

NÉV	ELÉRHETŐSÉG	ALÁÍRÁS
BODI ÁGNES	30/688 3880	8941/8
GUTVEILER NÉ PAP ENIKŐ	30/5135020	8941/12
GUTVEILER ISTVÁN	30/5135075	8941/12
Elekes Zsuzsa	30/51324290	8941/14

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamelllett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 13

NÉV	ELÉRHETŐSÉG	ALÁÍRÁS
Gidófalvi P. Márta	1123 XII. Győri 10	8990/19
Popgeorgijev Sztóján	1123 Győri 10	8990/19
Győri Péter	1215 Bp. Ady E. u. 27.	8947/17
Nádor György	2040 Budaörs, Hurok u. 10.	8947/5
Nádor-Berki Éva	2040 Budaörs, Hurok u. 10.	8947/5
Péteri János	2040 Budaörs, Hegyalja u. 49.	8947/4
Dédel János	2040 Budaörs, Hegyalja u. 49.	8947/4
Győri László	1123 Bp. Zs. u. 23. Tóth u. 5	8990/27
Szabó Dezső	1124 Bp. Zs. u. 14	8990/27
TORIÁTH GÁBOR	1122 Bp. Városmajor u. 36	8941/11
KIRÁLY ANGELICA	2040 HUROK U. 20	8945/4
		8945/3

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. ....

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

Frankhegyi József

10/534-534 5322/4  
20-353-3346  
2. sz. 1/5

Frankhegyi József

## Lakossági ellenvélemény

Tárgy: A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamelllett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 19.

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

Bancsa József 06 1 222 3655 8943/5 Bancsa J. Róthonyi u.

Lipszai Lilla 06 70 588 2818 Lipszai Lilla - " -

Lipszai Lilla 06 70 588 2818 Lipszai Lilla - " -

Lipszai Lilla 06 70 588 2818 Lipszai Lilla - " -

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

## Lakossági ellenvélemény

Tárgy: A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 20.....

NÉV

KOVÁCS ILDIKÓ

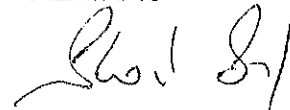
ELÉRHETŐSÉG

ildiko.londan@  
googlemail.com

+44 7853096229

+44 20 34899704

ALÁÍRÁS



## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamelllett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

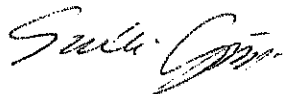
A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 20.....

Szerémi Györgyi  
+36-30-253 3500  
[szeremigyorgyi@gmail.com](mailto:szeremigyorgyi@gmail.com)



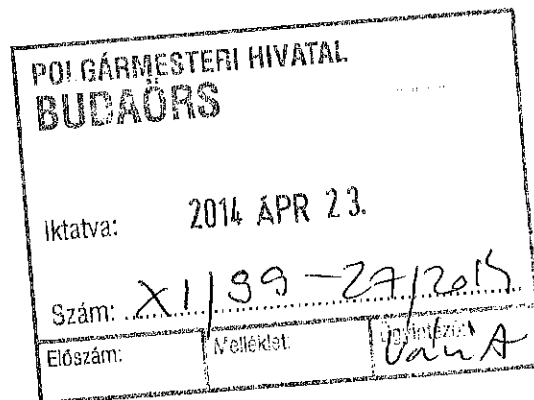
2014 APR 22.

VÁ/01 *Alk*

1. oldal, összesen: 2 oldal

**Korödi Zsolt**Fűh  
E: XI/99/2014**Feladó:** Károly Kemper [kemperpataki@gmail.com]**Küldve:** 2014. április 20. 21:19**Címzett:** főépítész**Tárgy:** Fwd: Lakossági ellenvélemény**Mellékletek:** Lakossági vélemény a 44.2000-es rendelet módosításához 2014. 04. 20.doc

----- Továbbított levél -----

**Feladó:** Károly Kemper <kemperpataki@gmail.com>**Dátum:** 2014. április 20. 9:53**Tárgy:** Re: Lakossági ellenvélemény**Címzett:** Dr Hardy Gézané <hardy.magdalena@t-online.hu>

2014. április 19. 0:27 Dr Hardy Gézané írta, &lt;hardy.magdalena@t-online.hu&gt;:

Tisztelt Frankhegyi Ingatlantulajdonosok !

Elnézést kérek, amiért Nagyhéten - Húsvét szent ünnepén is a frankhegyi problémával keresem Önt / Önöket. De az idő sürget !

Nagyon röviden foglalom össze, mi az oka jelentkezésemnek .

2013.decemberében a Pest Megyei Kormányhivatal Törvényességi felhívással kereste meg Budaörs Város Önkormányzatát a 44/2000.(XII.01.) sz ÖKT rendelet törvénysértő részei miatt - azaz törvénysértő, hogy a Frankhegyen az építési engedély kiadása teljes közműhöz kötött. A Kormányhivatal felhívásában az áll, hogy a közmű megléte csak a használatbavételi engedélynek és nem az építési engedélynek lehet a feltétele. A Szabályozás Terv megfelelő §-inak módosítását a Kormányhivatal 30 napban jelölte meg.

Eddig ez nem teljesült, sőt ..!

A Képviselő Testület 2014.01.14.-n, 02.27.-n és 03.26-n, a Frankhegyi Részönkormányzat 2014.02.03.-n, 02.17.-n és 03.20.-n tárgyalta e témát napirendi pontként.

Az egyes ülésnapokkal kapcsolatos jegyzőkönyvek a Budaörs Város Honlapján olvashatóak részletesen. A lényeg : hiába érveltem a Polgármester Úr előterjesztésének megfelelő módosítása érdekében, március 20.-n a FRÖK Bizottsági Ülésén 3 - 2 arányban leszavazták javaslatomat. Így a március 26.-i Testületi Ülésen elfogadásra került egy olyan határozat, mely szerint építési engedélyt továbbra sem kaphatunk közmű nélkül, sőt a Frankhegy területének 2/3 -t hosszútávú fejlesztési területté nyilvánították, 1/3 -n az ütemezett fejlesztés feltételrendszere kidolgozásra kerül. Összességében építési engedélyt továbbra is csak közmű megléte esetén kaphatunk a Kormányhivatal Törvényességi felhívása ellenére.

Ez az eljárás sérti tulajdonosi érdekeinket, az ingatlanok értékcsökkenését eredményezi.

Azt javaslom, aki a mellékletben leírtakkal egyetért, 2014.04.22.-ig ( keddi nap ) személyesen, postán, vagy email-r juttassa el a Főépítész Úrnak.

Személyesen leadható az ügyfélszolgálaton.

Postai cím : Budaörs Város Polgármesteri Hivatal , Főépítész Iroda, Mártonffy István Főépítész, 2040 Budaörs Szabadság u 134.

E-mail cím : foepitesz@budaors.hu.

2014.04.22.



20140422-1506-024347-1-00



...ek mindenkit, hogy email-n értesítsen, aki a lakossági ellenvéleményt a Főépítész Úrnak eljuttatta.

Mindezek után **kívánok Békés, Boldog Húsvéti Ünnepeket.**

Budaörs 2014.04.18.

Üdvözlettel

dr Hardy Géza

2014.04.22.

## **Lakossági ellenvélemény**

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalkotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 19

Kemper Károly  
Budapest, 1122 Hajnóczy József utca 16.  
Kemper Károly

Szabó Sándor

IKTATÁSRA ÉRKEZETI

2014 APR 22.

VÁRI Alk  
Tuh  
E: XI/99/2014

**Feladó:** Bodnár Sándorné  
**Küldve:** 2014. április 22. 8:37  
**Címzett:** Dr. Bocsi István; Mártonffy István  
**Másolatot kap:** Zsinkó Katalin (Gazda Gáborné); Szabó Sándor  
**Tárgy:** FW: Budaörs, HÉSZ módosítás, egyszerűsített eljárás  
**Mellékletek:** Budaörs\_HÉSZ\_módosítás\_egyszerűsített.doc

Kedves Kollégák!

Rátok lett szignálva.

Üdvözlettel, Ildikó

POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS		
Iktatva:	2014 APR 23.	
Szám:	XI/99-26/2014	
Előszám:	Melléklet:	Ügykezelő: Vári A.

**From:** Albert Ágnes [mailto:albertagnes@ltk.hu]  
**Sent:** Friday, April 18, 2014 1:07 PM  
**To:** Polgármester; Polgármester  
**Cc:** nagy.gabor@pmkh.hu  
**Subject:** Budaörs, HÉSZ módosítás, egyszerűsített eljárás

**Wittinghof Tamás**

Polgármester Úr részére csatoltan megküldöm az LLTK állásfoglalását tájékoztatásul, melyről aláírt formában hivatalosan a későbbiekben értesülnek!

Üdvözlettel:

Albert Ágnes  
 okl.építészmérnök  
 vezető szakértő  
 település- és területfejlesztés, -rendezés  
 Örökségvédelmi Szakértői Osztály

Lechner Lajos Tudásközpont Nonprofit Kft.  
 1111 Budapest, Budafoki út 59.E/3  
 Telefon: +36-1-884-2525  
 Mobil: +36-30-822-8867  
 Fax: +36-1-279-2641  
 E-mail: albertagnes@ltk.hu  
 www.ltk.hu

X cid:image003.gif@0



20140418-1505-024346-1-00

2014.04.22.

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 20.

Dr. Böszörményi Nagy Klára springmed@gmail.com  
06 30 241 2559  
Budaörs, Pihenő u. 9.



.....  
NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

Korodi Zsolt

IKTATÁSRA ÉRKEZETT

2014 APR 22

VAM Alkú Fuh 1. oldal, összesen: 1 old

2014 APR 22 POLGÁRMESTERI HIVATAL  
FŐÉPÍTÉSI IRODA

2014 APR 22

ÉRKEZETT

Feladó: Zoltan Prohaszka [z.prohaszka@gmail.com]

Küldve: 2014. április 20. 22:51

Címzett: főépítész

Másolatot kap: Gergely Czuczor; István Bottyán; dr. Hardi Géza Gyula; Roszik György; Sinóros-Szabó Balázs; dr Fejes Árpád; Práger Tamás; Bela Balazs; Értékes Dániel; korrektingatlan@chello.hu; Szénási András; Szabó János; gabor olah Hampel Tamás; Ficsor Katalin; Faludi László; Firtos Katalin; Gabor Pusztai; dr Elekes Andor; SzéllAttila; Molnár Gyula

Tárgy: Re: Lakossági vélemény a 44.2000-es rendelet módosításához 2014.04.18

Lakossági (ellen-)vélemény

Tárgy: A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01 ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Dr. Prohaszka Zoltán Ferenc, Frankhegyi ingatlantulajdonos nem fogadom el Budaörs Képviselő testületének a tárgyban jelen év első hónapjaiban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes a magántulajdonomhoz fűződő alapvető jogaimmal, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításának nem hogy eleget nem tesz, hanem azt szánt szándékkal félreértelmezi.

A törvényességi felszólítás a lényegét tekintve a következő képpen fogalmaz egyetlen mondatban:

Felszólítom önöket, hogy 30 napon belül ... a kérdéses rendeletek felülvizsgálatát tűzzék napirendre, ... és a törvényteleniséget szüntessék meg.

Mivel a felszólításban csak egy időhatározó van, és két elvégzendő cselekmény, ezért a napnál is világosabb, hogy a határidő mind a kettőre vonatkozik. (Ahogy azt a kormányhivatal remélhetőleg hamarosan megállapítja.) A Képviselő testület pedig -véltetőleg ártatlan ábrázattal - eljátsza, hogy azt hiszik, a határidő csak a napirendre tűzésre vonatkozik.

Kizárólag a törvényességi felhívásban foglalt előírások olyan megsemmisítésével értek egyet, mely nem csak formailag, de tartalmilag is a felhívásban foglaltakkal megegyező, azaz nekünk, ingatlantulajdonosoknak biztosítja a magántulajdonunkhoz kapcsolódó azon jogunk, hogy az ingatlanjainkra azok besorolása alapján építési engedélyt kapjunk, és az önkormányzatra hárítja annak a felelősségét, ha az építkezések várható befejezéséig továbbra is kívánja játszani, hogy nem képes egy ilyen alapvető feladatot -mint a közművesítés lebonyolítása- ellátni.

A város polgármestere évek óta hangoztatja, hogy ha betelepülne a Frankhegy, akkor Budaörs város élete összeomlana. Mit is jelent ez? Hogy a város vezetése deklarálja, két-háromezer ember többlet adójából nem tudja ellátni azokat a plusz feladatokat amit két-háromezer emberrel kapcsolatban az önkormányzat hárulna. Magyarul, a város vezetése azt deklarálja, hogy egy lakos által megtestesített bevételek összegéből nem képes ellátni azokat az önkormányzati feladatokat, amik egy lakossal kapcsolatban az önkormányzatra hárulnak.

Ebből pedig egyenesen következik, hogy kötelességük lemondani a hivatalukról olyanok javára, akik nem rettennek meg egy esetleges népességnövekedés miatti többletfeladatokról és többletbevételektől!

Az előterjesztett javaslat mélységesen felháborít. A gyakorlatban nem hogy nem állítja helyre azon jogainkat, amit az önkormányzat különböző burkolt eszközökkel (pl, szabályozási terv folyamatos elodázása) lábbal tipor, hanem azokat jelentős mértékben tovább csorbítaná.

Mindezt teszi a fent részletezett átlátszó indokok mögé bújtatva.

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot, az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja, és az ingatlanom értékesökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotokra kívánom hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 20.

Dr. Prohaszka Zoltán Ferenc

2014.04.22.



20140422-1504-024345-1-00

**Korodi Zsolt****Feladó:** József Boldizs [boldizsjozsi@gmail.com]**Küldve:** 2014. április 21. 14:09**Címzett:** főépítész; dr. Hardi Géza Gyula**Tárgy:** Lakossági vélemény a 44/2000. (XII. 1.) ÖKT önkormányzati rendelet módosításához

Tisztelt Főépítész Úr!

Tárgy: A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környék településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Szeretném Önt emlékeztetni arra, hogy 21 éve küzdök azért, hogy a Frankhegyen kulturált és élhető környezet alakuljon ki, amelynek előfeltétele a terület közművesítése és egy szép épített környezet kialakítása.

Kérdezem Öntől, hogy elképzelhetőnek tartja-e azt, hogy ha az önkormányzat az elmúlt 21 évben közművesített környezetet akart volna, akkor ezt ne tudta volna megvalósítani? Ugye nem?

Kérem ezért, hogy hivatali alá és fölérendeltségi utasítások helyett a szakmaiságot helyezze előtérbe és dolgozza ki a közművesített környezet - ingatlan tulajdonosok által is támogatott - megvalósításának alapjait.

Sajnos az Ön tevékenysége sem a szakmaiságot támasztja alá, ezért, mint frankhegyi ingatlan tulajdonos nem értek egyet a Budaörs Önkormányzat Képviselő Testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatával, mivel az ellentétes a tulajdonosi érdekeimmel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak sem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások maradéktalan végrehajtásával értek egyet, azok új előírásokkal történő felcseréléséhez nem járulok hozzá. Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.

Amennyiben a Budaörs Önkormányzat Képviselő Testülete a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot, és az hatályba lép, úgy az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalkotókra fogom hárítani.

Budaörs, 2014. 04. 21.

Üdvözléssel:

Boldizs József

1118. Budapest, Tűzkő u. 6.

POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS		
Iktatva:	2014 APR 23.	
Szám:	XI/99-31/2014	
Előszám:	Melléklet:	Ugyintéző:
		Van A



2014.04.22.

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel. mindamelllett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalkotókra fogjuk hárítani.

Kelt: Budaörs, 2014. április 21.

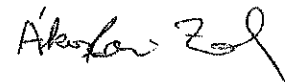
NÉV

Ákosfai Zoltán

ELÉRHETŐSÉG

[akosfai@freemail.hu](mailto:akosfai@freemail.hu)  
(Budaörsi ingatlan címe:  
Cseresznye u. 8946/5)

ALÁÍRÁS



Korodi Zsolt

IKTATÁSRA ÉRKEZETT

2014 APR 22.

VÁRI Alkida

1. oldal, összesen: 2 oldal

Fuh  
E: XI/33/2014

Feladó: Katalin Ficsor [ficsorkatalin@yahoo.de]

Küldve: 2014. április 21. 13:10

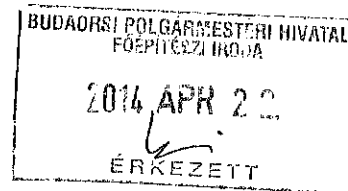
Címzett: főépítész

Tárgy: WG: Lakossági vélemény a 44.2000-es rendelet módosításához 2014.04.18

Tisztelt Főépítész Úr!

Zoltan Prohaszka <z.prohaszka@gmail.com> schrieb am 22:50 Sonntag, 20. April 2014:

Lakossági (ellen-)vélemény



Tárgy: A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő ut környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Dr. Prohászka Zoltán Ferenc, Frankhegyi ingatlantulajdonos nem fogadom el Budaörs Képviselő testületének a tárgyban jelen év első hónapjaiban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes a magántulajdonomhoz fűződő alapvető jogaimmal, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításának nem hogy eleget nem tesz, hanem azt szánt szándékkal félreértelmezi.

A törvényességi felszólítás a lényegét tekintve a következő képpen fogalmaz egyetlen mondatban:

Felszólítom önöket, hogy 30 napon belül ... a kérdéses rendeletek felülvizsgálatát tűzzék napirendre, ... és a törvényteleniséget szüntessék meg.

Mivel a felszólításban csak egy időhatározó van, és két elvégzendő cselekmény, ezért a napnál is világosabb, hogy a határidő mind a kettőre vonatkozik. (Ahogy azt a kormányhivatal remélhetőleg hamarosan megállapítja.) A Képviselő testület pedig -véltetőleg ártatlan ábrázattal - eljátsza, hogy azt hiszik, a határidő csak a napirendre tűzésre vonatkozik.

Kizárólag a törvényességi felhívásban foglalt előírások olyan megsemmisítésével értek egyet, mely nem csak formailag, de tartalmilag is a felhívásban foglaltakkal megegyező, azaz nekünk, ingatlantulajdonosoknak biztosítja a magántulajdonunkhoz kapcsolódó azon jogunk, hogy az ingatlanjainkra azok besorolása alapján építési engedélyt kapjunk, és az önkormányzatra hárítja annak a felelősségét, ha az építkezések várható befejezéséig továbbra is el kívánja játszani, hogy nem képes egy ilyen alapvető feladatot -mint a közművesítés lebonyolítása- ellátni.

A város polgármestere évek óta hangoztatja, hogy ha betelepülne a Frankhegy, akkor Budaörs város élete összeomlana. Mit is jelent ez? Hogy a város vezetése deklarálja, két-három ezer ember többlet adójából nem tudja ellátni azokat a plusz feladatokat amit két-három ezer emberrel kapcsolatban az önkormányzatra hárulna. Magyarul, a város vezetése azt deklarálja, hogy egy lakos által megtestesített bevételek összegéből nem képes ellátni azokat az önkormányzati feladatokat amik egy lakossal kapcsolatban az önkormányzatra hárulnak.

Ebből pedig egyenesen következik, hogy kötelességük lemondani a hivatalukról olyanok javára, akik nem rettennek meg egy esetleges népességnövekedés miatti többletfeladatokról és többletbevételektől!

Az előterjesztett javaslat mélységesen felháborít. A gyakorlatban nem hogy nem állítja helyre azon jogainkat, amit az önkormányzat különböző burkolt eszközökkel (pl, szabályozási terv folyamatos elodázása) lábbal tipor, hanem azokat jelentős mértékben tovább csorbítaná.

Mindezt teszi a fent részletezett átlátszó indokok mögé bújtatva.

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja, és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakoókra kívánom hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 20.

Dr. Prohászka Zoltán Ferenc

2014.04.22.



20140422-1512-024350-1-00

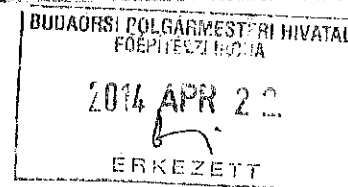
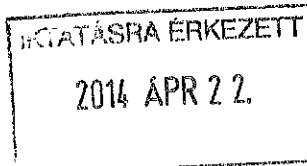


Alulírott Ficsór Katalin ,mint a Frank-hegyen lévő 9370/1 hrsz alatti telek tulajdonosa ,csatlakozom Dr Prohászka Zoltán Ferenc lakossági /ellen/ véleményéhez ,melynek minden pontjával egyetértek.Ezzel kívánom egyetértésemet kifejezni a fent leirtakkal ,azzal TILTAKOZNI az Önök jogtipró intézkedéseivel szemben.

Tisztelettel:Ficsór Katalin

POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS		
Iktatva:	2014 APR 23.	
Szám:	XI/85-29/2014	
Előszám:	Melléklet:	Ellenőrző: Van A

2014.04.22.

**Korodi Zsolt**E: XI/99/2014 *Feh***Feladó:** Németh Gabriella [n.gaboca65@freemail.hu]**Küldve:** 2014. április 21. 11:38**Címzett:** főépítész**Másolatot kap:** dr. Hardi Géza Gyula**Tárgy:** Lakossági ellenvélemény**Lakossági ellenvélemény**

**Tárgy: A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás**

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamelllett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. ....

NÉV  
Németh Gabriella

ELÉRHETŐSÉG  
1158 Bp, Petrence u. 86.

ALÁÍRÁS

POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS		
Iktatva: 2014 APR 23.		
Szám: XI/99-28/2014		
Előszám:	Melléklet:	Ugyanlétző:
		<i>Van 4</i>



20140422-1507-024348-1-00

2014.04.22.

IRATÁSRÁ ERKEZETT  
2014 APR 22.

VARI ALMA  
E: XI/99/2014 Frank

S.O.S.

2014 APR 22.

BUDAÖRSI POLGÁRMESTERI HIVATAL  
FŐÉPÍTÉSI OSZÁLY  
2014 APR 22.  
ÉRKEZETT

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.

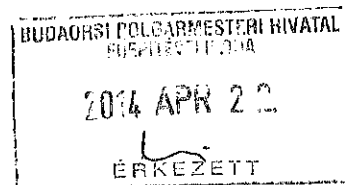
Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 13

NÉV	ELÉRHETŐSÉG	ALÁÍRÁS	
Gidófalvi P. Márta	1123 XII. Győri 10	8990/19	Gidófalvi
Popgeorgijev Sztóján	1123 Győri 10	8990/19	Popgeorgijev
Grosch Péter	1215 Bp. Adek E. 27	8947/7	Grosch Péter
Nádorczy Gábor	2040 Budaörs Hurok v. 10	8947/5	Nádorczy
Nádorczy-Berki Éva	2040 Budaörs Hurok v. 10	8947/5	Nádorczy-Berki
Páris Tamás	2040 Budaörs Hegyalja u. 49/Hurok v. 10	8947/4	Páris
Dárdai József Blanka	2040 Budaörs Hegyalja u. 49	8947/4	Dárdai
Szabó László	1123 Bp. Zs. Tóth u. 5	8990/2	Szabó
Szabó Devidé	1124 Bp. Zs. Tóth u. 14	8990/2	Szabó
HORVÁTH GÁBOR	1122 Bp. Városmajor u. 36	8941/1	HORVÁTH
KIRÁLY ANGELICA	2040 HUROK U. 20	8945/4	KIRÁLY
		8945/3	



20140422-1523-024359-1-00



## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 19.

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

Bancsa József	06-1-788-9655 8943/5	Bancsa J. Pálffy u.	
Lipcsai Lilla	06-10-588-28-18	Lipcsai Lilla	- " -
HOVÁCS JÁNOS	06-1-338-7780	J. H.	- " -
Löwenberger László	06-20-3515373	L. L.	- " -

.....

.....

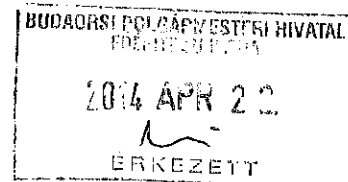
.....

.....

.....

.....

.....



## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

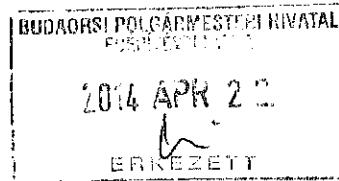
A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 14.

NÉV	ELÉRHETŐSÉG	ALÁÍRÁS
Bódi ÁGNES	30/688 3880 8941/8	Bódi Ágnes
GUTVEILERNE'PAP ENIKŐ	30/5135020 8941/12	Gutveilerne'pap Enikő
GUTVEILER ISTVÁN	30/5135075 8941/12	Gutveiler István
Elekes Tímea	30/5724290 8941/4	Elekes Tímea



## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 14.

NÉV

Németh János

ELÉRHETŐSÉG

Budaörs, Kepszi u. 3  
06 70 373 0662  
janosnemeth@mol.hu

ALÁÍRÁS

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. ....

NÉV

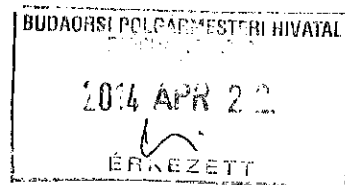
ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

Csicsvari Gyula  
Bánica József

70/334-6371 8922/4  
20-353-9346  
8943/5

Bánica József



## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. ....

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

NOVAK FERENC Kácsi lg.



**Korödi Zsolt**VA'RI Akla  
Fu

E: XI/99/2014

**Feladó:** Gabor Olah [ogabesz@gmail.com]**Küldve:** 2014. április 21. 22:45**Címzett:** főépítész

**Másolatot kap:** Zoltan Prohaszka; Gergely Czuczor; István Bottyán; dr. Hardi Géza Gyula; Roszik György; Sinóros-Szabó Balázs; dr Fejes Árpád; Práger Tamás; Bela Balazs; Értékes Dániel; korrektingatlan@chello.hu; Szabó János; Hampel Tamás; Ficsor Katalin; Faludi László; Firtos Katalin; Gabor Pusztai; dr Elekes Andor; SzéllAttila; Molnár Gyula; Szénási András

**Tárgy:** Újabb lakossági vélemény a 44.2000-es rendelet módosításához, 2014.04.21

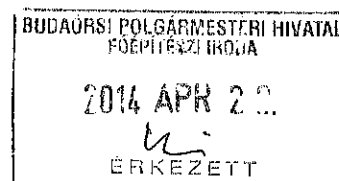
Tisztelt Főépítész úr, Képviselő Testület!

Ezúton szeretnék csatlakozni az alábbi levelekhez, mely kifejezi álláspontomat.

A HRSZ9300/2 ingatlan tulajdonosaként, amennyiben Budaörsi Képviselő-Testület határozott véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot, az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja, és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi és jogi felelősségét az érintett jogalakotókra kívánom hárítani.

Olah Gábor  
+3630262596

Budaörs, 2014.04.21.

2014. április 21. 20:20 Szénási András írta, <[szenasi@hegyalja.hu](mailto:szenasi@hegyalja.hu)>:

Tisztelt Főépítész Úr!

Tisztelt Képviselő Testület!

Köszönöm Prohaszka úr alábbi összefoglalóját és pontos megfogalmazását a „Lakossági (ellen-)vélemény”-nek.

Ennél pontosabban nem tudom kifejezni az én személyes tiltakozásomat, ezért csak csatlakozni tudok

az ő álláspontjához.

Családom és saját nevemben az alábbi három ingatlan tulajdonosa és képviselőjeként vagyok érintett Frank-hegy

közművesítésének több évtizedes cirkuszában:

9117/2 HRSZ

9119/1 HRSZ

9118 HRSZ

POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS		
Iktatva:	2014 APR 23.	
Szám:	XI/99-36/2014	
Előszám:	Mailikát:	Ugyintézős:
		Olah G

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot, az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja, és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra kívánom hárítani.

2014.04.22.



20140422-1521-024358-1-00

Budaörs, 2014.04.21.

Szénási András

+36 30 924 9649

[szenasi@hegyalja.hu](mailto:szenasi@hegyalja.hu)

---

**From:** Zoltan Prohaszka [<mailto:z.prohaszka@gmail.com>]

**Sent:** Sunday, April 20, 2014 10:51 PM

**To:** [foepitesz@budaors.hu](mailto:foepitesz@budaors.hu)

**Cc:** Gergely Czuczor; István Bottyán; Dr Hardy Gézáné; Roszik György; Sinóros-Szabó Balázs; dr Fejes Árpád; Práger Tamás; Bela Balazs; Értékes Dániel; [korrektingatlan@chello.hu](mailto:korrektingatlan@chello.hu); Szénási András; Szabó János; gabor olah; Hampel Tamás; Ficsor Katalin; Faludi László; Firtos Katalin; Gabor Pusztai; dr Elekes Andor; SzéllAttila; Molnár Gyula

**Subject:** Re: Lakossági vélemény a 44.2000-es rendelet módosításához 2014.04.18

Lakossági (ellen-)vélemény

Tárgy: A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Dr. Prohaszka Zoltán Ferenc, Frankhegyi ingatlantulajdonos nem fogadom el Budaörs Képviselő testületének a tárgyban jelen év első hónapjaiban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes a magántulajdonomhoz fűződő alapvető jogaimmal, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításának nem hogy eleget nem tesz, hanem azt szánt szándékkal félreértelmezi.

A törvényességi felszólítás a lényegét tekintve a következő képpen fogalmaz egyetlen mondatban: Felszólítom önöket, hogy 30 napon belül ... a kérdéses rendeletek felülvizsgálatát tűzzék napirendre, ... és a törvényteleniséget szüntessék meg.

Mivel a felszólításban csak egy időhatározó van, és két elvégzendő cselekmény, ezért a napnál is világosabb, hogy a határidő mind a kettőre vonatkozik. (Ahogy azt a kormányhivatal remélhetőleg hamarosan megállapítja.) A Képviselő testület pedig -véltetőleg ártatlan ábrázattal - eljátsza, hogy azt hiszik, a határidő csak a napirendre tűzésre vonatkozik.

Kizárólag a törvényességi felhívásban foglalt előírások olyan megsemmisítésével értek egyet,

mely nem csak formailag, de tartalmilag is a felhívásban foglaltakkal megegyező, azaz nekünk,

2014.04.22.

tulajdonosoknak biztosítja a magántulajdonunkhoz kapcsolódó azon jogunk, hogy az ingatlanjainkra azok használatára alapján építési engedélyt kapjunk, és az önkormányzatra hárítja annak a felelősségét, ha az építkezések időben történő befejezéséig továbbra is el kívánja játszani, hogy nem képes egy ilyen alapvető feladatot -mint a közművesítés- ellátni.

A város polgármestere évek óta hangoztatja, hogy ha betelepülne a Frankhegy, akkor Budaörs

város élete összeomlana. Mit is jelent ez? Hogy a város vezetése deklarálja, két-háromezer ember

többlet adójából nem tudja ellátni azokat a plusz feladatokat amit két-háromezer emberrel kapcsolatban az önkormányzatra hárulna. Magyarul, a város vezetése azt deklarálja, hogy

egy lakos által megtestesített bevételek összegéből nem képes ellátni azokat az önkormányzati feladatokat, amik egy lakossal kapcsolatban az önkormányzatra hárulnak.

Ebből pedig egyenesen következik, hogy kötelességük lemondani a hivatalukról olyanok javára, akik nem rettennek meg egy esetleges népességnövekedés miatti többletfeladatokról és többletbevételektől!

Az előterjesztett javaslat mélységesen felháborít. A gyakorlatban nem hogy nem állítja helyre azon jogainkat, amit az önkormányzat különböző burkolt eszközökkel (pl, szabályozási terv folyamatos elodázása) lábbal tipor, hanem azokat jelentős mértékben tovább csorbítaná. Mindezt teszi a fent részletezett átlátszó indokok mögé bújtatva.

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot, az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja, és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét érintett jogalakotokra kívánom hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 20.

Dr. Prohászka Zoltán Ferenc

Korödi Zsolt

VÁ'ol Akile

1. oldal, összesen: 3 old

Feladó: Janos Szabo [janokapapa2002@yahoo.com]

Küldve: 2014. április 22. 2:36

Címzett: Gabor Olah; főépítész

Másolatot kap: Zoltan Prohaszka; Gergely Czuczor; István Bottyán; dr. Hardi Géza Gyula; Roszik György; Sinóros-Szabó Balázs; dr Fejes Árpád; Práger Tamás; Bela Balazs; Értékes Dániel; korrektingatlan@chello.hu; Hampel Tamás; Ficsor Katalin; Faludi László; Firtos Katalin; Gabor Pusztai; dr Elekes Andor; SzéllAttila; Molnár Gyula; Szénási András

Tárgy: Re: Újabb lakossági vélemény a 44.2000-es rendelet módosításához, 2014.04.21

Tisztelt Főépítész Úr, Képviselő Testület!

Mindenben csatlakozom az előttem szólok álláspontjához, HRSZ9236/2 ingatlanommal kapcsolatban

Szabó János  
+36704267974

Skype: janokapapa

On Monday, April 21, 2014 11:45 PM, Gabor Olah <ogabesz@gmail.com> wrote:

Tisztelt Főépítész úr, Képviselő Testület!

Ezúton szeretnék csatlakozni az alábbi levelekhez, mely kifejezi álláspontomat.

A HRSZ9300/2 ingatlan tulajdonosaként, amennyiben Budaörsi Képviselő-Testület határozott véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot, az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja, és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi és jogi felelősségét az érintett jogalakotókra kívánom hárítani.

Olah Gábor  
+3630262596

Budaörs, 2014.04.21.

2014. április 21. 20:20 Szénási András írta, <szenasi@hegyalja.hu>:

Tisztelt Főépítész Úr!  
Tisztelt Képviselő Testület!

Köszönöm Prohaszka úr alábbi összefoglalóját és pontos megfogalmazását a „Lakossági (ellen-)vélemény”-nek. Ennél pontosabban nem tudom kifejezni az én személyes tiltakozásomat, ezért csak csatlakozni tudok az ő álláspontjához.

Családom és saját nevemben az alábbi három ingatlan tulajdonosa és képviselőjeként vagyok érintett Frank-hegy közművesítésének több évtizedes cirkuszában:

9117/2 HRSZ  
9119/1 HRSZ  
9118 HRSZ

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot, az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja, és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra kívánom hárítani.

Budaörs, 2014.04.21.

Szénási András  
+36 30 924 9649  
szenasi@hegyalja.hu

2014.04.22.

F: XI/99/2014

IKTATÁSRA ERKEZET  
2014 ÁPR 22

BUDAÖRSI POLGÁRMESTERI HIVATAL  
FŐÉPÍTÉSI IRODA  
2014. ÁPR. 22  
ÉRKEZETT

POLGÁRMESTERI HIVATAL  
BUDAÖRS  
Iktatva: 2014 APR 23.  
Szám: XI/99-35/2014  
Előszám: Melléklet Ugyintéző: [Signature]



20140422-1520-024356-1-00

**From:** Zoltan Prohaszka [mailto:z.prohaszka@gmail.com]

**Sent:** Sunday, April 20, 2014 10:51 PM

**To:** foepitesz@budaors.hu

**Cc:** Gergely Czuczor; István Bottyán; Dr Hardy Gézné; Roszik György; Sinóros-Szabó Balázs; dr Fejes Árpád; Práger Tamás; Bela Balazs; Értékes Dániel; [korrekingatlan@chello.hu](mailto:korrekingatlan@chello.hu); Szénási András; Szabó János; gabor olah; Hampel Tamás; Ficsor Katalin; Faludi László; Firtos Katalin; Gabor Pusztai; dr Elekes Andor; SzéllAttila; Molnár Gyula

**Subject:** Re: Lakossági vélemény a 44.2000-es rendelet módosításához 2014.04.18

Lakossági (ellen-)vélemény

Tárgy: A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Dr. Prohaszka Zoltán Ferenc, Frankhegyi ingatlantulajdonos nem fogadom el Budaörs Képviselő testületének a tárgyban jelen év első hónapjaiban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes a magántulajdonomhoz fűződő alapvető jogaimmal, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításának nem hogy eleget nem tesz, hanem azt szánt szándékkal félreértelmezi.

A törvényességi felszólítás a lényegét tekintve a következő képpen fogalmaz egyetlen mondatban: Felszólítom önöket, hogy 30 napon belül ... a kérdéses rendeletek felülvizsgálatát tűzzék napirendre, ... és a törvénytelséget szüntessék meg.

Mivel a felszólításban csak egy időhatározó van, és két elvégzendő cselekmény, ezért a napnál is világosabb, hogy a határidő mind a kettőre vonatkozik. (Ahogy azt a kormányhivatal remélhetőleg hamarosan megállapítja.) A Képviselő testület pedig -véltetőleg ártatlan ábrázattal - eljátsza, hogy azt hiszik, a határidő csak a napirendre tűzésre vonatkozik.

Kizárólag a törvényességi felhívásban foglalt előírások olyan megsemmisítésével értek egyet, mely nem csak formailag, de tartalmilag is a felhívásban foglaltakkal megegyező, azaz nekünk, ingatlantulajdonosoknak biztosítja a magántulajdonunkhoz kapcsolódó azon jogunk, hogy az ingatlanjainkra azok besorolása alapján építési engedélyt kapjunk, és az önkormányzatra hárítja annak a felelősségét, ha az építkezések várható befejezéséig továbbra is el kívánja játszani, hogy nem képes egy ilyen alapvető feladatot -mint a közművesít lebonyolítása- ellátni.

A város polgármestere évek óta hangoztatja, hogy ha betelepülne a Frankhegy, akkor Budaörs város élete összeomlana. Mit is jelent ez? Hogy a város vezetése deklarálja, két-háromezer ember többlet adójából nem tudja ellátni azokat a plusz feladatokat amit két-háromezer emberrel kapcsolatban az önkormányzatra hárulna. Magyarul, a város vezetése azt deklarálja, hogy egy lakos által megtestesített bevételek összegéből nem képes ellátni azokat az önkormányzati feladatokat, amik egy lakossal kapcsolatban az önkormányzatra hárulnak. Ebből pedig egyenesen következik, hogy kötelességük lemondani a hivatalukról olyanok javára, akik nem rettennek meg egy esetleges népességnövekedés miatti többletfeladatokról és többletbevételektől!

Az előterjesztett javaslat mélységesen felháborít. A gyakorlatban nem hogy nem állítja helyre azon jogainkat, amit az önkormányzat különböző burkolt eszközökkel (pl, szabályozási terv folyamatos elodázása) lábbal tipor, hanem azokat jelentős mértékben tovább csorbítaná. Mindezt teszi a fent részletezett átlátszó indokok mögé bújtatva.

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot, az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja, és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét érintett jogalakotokra kívánom hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 20.

2014.04.22.

Dr. Prohászka Zoltán Ferenc

2014.04.22.

2014 APR 22.

20140422-1519-024355-1-00

napirendre, ... és a törvényteleniséget szüntessék meg.

Mivel a felszólításban csak egy időhatározó van, és két elvégzendő cselekmény, ezért a napnál is világosabb, hogy a határidő mind a kettőre vonatkozik. (Ahogy azt a kormányhivatal remélhetőleg hamarosan megállapítja.) A Képviselő testület pedig -véltetőleg ártatlan ábrázattal - eljátsza, hogy azt hiszik, a határidő csak a napirendre tűzésre vonatkozik

Kizárólag a törvényességi felhívásban foglalt előírások olyan megsemmisítésével értek egyet, mely nem csak formailag, de tartalmilag is a felhívásban foglaltakkal megegyező, azaz nekünk, ingatlantulajdonosoknak biztosítja a magántulajdonunkhoz kapcsolódó azon jogunk, hogy az ingatlanjainkra azok besorolása alapján építési engedélyt kapjunk, és az önkormányzatra hárítja annak a felelősségét, ha az építkezések várható befejezéséig továbbra el kívánja játszani, hogy nem képes egy ilyen alapvető feladatot -mint a közművesítés lebonyolítása- ellátni.

A város polgármestere évek óta hangoztatja, hogy ha betelepülne a Frankhegy, akkor Budaörs város élete összeomlana. Mit is jelent ez? Hogy a város vezetése deklarálja, két-háromezer ember többlet adójából nem tudja ellátni azokat a plusz feladatokat amit két-háromezer emberrel kapcsolatban az önkormányzatra hárulna. Magyarul, a város vezetése azt deklarálja, hogy egy lakos által megtestesített bevételek összegéből nem képes ellátni azokat az önkormányzati feladatokat, amik egy lakossal kapcsolatban az önkormányzatra hárulnak. Ebből pedig egyenesen következik, hogy kötelességük lemondani a hivatalukról olyanok javára, akik nem rettennek meg egy esetleges népességnövekedés miatti többletfeladatokról és többletbevételektől!

Az előterjesztett javaslat mélységesen felháborít. A gyakorlatban nem hogy nem állítja helyre azon jogainkat, amit az önkormányzat különböző burkolt eszközökkel (pl, szabályozási terv folyamatos elodázása) lábbal tipor, hanem azokat jelentős mértékben tovább csorbítaná.

Mindezt teszi a fent részletezett átlátszó indokok mögé bújtatva.

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot, az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja, és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotokra kívánom hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 20.

Dr. Prohászka Zoltán Ferenc



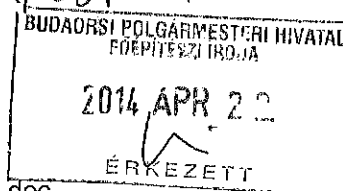
Korodi Zsolt

**Feladó:** Katalin Ficsor [ficsorkatalin@yahoo.de]  
**Küldve:** 2014. április 21. 19:14  
**Címzett:** főépítész; dr. Hardi Géza Gyula  
**Tárgy:** ellenvélemény

IKTATÁSRA ÉRKEZETT

2014 APR 22.

E: X/99/2014



**Mellékletek:** Lakossági vélemény a 44.2000-es rendelet módosításához 2014. 04. 20 (1).doc

Tisztelt Főépítész Úr!

Csatoltan küldöm a lakossági ellenvéleményemet.

Tisztelettel: Ficsor Katalin

POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS		
Iktatva:	2014 APR 23.	
Szám:	X/99-33/2014	
Előszám:	Melléklet:	Uzlet A



20140422-1518-024354-1-00

2014.04.22.

[illegible]

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamelllett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 21.

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

Hampel Tibor Budaörs, Merengő u. 9646  
HAMPel TIBOR BUDAÖRS, MERENGŐ U. 9646.  
hampel73@freemail.hu

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalkotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 19.

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

Décsi Zoltán      1126 Budapest, Dolgos utca 2. 8/a.  
+36 30 9317 489

*Décsi Zoltán*

## **Lakossági ellenvélemény**

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 22.

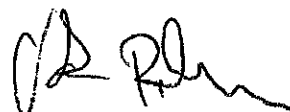
NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

Lak Botond

2040 Budaörs Zivatar u. 10.



## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 22

NÉV	ELÉRHETŐSÉG	ALÁÍRÁS
KOVÁCS BÉTA	30/700 39 07 Budaörs Sas utca	Kovács Béta

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 22.

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

KISS KÖRÖSI LÁRANT  
STANÁRS EMESÉ

ÓRIKEV. 920 HRSZ  
ÓRIKEV. 920 HRSZ

Mr. L. K.  
Solonás Anna

## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamellett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 22.

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

DR. DEMETROJICS FÁKOR

06-30-9-3332 83

Demetrio



## Lakossági ellenvélemény

**Tárgy:** A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megfogalmazottak alapján a Merengő utca környéke településrendezési terve III. szabályozási szakasz szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosítása-gyorsított eljárás

Alulírott Frankhegyi tulajdonosok nem fogadjuk el a Budaörs Képviselő testületének a tárgyban alkotott módosító javaslatát, mivel az ellentétes tulajdonosi érdekeinkkel, mindamelllett a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felszólításainak nem tesz eleget.

A törvényességi felhívásban foglalt előírások megsemmisítésével értünk egyet, azokat új, de a korábbival azonos tartalmú előírásokra cseréléséhez nem járulunk hozzá.

**Az építési engedély kiadhatóságának nem lehet feltétele a teljes közművesítés és az utak részleges kiépítése.**

Amennyiben a Budaörsi Képviselő-Testület a véleményem ellenére megszavazza az előterjesztett változatot az a tulajdonosi érdekeimet sérteni fogja és az ingatlanom értékcsökkenését teremti meg, ennek anyagi jogi felelősségét az érintett jogalakotókra fogjuk hárítani.

Kelt : Budaörs, 2014. 04. 22.

NÉV

ELÉRHETŐSÉG

ALÁÍRÁS

LÁSZLÓ ELEMEZ

20/262 1974



Budaörsi Sor utca