

Budaörs Város Önkormányzat
Polgármestere

A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság 2014. júniusi ,
valamint, a Képviselő-testület 2014. júniusi ülésére

Tárgy: Kormányhivatal levelével összefüggésben tájékoztatás és döntés az Ifjúság utcai Sport- és Szabadidőpark építésével kapcsolatban

Budaörs Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2010.(XI. 12.) ÖKT sz. rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 18. § (1) bekezdése alapján nyílt ülésen történik.

Tisztelt Bizottság!
Tisztelt Képviselő-testület!

Az Ifjúság utcai Sport- és Szabadidőpark beruházás I. ütemének előkészítő munkáit és eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatását követően, a nyertes cég 2014. március 25.-én munkaterületet kapott a kivitelezési munka elvégzése érdekében.

A többnyire szomszédos Baross utcai Lakosokból álló Önkéntes Tiltakozó Bizottság által több alkalommal került sor a Hivatal, és a Képviselő-testület tagjainak megkeresésére a beruházással kapcsolatban. A beruházással kapcsolatos tájékoztatások megtörténtek részben személyesen, részben levélben. Április 8-án a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság előtt szót kapott az Önkéntes Tiltakozó Bizottság.

A Levegő Munkacsoport lakosság általi megkeresését követően, a Munkacsoport kezdeményezésére, 2014. április 02. napján, egyeztetésre került sor a Levegő Munkacsoport Elnökhelyettesével az Ifjúság utcai Sport- és Szabadidőpark tervének ismertetése tárgyában – az erről készült emlékeztetőt mellékeljük. Elnökhelyettes Asszonynak nem volt kifogása az I. ütem műszaki tartalmával kapcsolatban és több pozitívumot kiemelt.

2014. április 09. napján a Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Hivatalvezetője levelében jelezte, hogy a budaörsi lakosok által megalakított Önkéntes Tiltakozóbizottság megkeresésére helyszíni szemlét tartottak és megállapították, hogy ott olyan építési munkák vannak folyamatban, amelyek érinthetik a Járási Hivatal hatáskörét, tekintettel arra a körülményre, hogy a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdésében foglaltak szerint

„Közlekedési hatóságként

b) járdák, gyalogutak és azok műtárgyai építésének, korszerűsítésének, fennmaradásának és megszüntetésének (elbontásának) engedélyezése, valamint ezek nem közlekedési célú igénybevételeivel kapcsolatban (ide nem értve a gyalog- és kerékpárutakat, valamint a közút építésével összefüggő járdaépítést)

ba) első fokon az illetékes járási hivatal jár el”

Hivatalunk 2014. április 14. napján küldött, fentiekkel kapcsolatos tájékoztatását követően, a Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Hatósági Osztálya 2014. április 25. napján kelt áttétel tárgyú végzésében, melyet jelen előterjesztéshez mellékelünk, az Önkéntes Tiltakozó Bizottság panaszát áttette Budaörs Város Önkormányzatához. Az indoklásban olvasható, hogy „A Pest Megyei Kormányhivatal állásfoglalása szerint amennyiben egy tervezett járdaszakasz nem a

városi hálózat része, hanem jelen esetben a Sport –és Szabadidőpark egyes szolgáltatási helyszínei megközelítését szolgálja és ezáltal közforgalmat nem bonyolít le, annak **megvalósításához építési engedély nem szükséges.**” A Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Hatósági Osztálya az építési munkát nem állította le, megállapította hatásköre és illetékessége hiányát, és a kérelmet áttette a Budaörsi Önkormányzathoz.

Az Ifjúság utcai Sport- és Szabadidőpark első üteme beruházás kivitelezése folyamatban van, amely műszaki tartalmát a parkot feltáró, burkolt sétafelületek kialakítása, illetve felújítása, a megvilágítás kiegészítése, a zöldfelület felújítása, és a párajátékot magában foglaló központi tér kialakítása képezi.

Mellékletek: 1. sz. melléklet emlékeztető 2014. április 02. napján, a Levegő Munkacsoporttal történt egyeztetésről
2. sz. melléklet Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Hatósági Osztálya 2014. április 25. napján kelt, áttétel tárgyú végzése és mellékletei

Határozati javaslat a Bizottság részére:

A határozathozatal a Mötv. 48. § (1) bekezdése alapján nyílt szavazással, az SZMSZ 37. § (1) bekezdése alapján egyszerű többséggel történik.

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy - tekintettel azon körülményekre, hogy a Műszaki Ügyosztály a panaszügyet kivizsgálta és megállapította, hogy az érintett területen építési engedély köteles tevékenység nem történik, (amelyet a Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Hatósági Osztálya állásfoglalása is megerősített,) - az Ifjúság utcai Sport- és Szabadidőpark beruházás I. üteme építési munkái **folytatódjanak.**

Határozati javaslat a Képviselő-testület részére:

A határozathozatal a Mötv. 48. § (1) bekezdése alapján nyílt szavazással, az SZMSZ 37. § (1) bekezdése alapján egyszerű többséggel történik.

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy – tekintettel azon körülményekre, hogy a Műszaki Ügyosztály a panaszügyet kivizsgálta és megállapította, hogy az érintett területen építési engedély köteles tevékenység nem történik, (amelyet a Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Hatósági Osztálya állásfoglalása is megerősített,) – az Ifjúság utcai Sport- és Szabadidőpark beruházás I. üteme építési munkái **folytatódnak.**

Budaörs, 2014. május 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Műszaki Ügyosztály Városepítési Iroda

Határidő: hatályos szerződés szerint


Wittinghoff Tamás
Polgármester

2014 JÚN 03.

Az előterjesztést készítette:

Juhászné Farkas Matild ügyintéző

Benkovics Gábor Környezetvédelmi csoportvezető

Domahidi Emma Városépítési Irodavezető

Lőrincz Mihály, Műszaki ügyosztályvezető

Látta:

Polgármesteri Kabinet, Vágó Csaba kabinetvezető

Törvényességi felügyelet:

Jegyzői Iroda:

dr. Bocsi István jegyző: /

Juhászné Farkas Matild

Benkovics Gábor

Domahidi Emma

Lőrincz Mihály

Vágó Csaba

Bocsi István

Jegyzői Iroda



Emlékeztető

2014 APR 09

Készült: 2014. április 03. napján

Schnier Mária Levegő Munkacsoport Elnökhelyettese által kért módosítások átvezetését követően, a 2014. április 02. napján történt egyeztetésről

Tárgy: Ifjúság utcai Sport,- és Szabadidőpark tervének áttekintése a Levegő Munkacsoporttal

Iktatószám: X- 75- /2014

Jelenlévők:

Schnier Mária	Levegő Munkacsoport elnök helyettes
Lőrincz Mihály	Műszaki Ügyosztályvezető
Benkovics Gábor	Környezetvédelmi csoportvezető
Szűcs Barbara	Környezetvédelmi csoport ügyintéző
Juhászné Farkas Matild	Környezetvédelmi csoport ügyintéző

Előzmény:

2014. március 20. napján kelt levelében azzal a kéréssel fordult a Levegő Munkacsoport Elnökhelyettese Főépítész Úrhoz, hogy a vonatkozó terveket megtekinthesse és kapjon lehetőséget az esetleges javaslatai megtételére:

Mai napon a Városerőltési Iroda munkatársa ismertette Schnier Mária részére a tervet. Többek között elhangzott, hogy a terv több ütemet tartalmaz, amelyek közül az első megvalósítása kezdődött el. Az első ütem műszaki tartalmát a feltáró sétautak kialakítása, illetve felújítása, a megvilágítás kiegészítése, a zöldfelület felújítása, öntözőrendszer megvalósítása, és a párajátékot, néhány padot magában foglaló központi tér kialakítása képezi.

A munkálatok elvégzését követően egy intenzíven fenntartható és ápolható, a legnagyobb melegben is felüdülést biztosító zöldfelület jön létre, amely alkalmas a környéken lakók napi rekreációjára.

Schnier Mária Elnökhelyettes asszony feltett kérdései megválaszolásra kerültek.

A Levegő Munkacsoport szakmai szempontjait alapul véve, a terv ellen Schnier Mária Elnökhelyettes asszonynak kifogása nem volt, nem látott problémát az első ütem megvalósítása műszaki tartalmával kapcsolatban. Pozitívként értékelte, hogy kizárólag olyan fák kerülnek kivágásra, amelyek kiszáradtak, illetve életképességük olyan mértékben lecsökkent, hogy megtartásuk értelmetlen, továbbá, hogy új fák telepítésére sor kerül. Kedvezőnek ítélte, hogy a park területén, a zöldfelület rovására nem kerül parkoló kialakításra és, hogy a jogszabály által előírt parkoló mennyiséget a meglévő, a park mellett található közterületi parkolók tudják biztosítani, továbbá, hogy a meglévő dombok nem kerülnek megbontásra és elszállításra, hanem a park szerves részét fogják képezni. Megfelelő megoldásnak találta, a gyepfelületek automata rendszerrel történő öntözésének biztosítását, és az idős fák által borított terület öntözésével kapcsolatban, a meglévő fák gyökérzetét nem sértő rendszer kialakítását, tekintettel arra, hogy a fák jelenlegi állapotában automata öntözőrendszer működtetése nem szolgálná, ezen korú fák gyökérzetének egészséges fejlődését, megtartását. Schnier Mária elnökhelyettes asszony a párasító vízjáték elhelyezését és működtetését, valamint, annak környezetre gyakorolt hatását, szintén pozitívként értékelte.

Schnier Mária elnökhelyettes asszony javasolta, hogy a tervezési területen meglévő fák kertészeti vizsgálata alkalmával a lakosság részéről is legyenek jelen. Ezt a környezetvédelmi csoport jelenlévő ügyintézői és vezetője elfogadhatónak tartották, és közölték a kertészeti vizsgálat lefolytatásának időpontját.

Az emlékeztetőt készítette: Juhászné Farkas Matild Városerőltési Iroda Környezetvédelmi Csoport ügyintéző

.....
.....
.....

IKTATÁSRA ERKÖZETI
2014 APR 10

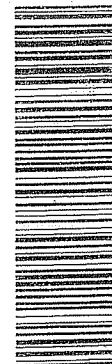
k.m.fiatva: 2014 APR 10.

Szám: X/75-13/2014.

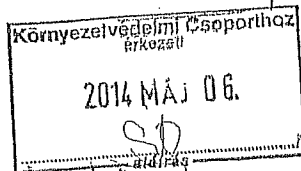
Előszám:

kezelő:

Ügyintéző:
Juhász M.



20140403-1547-022212-1-00



Budaörs Város Önkormányzat Jegyzője X-78/2014. sz. levele szerint a parképlítési munkák nem érintik a járási hivatal hatáskörét.

A Pest Megyei Kormányhivatal állásfoglalása szerint amennyiben egy tervezett járdaszakasza nem a városi hálózat része, hanem jelen esetben a Sport- és Szabadidőpark egyes szolgáltatási helyszínei megközelítését szolgálja és ezáltal közforgalmat nem bonyolít le, annak megvalósításához építési engedély nem szükséges.

A közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 22. § (2) bekezdése alapján:

„Hatáskör vagy illetékesség hiányában a hatóság a kérelmet és az ügyben keletkezett iratokat - az ügyfél egyidejű értesítése mellett - haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem megérkezésétől, folyamatban levő ügyben a hatáskör és illetékesség hiányának megállapításától számított nyolc napon belül átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.”

Döntésemet a fenti jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

A fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Tárgyi ügyben hatóságom hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik.

Budakeszi, 2014. április 25.



dr. Szelenczy Gabriella
Hivatalvezető nevében és megbízásából

dr. Verhóczy Zita

dr. Verhóczy Zita
1. hivatalvezető-helyettes és hatósági osztályvezető

Kapják:- Önkéntes Tiltakozó Bizottság barkaprojektnem@freemail.hu
- Budaörs Város Önkormányzata (2040 Budaörs, Szabadság út 134.)
- irattár

Leéb Noémi

Pest Megyei Kormányhivatal
Budakeszi Járási Hivatala

Feladó: verhoczki.zita@budakeszi.pmkh.gov.hu
Küldve: 2014. április 9. 10:40
Címzett: Leeb Noemi; Pelczhoffer Laszlone
Tárgy: Fwd: Beadvány a Budaörs, Ifjúság utcai Sport és szabadidőpark ügyében
Mellékletek: Válaszlevél Lőrincz Mihály úr tájékoztató levelére

Iktatva: 2014 APR. 09

75-088/16-07/1012-1/2014
20140324 doc.pdf

Ügyintéző: Mell.:

----- Eredeti üzenet -----

Tárgy: Fwd: Beadvány a Budaörs, Ifjúság utcai Sport és szabadidőpark ügyében
Dátum: 2014-04-09 10:29
Feladó: jarasihivatal@budakeszi.pmkh.gov.hu
Címzett: dr Szelenczy Gabriella
<szelenczy.gabriella@budakeszi.pmkh.gov.hu>, dr Verhóczki Zita
<verhoczki.zita@budakeszi.pmkh.gov.hu>

----- Eredeti üzenet -----

Tárgy: Beadvány a Budaörs, Ifjúság utcai Sport és szabadidőpark ügyében
Dátum: 2014-04-09 10:20
Feladó: Önkéntes Tiltakozó Bizottság <barkaprojektnem@freemail.hu>
Címzett: jarasihivatal@budakeszi.pmkh.gov.hu

Budakeszi Járási Hivatala

DR. SZELENCZY GABRIELLA RÉSZÉRE

Tisztelt Járási Hivatalvezető!

A budaörsi lakosok által megalakított Önkéntes Tiltakozó Bizottság (ÖTB) a következő kéressel fordul Önhöz, illetve kéri a Hivatal segítségét.

Kérjük, hogy azonnal állíttassa le és vizsgálja ki a budaörsi Ifjúság utcai Sport és Szabadidőpark beruházást.

Kérésünket az alábbiakkal indokoljuk:

Wittinghoff Tamás, Budaörs város polgármesterének 2013. november 20-i előterjesztése alapján a budaörsi képviselő-testület tavaly december 18-án elfogadott egy közel 150 millió forintos beruházást az Ifjúság utcai Sport és szabadidőpark létrehozására a budaörsi lakótelepen.

Tették mindezt úgy, hogy az itt élő lakosság 2013 május 29-én megtartott Lakossági Fórumon teljes mértékig elutasította az akkor még "Bárka-projekt" néven futó beruházást és kiegészítő elemeit. Az akkor összegyűjtött több száz aláírást tartalmazó tiltakozó ívek hivatalosan is átadásra kerültek az Önkormányzat részére.

Hibáztunk, mert nem követtük napi szinten az önkormányzati eseményeket, és a saját önkormányzati képviselőink (!) sem tájékoztattak bennünket, így történhetett meg az, hogy 2014. januárban közbeszerzést írtak ki, villámgyorsan győztest hirdettek, és a beruházás 2014. március 24-i héten területátadással megkezdődött.

A kialakult helyzetben, - civil lakossági kezdeményezésre - 2014. február közepén megalakítottuk az Önkéntes Tiltakozó Bizottságot, melynek tagjai képviselik a környéken található kb. 200 panellakás tulajdonosait, illetve 49 sorház lakóit. Az Önkormányzat nem tette meg, ezért plakátok segítségével tájékoztattuk a lakosságot a készülő beruházásról, illetve újabb több száz tiltakozói aláírást gyűjtöttünk össze, melyek egyúttal felhatalmazzák az ÖTB-t, hogy képviselje a tiltakozó lakosságot. Az

összegyűjtött tiltakozói aláírásokat személyesen adtuk át Wittinghoff Tamás polgármester úrnak március 3-án.

Ezen a megbeszélésen tájékoztattuk őt arról, hogy az életvitelszerűen itt élő lakosok nem kérik a 76,5 millió forintba becsült I. ütemben megvalósításra kerülő vízporlasztó vízjátékot, a zöldfelület csökkentéssel együtt járó központi teret és feltáró utakat, valamint a többi ütemben megvalósításra kerülő egyéb elemeket (agility kutya-futtató, futókör, gyerek és felnőtt játszótér, szabadtéri fitnesz eszközök, Budaörs egyetlen nyilvános wc-je, WI-FI), melyet már tavaly májusban elutasítottunk.

A polgármester úr hivatalos választ ígért, melyet Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztályvezető úr küldött e-mailben március 21-én (lejjebb olvasható), ugyanakkor a beruházás március 24-én elindult.

Ezután a lenti, 2014. március 25-i kelt válaszlevelünkben azzal a kéréssel fordultunk a polgármester úrhoz és a budaörsi önkormányzat képviselő-testületéhez, hogy ülünk le és tárgyaljunk ismét a beruházásról. A képviselő-testület a március 26-i szerdai testületi ülésén azonban nem tárgyalta (akár rendkívüli napi rendi pontként) az ÖTB kérését és azóta sem válaszoltak nekünk. A legközelebbi testületi ülés pedig április 16-án lesz, addig a beruházás tovább folytatódik.

Az alábbi linken megtekinthető a beruházás előtti és a jelen állapota a beruházás kezdete óta készített fényképeken.

<http://1drv.ms/1nAG454> [1]

Felháborítónak találjuk, hogy az önkormányzat ennyire semmibe vette az életvitelszerűen itt élő lakosság véleményét, a pihenéshez való jogát, ezért jelen helyzetben nincs más választási lehetőségünk, minthogy Önhöz, illetve a nyilvánossághoz forduljunk.

Kérdezzük: Budaörs város önkormányzata ennyire gazdag, hogy olyan 150 millió forintba kerülő beruházást szavaz és valósít meg, amelyből egy fél óvodát fel lehetne építeni, a gyerekek kezeltetésén lehetne javítani, iskolákat lehetne bővíteni esetleg felújítani vagy korszerűsíteni (Budaörsön nagyon túlszűfoltak az oktatási intézmények), az évek óta ígért zajvédő falat lehetne elkészíteni, vagy az Ifjúság utca útburkolatát lehetne rendbe hozni? Nem, a budaörsi önkormányzat erőből és az itt élő lakók véleményének teljes figyelmen kívül hagyásával valósítja meg egy beruházást.

Az Önkéntes Tiltakozó Bizottság április 6.-án Lakossági Gyűlést szervezett, ahol tájékoztattuk a lakosságot a kialakult helyzetről. A gyűlésen részt vettek Budaörs kamaraerdei részéről is, mint kiderült azért, mert az Önkormányzat nem csak az Ifjúság utcában, hanem a kamaraerdőben is egy hasonló beruházást fog megvalósítani.

Az Önkéntes Tiltakozó Bizottságnak és az itt élő lakosoknak a véleménye szerint a lakosságnak van Önkormányzata és nem az Önkormányzatnak van lakossága, de sajnos ez itt Budaörsön nem valósul meg. Ebben személyes felelőssége van Wittinghoff Tamás polgármester úrnak.

A téma aktualitása miatt várjuk mielőbbi visszajelentkezését és intézkedését!

Tisztelettel:

Önkéntes Tiltakozó Bizottság

(Ágoston György, Böszörményi Jenő, Búzáné Váradi Judit, dr. Megyasszai Lajosné, Nagyné Horváth Wanda, Palásthy László, Somfai András)

e-mail elérhetőségünk: barkaprojektnem@freemail.hu

Telefon:

Palásthy László

06/20-925-2808

-----Eredeti üzenet-----

Dátum:
2014. március 25., kedd, 00:33:42

Feladó:
"Önkéntes Tiltakozó Bizottság"

Tárgy:
Válaszlevél, illetve kérés

Címzett:
polgarmester@budaors.hu, varosepites@budaors.hu

Tisztelt Wittinghoff Tamás Polgármester Úr!
Tisztelt Önkormányzati Képviselők!
Tisztelt Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztályvezető Úr!

Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztályvezető lejjebb olvasható Tájékoztató levelére az Önkéntes Tiltakozó Bizottság válaszelevelét készített, melyet a csatolt mellékletben küldünk.

Az Önkéntes Tiltakozó Bizottság az alábbi kéréssel fordul a Polgármester úrhoz és a Tisztelt Képviselő-testülethez.

KÉRJÜK, BIZTOSÍTANAK LEHETŐSÉGET EGY KONSTRUKTÍV EGYEZTETŐ TÁRGYALÁSRA -AZ IFJÚSÁG UTCAI SPORT ÉS SZABADIDŐPARK BERUHÁZÁSSAL KAPCSOLATBAN AZ ÖNKÉNTES TILTAKOZÓ BIZOTTSÁG RÉSZÉRE VAGY LEGYENEK SZÍVESEK MEGSZERVEZNI EGY LAKOSSÁGI FÓRUM-OT, MELYRE A LAKOSSÁGON KÍVÜL, MINDEN ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ IS MEGHÍVÁST KAP!

Tudomásunk szerint 2014. március 26.-án (szerdán) képviselő-testületi ülés lesz, ezért kérjük, hogy legyen egy olyan rendkívüli napirendi pont, melyben megtárgyalják a kérésünket.

A tárgyalás vagy a Lakossági Fórum időpontjával kapcsolatban várjuk visszajelentkezésüket a barkaprojektnem@freemail.hu e-mail címre.

Tisztelettel:
Önkéntes Tiltakozó Bizottság

----- Original Message -----

From: Lőrincz Mihály
To: Böszörményi
Cc:
Sent: Friday, March 21, 2014 12:11 PM
Subject: RE: érdeklődés

Tisztelt Böszörményi Úr !

Először is elnézést kell kérnem, hogy megkésve válaszolok írásban is Önnek az Ifjúság utcai projekt jelenlegi helyzetéről és a jövőbeni terveiről. Mentségem csupán az, hogy mindent amit erről a témáról tudni lehet személyes találkozásunkkor elmondtam Önnek. Most az írásos anyagban nem mennék bele részleteiben az előzmények alakulásába de tényként azért megemlítenék néhány fontos momentumot ami elhangzott Polgármester úrnál levő ügyfélfogadáson is.

- A 4149/37 helyrajzi számú telek kizárólagos tulajdonosa a Budaörs Város Önkormányzata. Akkor mikor a Baross-utcai telkeket az ott lakók megvásárolták önhatalmúlag az önkormányzati tulajdonú telekből elkerítették kisebb-nagyobb területeket. Nehéz lenne azt mondani, hogy jóhiszeműen nem ismerve esetleg a telekhatár helyét hiszen több telek esetében a

közvilágítási oszlop is kerítésen belülre került. Ennek a ténynek azért fel kellett volna tűnni a kerítés építése során.

- Az önkormányzat észlelve a tényt nem drasztikus lépést választott a tulajdonát megrövidítőkkel szemben (az eredeti állapot visszaállítását), hanem tárgyalásokat folytatott a magántulajdonosokkal a helyzet rendezésére. Figyelembe vette a lakossági kéréseket és mélyen a piaci ár alatt értékesítette számukra az önkormányzati vagyon egy részét.

- Az akkori és jelenlegi hatályos szabályozási terv szerint a telken lakóépület létesíthető. Az Önkormányzat ebben a kérdésben is engedett a Baross utcai lakosok kérésének és eltekintett a lakóépület építésétől és a kérésnek megfelelően zöldfelületként kívánta hasznosítani.

Ezek után vázolnám a mai helyzetet. A zöldfelület hasznosítására a Képviselő-testület elkészítetett egy terv dokumentációt melyben szerepelt egy bárka nevű projekt elhelyezése és minden olyan igény ami a környező lakótelepen élők irányából érkezett. Azt gondoljuk, hogy egy közel tízezres panelos lakótelepen jogos igény a játszótér, a sétányok, a pihenő zöld környezet, a kutya tulajdonosok részére kultúrált, kezelhető kutya futtató, a felnőttek és gyerekek részére mozgási lehetőség biztosítása. Ez mind feladata az Önkormányzatnak és megvalósítani a saját tulajdonában levő ingatlanon tudja. Az elkészült és bemutatott terveket a lakossági fórumot követően átdolgoztattuk oly módon, hogy a többiek által kritizált „Bárka” projekt kikerült belőle. Az így véglegesített tervet a Képviselő-testület nagy többséggel elfogadta és az első ütem megvalósításához a szükséges forrást még a 2013. évi költségvetésében biztosította. A terv több lépcsős megvalósítást tesz lehetővé, mely ütemek egymástól függetlenül készülhetnek a pénzügyi forrás rendelkezésre állása esetén.

Az első ütem műszaki tartalma : a feltáró sétatutak kialakítása illetve felújítása, a megvilágítás kiegészítése, a zöld felületek felújítása, öntözőrendszer megvalósítása és a párajátékot magában foglaló központi tér kialakítása térfigyelő kamera elhelyezésének lehetőségével valamint közterületi bútorok (pad, szemetes) kihelyezése. Erre a műszaki tartalomra lett kiírva a közbeszerzési eljárás melynek a győztese a Pannon Forest Kft lett. A szerződés megkötésre került a munkák a jövő héten azaz március

24-28

között megkezdődnek. A további ütemek kezdési időpontjáról nincs döntés az tény, hogy a 2014. évi hatályos költségvetési rendelet nem tartalmaz rá forrást. Természetesen az első ütem kivitelezési szerződését kérésükre biztosítani tudjuk.

Kérem tájékoztatásom elfogadását.

Üdvözlettel : Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető

Links:

[1] <http://ldrv.ms/1nAG454>

Budaörs Város Önkormányzata

Tisztelt Polgármester úr!

Tisztelt Képviselő hölgyek és urak!

Megkaptuk Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető levelét, amely az érintett Ifjúság és Baross utcai lakók részére az első írásos tájékoztatás az Önök által az Ifjúság utca zöld területeire tervezett „sport- és szabadidő” park beruházásról.

Szeretnénk előljáróban leszögezni, hogy a Lőrincz úr megfogalmazása szerint „*többek által kritizált 'Bárka' projekt*” ellen az elmúlt évben az itt élő lakosság több, mint 90 %-a aláírásával is tiltakozott. Nyomatékosan hangsúlyozzuk azt is, hogy lakosság szinte egyöntetű és érvekkel alátámasztott tiltakozása nem csupán a „Bárka”, hanem a projekt valamennyi „létesítménye” ellen szólt (ennek minden kétséget eloszlató *egyik* bizonyítéka a tavaly még összehívott lakossági fórumon készült hangfelvétel!).

Az ilyen mértékű tiltakozás egyszerűen magyarázható: a több száz itt lakó döntő többsége úgy véli, hogy a létesítményekkel és gépkocsi forgalommal agyonterhelt Ifjúság utca zöld területei olyan értéket képviselnek, amelyeket nem „hasznosítani”, hanem gondozni (esetleg növelni) szükséges, részben az itt élők nyugalma, de a nagy forgalmú autópálya mellett fekvő Budaörs egész lakossága érdekében is.

Számos alkalommal hangsúlyoztuk már, hogy az Ifjúság utca közintézményei (két iskola, óvoda, Teri-néni étterme) olyan mértékben terheli az Ifjúság utcát, hogy ide már nem szabad további épületeket, illetve tömegeket vonzó (vagy ide terelő) létesítményeket telepíteni. Ráadásul, a reggeli és a délutáni órákban a beduguló Baross utca forgalma visszatörölődik az Ifjúság utcára, egészen elképesztő helyzeteket okozva az itt élőknek, meg az ide érkező szülőknek (az óvodások, iskolások szüleinek).

Azt írja Lőrincz úr az Önkormányzat nevében: „...*Azt gondoljuk, hogy egy közel tízezres panelos lakótelepen jogos igény a játszótér [...] a felnőttek és gyerekek részére mozgási lehetőség biztosítása.*”

Igaza van! Egyetértünk!

Csak arról nem szól Lőrincz úr (amit mi viszont már számtalanszor elmondtunk - aki ide ellátogat, az maga is megtapasztalhatja), hogy játszótér kb. 50-100 méteres elérhetőséggel HÁROM is van a környéken: nagy, közepes és kicsi, bekerített és be nem kerített egyaránt. (Igaz, a játszótérek eszközei sajnos gyakran változnak, mert az esténként unatkozó „ifjak” elég gyorsan amortizálják azokat). Van ésszerű egyéb indok arra, hogy 100 méteren belül épüljön még egy negyedik játszótér is? Szerintünk, nincs!

Arról sem szól Lőrincz úr (pedig ezt is számtalanszor elmondtuk, most megismételjük), hogy a felnőttek sport-, futás-, mozgás és egyéb fitnesz igényeit (foci, kosárlabda, távolugrás, stb.) az innen mintegy 80 méterre található Hermann iskola tágas sportudvara késő estig, gyakorlatilag korlátozás nélkül kielégíti. Tudomásunk van arról is, hogy a „Bárka-projekthez” tervezett szabadtéri fitnesz gépeket is befogadta volna a Hermann iskola az udvarára. Akkor miért is kell mindezt az Ifjúság utca zöld területeire odaerőltetni (megismételni)??? A sportudvaron ugyanis mindig van férőhely!

Jogos igényként szól Lőrincz úr „...*a kutyatulajdonosok részére kultúrált, kezelhető kutyafuttató*”-ról is. Igen! Szükség van rá! De, ahogy a Napsugár sétányon élők sem kértek a

„kulturált” kutya-futtatóból és az azzal óhatatlanul együtt járó, szinte állandó, koncentrált kutyaugatásból az előtűk elterülő zöld területeken, úgy az Ifjúság utca lakói is szeretnék elkerülni, hogy még több kutyaugatás zavarja a nyugalmaikat. Számtalanszor felhívtuk a figyelmet arra, hogy az Auchan Baross-utcai oldalán, a gyalogsétány melletti mélyedésben ideális kutya-futtatót lehetne kialakítani, ráadásul úgy, hogy a terep adottságai miatt senkit nem zavarna (egyébként: a kutyások ma is arra használják azt területet!). Akkor miért erőltetné az Önkormányzat ezt is az Ifjúság utcára???

Lőrincz úr – legnagyobb megdöbbenésünkre – azt is írja: „...A zöldfelület hasznosítására a Képviselő-testület elkészített egy terv dokumentációt melyben szerepelt egy bárka nevű projekt elhelyezése és minden olyan igény ami a környező lakótelepen élők irányából érkezett...” Hát, nagyon-nagyon kíváncsiak lennénk arra, hogy kik azok a környező lakótelepen élők (és hányan vannak - akár név szerint is?), akiknek az igénye alapján készítette el a Képviselő-testület a „Bárka” nevű projekt tervdokumentációját. Mi ugyanis nem találkoztunk ilyen lakóval, de – mint fentebb említettük – a környező lakosság több mint 90 %-nak névvel, címmel vállalt tiltakozó aláírásával igen! Mint a tavalyi lakossági fórumon jeleztük, azok nem írták alá a tiltakozást kifejező beadványt, akiket a rövid idő miatt nem tudtunk elérni. De senki sem állt elő azzal, hogy egyetértene a projekttel. Akkor pedig hogy értelmezzük Lőrincz úr előbbi szavait?

A fentiekben vázoltak miatt mélységes felháborodással értesültünk arról (a környéken lakók), hogy a Képviselő Testület a tavalyi teljes elutasítást követően, decemberben anélkül hozott határozatot ismét az Ifjúság utcai zöldterület „hasznosításáról”, hogy előzetesen nem konzultált az itt élő lakókkal, nem kérte ki a véleményüket, sőt még csak nem is értesítette őket, semmilyen formában. A közelmúltban, a Budaörsi Televízió adásából volt módunk megismerni saját képviselőnk lelkes, egyetértő gondolatait, amik azonban valóban kizárólag az ő saját gondolatai, mert előzetesen ő is elmulasztotta megosztani azokat az itt lakókkal (ő nem lakik itt!). És persze így lehetőséget sem adott sajátmagának, hogy megismerje az általa „képviseltek” véleményét (!?).

Most tehát annak kellene „örülnünk”, hogy – pénzügyi okok miatt – csak az első ütemről született döntés. De, már közbeszerzési eljárást is lebonyolítottak, győztest is hirdettek, sőt, a napokban a kivitelezés is elkezdődik...

Igen tisztelt Képviselő Testület! Mi mindig is azt kértük Önöktől, hogy a környezetünket képező zöldövezetet tartsa meg az Önkormányzat zöldövezetként, a nyugalom, a felfrissülés szigeteként, amely segít tisztítani a város levegőjét is. Semmi mást nem igényel ez a néhány száz négyzetméternyi zöld terület, mint egy kis törődést: a városban sok helyen vannak gyönyörű szép virágágyások – itt alig van –, érdemes lenne még néhányat telepíteni. A fű nő, időnként nyírni kell, meg nyáron öntözni. A fákat, cserjéket jó lenne szakszerűen kezelni, örömmel vennénk, ha még jó néhányat ültetnének, és utána rendszeresen gondoztatnák azokat.

Ez minden! Higgyék el, semmilyen más „hasznosításra” nincs itt szükség: elegendő hasznot jelent, ha a több száz itt élő, meg a naponta ide járó több száz kisdíák és óvodás szép, rendezett környezetet lát maga körül, ha egy kicsikét jobb levegőt szív be. Sőt, a jobb és frissebb levegőből – hála a szinte állandó széljárásnak – még a város távolabbi környékeinek is jut. Biztosak vagyunk abban, hogy az Önkormányzat az Ifjúság utcai zöldövezet szakszerű gondozásával itt-eleget-tenne-minden-olyan-kötelességének, amit az általa kezelt területeken kötelességének érez.

A tudomásunkra jutott „első ütem” tartalma lényegében majdnem az, amiről az előbbieken frunk (kivételt képez a „bárhelyettesítő” vízjáték, aminek önmagában itt nincs funkciója, ezért felesleges pénzkidobás lenne a megépítése). Kérjük, gondolják át még egyszer a dolgot,

Leéb Noémi

Feladó: verhoczki.zita@budakeszi.pmkh.gov.hu
Küldve: 2014. április 9. 11:59
Címzett: Leeb Noémi; Pelczhoffer Laszlone
Tárgy: Fwd: Fw: Ifjúság utcai Sport és Szabadidőpark beruházás
Mellékletek: Emlékeztető 2014 03 03.pdf; KIPLAKÁTOLT ÖNK. TÁJÉKOZTATÓ
LEVÉL-20140323.pdf; Levél WT-nak a kisházak telkeiről - 20140323.pdf; Lakótelep
levele az Önkormányzat részére-20140322.pdf

----- Eredeti üzenet -----

Tárgy: Fwd: Fw: Ifjúság utcai Sport és Szabadidőpark beruházás
Dátum: 2014-04-09 11:45
Feladó: jarasihivatal@budakeszi.pmkh.gov.hu
Címzett: dr Szelenczy Gabriella
<szelenczy.gabriella@budakeszi.pmkh.gov.hu>

----- Eredeti üzenet -----

Tárgy: Fw: Ifjúság utcai Sport és Szabadidőpark beruházás
Dátum: 2014-04-09 10:56
Feladó: Önkéntes Tiltakozó Bizottság <barkaprojektnem@freemail.hu>
Címzett: jarasihivatal@budakeszi.pmkh.gov.hu

Szíves tájékoztatásukra.

-----Eredeti üzenet-----

Dátum:
2014. március 24., hétfő, 01:20:55

Feladó:
"Önkéntes Tiltakozó Bizottság"

Tárgy:
Ifjúság utcai Sport és Szabadidőpark beruházás

Címzett:
polgarmester@budaors.hu, varosepites@budaors.hu

Tisztelt Wittinghoff Tamás Polgármester Úr!
Tisztelt Önkormányzati-Képviselők!
Tisztelt Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztályvezető Úr!

Dr. Nyerges Ildikó által 2014 március 11-én elküldött, de március 4-i keltezésű Emlékeztetőben, a Polgármester Úr ígéretet tett arra vonatkozóan, idézzük:
"Megkértem az illetékes szakirodát, hogy a beruházásról tájékoztassák Önöket és a korábban írt levelükben felvetett problémájukra is kapjanak írásos választ a vezetői értekezleten megbeszéltek szellemében."

Köszönjük, megkaptuk a beruházással kapcsolatos Tájékoztatásokat. Az egyik Tájékoztatás március 12-i keltezéssel, de március 19-én e-mail-en érkezett, míg a másik Tájékoztatást Lőrincz Mihály Műszaki Osztályvezető Úr írta e-mailen 2014 március 21-én pénteken. Ez utóbbi Tájékoztatás végén arról értesítenek bennünket, hogy március 24-28-án a munkák megkezdődnek. Vagyis az értesítéstől számított 3 nap múlva.

és higgyék el, hogy a levelünkben foglaltak tényleg ésszerűek, sőt költségkímélők is. A lakosság igazából azért lenne hálás az Önkormányzatnak, ha a meglévő játszóterek, zöld területek rendszeresen gondozottak lennének, ha a sportolás az arra már igazán szakszerűen kialakított területen történne, ha a kutyások és kutyáik ott érezhetnék jól magukat, ahol nem zavarják másokat (és – mint utaltunk rá – van ilyen hely!).

Úgy gondoljuk, hogy az itt élő lakosság jogos elvárása az Önkormányzat felé, hogy az életüket, a mindennapjaikat közvetlenül érintő valamennyi kérdésben az Önkormányzat előzetes konzultációt folytasson velük. Mivel az itt lakók véleménye tavaly óta nem változott a projektről és annak egyes elemeiről, a fentiek alapján ismételtén azt kérjük, hogy a „*további ütemektől*” a Képviselő Testület szíveskedjék eltekinteni!

És még egy dolog, amiről számos alkalommal beszéltünk már, és – érdekes módon – mindig megválaszolatlanul hagyták a felvetésünket. Budaörs város lakosságának jelentős részét érinti az autópálya időnként szinte tűrhetetlenné fokozódó (mérésekkel is igazolható) zaja. Az Önkormányzatnak a lakosság érdekében kifejtett igen komoly „haditette” lehetne a megfelelően méretezett és kialakított zajvédő fal megépíttetése az autópálya mentén. Ismét javasoljuk, hogy lépjenek ebben az ügyben!

2014. március 24-én

Üdvözzel:

Az Ifjúság és Baross utca érintett lakói nevében

Az Önkéntes Tiltakozó Bizottság

EZT ELFOGADHATATLANNAK TARTJUK.

Különösen annak fényében, hogy még mindig nem tudjuk, mit tartalmaz részleteiben a beruházás első üteme (például hogy néz ki a párajáték, milyen zajjal jár, milyen területrendezési átalakítások lesznek, mekkora zöldterületet von el a párajátékot magában foglaló központi tér, hol lesznek a sétautak, hány közterületi bútort akarnak kihelyezni, hány fát fognak kivágni, elveszik-e a parkolót!! stb...) .

Annak érdekében, hogy a lakosságot minél előbb tájékoztathassuk, kérjük küldjék el részünkre a ténylegesen megvalósításra kerülő beruházás tervdokumentációját. Ez nem okozhat gondot, hiszen a szerződést megkötötték a Pannon Forest Kft.-vel, mely cég tudomásunk szerint a jövő héten munkaterület átvétellel kezdi meg a munkát. Hétfőn az egyik képviselőnk, ez ügyben személyesen is felkeresi Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztályvezető urat.

A lakosságot kiplakátolás útján tájékoztattuk a beruházás megkezdéséről (ha már a Tisztelt Önkormányzat ezt nem tette meg - lásd csatolmány).

Felháborítónak és főleg igazságtalannak érezzük, hogy "illegális cselekményt elkövetőknek", vagy "az önkormányzatot megrövidítőknek" titulálják a sorházak lakóit, ahogy a Polgármester Úr által bizonyára jóváhagyott Emlékeztetőben, és Lőrincz Mihály nekünk írt levelében is emlegetnek bennünket.

Bizonyítható tények alapján egyszer- és mindenkorra tegyük helyére a ma már tendenciózusan terjesztett városi legendát a területbitorló lakókról (Ifjúság utca, Baross utca és Baross köz) versus nagylelkű Önkormányzatról. Ezért csatolva küldjük második levelünket, mely ezt a témát, a kezdetektől a napjainkig, elejétől a végéig, teljes történeti áttekintéssel és részletességgel fejti ki.

Kérjük, hogy ezután a "területfoglalás" ne legyen téma, főleg azok után, hogy döntés során teljesen figyelmen kívül hagyták az életvitelszerűen itt élő lakosság véleményét az Ifjúság utcai Sport és szabadidőpark beruházással kapcsolatban.

A Tiltakozásunkat részletesen is kifejtő csatoltan küldött harmadik levelünknek is főleg ez a témája. Hogy képviselnek bennünket a saját képviselőink? Hogy készült a környéken élő lakosság igényének felmérése? Miért hagyják teljesen figyelmen kívül az itt élő, több száz lakástulajdonos és budaörsi lakos véleményét?

Mindhárom levelünket elküldjük a Polgármester úrnak, az összes önkormányzati képviselőnek, illetve Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztályvezető úrnak.

Tisztelettel:

Önkéntes Tiltakozó Bizottság

EZT ELFOGADHATATLANNAK TARTJUK.

Különösen annak fényében, hogy még mindig nem tudjuk, mit tartalmaz részleteiben a beruházás első üteme (például hogy néz ki a párajáték, milyen zajjal jár, milyen területrendezési átalakítások lesznek, mekkora zöldterületet von el a párajátékot magában foglaló központi tér, hol lesznek a sétautak, hány közterületi bútort akarnak kihelyezni, hány fát fognak kivágni, elveszik-e a parkolót!! stb...) .

Annak érdekében, hogy a lakosságot minél előbb tájékoztathassuk, kérjük küldjék el részünkre a ténylegesen megvalósításra kerülő beruházás tervdokumentációját. Ez nem okozhat gondot, hiszen a szerződést megkötötték a Pannon Forest Kft.-vel, mely cég tudomásunk szerint a jövő héten munkaterület átvétellel kezdi meg a munkát. Hétfőn az egyik képviselőnk, ez ügyben személyesen is felkeresi Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztályvezető urat.

A lakosságot kiplakátolás útján tájékoztattuk a beruházás megkezdéséről (ha már a Tisztelt Önkormányzat ezt nem tette meg - lásd csatolmány).

Felháborítónak és főleg igazságtalannak érezzük, hogy "illegális cselekményt elkövetőknek", vagy "az önkormányzatot megrövidítőknek" titulálják a sorházak lakóit, ahogy a Polgármester Úr által bizonyára jóváhagyott Emlékeztetőben, és Lőrincz Mihály nekünk írt levelében is emlegetnek bennünket.

Bizonyítható tények alapján egyszer- és mindenkorra tegyük helyére a ma már tendenciózan terjesztett városi legendát a területbitorló lakókról (Ifjúság utca, Baross utca és Baross köz) versus nagylelkű Önkormányzatról. Ezért csatolva küldjük második levelünket, mely ezt a témát, a kezdetektől a napjainkig, elejétől a végéig, teljes történeti áttekintéssel és részletességgel fejti ki.

Kérjük, hogy ezután a "területfoglalás" ne legyen téma, főleg azok után, hogy döntés során teljesen figyelmen kívül hagyták az életvitelszerűen itt élő lakosság véleményét az Ifjúság utcai Sport és szabadidőpark beruházással kapcsolatban.

A Tiltakozásunkat részletesen is kifejtő csatoltan küldött harmadik levelünknek is főleg ez a témája. Hogy képviselnek bennünket a saját képviselőink? Hogy készült a környéken élő lakosság igényének felmérése? Miért hagyják teljesen figyelmen kívül az itt élő, több száz lakástulajdonos és budaörsi lakos véleményét?

Mindhárom levelünket elküldjük a Polgármester úrnak, az összes önkormányzati képviselőnek, illetve Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztályvezető úrnak.

Tisztelettel:

Önkéntes Tiltakozó Bizottság

Előző körben a Bárka projektet elvetették. Rendben van. megértették a lakók ezen igényeit is.

Most a Képviselőtestület megszavazta a Sport és Szabadidőpark beruházást a Budaörsi lakók véleményének figyelembevételével.

A felvetéseikkel kapcsolatosan:

1. Parkolót nyilván a tervező megfelelő számban fog tervezni a beruházáshoz.
2. Ez nem egy hagyományos játszótér. Ez pont olyan korú embereknek épül, mint a tiltakozó bizottság tagjai, hogy egy kicsit megmozgassák magukat. Más településen örülnének egy ilyen beruházásnak.
3. Valahova kell kutya-futtatót létesíteni, mert a Budaörsön élő kutya-tulajdonosok érdekei is legalább olyan fontosak, mint az Ifjúság u-i lakók érdekei.
4. Ha megvalósul egy ilyen beruházás ott csak jó szolgálatot tesz a nyilvános wc.

Szeretné megkérdezni az ügyfeleket, hogy tulajdonképpen mit is akarnak ezen a területen?
Mi legyen itt?

Böszörményi Jenő

Közparkot szeretnének, füvesítést, padokat és néhány kukát.

Más vélemény alapján: Állítsák vissza az 1987-es állapotot.

Wittinghoff Tamás Polgármester

Az 1987-es állapot visszaállítása irreális elképzelés.

A mai (2014. március 3.) vezetői értekezlet egyik témája pont ez volt és ott a műszaki ügyosztály vezetője azt a tájékoztatást adta részemre, hogy 2014. évben pont ezekkel a beruházásokkal kezdődik a létesítmény megvalósítása. A többi beruházást (kutya-futtató, felnőtt játszótér, ...stb) forrás hiányában az idén nem tudjuk megvalósítani.


Ebből következően lesz egy évünk, hogy közösen megállapodjunk abban, hogy a területen milyen beruházás valósuljon meg.

Megkértem az illetékes szakirodát, hogy a beruházásról tájékoztassák Önöket és a korábban írt levelükben felvetett problémájukra is kapjanak írásos választ a vezetői értekezleten megbeszéltek szellemében.

Az ügyfél elérhetősége: Böszörményi Jenő
2040 Budaörs

Az emlékeztetőt összeállította: Dr. Nyerges Ildikó

Budaörs, 2014. március 4.

 Budapesti Városi Önkormányzat	BUDAÖRSI POLGÁRMESTERI HIVATAL MŰSZAKI ÜGYOSZTÁLY, VÁROSEPÍTÉSI IRODA 2040 Budaörs, Szabadság út 134.
Ügyz.: K-75 - /2014 Ügyintéző: Juhász Ferenc Attila 06-23-447-851	Tel.: 06-23/447-876, Fax: 06-23/447-891 varosepites@budaors.hu www.budaors.hu

Tárgy: léfokoztatás

Tisztelt Polgármester Úr,
 Tisztelt Lakosok!

Kivánczossággal ízelek, amelyben az újraszervezési és Szabaddidőpark felújításával kapcsolatban Lakossági Fórum hangfelvétele és hivatalos Jegyzőkönyve elérhetőségéről kér információt, a Városháza az alábbi léfokoztatási eljárás:

Hivatalos Jegyzőkönyv nem készült. A Lakossági Fórum hangfelvételi Munkaközpont és annak ügyintézőjével készült a most kivánczosságra kerülő műszaki tartalom, az első útazás összeállítás. Az első útazás műszaki tartalmát a felújítás előtti állapotok felmérése, illetve felmérés, a megvilágítás kidolgozása, a felújítás felmérése, öntözési rendszer megvalósítása, és a parafélékkel megadott foglalkozási körök felmérése készült.

A munkák elvégzését követően egy intézkedés fennmaradó és építhető, a legnagyobb mértékben is. Felújítás, illetve felújítás, amely alkalmas a környéken lakók napi rekreációjára.

A további útazási megvalósításra nincs döntés.

A munkavégzés feljára, az esetleges költségekért, kérjük szíves megértését.

Kérjük, hogy feladatokról értesítse azokat, akiknek az értesítés, azonban a nevük és elérhetőségük nem kerül rögzítésre.

Budaörs, 2014. március 12.

Tisztelettel:


 Lőrincz Mihály
 Műszaki Ügyosztályvezető

Kapja: Címzett
 határ

A KIVÁNCZOSSÁG A SZERZŐDÉS MEGKÖTÉSÉRE KERÜLT
 A MUNKÁK 2014. MÁRCIUS 24-28. KÖZÖTT MEGKEZDŐDNEK.
 A TOVÁBBI GATEWAY KEZELÉSI IDŐPONTJÁRÓL NINCS
 DÖNTÉS. A 2014. ÉVI HATÁRYS KÖLTSÉGVETÉSI
 BENDÉRET NEM TARTALMAZTA A FORRÁST.

Budaörs Város Önkormányzata

Wittinghoff Tamás polgármester részére

Tisztelt Polgármester úr!

2014. március 3-án, „ügyfelfogadás” keretében, Ön hivatalában fogadta az Ifjúság utca – Baross utca azon lakóinak képviselőit, akiket érint az Önkormányzat által tervezett „Sport- és Szabadidőpark” beruházás. A napokban megkaptuk az erről a találkozóról készült „Emlékeztető”-t, amit Dr. Nyerges Ildikó állított össze.

Az emlékeztető szerint a találkozón Ön történeti áttekintést adott az Ifjúság utcai „úszó” telkekre épített házak ingatlantulajdonosainak „*illegális cselekményéről*”, amely szerint e házakat a lakók „*önkéntesen bekerítették*”. Ön szerint „...– a csak a jogszabályokat követő Önkormányzat, aki nem nézi az itt lakó tulajdonosok érdekét – azt tette volna, hogy visszaveszi a telkeket és bírságot szabott volna ki az ott lakó illegális bekerítők ellen.” Az Önkormányzat azonban nem így tett, hanem „a lakók kedvezményes áron megvehették a területet”.

Az „emlékeztető” tanúsága szerint még hozzátette: „Az Önkormányzat ezután anyagi megfontolásból a maradék területet szerette volna beépíteni és az ingatlanokat értékesíteni (ez kb. 100 millió Ft-os árbevételt jelentett volna a városnak), de az itt lakók kérésére ettől eltekintettek és abban állapodtak meg az ott lakó tulajdonosokkal, hogy a fennmaradó területen közpark lesz majd egyszer, amikor is az Önkormányzatnak lesz erre megfelelő saját forrása.”

Kedves Polgármester úr! Ez a mostani levél azért született, hogy a (bizonyítható) tények alapján részben árnyaljuk a fenti állításokat, részben pedig (szintén, szigorúan a tények alapján) feltárjuk az igazság „további szeleteit”, meg, hogy egyszer- és mindenkorra helyére tegyük a ma már tendenciózusan terjesztett városi legendát a területbitorló lakókról versus nagylelkű Önkormányzatról.

Ez a levél nem szól viszont az itt (a panelházakban és a „kisházakban”) élő lakosok által egyöntetűen elutasított „Bárka-projektről” és annak „kisöccséről”, az itt élő lakosok tudta nélkül elfogadott „Sport- és Szabadidőpark” beruházásról, mert álláspontunk szerint a kisházak telekügyei (ráadásul az előbbi megvilágításban) semmilyen formában nem érinthetik a jóval nagyobb többséget képező panelházi lakosokat.

Mindezek után a telkekkel és azok elkerítésével kapcsolatos tények:

1. Az 1988. július 29-én kelt, az ÉPINVEST és a BÉKÜ között létrejött generálkivitelezői szerződés előírta, hogy az ÉPINVEST beruházásában és a BÉKÜ kivitelezésében megépülő Ifjúság- és Baross-utcai házak környékét a BÉKÜ rendezi és parkosítja, az Önkormányzat által most (és tavaly) tervezett beruházás területén pedig pihenőparkot alakít ki. Az igazán impozáns parkosítási tervek – amelyek még ma is a birtokunkban vannak – jelentősen javították az itteni ingatlanok értékesítési lehetőségeit. A szerződésben a parkosításra előírt költség 6.937.500 forint volt, ami természetesen ráterhelődött az egyes ingatlanok vételárára, vagyis az itt lakók az ingatlannal együtt a parkosítást is megvásárolták! (Csak összehasonlításképpen, az akkori nagyságrendek érzékeltetésére, álljon itt a megépülő 49 ház víz- és szennyvízhálózatának tervezett együttes költsége, ami mintegy 4.320.000 forintot tett ki!)
2. A szép és nyugalmas környezetet kínáló tervekkel ellentétben, a beruházó és az építő egy szemét- és síttelepet hagyott maga után a házak környékén, meg az inkriminált parkosításra váró területen is. A többnyire 1991-ben beköltöző lakók egy ideig vártak, sürgették az időközben megalakult Önkormányzatot, hogy lépjen valamit és teljesítse az

elődje által vállalt szerződéses kötelezettségeket, de lényegében nem történt semmi, az Önkormányzat nem lépett semmit.

3. Polgármester úr! Sem a házak környékén, sem a parkosításra váró területen az ÖNKORMÁNYZAT KÖZEL 10 ÉVIG EGYETLEN KAPAVÁGÁST NEM TETT, EGYETLEN FŰSZÁLAT NEM ÜLTETETT, BEADVÁNYAINKRA NEM VÁLASZOLT!
4. A lakók viszont, mivel csak törmelékhalmonokon és szeméttelen keresztül tudták megközelíteni a házaikat, összefogtak, és nekiálltak rendbe tenni a környezetet: elhordatták a szemetet és az itt hagyott sítet, építési törmelék. Teherautószám vásároltak földet, amivel kitöltötték az árkokat, gödröket, kiegyengették a terepet a közvetlen környezetükben meg a parkosítandó területen is. Aztán vettek növényeket, facsemetéket, fűmagot és virágot, majd elkezdték parkosítani a közvetlen környezetüket, meg a távolabbat is, egyrészt az Ifjúság és Baross utcai úttestig, másrészt, a parkoló felőli oldalon a dombokig, illetve a parkolóig.
5. Rengeteg pénzt és irdatlan mennyiségű saját munkát belefektetve tehát, a lakók rendbe tették, beültették a házak környékén sajátuk hitt területeket, meg – az Önkormányzat helyett – a közvetlen környezetüket alkotó önkormányzati területeket (az előbbieket alapján a parkosítást kétszer is megfizettük).
6. Itt érdemes megjegyezni, hogy a beruházó ÉPINVEST, a sorházakat kivitelező BÉKÜ, majd ez utóbbi felszámolója, később pedig – az állami tulajdon átadását követően – az Önkormányzat is elmulasztotta a sorházakhoz tartozó telkek kimérését (mint ahogy erre egy Önnek 2001. októberében írt levélben rá is mutattunk). A telekhatárok kijelölésének hiányában **valamennyi háztulajdonos jóhiszeműen** járt el akkor, amikor az általános magyarországi gyakorlatnak megfelelően a közúttól zöld területtel elválasztott gyalogjárda szélénél, illetve a belső sétaút szélénél feltételezte telkének valós határát.
7. Nagyon takaros kis környék alakult itt ki: fűvel, bokrokkal, virággal, ligetszerűen elhelyezkedő fákkal, amit aztán a lakók, megint csak rengeteg pénz és energia befektetésével, rendszeresen gondoztak és karbantartottak.
8. Igen ám, de jöttek a „kerékpározó és motorózó srácok”, aki gátlástalanul keresztülhajtottak az általunk ültetett növényeken, virágágyásokon; a kutyasok, akik kutyavécének használták a frissen nyírt gyept; a kukázók, akik kiborogatták a szabadon álló kukák tartalmát; a hajléktalanok, a szerelmesek, a „füvesek”, akik befészkeltek magukat a bokrok közé; a virágboltosoknak tujaágakat lopó ügyeskedők, meg ki tudja még kicsodák (a vandálok), és elkezdték tönkretenni, meg „belakni” az általunk megművelt és gondozott, de a közterülettel akkor még „egybeolvadó” területeket. Erről a problémáról már egy 1991. szeptember 11-én a titkárságán átvett levélben részletesen beszámoltak Önnek az itt lakók. A levél arról is tájékoztatta Önt, hogy a lakók a kertek rendeltetésszerű használata érdekében elkezdték bekeríteni a házakat körülvevő kerteket.
9. Igen, a fentiek miatt a lakók a „természetesen és ésszerűen” adódó határok mentén (járdától a házfalig, illetve a belső sétaúttól a házfalig) fokozatosan bekerítették a házaik környékét, ki élő sövénnel, ki fakerítéssel. A kerítések vonala természetes és ésszerű volt, hiszen a Város által kialakított járdától, illetve sétaúttól a házfalakig húzódó vékony és egyedi alakú földcsíkok senki más részére nem jelentettek értéket (nem voltak hasznosíthatók), csak az ott lakók számára. Már ekkor felvetődött, hogy terv szerinti méreten felül elkerített területeket megvásároljuk. Sem a tájékoztatásunkra, sem a felvetéseinkre nem érkezett válasz az önkormányzattól.
10. Mindez közel 10 évig tartott. A 10. év lejárata előtt, 2000. negyedik negyedévben Vagyonigazgatóságuk tájékoztatta az itt lakókat, hogy az általuk használt területek egy része önkormányzati terület (a kijelölt telekhatárok hiányában az arányokat persze nem

- lehetett megállapítani). A lakók többsége ismét jelezte, hogy a használt „többlet területet” – ésszerű feltételek esetén – megvásárolja.
11. 2001. júliusában dörgedelmes hangú levélből értesültek az itt lakók, hogy az Önkormányzat 2001. július 03-án olyan határozatot hozott, amelynek értelmében a levélben megadott határidőig el kell távolítani (át kell helyezni) a házak körüli, részben önkormányzati területeket is határoló kerítéseket, élő sövényeket. „Alternatív lehetőségként” kínáltak egy bérleti szerződést a lakók által használt önkormányzati területrészek „egy részére” (nem sikerült soha kideríteni, melyik részére), 75 Ft/m²/hó bérleti díjért, „határozott időre”.
 12. A „határozott idő” teljességgel határozatlan volt, hiszen a „szabályozási terv jóváhagyásáig” tartott volna (mint tudjuk, az bizony sok-sok évig elhúzódott!!!). Szó volt még egy 5 éves visszamenőleges hatályú (!!!) használati díj megfizetéséről, amitől a Képviselő-testület végül is mintha eltekintett volna (szó szerint: „a szabályozási terv elkészülte után lehetőség nyílik a terület megvásárlására; addig az 5 éves visszamenőleges használati díj megfizetésétől eltekint a Képviselő-testület”). A kifizetett bérleti díj összege viszont a vételárból nem lett volna levonható (!).
 13. Aki mindezt nem vállalta volna, annak előírták, hogy a kerítését (sövényét) az „eredeti (ingatlan-nyilvántartás) szerinti határvonalra” állítsa vissza. (Ez a határvonal azonban – az előbbiek szerint – nem volt kijelölve.) Arról azonban nem szólt a fáma, hogy az Önkormányzat mit kezd majd ezekkel a visszavett, néhány méteres földcsíkokkal. Az addigi tapasztalatok azonban nem sok jóval kecsegtettek.
 14. Az előző pontokban vázolt, hirtelen-jött vagyongazgatósági akció és a képviselőtestületi határozat oka az volt, hogy valaki rájött: egy akkori rendelet értelmében aki „gondjaiba vesz” egy elhagyott és gondozatlan területet, az „jóhiszemű területfoglalónak minősül”, és tíz év gondozás után megilleti az a terület, vagyis „magáévá teheti” azt. No, rögtön lett gazdája a területnek, még hozzá igen zord, fenyegetőző gazdája, aki 1500 Ft/m²/nap (horribilis összegű) közterület használati díjjal fenyegette azokat, akik nem fogadják el az Önkormányzat által diktált (egyébként ténylegesen elfogadhatatlan) feltételeket.
 15. A lakók elmentek Önhöz, a polgármesterhez. Elmondták, miért alakult ki ez a helyzet. Megmutatták az Önkormányzat embereinek is, mit „műveltek” ezeken a területeken. Bizonygatták (le is írták), hogy milyen sok pénzt és energiát fektettek be – az Önkormányzat helyett is –, hogy a városnak ez a része ilyen gondozott és civilizált külsőt öltson a saját maguk és az erre járók gyönyörűségére.
 16. Hosszú tárgyalások eredményeképpen, végül is a Képviselőtestület (2002. január 10-én) felfüggesztette az előbbiekben részletezett korábbi határozatát. Újabb tárgyalások után megszületett a megállapodás arról, hogy a lakók megvásárolhatják a kerítéseken belüli önkormányzati területeket, és – az előzményekre tekintettel – nem piaci, hanem kedvezményes négyzetméter áron. Mivel így is többnyire milliós összegekről volt szó, részletfizetési kedvezményt is kaptunk a vételárra.
 17. A részletes feltételeket egy-egy, a háztulajdonosokkal egyedileg megkötött „előszerződés” foglalta össze. Az előszerződésben az Önkormányzat azt is vállalta, hogy a területeket pontosan felméri – ez, jó néhány éve, némi csúszással meg is történt –, majd végleges szerződést köt a lakókkal, akik közben fizetik a részleteket, és, ezt követően, az Önkormányzat a saját költségén bejegyezteti az általa ily módon értékesített területeket. Minderről Önnek pontos és részletes ismeretekkel kell rendelkeznie, hiszen Önnel (is) tárgyaltunk (kemény vita volt), és végül Önnel állapodtunk meg, nem mással!!!!
 18. Mindennek már sok-sok éve, sőt annak is, hogy az utolsó fillérig kifizettük az Önkormányzatnak a szerződéses vételárakat. Sajnos, az Önkormányzat még mind a mai napig nem jutott el odáig, hogy megkösse a lakókkal a végleges szerződést, és azt sem tudta elintézni, hogy a megvásárolt területek a telekkönyvben az ingatlantulajdonosok

névére kerüljenek (ami egyébként teljesen érthetetlen!). Időközben több lakó megkereste Önt és a Műszaki Osztályt: érdeklődtek, mikorra várható újabb előrehaladás, de a kérdéseikre nem kaptak választ.

Kedves Polgármester úr! A levél talán egy kissé hosszúra sikeredett, de ennek az az oka, hogy az Ön által fölvetett történet is meglehetősen hosszúra nyúlt, és szövevényessé vált. De, úgy tűnik, eljött az ideje annak, hogy végre „tisztába tegyük közös dolgainkat”.

Ön azt mondja, hogy a „maradék területek értékesítése” 100 milliós bevételt jelentett volna a városnak. Nos, mi úgy becsüljük, hogy az általunk kifizetett összeg legalább a felét kiteszi ennek a tényleg szép summának, ráadásul olyan nyúlfarknyi területekért, amelyeket semmilyen más célra nem lehetett volna hasznosítani. Gondozni viszont kellett (illett) volna...(ami nem kis pénzt vitt volna el a kasszából – rendszeresen!).

A „maradék területen” – higgye el –, a korábban tervezett és az Önkormányzat által is egy időben preferált, rendszeresen gondozott pihenőparknak örülne leginkább az itt élő lakosság (a panelházakban és a kisházakban élők egyaránt)! De erről egy másik levelünkben szólnunk majd, miután megkapjuk az Ön által megígért részletes, írásbeli tájékoztatást a tervezett beruházásról.

2014. március 23-án

Üdvözlettel:

az Ifjúság utcai és a Baross utcai „BÉKŰ-ingatlanok” tulajdonosai

(Tájékoztatásul kapják még a Képviselő-testület tagjai)

Tisztelt Wittinghoff Tamás Polgármester Úr!
Tisztelt Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztályvezető Úr!

Az Ifjúság utcai "Sport és szabadidő park" megvalósításával kapcsolatos szóbeli, illetve írásbeli állásfoglalásukat nem tudjuk elfogadni. Továbbra is TILTAKOZUNK a megvalósítás ellen. Tiltakozásunkat az alábbiakkal indokoljuk:

- Tiltakozásunkra minden egyes levelükben a Baross utcai házak 10 évvel ezelőtt Önkormányzati területtel kapcsolatos problémájára hivatkoznak vissza, és egyáltalán nem veszik figyelembe, hogy a tiltakozók nagy része, közel 100 család (akiktől felhatalmazást kaptunk) az Ifjúság utcában lakik; akik az Önkormányzattól még egy "zsebkendőnyi" területet sem vettek el se legálisan, se illegálisan. Valahogy azt érezzük, hogy Önöket nem is a projekt elleni tiltakozásunk érdekli, hanem az, hogy korábbi sérelmüket megtorolják, revansot vegyenek, Ennek mi nem szeretnénk a résztvevői, illetve szenvedő alanyai lenni!
- Az Ifjúság utcai "panelben" lakók továbbra is szeretnék nyugodt, csendes lakókörnyezetben élni, amennyire lehet, zajmentesen. Ez a projekt ezt nem biztosítja számukra.
- Többször említették, hogy a tervek elkészítése előtt felmérték a környéken élő lakosság igényét és ennek eredményeként született meg a projekt. A baj csak az, hogy erre a felmérésre senki sem emlékszik és a lakótelepi Képviselő Urak is elfelejtettek tájékoztatni minket. Mikor tudomásunkra jutott a tervük, 2013. május 29-én részt vettünk a lakossági fórumon, ahol több mint 200 tiltakozó aláírásával (ez önkönnél is megtalálható) alátámasztva jeleztük, hogy sem bárkával, sem bárka nélkül NEM kérjük a sport és szabadidő parkot. Bízunk abban, hogy megértik és figyelembe veszik kérésünket. Ezt erősítette meg a tény is, hogy Török István Alpolgármester az alábbi módosító javaslatot adta be 2013. június 18-án:

Tárgy: A lakossági észrevételek figyelembevételével az Ifjúsági utcai Sport – és Szabadidőpark továbbtervezése, Bárka-projekt megvalósítási helyének módosítása c. előterjesztéshez

Határozati javaslat a Kamaraerdei Részönkormányzat részére:

A Kamaraerdei Részönkormányzat javasolja Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület részére, hogy az alábbi határozati javaslatokat fogadja el:

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bárka-projekt új helyszínként, kutya-futtatóval és felnőtt játszótérrel kiegészítve Budaörs 4007/3, 4007/2 és 4007/5 hrsz-ú ingatlanokat jelöli ki, azzal, hogy a 4007/5 hrsz-ú ingatlan Haciendaától NY-ra eső területe a jövőben is gyepterület maradjon.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő – testülete felkéri a polgármestert a Bárka-projekt Kezdeményezőivel, az új helyszínre vonatkozó egyeztetésre és ennek pozitív fogadtatása esetén, intézkedésre, a Bárka, a kutya-futtató és a felnőtt játszótér környezetrendezési terve elkészítése tárgyában.

Amennyiben volt egy javaslat, ami számunkra kedvező döntést hozhatott volna, miért utasította el a Képviselő Testület és csak a "bárka" helyét változtatta meg. Miért nem akarják megérteni, hogy ennek a közösségnek épp oly szüksége van a nyugalomra, mint más területen élőknek. Az a szomorú, hogy olyan képviselők döntöttek el, hogy hova épüljön a park, akik

talán azt sem tudják, hol van az Ifjúság utca. Aki meg tudja, és állítólag minket képvisel, az miért nem terjesztette be a tiltakozásunkat. Vegyék már tudomásul, hogy ez a terület NEM alkalmas erre a funkcióra a körbeépítettség miatt.

- Megemlítenénk, hogy az érintett területen és közvetlen környezetében van három gyermekjátszóter, a Herman iskola udvarán futópálya van kialakítva. Ezeket a meglévő létesítményeket kellene tovább fejleszteni, a felnőtt játszóteret kialakítani, mindenki nagy meglepettségére.
- A kutyafuttatóval kapcsolatban javasolnánk, hogy definiáljuk mi is az a kutyafuttató. Szerintünk, egy olyan terület, ami több száz méter hosszú és széles, ahol a kutyák szájkosár nélkül futhatnak, különböző ügyességi eszközökön tanulnak, ugathatnak, zárható és meghatározott időben használható. A projektben kijelölt terület erre NEM alkalmas. A mi meglátásunk szerint a kutyatulajdonosok sem erre gondoltak. Javasolnánk az Auchan mellett lévő területen a kutyafuttatót megvalósítani, mivel jelenleg is sokan ide hozzák a kutyájukat. Fel kellene mérni, hogy a lakótelep mely részén hány kutya van és ahol a legtöbb, abban a környezetben kell kialakítani a helyet.
- Pár éve került kialakításra a tízemeletes házak között a rekreációs park, ami jelenlegi állapotában elrettentő példaként szolgálhat. Meg lehet nézni, hogy a köztéri parkokban elhelyezett padok és eszközök milyen rossz állapotban vannak, lassan már ráülni sem lehet. Ezeket is fel lehetne újítani, hogy rendeltetészerűen lehessen használni. Nem hisszük, hogy egy újabb parkra szüksége lenne az itt élőknek, ha azt sem tudják használni, ami már van.
- Az autós közlekedés egyszerűen lehetetlen az Ifjúság utca és Baross utca közötti útszakaszon. Nem csak az út minősége miatt, hanem azért, mert több évvel ezelőtt úgy döntött valaki, hogy javítanak a helyzeten és egészen egyszerűen bevezették a parkolóba a forgalmat. Ezt azonban semmi tábla nem jelzi, kialakításából adódóan parkolónak hiszik.

A reggeli és délutáni időszakokban valamint az iskolai, óvodai rendezvényekkor az utat parkolónak használják. Ez jelentős problémát okoz a közlekedésben. Az Önök állítólagos felmérése során az derült ki, hogy a parkoló kihasználtsága alacsony. Ha figyelembe vesszük az itt élők szokásait, például, hogy reggel elmennek dolgozni az autójukkal és napközben valóban nem állnak a parkolóban és ettől kihasználatlannak hiszik, akkor még akár igazuk is lehet, de ezt is megcáfolnánk, mivel a "Teri néni" éttermébe érkezők dél és kettő óra között elég jelentős mértékben használják a parkolót és akkor még nem beszéltünk arról, hogy a hétvégi rendezvényekre érkezők is ide parkolnak. Legújabb jelenség, hogy az összes autós iskola itt gyakoroltatja a parkolást a tanulóvezetőkkel. Még mennyi terhelést kell elviselnünk?

Reméljük, hogy indokaink alapján átgondolják a projekt megvalósítását és más területet jelölnek ki erre a célra és nem a megtorlás vezérli Önöket. Miért nem próbálják meg, ha ennyi pénz van, olyanra elkölteni az összeget, amivel segíthetik a mindennapi megélhetésünket.

Budaörs, 2014. március 22.

Tisztelettel:

Önkéntes Tiltakozó Bizottság

Pelczhoffer Laszlóné

Feladó: verhoczki.zita@budakeszi.pmkh.gov.hu
Küldve: 2014. április 9. 11:59
Címzett: Leeb Noemi; Pelczhoffer Laszlone
Tárgy: Fwd: Fw: Ifjúság utcai Sport és Szabadidőpark beruházás
Mellékletek: Emlékeztető 2014 03 03.pdf; KIPLAKÁTOLT ÖNK. TÁJÉKOZTATÓ
LEVÉL-20140323.pdf; Levél WT-nak a kisházak telkeiről - 20140323.pdf; Lakótelep level
az Önkormányzat részére-20140322.pdf

----- Eredeti üzenet -----

Tárgy: Fwd: Fw: Ifjúság utcai Sport és Szabadidőpark beruházás
Dátum: 2014-04-09 11:45
Feladó: jarasihivatal@budakeszi.pmkh.gov.hu
Címzett: dr Szelenczy Gabriella
<szelenczy.gabriella@budakeszi.pmkh.gov.hu>

----- Eredeti üzenet -----

Tárgy: Fw: Ifjúság utcai Sport és Szabadidőpark beruházás
Dátum: 2014-04-09 10:56
Feladó: Önkéntes Tiltakozó Bizottság <barkaprojektnem@freemail.hu>
Címzett: jarasihivatal@budakeszi.pmkh.gov.hu

Szíves tájékoztatásukra.

-----Eredeti üzenet-----

Dátum: 2014. március 24., hétfő, 01:20:55

Feladó:
"Önkéntes Tiltakozó Bizottság"

Tárgy:
Ifjúság utcai Sport és Szabadidőpark beruházás.

Címzett:
polgarmester@budaors.hu, varosepites@budaors.hu

Tisztelt Wittinghoff Tamás Polgármester Úr!
Tisztelt Önkormányzati Képviselők!
Tisztelt Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztályvezető Úr!

Dr. Nyerges Ildikó által 2014 március 11-én elküldött, de március 4-i
keltezésű Emlékeztetőben, a Polgármester Úr ígéretet tett arra
vonatkozóan, idézzük:

"Megkértem az illetékes szakirodát, hogy a beruházásról tájékoztassák
Önöket és a korábban írt levelükben felvetett problémájukra is kapjanak
írásos választ a vezetői értekezleten megbeszéltek szellemében."

Köszönjük, megkaptuk a beruházással kapcsolatos Tájékoztatásokat. Az
egyik Tájékoztatás március 12-i keltezéssel, de március 19-én e-mail-en
érkezett, míg a másik Tájékoztatást Lőrincz Mihály Műszaki Osztályvezető
Úr írta e-mailen 2014 március 21-én pénteken. Ez utóbbi Tájékoztatás
végén arról értesítenek bennünket, hogy március 24-28-án a munkák
megkezdődnek. Vagyis az értesítéstől számított 3 nap múlva.

EZT ELFOGADHATATLANNAK TARTJUK.

Különösen annak fényében, hogy még mindig nem tudjuk, mit tartalmaz részleteiben a beruházás első üteme (például hogy néz ki a párajáték, milyen zajjal jár, milyen területrendezési átalakítások lesznek, mekkora zöldterületet von el a párajátékot magában foglaló központi tér, hol lesznek a sétautak, hány közterületi bútort akarnak kihelyezni, hány fát fognak kivágni, elveszik-e a parkolót!! stb...) .
Annak érdekében, hogy a lakosságot minél előbb tájékoztathassuk, kérjük küldjék el részünkre a ténylegesen megvalósításra kerülő beruházás tervdokumentációját. Ez nem okozhat gondot, hiszen a szerződést megkötötték a Pannon Forest Kft.-vel, mely cég tudomásunk szerint a jövő héten munkaterület átvétellel kezdi meg a munkát.
Hétfőn az egyik képviselőnk, ez ügyben személyesen is felkeresi Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztályvezető urat.

A lakosságot kiplakátolás útján tájékoztattuk a beruházás megkezdéséről (ha már a Tisztelt Önkormányzat ezt nem tette meg - lásd csatolmány).

Felháborítónak és főleg igazságtalannak érezzük, hogy "illegális cselekményt elkövetőknek", vagy "az önkormányzatot megrövidítőknak" titulálják a sorházak lakóit, ahogy a Polgármester Úr által bizonyára jóváhagyott Emlékeztetőben, és Lőrincz Mihály nekünk írt levelében is emlegetnek bennünket.

Bizonyítható tények alapján egyszer- és mindenkorra tegyük helyére a ma már tendenciózusan terjesztett városi legendát a területbitorló lakókról (Ifjúság utca, Baross utca és Baross köz) versus nagylelkű Önkormányzatról. Ezért csatolva küldjük második levelünket, mely ezt a témát, a kezdetektől a napjainkig, elejétől a végéig, teljes történeti áttekintéssel és részletességgel fejti ki.

Kérjük, hogy ezután a "területfoglalás" ne legyen téma, főleg azok után, hogy döntés során teljesen figyelmen kívül hagyták az életvitelszerűen itt élő lakosság véleményét az Ifjúság utcai Sport és szabadidőpark beruházással kapcsolatban.

A Tiltakozásunkat részletesen is kifejtő csatoltan küldött harmadik levelünknek is főleg ez a témája. Hogy képviselnek bennünket a saját képviselőink? Hogy készült a környéken élő lakosság igényének felmérése? Miért hagyják teljesen figyelmen kívül az itt élő, több száz lakástulajdonos és budaörsi lakos véleményét?

Mindhárom levelünket elküldjük a Polgármester úrnak, az összes önkormányzati-képviselőnek, illetve Lőrincz Mihály Műszaki Ügyosztályvezető úrnak.

Tisztelettel:
Önkéntes Tiltakozó Bizottság