

BUDAÖRS VÁROS POLGÁRMESTERE

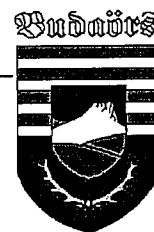
2040 Budaörs, Szabadság u. 134.

Telefon: 06/23 447 817

FAX: 06/23 447 819

E-mail: polgtit@budaors.hu

www.budaors.hu



Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
valamennyi képviselő részére

Tárgy: Budaörsi Városmarketing Kft.
létrehozásának előkészítésével kapcsolatos
Képviselő-testületi határozat ismételt
megtárgyalásának kezdeményezése

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 35. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. február 23-i ülésén a Budaörsi Városmarketing Kft. létrehozásának előkészítése tárgyban hozott 65./2011. (II.23.) ÖKT sz. határozat

ismételt megtárgyalását kezdeményezem,

mert a meghozott döntés jogszabály sértő és így önkormányzati érdekeket sért.

I N D O K O L Á S

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 16/2011. (II. 01.) ÖKT sz. határozatában elvi döntést hozott a Városmarketing Kft. megalapításáról.

Már ezen határozat megszületésekor is hangot adtam ezzel kapcsolatos fenntartásaimnak, de a részletek ismerete nélkül, egyenlőre nem láttam okot érdemi lépés megtételére.

A 2011. február 23-i képviselő-testületi ülésre elkészült a Kft alapító okirat tervezete, melyet áttanulmányozva a tevékenységi köröket illetően komoly erkölcsi és jogi aggályok merültek fel bennem.

A képviselő-testület ezen ülésén hangot is adtam ezen aggodalmamnak és ismerttettem azon álláspontomat, ami alátámasztja a kételyeimet.

Ennek ellenére a Képviselő-testület többsége támogatta az előterjesztést és elfogadta az abban szereplő határozati javaslatot, így a következő Képviselő-testületi ülésre már további személyi kérdések megtárgyalásának előterjesztésére utasított. Nevezetesen az ügyvezetői pályázat előkészítésére, háromtagú felügyelőbizottság, könyvvizsgáló megválasztásának előkészítésére.

Ebben a helyzetben nem maradt más választás számomra, mint hogy éljek a törvény adta lehetőségekkel és a döntés ismételt megtárgyalását kezdeményezzem. A polgármesteri kezdeményezés a képviselő-testületi döntésre halasztó hatályú, azt nem lehet végrehajtani.

A Városmarketing Kft. létrehozásával kapcsolatos jogi és erkölcsi problémák:

Az Alkotmánybíróság 30/1992.(V.26.) AB határozatában kimondja:

„Éppen ezért a véleménynyilvánítás szabadságának kitüntetett szerepe van az alkotmányos alapjogok között, tulajdonképpen „anyajoga” többféle szabadságjognak, az ún. „kommunikációs” alapjogoknak. Ebből eredő külön nevesített jogok a szólás és a sajtószabadság, amely utóbbi felöleli valamennyi médium szabadságát, továbbá az informáltsághoz való jogot, az információk megszerzésének szabadságát. Tágabb értelemben a véleménynyilvánítási szabadsághoz tartozik a művészi, irodalmi alkotás szabadsága és a művészeti alkotás terjesztésének szabadsága, a tudományos alkotás szabadsága és a tudományos ismeretek tanításának szabadsága. Ez utóbbiak tiszteletben tartásáról és védelméről az Alkotmány 70/G. §-ában külön is rendelkezik. A véleménynyilvánítási szabadsághoz kapcsolódik a lelkiismereti és vallásszabadság (60. §), valamint a gyülekezési jog is (62. §).”

A média feladata a független, pártatlan, befolyástól mentes tájékoztatás. Az „állami szervektől” való szabadság követelménye – a műsorok tartalmát illetően – a törvényhozással és a Kormánnyal szemben egyaránt fennáll. Mindkettő ki van téve a nyilvános kritikának és a társadalom azon keresztüli ellenőrzésének. Ezért egyiknek sem lehetnek eszközei a rádióban és televízióban közzétett vélemények tartalmi befolyásolására. Az Országgyűlés meghatározó tartalmi befolyása a rádióban és a televízióban éppen úgy alkotmányellenes, mint a Kormányé. **Ugyanez vonatkozik az önkormányzatokra**, a pártokra és más társadalmi szervezetekre, érdekképviselőkre és csoportokra is.

Az államtól való szabadság azt kívánja meg, hogy se a parlament, se a Kormány ne juthasson a műsor tartalmát befolyásolni képes szervezetben meghatározó befolyáshoz; ahogy politikai pártok, azonos feladatra vagy ugyanazon érdek képviselőire létrejött csoportok befolyása sem lehet meghatározó.

Nehéz lenne elképzelni, hogy ezt az elvárást egy 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő médiabirodalom munkatársai teljesíteni tudnák és nem azért, mert a személyi képességeikkel baj lenne, hanem azért, mert lehetetlen. Lehetetlen egyszerre esetlegesen kritikával illetni az adott tulajdonost és várni tőle a havi apanázst. Nem beszélve arról, hogy a teljes tartalomszolgáltatói vertikumot felölelő tevékenységi kör éppenséggel a média monopólium kialakulását teszi lehetővé.

Zsolt Peter médiaszociológus az alábbiakat írta:

„A helyi médiamunkások gyötrő kiszolgáltatottságban vannak, s persze valószínűleg etikailag sem képzetek. Mégis nem rájuk kell haragudnunk, hanem azokra a politikusokra, akik manipulálják őket. A végeredmény pedig drámai, a helyi médiumok – tisztelet a kivételnek –, prostituálódnak. De mindig a futtató van erkölcsileg mélyebben, nem a kiszolgáltatott kurtizán. A jogalkotónak pedig kifejezett feladata volna, hogy azon medítálgjon, miként lehetne olyan környezetet teremteni, ahol a kiszolgáltatottság csökken. Ez a jogalkotó lehet a helyi önkormányzat, de lehetne maga a Parlament is.”

A Városmarketing Kft. létrehozásával kapcsolatos további jogi problémák:

Az alapító okirat tervezete szerint a Budaörsi Városmarketing Kft. tevékenységi körei között az alábbi tevékenységi körök szerepelnek:

Főtevékenység: Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása

Egyéb tevékenységi körök: Könyvkiadás, Napilap kiadás, Egyéb kiadói tevékenység

Film-, video-, televízióműsor-gyártás, Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai, Film-, video- és televízió program terjesztése, Hangfelvétel készítése, kiadása, Rádióműsor-szolgáltatás, Televízió műsor összeállítása, szolgáltatása, Vezetékes távközlés, Vezeték nélküli távközlés, Műholdas távközlés, Egyéb távközlés, Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás, Világháló-portálszolgáltatás, M.n.s. egyéb információs szolgáltatás, PR, kommunikáció, Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás

Reklámügynöki tevékenység, Médiareklám, Piac-, közvélemény-kutatás, Fényképészet

M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás, M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység, Vállalkozói, munkaadói érdekképviselés, M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

A felsorolt tevékenységi körökből jól látszik, hogy az alapító okirat tervezete szerint a tevékenységi kör a lehetséges médiaszolgáltatások egészét lefedi és egy úgynevezett médiamonopólium létrehozására törekszik.

Ez nem csak, hogy etikátlan, de jogilag is aggályos.

Az 1949 évi XX. törvény a Magyar Köztársaság Alkotmánya 61§-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„61. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás és a szólás szabadságához, továbbá a közérdekű adatok megismeréséhez, valamint terjesztéséhez.

(2) A Magyar Köztársaság elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét.

(3) A demokratikus közvélemény kialakítása érdekében mindenkinek joga van a megfelelő tájékoztatáshoz a közügyek tekintetében.

(4) A Magyar Köztársaságban közszolgálati médiaszolgáltatás működik közre a nemzeti önazonosság és az európai identitás, a magyar, valamint a kisebbségi nyelvek és kultúra ápolásában, gazdagításában, a nemzeti összetartozás megerősítésében, illetőleg a nemzeti, etnikai, családi, vallási közösségek igényeinek kielégítésében. A közszolgálati médiaszolgáltatást az Országgyűlés által választott tagokkal működő autonóm közigazgatási hatóság és független tulajdonosi testület felügyeli, céljainak megvalósulása felett pedig az állampolgárok egyes, törvényben meghatározott közösségei őrködnek”

Jól látható, hogy a sajtószabadság biztosítása mellett deklarálja a sokszínűség védelmét, illetve a polgárok megfelelő tájékoztatáshoz fűződő jogát is, ami a sajtószabadság mellé társuló kötelezettség, azaz a médiától alkotmányosan elvárt, közérdekű feladat.

A törvény alapján a sajtó szabadsága mellett annak sokszínűsége is védelmet élvez, amely elsősorban a sajtót, illetve a médiaszolgáltatásokat figyelemmel követő polgárok érdekeinek védelmét szolgálja. A médiapiacnak, illetve bizonyos esetekben az azt felügyelő hatóságoknak biztosítaniuk kell a médiatartalmak széles választékát.

Az Alkotmány 61§-hoz a jogalkotó az alábbi kommentárt fűzi:

„Az Alkotmány 61. § (3), (4) bekezdése több kétharmados törvényhozási tárgykört ír elő. Törvényt kell alkotni: a közérdekű adatok nyilvánosságáról, a sajtószabadságról, a köz- és a kereskedelmi médiákról, a tájékoztatási monopóliumok megakadályozásáról.”

Az Alkotmánybíróság az ún. médiahatározataiban több alkotmányos elvárást fogalmazott meg a médiákkal kapcsolatosan.

„Az Alkotmány megköveteli a rádió és televízió szabadságát az államtól és egyes társadalmi csoportoktól. Nem lehet tehát olyan jogosítványuk, amelyekkel a műsorkínálatot egyoldalúvá tehetik, vagy tartalmára meghatározó befolyást gyakorolhatnak. Ez a tilalom a közvetett befolyásolásra és a befolyásolás lehetőségére is vonatkozik. Az állami szervektől való szabadság követelménye - a műsorok tartalmát illetően - a törvényhozással és a kormánnyal szemben egyaránt fennáll. Mindkettő ki van téve a nyilvános kritikának és a társadalom azon keresztüli ellenőrzésének. Ezért egyiknek sem lehetnek eszközei a rádióban és a televízióban közzétett vélemények tartalmi befolyásolására. Az Országgyűlés meghatározó tartalmi befolyása a rádióban és a televízióban éppen úgy alkotmányellenes, mint a kormányé. Ugyanez vonatkozik az önkormányzatokra, a pártokra és más társadalmi szervezetekre, érdekképviselőkre és csoportokra is. [37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 229-231.]”

A 2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról rendelkezései értelmében a törvény hatálya kiterjed a Magyar Köztársaságban letelepedett médiatartalom-szolgáltató által nyújtott médiaszolgáltatásra és kiadott sajtótermékre. A jogszabály 4§-a magyarázza meg az Alkotmány 61§(2) bekezdésében említett sokszínűség fogalmát.

„4. § A médiaszolgáltatások sokszínűsége kiemelten fontos érték. A sokszínűség védelme kiterjed a tulajdoni monopólium kialakulásának, valamint a piaci verseny indokolatlan korlátozásának megakadályozására is. E törvényben foglalt rendelkezéseket a sokszínűség védelmének szempontját figyelembe véve kell értelmezni.”

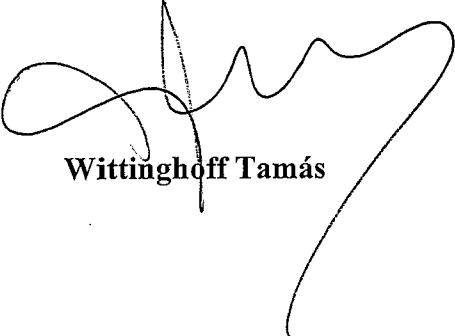
A jogszabály IV és V fejezete tartalmazza a jogsértés esetén való eljárásokat és az alkalmazandó jogkövetkezményeket.

A Médiatanács ezen eljárása nem érinti a Gazdasági Versenyhivatal tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló törvényben rögzített, ágazati vizsgálat lefolytatására irányuló hatáskörét. A Versenyhivatal már számos esetben hozott elmarasztaló döntést Önkormányzatokkal szemben ezen törvényi előírásokból fakadó kötelezettségeik megsértése miatt.

Mindezen érvekre tekintettel, véleményem szerint Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5./2011. (II.23.) ÖKT sz. határozata nem csupán erkölcsileg támadható, de súlyos alkotmányossági és jogszabályi problémákat is felvet, így sérti az önkormányzat érdekeit, ezért javaslom az ismételt megtaggyalást követően a határozat visszavonását.

Az Ötv. 35. § (3) bekezdése alapján a polgármester, ha a képviselő-testület döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtaggyalását. A polgármester az újratárgyalásra irányuló kezdeményezést az ülését követő három napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület pedig a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül – újratárgyalási kötelezettségének eleget téve – dönt.

Budaörs, 2011. február 25.



Wittinghoff Tamás