

[illegible]

Szülői vélemény
A budaörsi közoktatási intézmények lehetséges fenntartása
című tanulmány részletéhez

A Közoktatási és Művelődési Biztosság Intézkedési tervének ismerete nélkül nem ismerhetjük a fenntartónak az indokait arra vonatkozóan, hogy miért szükséges az oktatási intézmények jelenlegi finanszírozási módjának áttekintése és újragondolása.

Kérdésként merült fel, hogy az Önkormányzat az óvodák fenntartásához szükséges pénzügyi háttérrel miért nem tudja, vagy akarja biztosítani, ami az óvodák fejlesztését szolgálja (épület fenntartás, az udvari játszóterek fejlesztése, fenntartása, az oktatáshoz szükséges felszerelések stb.).

Az anyagból az sem derül ki, hogy az új fenntartó – mivel a kistérség óvodáinak száma nagy lesz – pénzhiányra hivatkozva, vagy arra, hogy más óvodák felszereltsége rosszabb, mint a Budaörsieké, a korábbi finanszírozást csökkentené-e. Ezt a 7. oldali kistérségi társulásokról szóló rész sem biztosítaná, mivel a „...társuláshoz szükséges partner, illetve az ezzel járó támogatási rendszer...” még vizsgálat alatt van. A BTT a márciusi határozatával már elvi döntést hozott, a fenntartás módosításáról, melyet a budaörsi képviselőtestület már jóváhagyott:

„Budaörs Város képviselő-testületének döntése, valamint a normatív támogatásokon túli intézményi költségek fedezetének saját forrásból történő biztosításának kötelezettségvállalása mellett- előzetes szándékát fejezi ki a Budaörs Város közoktatási intézményeinek kistérségi fenntartásba vételéről.”

Egyébként a BTT-ben a budaörsi polgármesternek csak egy szavazata van.

Amennyiben a saját forrásból történő pótf finanszírozás kötelezettségét vállalja a képviselő testület, miért van szükség a társulásra? Ez a kötelezettségvállalás egyébként csak egy előzetes vállalás, nem döntés.

A **fenntartó dönt** a továbbiakban a közoktatási törvény 102. § (2) pontja értelmében:

A közoktatási intézmény létesítéséről, gazdálkodási jogköréről, átszervezéséről, megszüntetéséről, tevékenységi körének módosításáról, nevének megállapításáról, az óvodába történő jelentkezés módjáról, a nagyobb létszámú gyermekek egy időszakon belüli óvodai felvételének időpontjáról, az óvoda heti és éves nyitvatartási idejének meghatározásáról;

Meghatározza a közoktatási intézmény költségvetését, továbbá a kérhető költségtérítés és tandíj megállapításának szabályait, a szociális alapon adható kedvezmények feltételeit;

Meghatározza az adott nevelési évben indítható óvodai csoportok számát, továbbá engedélyezi az osztály, csoport átlagléttszámtól való eltérését, meghatározza az adott tanítási évben az iskolában indítható osztályok, napközis osztályok (csoportok), kollégiumban szervezhető csoportok számát, továbbá engedélyezi a maximális létszámtól való eltérést;

Megbízta a közoktatási intézmény vezetőjét, és gyakorolja felette a munkáltatói jogokat;

Mindezeket figyelembe véve, tehát nem csak a finanszírozási kérdésekről van szó a fenntartási jog átadása során. Ezeket a kérdéseket is mérlegelni kellene.

Ezért javaslom, hogy a közoktatási intézmények közül kiemelve az óvodák fenntartása maradjon továbbra is a helyi önkormányzatok feladata.

A tájékoztatóban foglaltak szerint a fenntartóváltással kapcsolatos megoldások közül két út képzelhető el, a kistérségi fenntartás, valamint az intézményfenntartó társulás létrehozásának lehetősége.

A tájékoztató alapján az állapítható meg, hogy az intézményfenntartó társulással kapcsolatos megoldási lehetőség vizsgálata jelenleg is folyamatban van (lehetséges partner, támogatás rendszer vizsgálata). Amennyiben a 20/2011. számú határozat akként értelmezhető, hogy az Önkormányzat a közoktatási intézmények kistérségi fenntartásba vétele mellett foglalt állást, álláspontom szerint a döntés időelőttinek tekinthető, amíg a lehetséges két megoldás valamennyi részlete nem ismert, megalapozottan nem lehet döntést hozni a fenntartás módjának kiválasztása kérdésében. Javaslatom szerint a lehetséges két megoldás részleteinek vizsgálata és megismerése szükséges, és ezt követően születhet egy megalapozott és helyes döntés.

A fent nevezett határozat azt is rögzíti, hogy a budaörsi közoktatási intézmények kistérségi fenntartásba vételére vonatkozó döntését követően egy esetleges fenntartói jog átadása után a Budaörs Kistérség Többcélú Társulása (továbbiakban: BTT) a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításával garantálja, hogy a BTT Polgármesterek Tanácsa kizárólag az intézmény székhelye szerinti – amely jelenleg Budaörs – település képviselő-testületének határozata alapján és a szerint dönt.

Az önkormányzat a tájékoztatóban azt is hangsúlyozza, hogy olyan döntési feltételrendszert kíván kidolgozni, melyekkel garantálható, hogy az intézmények működésében ne legyen észlelhető változás. Ez mind a szakmai feladatok ellátására, mind az intézményi autonómiára, mind a jogviszonyok vonatkozásában teljesül. A változás kizárólag a munkáltató személyében történik, azonban az intézményvezetők megbízatása tekintetében a Képviselő-testület döntési jogait továbbra is fenntartja.

Mindezeket a garanciális és álláspontom szerint nélkülözhetetlen változásokat, a tájékoztató szerint a feladatátadási megállapodás dokumentumai garantálnák.

Az erre vonatkozó konkrét dokumentumok ismeretének hiányában azonban csak bízni lehet abban, hogy a leírt és tervezett garanciális változások az SZMSZ vonatkozásában, valamint az egyes feladatátadási dokumentumok kidolgozása során valóban megfelelően rögzítik majd a fenntartói változás tájékoztatóban előirányzott és leírt módját. Véleményem szerint a jelenleg hatályos Társulási megállapodás és SZMSZ alapján azonban ez nem volna teljes mértékben megvalósítható, ezért az SZMSZ megfelelő módosítása és a feladatátadási dokumentumok megfelelő tartalmú kidolgozása elengedhetetlen feltétele annak, hogy a fenntartóváltozás valóban kizárólag a munkáltató személyének változásában legyen észlelhető.

Véleményem szerint a jelenlegi fenntartó is költséghatékonyabbá teheti az intézmények fenntartását, ehhez nem szükséges fenntartóváltás. Abban az esetben, ha mégis létrejönne a fenntartói váltás, kérem, tartsák szem előtt, hogy fenntartsák és fejlesszék a jelen szakmai és ellátási színvonalat, biztosítsák a jobb költséghatékonyaságot és emellett az intézmény ne kerüljön ki az Önkormányzat fenntartói hatásköréből, vagyis továbbra is állami, önkormányzati felügyelettel működjön.

Kistérségi társulás keretében félek, még nehezebb lenne Budaörsön óvodai férőhelyhez jutni. Esetleg várni kéne vagy csak a lakóhelytől messzebbi óvodába kerülhetnének be a gyerekek. (2011. 10. 08-ai születésű gyermekem csak 4 évesen kapott óvodai férőhelyet, és nem ott, ahova jelentkeztünk. 2004. 07. 10-ei gyermekem a túl sok jelentkező miatt nem kerülhetett testvérével egy csoportba.) Félek, ha távolabbi településekről is fel kéne venni a gyermekeket, még nehezebbé válna a lakáshoz közeli férőhely biztosítása. Intézményfenntartó társulás esetében (erről nagyon keveset tudunk meg a tájékoztatóból), félek, később nem lehetne garantálni az intézményben folyó munka szakmai színvonalát.

A két dokumentum (tájékoztató, tanulmány részlet) nem tér ki a részletek ismertetésére, csak az intézményfenntartói formák változásának jogi háttéréből ragad ki részleteket. Egy ilyen volumenű változást érdemben csak a részletes információk és új működési struktúra ismeretében lehet véleményezni.

A dokumentum két lehetséges fenntartási módot említ:

1. Az intézményfenntartói társulást, amelyről bővebb információ nem áll rendelkezésünkre, ezért véleményezni nem tudjuk.
2. Kistérségi fenntartás: amelynek a működési, fenntartási és döntési rendszere még nem ismert. Feltétlenül fontosnak tartjuk a rendelkezésre álló dokumentumokban említett Képviselő-testületi és a BTT által hozott elvi döntéseknek a következetes betartását egy esetleges megvalósulása esetén, miszerint:

- a pedagógusok, dolgozók, közalkalmazotti kör közalkalmazotti státusza nem változik
- intézmény autonómiája nem sérül (észlelhető változást az intézmény működésében az intézményfenntartói változás nem eredményez)
- a BTT Polgármesterek Tanácsa kizárólag az intézmények székhelye szerinti település Képviselő-testületének határozata szerint dönthet
- a pénzügyi és tanügy-igazgatási feladatok továbbra is a Budaörs Polgármesteri Hivatal kezében maradnak

A fentiek mellett törvényi kötelezettség a gyermekek mindenkifelett álló érdekeinek figyelembe vétele, azaz a fenntartói forma változásával:

- nem változhat az ellátás/oktatás színvonala
- helyi pedagógiai program menet közben nem változik
- az ellátás igénybevétele nem róhat nagyobb terhet az igénybe vevőkre

Kérdések, amikre a dokumentum ne ad választ:

- Pontosan milyen struktúrában és mit jelent a kistérségi társulás?
- Amennyiben megszüntetnek/összevonnak közoktatási intézményeket, hogyan biztosítják a gyermekek mindenkifelett álló érdekeit? Ide értve a dolgozók (tanítók/óvónők/dadusok) személye nem változik, ami a gyermekek egyik legalapvetőbb igénye és érdeke.
- Jelenleg az óvodák csoportlétszáma 28-30 főt közelíti. Amennyiben megszüntetésekre/összevonásokra kerül sor, hogyan biztosítják, hogy ezt az amúgy is nagyon magas létszámot nem növelik tovább?
- Hogyan biztosítják hogy a kistérségben a legmagasabb színvonalú és legtámogatottabb (leggazdagabb) települések – azaz Budaörs – közoktatási intézményei a kistérségi

összevonás után nem sérülnek (mind színvonalban, mind támogatottságban). Hisz a logika szerint az összevonás után a kevésbé fejlett települések elvonják a budaörsi tartalékokat.

- Ha a fentiek mind megvalósulnak és nem sérülnek, akkor miért van szükség a változtatásra, hisz logikusan költségtakarékosság ilyen formában nem valósul meg?
- Kihez fordulhat és ki, jogorvoslatra, ha a fentiek nem valósulnak meg?

Budaörs, 2011. június 08.

Tüdös Árne
Budaörsi Csapó József