



Iktatószám: 033/189-10/2011/037

Ügyintéző: Karácsi Zoltán

Telefon: 06-1-4616500/11775

Melléklet: 2 db

Hiv.szám:

**Budaörs Város Önkormányzata**  
2040 Budaörs, Szabadság út 134.**Wittinghoff Tamás**  
polgármester**Tárgy:** Közzolgáltatási szerződések aláírása

<b>POLGÁRMESTERI TITKÁRSÁG BUDAÖRS</b>		
Érkezett: 2011. 07. 25.		
Szám: PM 1391/2011		
Előszám:	Melléklet:	Ügyintéző:

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A 2011. évre vonatkozó 40-es, 40E, 188E, 240, 240E és 940-es viszonylatokra vonatkozó „Közzolgáltatási szerződés 7. sz. módosítása” valamint a 88-as viszonylatra vonatkozó „Megállapodás 4.” dokumentumok esetében felmerült kérdésekkel kapcsolatban a következőkről tájékoztatom.

A BKV által Budaörs közlekedési kiszolgálása érdekében nyújtott szolgáltatás ellentételezéseiképpen fizetendő 2011. évi díjakról, illetve azok változásáról korábban nézetkülönbség alakult ki a BKV és Budaörs város Önkormányzata között, amely miatt mindeddig a díjmódosítás tárgyában megállapodás nem született. A BKV kezdeményezésére 2011. július 11-én 15 órai kezdettel Budaörs város Polgármesteri Hivatalában létrejött egyeztetésen elhangzottakat röviden összefoglalva és azoknak megfelelően írásban az alábbi javaslattal fordulunk Budaörs város Önkormányzata felé a szerződésekkel kapcsolatos vitás helyzet rendezése érdekében.

A megbeszélésen jelen volt Budaörs város képviselőjében Zolnai Márton út- és mélyépítési csoportvezető, Hámori Endre ügyi előadó és dr. Domé Judit ügyvéd, illetve a BKV képviselőjében Tarsoly András közlekedésszervezési főosztályvezető, dr. Bezzegh Katalin jogi előadó, valamint Géber András szolgáltatásmenedzser és különjáratok osztályvezető.

Felek megállapították, hogy a 2011. évi szolgáltatási szerződésekkel kapcsolatos nézetkülönbség a szerződések díjemeléssel kapcsolatos pontjainak némileg eltérő értelmezése miatt jött létre, ugyanakkor a BKV a szerződésben vállalt kötelezettségének megfelelően teljesít, és mindkét fél törekszik a jó partneri kapcsolat fenntartására, illetve a vitás kérdések méltányos rendezésére. A BKV álláspontja szerint a 40-es járatcsaládra vonatkozó szerződés 8. pontja eltérően szabályozza az áremelést, az első részben egyértelmű előzetesen meghatározott mértékű automatikus emelésről van szó arra az esetre, amennyiben teljesítményváltozás nem történik, s csupán a teljesítményváltozás esetére vonatkozó 2. rész ír elő megelőző év november 30-ig történő írásbeli megállapodást

a díjmelés mértékéről, míg Budaörs Önkormányzatának álláspontja szerint ez mindkét esetre vonatkozik.

Szintén megállapítást nyert, hogy a probléma kialakulásában mindkét fél szerepe közrejátszott, de kiindulási alapját az jelentette, hogy a BKV ügyviteli problémák miatt az eddigi gyakorlattól eltérően mintegy 30 napos késéssel, 2010. november 30-án küldte csak meg a díjmelést is tartalmazó szerződéstervezetet, amit így a város Közgyűlése nem tudott novemberi ülésén megtárgyalni, ugyanakkor a szerződéstervezettel kapcsolatos előterjesztést a decemberi ülésen levették a napirendről és azóta sem került megtárgyalásra. A megbeszélésen minden résztvevő elismerte, hogy a díjmelés mértéke előzetes értesítés és megállapodás nélkül is pontosan meghatározható és tervezhető volt, így még ha a BKV követett is el adminisztrációs mulasztást, az méltányosan nem eredményezheti a díjmelés elmaradását, erre jó példa a 88-as autóbuszra vonatkozó szerződés. Az a dokumentum az áremelés képletének összetettsége és a háromoldalúság miatt kifejezetten megállapodási kötelezettséget tartalmaz, azonban a szerződéskötés - Zolnai úr elmondása szerint is - szinte soha nem történhetett meg határidőre, részben azért sem, mert a benne hivatkozott MÁV menetrend csak decemberben változik. Mindezzel szemben az eddigi gyakorlat során ez a késedelem soha nem képezte kifogás alapját. Ugyanakkor a szerződések kölcsönös megállapodási kötelezettséget írnak elő a felek számára, ennek ellenére Budaörs Önkormányzata sem kezdeményezte a BKV jelzése előtt a megállapodás megkötését, első megkeresésünkre írt válaszában nem jelezte a díjmeléssel kapcsolatos problémáját, így a jelenlegi helyzet kialakulása és az egyeztetések elhúzódása nem tekinthető a BKV kizárólagos felelősségének.

Mindezeket figyelembe véve megállapítható, hogy megfelelő pénzügyi tervezés mellett Budaörs Önkormányzata tervezetten számolhatott a díjmeléssel, így annak eddigi elmaradása, illetve a különbözet tervezettnél későbbi kifizetése nem jelent pénzügyi hátrányt részére, sőt a kamatnyereség miatt akár előnyös is lehet. Ezzel ellentétben a kialakult helyzet a BKV számára a kamatveszteség miatt hátrányos, mely hátrányából eredő kárát azonban, részbeni felelőssége elismeréseként, Budaörs Önkormányzatával szemben semmilyen mértékben nem kívánja megtéríttetni, ám a szerződés szerinti díjmeléstől, és a folyamatosan teljesített szolgáltatás után méltányosan járó díjkülönbözettől eltekinteni nem tud. Ezek fényében a 2011. évre vonatkozó szolgáltatási díjak elfogadása esetén Társaságunk kész olyan megoldást találni, ami Budaörs Város Önkormányzata számára nem jelent vállalhatatlan körülményeket, így az alábbi megállapodást és a szerződés ennek megfelelő módosítását javasoljuk:

Az Önkormányzat 2011. szeptember hónapjától mindkét szerződés esetében elfogadja a 2011. évre általunk korábban megadott mértékben emelt díjat, a 2011. január hónapjától 2011. augusztus hónapjáig tartó időszak díjkülönbözetét pedig 2011. szeptember hónapjától 2011. december hónapjáig időarányosan elosztva visszamenőleg téríti meg Társaságunk számára, azaz minden hónapban az emelt 2011. évi díjon felül 2 hónapra vonatkozó korrekciós összeget is fizet.

Ugyanakkor a hasonló problémák megelőzéseként a szerződés egységes értelmezése, illetve a közeljövőben Budapest közlekedésében várható szervezeti változások könnyű kezelhetősége érdekében további módosításokra teszünk javaslatot:

Az adminisztrációs kötelezettség kölcsönös csökkentése érdekében a 40-es járatcsaládra vonatkozó szerződés vitatott pontja helyébe egy olyan rendelkezés lépne, amely automatikus díjemelést tesz lehetővé a korábban már megállapított mértékben. Tekintettel arra, hogy teljesítményváltozás esetén indokolt ugyan a külön megállapodás, ám az eddig is már a teljesítményváltozás dátumától megtörtént, így időben általában nem esik egybe az éves díjemeléssel, ezt a fajta megállapodási kötelezettséget különválasztanánk, és a változtatás bevezetése előtti megvalósulással tartjuk szükségesnek előírni.

A szervezeti változások kezelésére egy olyan ponttal egészítenénk ki a szerződést, amely lehetővé teszi, hogy a szervezeti változások során a feladatátcsoportosítások miatt ne kelljen szerződést módosítani, hanem a szerződés vonatkozó részének tekintetében a BKV helyébe egyszerű jogutódlással lépjen az újonnan illetékes szervezet.

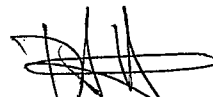
Bízunk abban, hogy Budaörs város Önkormányzata is hasonló, a jó partneri kapcsolat fenntartására törekvő megállapodásra hajlik, amely mindkét fél számára méltányos és egyik oldalról sem tartalmaz vállalhatatlan kötelezettséget. E megállapodás megszületése esetén Társaságunk haladéktalanul megkezdi a 40-es járatcsaláddal kapcsolatban Budaörs által kért, és szakmai szempontból általunk is indokoltnak tartott változtatások bevezetéséhez szükséges konkrét intézkedéseket, melyek elvi előkészítése, bízva partnerünk jóhiszemű eljárásában, a változtatások mihamarabbi bevezethetősége érdekében már jelenleg is zajlik.

Szíves tájékoztatásul levelemhez mellékelve küldöm a fent leírtak alapján módosított, 2011. évre vonatkozó 40-es, 40E, 188E, 240, 240E és 940-es viszonylatokra vonatkozó „Közszolgáltatási szerződés 7. sz. módosítása” valamint a 88-as viszonylatra vonatkozó „Megállapodás 4.” szerződés-tervezeteket.

Kérem a levelemben leírtak szíves mérlegelését, és tájékoztatását Budaörs város Önkormányzatának döntéséről.

Budapest, 2011. július 20.

Üdvözlettel:



Tarsoly András  
főosztályvezető

