

EGYEZTETÉS BUDAPEST FŐVÁROST ÉRINTŐ KÉRDÉSKÖRBE

Helyszín: Budaörs Város Önkormányzat PH
2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. em. 307. tárgyaló

Időpont: 2011. május 03. 10.00-12.00 között

Résztvevők:
(mellékelt jelenléti ív szerint)

Meghívottak:

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. Messel Balázs | FPH Városépítési Főo. |
| 2. Csizmadiáné Tóth Judit | FPH Városüzemeltetési Főo. Közmű és Környvéd-i. Oszt. |
| 3. Hajnal Tünde | Budapesti Közlekedési Központ ZRt. |
| 4. Takács Viktor | Bp. XI. ker. Önkormányzat Főépítész |
| 5. Szesztai György | Bp. XXII. ker. Önkormányzat Főépítész iroda |

Budaörs Város Önkormányzat képviselőiben:

- | | |
|-------------------|--|
| 6. Vágó Csaba | polgármesteri kabinetvezető |
| 7. Csík Edina | főépítész |
| 8. Korodi Zsolt | településrendezési előadó |
| 9. Domahidi Emma | városépítési irodavezető |
| 10. Zolnai Márton | városépítési iroda, csoportvezető |
| 11. Muhits Ágnes | városüzemeltetési felszíni-víz ügyintéző |
| 12. Egri Péter | Budaörsi Termál Szolgáltató és Vagyonhasznosítási Kft. |

A terv készítői képviselőiben:

- | | |
|-------------------|------------------------------------|
| 13. Paksi Szilvia | VÁTI Kft., vezető településtervező |
|-------------------|------------------------------------|

Tárgy: Budaörs Város TSZT és BHÉSZ felülvizsgálat
BUDAPEST FŐVÁROST ÉRINTŐ KÉRDÉSEK témakörét érintő tárgyalás

Csik Edina megnyitja az egyeztetést. Az egyeztetés összehívására a Főpolgármesteri Hivatal Budaörs TSZT felülvizsgálat koncepcióra adott véleményében foglaltak tisztázása érdekében került sor.

1. A METRÓ fejlesztési tervei, Virágpiactól történő továbbvezethetőségének feltételei

Paksi Szilvia ismerteti az előzményterveket. A hatályos településrendezési eszközökben történő szerepeltetése. A felülvizsgálatban távlati, nagytávlati elemként jelöli a terv, Tó-parki végállomással. Az autópálya alatt kéregvezetésben javasolják kialakítani, ennek költségvonzata tűnik ma a legkedvezőbbnek.

Messel Balázs a véleményezésnél nem volt még BKK, ezért az akkor illetékes Közlekedési Ügyosztállyal közösen foglalták meg véleményüket. A véleményben foglaltak szerint a kifogásolt fejlesztések megvalósíthatóságának és szükségességének igazolása továbbra is szükséges. Természetesen nem akarnak alaptól minden fejlesztést elutasítani, de csak részletesebb tervek alapján tudnak csak további véleményt adni.

Takács Viktor kerület részéről kardinális kérdés, hogy Kelenföldtől tovább kell vezetni. A lehetséges nyomvonalakra tanulmányterv is készült, mely Gazdagrét érintésével virágpiaci végállomást tervezett, ide ki-, áthelyezve a csatlakozó ráhordó hálózat végállomásait és a P+R-t, de a vonal tovább vezetése a kerület számára elfogadható alternatíva, kedvezőbb, elfogadhatóbb lehetőségeket tartalmaz. Fontos a nyomvonal-kijelölés közös meghatározása.

Vágó Csaba a város 2001-óta a Virágpiac felé történő fejlesztés mellett áll.

Takács Viktor a kerület a megvalósuló METRÓ fejlesztések kapcsán a felszíni kapcsolatokban mindig háttérbe szorult. Kelenföldön a kerület számára kedvezőtlen, nem elfogadható megoldások születtek. A Virágpiacnál lehetne legkedvezőbbben megvalósítani a ráhordó hálózatok kapcsolatait. A kerület a METRÓ üzemi terület

megvalósításával sem tudott teljes egészében egyetérteni, annak városszerkezeti helye, az elfoglalt terület-nagysága a városszövettől idegen, de annak megmaradásával hosszútávon lehet/kell számolni.

Csik Edina tehát a virágpiaci továbbvezetésre más hasonló, vagy esetleg részletesebb tervekről jelenlévőknek van-e tudomása?

Jelenlévők közül senki sem tud elkészített, készülő tervekről.

Jelenleg fut egy KÖZOP-os pályázat kötőtpályás tömegközlekedés fejlesztéssel kapcsolatban, melyre a város épp a METRÓ kivezetés tanulmányterveztetése kapcsán pályázni kívánt Törökbálinttal közösen, esetleg ehhez Újbuda is csatlakozhatna.

Szesztai György a 4 METRÓ Kelenföldtől történő továbbvezetése is csak egy az alternatívák közül a továbbvezetésre, a Virágpiac mellett Budafok Városközpont irány is a lehetséges nyomvonalak között szerepel. Jelenleg nincs döntés a továbbvezetés irányában, természetesen Budafok nem szeretné ha a Virágpiac felé történő meghosszabbítás hátráltatná, ellehetetlenítené a számára kedvezőbb irányban történő fejlesztést.

+ tömegközlekedés

Zolnai Márton következő évben lejár a BKV-val a szerződés, melyet új pályáztatással kell/lehet megújítani, természetesen nem lehet garanciát adni arra, hogy azt a BKV fogja ismét elnyerni, ezért azt szeretnénk megtudni, hogy egy BKV-tól független budaörsi tömegközlekedési cég járművei milyen feltételekkel használhatnák a fővárosi megállóhelyeket, ezügyben melyik cég/főosztály az illetékes.

Hajnal Tünde a BKK-val kell felvenni a kapcsolatot minden, a tömegközlekedést érintő ügyben, a BKV irányításával kapcsolatos ügyek is átkerülnek hozzájuk, és a BKSz megszűnését követően annak ügyei is valószínűleg átkerülnek a BKK-hoz.

2. Szervizút Egér úti csomópontra történő csatlakozás lehetőségei

Messel Balázs kivételt csak a Szervizút és az Egérúti autópálya csomóponti kikötése, melyet a továbbiakban sem tudnak elfogadni/támogatni.

Vágó Csaba mi a merev elutasítás indoka?

Messel Balázs úgy látják, hogy forgalom-technikailag nem kivitelezhető azon a területen, sem a tervezett nyomvonalvezetéssel, sem a tervezett kialakítással.

Paksi Szilvia a részletes javaslat forgalomszámlálás alapján készült, így került meghatározásra körforgalmú csomópont javaslat közvetlen autópálya lehajtó kapcsolattal.

Messel Balázs a véleményük megadásakor a közlekedési szakemberek nyilatkoztak úgy, hogy a nyomvonal nem megfelelő, és a gyűjtőút Egérútra történő csatlakozása sem jó megoldás, valamint csomópont tervezett kialakítása sem megfelelő.

Csik Edina már többször felmerült a csatlakozás kérdése, eddig az Andor utca kiépítéséhez kötötték a megvalósíthatóságot. Az új ággal többlet- forgalom/terhelés az Egérútra nem érkezik, hisz a budaörsi tervezett szervizút forgalma az 1-es út forgalmáról áttérő forgalom, tehát a ma a Budaörs felől az 1-es úton érkező forgalom nem egy ágon/csomóponton, hanem megosztva érkezik az Egérútra. Ez Budaörs számára előnyt jelentene, Budapestet és Újbudát pedig nem érintené hátrányosan.

Messel Balázs csak ismételni tudja, hogy Ő a véleményíráskor a közlekedési szakemberektől kapott véleményeket. A közlekedésszakmai kérdéskörben nem Ő a kompetens.

Hajnal Tünde nem tudott megismerni a tervben foglaltakkal, ezért nem áll módjában véleményt alkotni, igazából megfigyelőként van csak jelen.

Messel Balázs tekintettel a már említett Andor utcai átadásra elképzelhető, hogy változtatható a szakmai vélemény, de jelen tárgyaláson nincs jelen olyan személy, aki erről érdemben nyilatkozhatna. Kéri a szervizúttal kapcsolatos hatások, részletesebb tervek elkészítését és egyeztetését a főváros illetékes szervével a BKK-val.

Takács Viktor valószínűleg nem zavarja a területet a tervezett nyomvonal és bekötés, de ez ügyben nem ismeri a kerületvezetés álláspontját. Az elhangzottak alapján logikusnak tűnik a szervizút léte, szerepe, akár nyomvonala is, de érdemi nyilatkozat csak részletesebb tervek ismeretében adható.

Messel Balázs ha forgalomtechnikailag megoldható, akkor már csak az elven lehet vitatkozni, most úgy látja a főváros részéről megfelelően alátámasztott tervek alapján a vélemény változtatható.

Csik Edina a szervizút által generált módosítás hogyan vezethető át a hatályos fővárosi és kerületi településrendezési terveken?

Messel Balázs a főváros településrendezési eszközeinek módosítása az előírt módosítási hatástanulmány alátámasztó munkarészek elkészítésével, leszállításával kezdeményezhető, melyet a Közgyűlés fog elfogadni. Ennek kialakult időrendje nincs.

Hajnal Tünde a Szervizút szerkezeti elem, ezért szerkezeti terv módosítást is érint.

Zolnai Márton Virágpiaci METRÓ végállomás terveinél látta a csomópont főváros felőli igénybevitelének javaslatát, ezért kérdés, hogy a ma ismert fejlesztési elképzelések alapján van-e igény a főváros felől a csomópont új ággal történő terhelésére.

Messel Balázs nem ismer ilyet, de nagyon távlati terv a METRÓ meghosszabbítás.

Takács Viktor nincs hatályos terv, KSZT-t kell készíteni, melynek részeként az érintett tulajdonosokkal is egyeztetni szükséges. Erre a város és a kerület településrendezési szerződést köthet. Milyen szintű a tervezettség?

Messel Balázs az elvi döntés módosításához elégséges a TSZT szintű tervezés, de a részletek pontosítására is szükség van legalább a csomópontban. A TSZT módosítása nem csomagban történik, egyedi igények egyedi módosításként mennek.

Zolnai Márton készültek tervek több évvel ezelőtt, ezek rendelkezésre állnak, de tekintettel az 1-2 évenkénti tervezési paraméter könyv változásokra a terv elavult, korrekcióra szorult.

Takács Viktor kéri a terv megküldését, hogy előzetes állásfoglalást kaphasson a kerület vezetésétől.

3. Központi szennyvíztisztító telepre történő csatlakozás lehetőségei

Egri Péter néhány hónapja volt egyeztetés, akkor az egyetlen probléma az áthárítandó szennyvíztisztítási díj mértékéről kellett megegyezni. Erre három hete küldött ajánlatot Budaörs Város.

Csizmadiáné Tóth Judit a megállapodás régóta húzódik, már csak ez az egy akadálya van a KEOP Budapest komplex integrált szennyvízelvezetése megvalósítására vonatkozó pályázat benyújtásának. A pályázat határidejére tekintettel ennek mielőbb meg kell történnie. Megállapodás esetén a közös megvalósításról is további meg egyezés szükséges.

Csik Edina a TSZT-ben ez mint a szennyvíz tisztítás, elvezetés megoldása szerepeltethető.

Csizmadiáné Tóth Judit igen, ennek a műszaki tervi előkészítése megtörtént, csak a pénzügyi megegyezés hiányzik mögötte.

4. Településhatárok menti gyűjtő utak helyzete és körforgalmú csomópontjaik kialakítása

Messel Balázs az Alsó- és Felsőhatár út és az 1. számú főút keresztezésében tervezett körforgalmú csomópont kialakítását elvileg elfogadhatónak tartják, de ennek megfelelő szakmai megítéléséhez is részletes tervek szükségesek. A gyűjtőúti szerepkör kialakításával szemben sem emel kifogást.

Zolnai Márton készülnek a kiviteli tervek, melyekre az érintett önkormányzatok hozzájárulását várják. Két probléma van, a felszíni víz elvezetéshez az FCSM egyenlőre nem járult hozzá a Spanyolréti árokba kötéshez, és tisztázni kell, hogy az észak-keleti sarkának KSZT-je milyen szabályozást tartalmaz. A dél-keleti oldalon a benzinkút tulajdonos úgy nyilatkozott, hogy a telekalakításhoz hozzá fog járulni. A szabályozás tisztázásán túl közútkezelői hozzájárulások beszerzése szükséges.

A jegyzőkönyvet kikeresi és a jelenlévő két érintett részére megküldi.

Csik Edina a véleményben a Felső és Alsó határúttal kapcsolatban megfogalmazott véleményt, hogy annak nyomvonala csak budaörsi területet érinthet elmondja, hogy az a két település közigazgatási határa mentén fekszik, mind két közigazgatási területet érinti változó (néhol csak Budaörs, néhol csak Budapest) szélességben, és a közigazgatási határ rendezése is szükséges néhány szakaszon.

Hajnal Tünde meg kell vizsgálni, hogy az esetlegesen szükségessé váló tervezett szabályozás érint-e és ha igen milyen mértékben fővárosi területeket, van-e módosuló szabályozási vonzata, ezt a kerülettel kell részleteiben átbeszélni. A két település teveiben azonos kategóriába kellene őket sorolni.

Messel Balázs a tervi léptékből nem voltak megállapíthatóak a részletek, de az út ellen alapból kifogást nem emelnek.

Csik Edina javasolja, hogy a most felmerült, részletesebb egyeztetésre kerüljön sor, az előzmények ismeretében az Újbudai Önkormányzatnál, az érintettek meghívásával.

Szesztai György felhívja a figyelmet a környezetben általánosan ismert közterületi csapadékvíz elvezetési problémakörre, a Hosszúréti-patak befogadóképességére, ezért kéri, hogy minden település a saját területén próbálja meg kezelni felszíni vizeit, mert közigazgatási területükön a patak mente teljes mértékben beépült, árvízvédelmi létesítmények hely hiányában ott nem létesíthetők.

Zolnai Márton a körforgalom a jelenlegi csomópont helyén épül így csak minimális felületnövekedésről lehet/kell beszélni, melynek csapadékvíz többlete csekély.

Domahidi Emma az autópálya elvágja a város természetes felszíni víz elvezetését, ezért a vízgyűjtőjébe a Hosszúréti-patakba. A nem közterületeken a városban a telken belüli felszíni víz kezelés előírt.

Zolnai Márton azért is fontos a körforgalom építés mert a csomópontban a gyalogos és kerékpáros keresztezés ma nem megoldott.

+ felszíni víz elvezetés

Paksi Szilvia a hatályos BHÉSZ alapján a fejlesztési területeken a felszínvíz helyben tartását írja elő. Törökbálinton a patakra a város a Törökugrató egy kis részterületének vízgyűjtő területéről közvetlen bekötéssel tervezi az átvezetést, mely szintén a Pistályréti tározó felett kötne a patakba. Újbuda területén volt még tervbe véve egy nagyobb kapacitású tározó, kérdés, hogy ennek megvalósulásával mennyire lehet számolni. Újabb nagy tározó kiépítése Budaörs területén nem lehetséges.

Domahidi Emma a Budaörsi Polgármesterének a Hosszúréti-patak vízgyűjtő területét érintő, közös rendezésre vonatkozó kezdeményezés sajnos mára kicsit elakadt.

Szesztai György két irány van, az egyik a meglévő tározók kontrollja, a másik egy tanulmányterv a megvalósíthatóságra valamint, hogy a települések tartalékoljanak területeket záportározók részére. Közeljövőben a polgármesterek tovább tárgyalnak.

Muhits Ágnes a város területén a tározók kontrollja jól működik. A város terepadottságai, az autópálya, mint a természetes vízfolyást elzáró létesítmény nem teszi lehetővé a város felszíni vizeinek természetes elvezetését, nagyobb záportározó létesítését.


Csizmadiáné Tóth Judit a főváros UNIÓs támogatással a fővárosi szakasz mederrendezését a közeljövőben tervezi. Kapacitásnöveléssel nem lehet számolni.

Szesztai György csak meder tisztítás és rendezés tervezett, illetve a legmélyebben fekvő telkek mentén egy kb 0,5 m-es gátépítéssel az árvízvédelem biztosítása. Gond a Duna visszatörlesztése, az érkező víz gyorsasága.

A tárgyalást követően Somodi László a BKK stratégiai, fejlesztési és beruházási igazgató küldött e-mailt az autópálya-fejlesztésekkel kapcsolatban, a tárgyaláson elhangzottak kiegészítésére.
(Az e-mail emlékeztetőhöz mellékelve.)

– k. m. f. –

Emlékeztetőt készítette:



Korodi Zsolt
településrendezési előadó

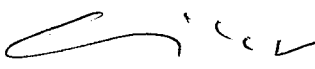



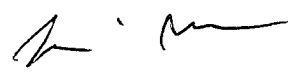





Melléklet:

1. Jelenléti ív
2. Somodi László, BKK stratégiai, fejlesztési és beruházási igazgató e-mailje

JELENLÉTI ÍV

Budaörs Város TSZT és BHÉSz felülvizsgálat fővárost érintő kérdések
tisztázásának egyeztetése

ideje: 2011. május 3. kedd 10.00-14.00
helye: Budaörs Város Önk. PH 307 tárgyaló

Jelen vannak:		
szervezet/név	elérhetőség	aláírás
BTFH Városi Tűzoltó Községi és Köztisztviselői Szakszervezet	327-11-27 csizmadia@budapest.hu	
MESSELY BALÁZS FPH Városerőltérési Főosztály	327-1331 messelb@budapest.hu	
Hajnal Tünde BKK	30-774-1094 tunde.hajnal@bkk.hu	
Bp XXII. ker. Főép. Ir. SZESZTAI GYÖRGY	2232611 111 szesztai@bp22.hu	
Budaörs P.M. ZOLNAI MÁRTON	23 447 885 zolnai.marton@budaors.hu	
Budaörs P.M. Domahidi Emma	domahidi.emma@budaors.hu	
Takács Viktor Bp. XI. ker. Főépítési Irada	takacs.viktor@ujbuda.hu	
Korösi Zoltán Budaörs Városi Önk. PH. Főép. Ir.	korosi.zoltan@budaors.hu	
PAKSI SÁLVIA VÁTI VÁROSERŐLTÉRÉSI KFT.	sylvia.paksi@vaticft.hu	
Csik Érika Budaörs Városi Önk. Főépítési	csik.erika@budaors.hu	

Korodi Zsolt**Feladó:** SOMODI László (BKK) [laszlo.somodi@bkk.hu]**Küldve:** 2011. május 4. 17:44**Címzett:** foepitesz**Másolatot kap:** HAJNAL Tünde (BKK)**Tárgy:** Budaörsi TSZT felülvizsgálata

Tisztelt Csík Edina Főépítész Asszony !

A tegnapi, tárgybeli megbeszélésen sajnos egy másik programom miatt, szándékaim ellenére nem tudtam jelen lenni. Ugyanakkor, a helyszínen jelen volt munkatársam (Hajnal Tünde) beszámolója szerint fontos, és további egyeztetést igénylő közlekedési témák is elhangzottak a megbeszélésen. Ezek között vannak, amelyek érdekegyeztetést igényelnek a települések esetlegesen eltérő érdekelttségi helyzete és műszaki lehetőségei miatt (pl. szervizutak), és van olyan, amelyik kifejezetten koncepciózus, hosszú távú egyeztetést és előkészítést igényel (pl. 4-es metró távlati nyomvonala).

Ez úton is szeretném kifejezni, hogy a témákban a további szakmai egyeztetésekre nyitottak vagyunk.

A 4-es metró ügyében, természetesen meg lehetőségek távlati dolog arról beszélni, hogy a városhatáron túlra mikor megy ki a metró és milyen formában. Ugyanakkor a 4-es metró távlati, külső végpontja jelenleg nem tekinthető 100%-ban eldöntöttnek, és szándékaink szerint a következő években kell ezt tanulmányterv szintjén kidolgozni. Ez a fajta koncepcionális előkészítő munka akkor indulhat meg érdemben, ha cégünk, a BKK Zrt. által a közeljövőben várhatóan benyújtásra kerülő KözOP előkészítési projektet (amely a 4-es metró közép- és hosszútávú jövőjéről szól) a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség pozitívan fogadja és támogatásban részesíti.

Hangsúlyozva, hogy nem a közeljövőben esedékes, és jelenleg finanszírozási szempontból semmilyen módon nem tisztázott, de szakmai megközelítésben elképzelhetőnek tartjuk, hogy a 4-es metró végleges külső végpontja a városhatáron kívül legyen, az agglomerációt és az autópályán érkezőket megfelelően kiszolgálva. Ahhoz, hogy ez a lehetőség távlatilag biztosított legyen, fontos, hogy a továbbvezetés nyomvonal-biztosításának elvi lehetőségéről az egyeztetések az Önök részvételével belátható időn belül megkezdődjenek. Ha a metró valaha is továbbmegy a Virágpiacnál, az költség szempontból elsősorban felszíni nyomvonallalvezetéssel lehetséges, célszerűen, az autópálya közvetlen közelében. Javaslom, hogy ezt a témát tartsuk napirenden, a metróépítés egyéb fejleményei függvényében.

Üdvözléssel:

Somodi Lászlóstratégiai, fejlesztési és beruházási igazgató
Budapesti Közlekedési Központ

Tel.: +36 20 459 9366

Fax: +36 1 327 1889

E-mail: laszlo.somodi@bkk.hu

BKK Budapesti Közlekedési Központ

Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1052 Budapest, Városház utca 9-11.

cégjegyzékszám: 01-10-046840

2011.05.05.