



**Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat
Érdi, Budaörsi Kistérségi Intézete**

Cím: 2030. Érd, Felső u. 39. 2031. Érd, Pf. 110.
Telefon: (23)-354-765; Telefax: (23)-354-765

E-mail: szhbatta@kmr.antsz.hu



| | | |
|----------------------------------|--------------|--------------------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS | | |
| Iktatva: | 2011 JAN 03. | |
| Szám: | XI/1-1/2011 | |
| Előszám: | Melléklet: | Ügyintéző: <i>Heróli</i> |

Iktatószám: 6526-2/2010.
Tárgy: Budaörs Város Településszerkezeti terve
módosításának koncepciója
Előadó: Csécsiné Kompa Zsuzsanna
Elérhetősége: 06-23-354-765/106,
kompa.zsuzsanna@kmr.antsz.hu
Hiv. szám: XI-38-16/2010
Mell: 1 pld. dokumentáció

Budaörs Város Önkormányzat
Főépítész
Csík Edina
főépítész részére

Budaörs
Szabadság út. 134
2040



20110103-1240-000035-1-00

Tisztelt Főépítész Asszony!

Tárgyban benyújtott megkeresést és a csatolt államigazgatási egyeztetési tervdokumentációt, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Kormányrendeletben biztosított jogkörben megvizsgáltam.

A **Budaörs Város Településszerkezeti Terve módosításának koncepciójával kapcsolatban** az alábbi észrevételeket teszem:

- A közműfejlesztés szennyvíztisztítóval kapcsolatos koncepciók közül a „B” változatot támogatom, azzal a kikötéssel, hogy a telepre vonatkozó védőtávolságot csökkenteni kell (500m-ről 300m-re), ennek érdekében az iszapvonal fejlesztése szükséges az OTÉK függelékének előírásai szerint. Megjegyezni kívánjuk, hogy a koncepcióban jelzett „A” változat okafogottá vált.

Érd, 2010. december 13.

Dr. Katona Ildikó

Dr. Katona Ildikó
kistérségi tisztii főorvos



ÉR = 2010. 12. 03.

2010 DEC 03



ÁLLAMI AUTÓPÁLYA KEZELŐ ZRT.

Budaörs Város Önkormányzat
Főépítészeti Iroda

Csík Edina úrhölgy részére
főépítész

Budaörs
Szabadság út 134.

2040

Tárgy: Budaörs Város Településszerkezeti Terve - állásfoglalás

Tisztelt Hölgyem!

| | | |
|-----------------------------------|---------------|-----------|
| POL GÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS | | |
| Iktatva: | 2010 DEC 07. | |
| Szám: | XI/38-23/2010 | |
| Előszám: | Melléklet: | Javított: |

Hivatkozással, Társaságunkhoz XI-38-16/2010. iktatószámon érkezett levelükre és a digitális tervdokumentációra közöljük, hogy Budaörs Város Településszerkezeti tervét az alábbiak betartása mellett elfogadjuk:

- Az Önök által beküldött dokumentációban is említett 1988. évi I. törvény szerinti, az M1-M7 autópálya tengelyétől számított 100 méteres védőtávolságon belüli fejlesztéshez, - csomópontok kialakítása, gyalogos felüljáró építése - építmény elhelyezéséhez stb. az ÁAK zrt. hozzájárulását be kell szerezni.
- A 33197/2010-ÁAK-FHO-474/1. iktatószámú levelünk pontjait - a metró építésével kapcsolatban - továbbra is fenntartjuk, azokat szigorúan be kell tartani.

A közútkezelői állásfoglalásunkat az 1988. évi I. tv. 42/A. § alapján adtuk ki, a benne foglaltakkal szemben 15 napon belül az illetékes területi Nemzeti Közlekedési Hatósághoz lehet fordulni, amely az előírtakat megváltoztathatja.

Budapest, 2010. december 01.

Tisztelettel:

Horváth Róbert
üzemeltetési igazgató

ÁLLAMI AUTÓPÁLYA KEZELŐ ZRT.

-15-

Kiss Ernő
forgalomszabályozási és
hálózatkezelési osztályvezető



20101203-1146-073244-1-00

| |
|--------------------|
| IKTATÁSRA ÉRKEZETT |
| 2010 DEC 07. |

1134 Budapest, Váci út 45. B. épület • Levelezési cím: 1380 Bp., Pf: 1170

Központ: 436-8200 • Fax: 436-8210 • www.autopalya.hu • e-mail: ugyf@autopalya.hu

STATE MOTORWAY MANAGEMENT CO. LTD. BY SHARES • www.motorway.hu



Budaörs Óvárosért Egyesület

2040 Budaörs, Pozsonyi u. 4.

tel: +36 20 417 280

email: ovaros@t-online.hu

Budaörs Város Polgármesteri Hivatal részére

2040 Budaörs, Szabadság út 134.

Csik Edina főépítész részére

**POLGÁRMESTERI HIVATAL
BUDAÖRS**

Iktatva: 2010 DEC 20.

Szám: XI/38-35/2010

Előszám:

Melléklet:

Ügyintéző:

Tárgy: Budaörs Város Településszerkezeti Terve, valamint Budaörs egyes területeire vonatkozó Szabályozási terve és Helyi Építési Szabályzata
Településszerkezeti terv-módosítás koncepció

1. Közlekedési témakört érintő koncepció :

1.1 Elővárosi vasút, METRO, vasút, 1 számú főút. szervíz út, kerékpár út:

A közlekedési terveken az 1-es út több irányba megy. A KL – 2.2.3 számú terv szerint a Gyár u. –Tó u. csomópontnál a Tó utca nyomvonalán letér a kialakítandó, általunk üdvözölt szervíz útra. . A KL – 2.2.1 számú terv szerint viszont marad az eredeti útvonalon, a város főútján áthaladva. Ha a város főútján marad hogy lehet egy országos főúton forgalomcsillapított szakaszt kijelölni?

A tervzetben kérjük az 1. számú főutat a szervízútra terelni.

Az elővárosi vasút, metro, vasút témához a kérdésünk: milyen érdekek alapján mond vagy mondott le a több milliárd forintot érő intermodális központ fejlesztéséről.

Jelenleg realitása csak az elővárosi és vasúti közlekedésnek van. A tervzetben Budaörs feladja vagy feladta a regionális csomópont szerepet, ez áthelyeződik a törökbálinti Tó Parkba . Budaörsön megálló készül a Sport utcánál. A tervzet elveti azt a koncepciót, hogy a vasút, a busz, az elővárosi vasút egy ponton találkozzon és Intermodális központ alakulhasson ki. Ez véleményünk szerint nem támogatható.

A lakótelepnél a jelenlegi buszvégállomásról valószínűleg aluljárós rendszerrel érik el a vágányokat, az elővárosi és vasúti szerelvények külön vágányon érkeznek a megállóba. Már most feltételezik, hogy a reggeli órákban a 30 perces követési idővel közlekedő elővárosi szerelvényekre a zsúfoltság miatt esetleg nem lehet felszállni.

Javasoljuk, hogy a buszvégállomás, vasúti felszállás és elővárosi vasút továbbra is maradjon a Szilvásnál, őrzött P+R parkoló kiépítésével együtt, mivel a vasúti szerelvényekre való felszállási lehetőség a zsúfoltságot csökkentené, a jelenlegi buszvégállomás körüli parkolási lehetőségek alkalmatlanok nagyobb parkolási igényre, és ha a városon átzúduló forgalmat – megállások a fő úton egész napra – csökkenteni akarjuk, ezt ki kell helyezni a belső részből. Alapvető, hogy a vasúti elővárosi közlekedés az átszállási időigénnyel együtt jelentsen alternatívát a gépkocsi és busz közlekedésnek. A



20101215-1124-076556-1-00

IKTATÁSRA ÉRKEZETT

2010 DEC 20.

jelenlegi állomás megközelítés szempontjából alkalmatlan, ha azt akarjuk használni újabb külön megközelítő járatokat igényel, egyszerűbb busszal menni a városba.

1.2 Szerviz út kérdése : Egyetértünk a 1-es út szerviz útra való áthelyezésével, el kell érni, hogy ne a városon keresztül menjen egy országos főút.

A szerviz útra kellene a városon átvezető kerékpárutat is áthelyezni, a jelenleg lakosság által nehezményezett, a gyalogossáv 75 cm-re vagy annál kisebb méretűre csökkentését eredményező megoldások helyett.

Nincs semmilyen koncepció ismertetés a kerékpár forgalomra, egyetlen bekezdés, melyben pont azok az utcák szerepelnek, melynek lakói tiltakoznak a tervezett kerékpárút balesetveszélyes kialakítása miatt.

1.3 Egészségügyi központ: **a tervezetben nem találtunk megoldást a központ megközelítésére, parkolási lehetőség kialakítására.**

1.4 A modern városok úthálózatának tervezésénél a részleges behajtással rendelkező utak, útszakaszok kijelölése elengedhetetlen, ez már a modern városfejlesztés egyik alapja.

2. Felszíni vízelvezetés kérdése

Jelenleg minden felszíni vízelvezető a Hosszúréti patakba vezet (felsorolásban 6 db árok és 3 db mellékág a rácsatlakozásokkal), a Vízügyi Igazgatóság állásfoglalása alapján a többletek már nem vezethetők be. Ehhez képest az alacsonyan fekvő területeken szükség lenne a magas talajvíz miatt elvezetések biztosítására, valamint vannak területek, ahol a keletkezett csapadékvíz nem szikkasztható, csak az elvezetés lehetséges. Tervezet kimondja, hogy útépitést csak csapadékvíz elvezetéssel együtt szabad engedélyezni. Ehhez képest az utak vízelvezetése számos helyen megoldatlan, és a telkekről az esővíz vagy külső területre folyik, vagy szabálytalanul bekötötték a szennyvízcsatornába. A tanulmány 10000m³/d-re becsüli ez utóbbi mennyiséget. Ezeket meg kell szüntetni. De hova visszük mindezt? Mi lesz a mély fekvésű területekkel? Egy koncepció tervnek ezt tartalmaznia kellene.

Javaslat az anyagban : több kisebb záportározó, illetve Pistály réti tározó. Ez utóbbi terület Törökbálint tulajdona. Mi van ha Törökbálintnak más a koncepciója?

Miért nincs egy vagy több megvalósítható alternatív megoldás saját területen? Az anyagból nem derül ki, hova vezetődnek el a hálózattal összegyűjtött csapadékvizek (pl. Deák Ferenc utca). Az esetleges belvizek levezetésére fel kellene készülni, és ezt a programban meg kellene jeleníteni, legalább koncepció formájában, hogy baj esetén legyen mit végrehajtani.

3. Természeti értékek védelme, zöldfelület

Több területen az oltalom alóli felmentést szeretne a hivatal, számos esetben fellebezett meg földhivatali határozatot hiába. A mellékelt anyagból kiderül, hogy a frankhegyi gyűjtőúthoz nem járulnak hozzá, és egyéb esetekben is mérlegelnek, mivel az adott helyen a védendő állatvilág nem helyezhető át más élőterületre, és nem értenek egyet (Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság) forgalomgerjesztő beruházásokkal. Mi sem.

Kiderül az anyagból, hogy az eddig különlegesen szabályozott bevásárlóközponti területek nem felelnek meg az övezeti zöldfelületi előírásoknak, ezért átsorolják őket kereskedelmi-ipari övezetbe. Vagyis nem ők alkalmazkodnak a mi szabályainkhoz, hanem

ha ők nem felelnek meg ezeknek, mi megváltoztatjuk a szabályokat, pedig ennek a területnek a zöld lombozata védelem lenne zaj- és levegőtisztasági kérdésekben. Tisztázni kellene mi volt a cél a különleges övezet kialakításával. Véleményünk szerint a bevásárlóközponti területeket lehet és kell kötelezni a hiányzó zöld felület pótlására, nem pedig a nekik megfelelőbb kereskedelmi - ipari övezetbe átsorolni.

4. Városrendezési és terület felhasználási változtatások:

Településszerkezeti, területhasználati és beépítettségi változás fejezet, 71. oldal :

„tervezési feladat a sűrűsödés túlzott mértékűvé válásának elkerülése , élıhetőség megtartása ... makropoliszokat elkerülő , zöld gyűrűvel tagolt településszerkezet ideája „
„A változtatási szándékok vizsgálata kiemelten a Kőhegy, Ófalu területre fókuszál... A város központját csupán kis léptékű szerkezeti változtatási szándékok érintik”

Ettől van a Templom téri rendezési tervben a Zichy korzón 2,5-szeres intenzitás növekedés , felmentési kérelem a kötelező zöldfelületi mérték betartásáról?
Az elvekkel egyet értünk és ragaszkodunk hozzá, hogy a rendezési tervjavaslatok a részterületekre vonatkozóan ezzel ne legyenek ellentétesek.

Terepszint alakítási törekvések :

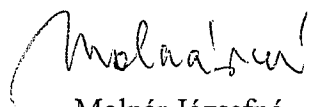
A tervezet 1,00 m terepszint emelést engedélyezne a korábbi szabályozással szemben az építési helyen kívül.

Ez egyértelműen építménymagassági növekedéseket tesz lehetővé, amivel nem értünk egyet . Vízelvezetési és egyéb esetleg kártérítéssel járó problémákat vet fel, melynek előidézésében a szabályozás szerepet játszhat. A szabályozásba javasoljuk beépíteni:

Az építménymagassági számításoknál az eredeti természetes terepszinttől kelljen a magassági méreteket felvenni, illetve a megváltoztatott terepszintet a telek határvonalától számított 50 cm-ig vissza kell rendezni az eredeti szintre. A feltöltött lejtőkön keletkező csapadékvizet saját területen kell elvezetni, átfolyás a szomszédos telekre nem történhet.

2010.dec.14

Budaörs Óváros Egyesület valamint a város jövőével foglalkozó lakosok nevében:



Molnár Józsefné
elnök

Budaörs Óvárosért Egyesület
2040 Budaörs, Pozsonyi u. 4.
Adósz.: 18716621-1-43



Budaörs Város Önkormányzata

Csik Edina
főépítész

Budaörs
Szabadság út 134.
2040

Tárgy: Budaörs Város Településszerkezeti Terve módosításának
kon koncepciója- véleménykére

Tím

Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Főépítési és Környezetvédelmi Iroda

| | | |
|----------------------------------|----------------|------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS | | |
| Iktatva: 2010 DEC 30. | | |
| Szám: XI/38-38/2010 | | |
| Előszám: | Előterjesztet: | Ügyintéző: |

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224 5960
Faxszám: 224 5960
e-mail cím: kara.sandor@bp12ker.hu

Ügyintéző: Kara Sándor
Hivatkozási szám: XI-38-16/2010
Iktatási szám: XIII-544/2/2010

Tisztelt Főépítész Asszony!

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján a Budaörs Város Településszerkezeti Terv módosításának koncepcióját áttekintettük.

Ezúton tájékoztatjuk Önöket, hogy a terv módosításának koncepciója ellen kifogást nem emelünk.

Budapest Hegyvidék, 2010. december 13.

Tisztelettel:



20101223-0854-078210-1-00



**Budafok-Tétény Budapest XXII. ker. Önkormányzat
FŐÉPÍTÉSZI ÉS VÁROSRENDEZÉSI IRODA**

1221 Budapest Városház tér 11.

1775 Budafok 1, Pf. 109.

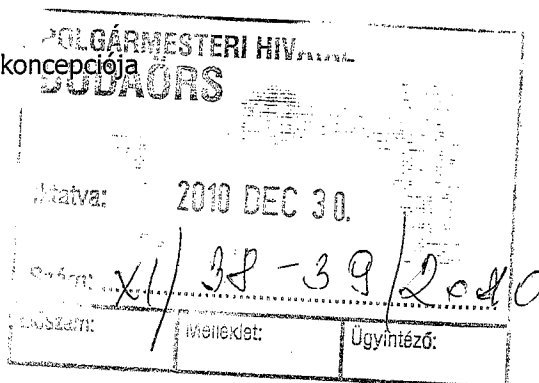
Tel: 229-2639, 229-2611/190, Fax: 229-2664

Budaörs Város Önkormányzat
Csík Edina
főépítész
részére
2040 Budaörs, Szabadság út 134.

Üsz: 1154-11/2010/IX
Üi: Szikora Szilvia

Hiv. szám: XI-38-16/2010

Tárgy: Budaörs Város Településszerkezeti Tervének módosítás-konceptiója



Tisztelt Csík Edina!

Köszönettel vettem megkeresését Budaörs Város Településszerkezeti Tervének módosítására vonatkozó koncepció egyeztetési anyagának véleményezésével kapcsolatban.

A megküldött egyeztetési anyagot a Főépítési és Városrendezési Iroda áttanulmányozta és a benne foglaltakkal kapcsolatban kifogást nem emel.

Javasoljuk azonban, hogy a TSZT-konceptió anyagában is megfogalmazott csapadékvíz elvezetési problémákat - melyek jelentős részben a fejlesztési területek várható beépítései miatt megnövekvő csapadékvíz mennyiség elvezetése kapcsán keletkeznek - a település a saját közigazgatási területén belül oldja meg, hogy ezáltal is csökkenjen a XXII. kerület területén - a Hosszúrét patak mentén - a nagy esőzések miatti árvíz bekövetkezésének lehetősége.

Budapest, 2010. december 15.

Üdvözlettel:



Rumi Imre
Rumi Imre
főépítész



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.

Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.

Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168

E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: 2768/4/2010.

Ü.int.: Garamszeginé Németh Mónika

Tárgy: Budaörs Város Településszerkezeti

Terve módosításának koncepciója

Hiv.sz.: XI-38-16/2010.

Csík Edina,
Főépítész

Budaörs Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal

B u d a ö r s
Szabadság út 134.
2040

A fenti hivatkozási számon küldött dokumentációval kapcsolatos észrevételeinket az alábbiakban adjuk meg:

Terület-felhasználási változtatásokkal kapcsolatos észrevételek:

Belterületi határ változtatása (V1):

- **7766 hrsz.-ú** földrészlet tekintetében a belterületi határ módosításával kapcsolatban megállapítjuk, hogy az említett terület, annak ellenére, hogy része – a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet értelmében – a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területeknek (HUDI20010 – Budaörsi kopárok), valamint az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. tv. (OTrT) és a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervről szóló LXIV. tv. (BATrT) által megállapított országos ökológiai hálózathoz, a hatályos szabályozási tervben beépítésre tervezett területnek van kijelölve. A területen jelenleg is megtalálhatóak azok a természeti értékek (védett növények, mint pl.: Aconitum vulpina, Astragalus vesicarius, Iris pumila, Neottia nidus-avis, Serratula radiata), melyek a kijelölés alapját szolgálták. A hatályos szabályozási terv (42/2005. (IX.22) Ök. rendelet) véleményezési eljárása során adott véleményünkben (331/5/2005 üi.) Igazgatóságunk nem értett egyet a terület belterületbe vonásával és lakóövezetbe vonásával sem. Ezt a véleményünket továbbra is fenntartjuk, azaz a megjelölt földrészlet **belterületbe vonásával nem értünk egyet.**
- **8120 hrsz.-ú** területre vonatkozó belterületi határ módosítással, illetve a kijelölt övezeti besorolással kapcsolatosan további egyeztetést tartunk szükségesnek. A részünkre korábban megküldött hatályos szabályozási tervből nem derül ki egyértelműen az elfogadott övezeti besorolás. A pontosítás szükségességét természetvédelmi szempontból lényegesnek tartjuk, mivel a földrészlet az országos jelentőségű Budai Tájvédelmi Körzet fokozottan védett részéhez tartozik, valamint az OTrT és a BATrT által megállapított országos ökológiai hálózathoz és - a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet értelmében – a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területeknek (HUDI20010 – Budaörsi kopárok) is.
- Ló-hegy alatti terület belterületi határ módosítása ellen nem emelünk kifogást.

Üdülőtérület átsorolása kertvárosias lakóterületté (V2):

- Az Odvashegyi üdülőtérület kertvárosias lakóterület övezetébe történő átsorolásával a jelenlegi állapotok alapján nem értünk egyet. Véleményünk kialakításánál az alábbi szempontokat vettük figyelembe:
- 1. Az üdülőtérület fokozottan védett természetvédelmi területtel határos és a terület közterületi megközelíthetősége jelenleg is konfliktus.

2. A kijelölt terület nagy része a hatályos helyi építési szabályzat (BHÉSZ) szerint (69§ (2), (3) bek.) látványvédelemmel érintett terület.
3. A BHÉSZ 14§ (3) bekezdése szintén korlátozásokat fogalmaz meg az építési lehetőségeket illetően.

Természetközeli területek kijelölése (Tk)

- o táj- és természetvédelmi szempontból a településszerkezeti koncepcióban megjelölt területek természetközeli terület kategóriába való átsorolásával egyetértünk. Ezeken a területeken található természeti értékek védelme valóban megkívánja ennek a területfelhasználási kategóriának az alkalmazását.

Védelmi erdő átsorolása egészségügyi, szociális, turisztikai erdő kategóriába (V26)

- o A kijelölt erdőterület átsorolásával táj- és természetvédelmi szempontból nem értünk egyet. Mivel a terület az OTTrT szerint része az országos ökológiai hálózat övezetének, valamint a kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezetének is. Ezért mindenképpen a védelmi erdő besorolást tartjuk megfelelőnek. Véleményünket támasztják alá az OTTrT ide vonatkozó előírásai (13§, 13/B.§ (1) bek.) is.

Különleges beépítésre nem szánt területek (Kk) kijelölése

- o A 039 hrsz-ú földrészlet az országos jelentőségű Budai Tájvédelmi Körzethez tartozik valamint része – a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet értelmében – a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területeknek (HUDI20010 – Budaörsi kopárok), illetve az OTTrT és a BATrT által megállapított országos ökológiai hálózatnak. Továbbá megállapítjuk, hogy az átsorolásra tervezett terület minden oldalról természetvédelmi területtel érintkezik, illetve védett növények élőhelye (Draba lasiocarpa, Aconitum anthora, Phlomis tuberosa). A területet természetvédelmi szempontból a közbeékelődött helyzete miatt csak tágabb környezetével együtt tudjuk értelmezni. A hatályos szabályozási terv M-VGy övezetbe sorolja a területet. Erre az övezetre vonatkozó előírások (BHÉSZ 64§) véleményünk szerint jobban szolgálják az itt található természeti értékek védelmét, így a tervezett módosítással nem értünk egyet.
- o A 052/2 hrsz-ú földrészlettel kapcsolatban megállapítjuk, hogy az OTTrT és a BATrT által kijelölt országos ökológiai hálózat. Figyelembe véve a jelenlegi területfelhasználás során kialakult állapotokat valamint, hogy a megjelölt földrészlet puffterület, a különleges beépítésre nem szánt területfelhasználási egységbe történő besorolás ellen nem emelünk kifogást, amennyiben a területen a jelenlegi sportcélú, lőállásoknak és létesítményeinek helyet biztosító területfelhasználási mód marad. Ezt kérjük a településszerkezeti terv dokumentációjában rögzíteni.
- o 016/1 hrsz-ú terület az országos jelentőségű Budai Tájvédelmi Körzet része, valamint az OTTrT és a BATrT által megállapított országos ökológiai hálózat övezetébe tartozik (magterület). A tervezett átminősítéssel kapcsolatban Igazgatóságunk már a 2010. május 21.-én megtartott egyeztetésen jelezte, hogy az álláspontunk kialakításához szükség lenne a beépítésre nem szánt területen tervezett konkrét tevékenység ismeretére. Erre a - településszerkezeti terv kereteit meghaladó - pontosításra természetvédelmi szempontból azért van szükség, mert az érintett földrészletet fokozottan védett természetvédelmi terület veszi körül, illetve a terület megközelítése is csak a fokozottan védett 015 hrsz-ú út igénybevételével lehetséges. A jelenleg rendelkezésre álló információk alapján természetvédelmi szempontból úgy gondoljuk, hogy azokon a területeken (016/1/b, 016/1/c, 016/1/d, 016/1/f alrészletek), ahol a hatályos terv M-VGy övezetet jelöl ki, nem támogatjuk az átsorolást. A 016/1/a terület jelenleg M-K övezetbe tartozik. Ennek átsorolásával az említett hiányzó információk miatt szintén nem értünk egyet.

Természetvédelmi kategória rendezésével/módosításával érintett területek (TÉ6.)

- o Felhívjuk a figyelmet, hogy a koncepcióban megadott 8893 hrsz. téves. A kérdéses terület helyrajzi száma 8896. Igazgatóságunk az ingatlan megosztásával és a Hárslevelű u. beépített területek közé benyúló részének a természetvédelmi védettség alóli kivételével valóban egyet értett. Tekintettel arra azonban, hogy az ingatlan felosztása, illetve a védettség alóli feloldás sem történt meg, a 8896 hrsz-ú ingatlan természetvédelmi védettsége (fokozottan védett) továbbra is fenn áll. Ennek következtében ezt a településszerkezeti terven továbbra is jelölni kell. Megjegyezzük továbbá, hogy védettség, fokozottan védettség feloldása esetén a Tvt. 24. § (4) bekezdése szerint kell eljárni. Az Alkotmánybíróság 48/1997. (X.6) számú határozata azonban kimondja, hogy az egészséges környezethez való jog a Magyar Köztársaságnak azt a kötelezettségét is magában foglalja, hogy az állam a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét nem csökkentheti. Annak érdekében, hogy a Budai Tájvédelmi Körzet területére vonatkozóan a védettségi szint ne csökkenjen szükséges a védettség feloldásakor más területek védetté, vagy fokozottan védetté nyilvánítása. A benyújtott

dokumentációban megjelölt további területekre (Kőhegy, Odvashegyi árok, Puttony u.) vonatkozóan is fenn áll az előbb említett konfliktus. Véleményünk szerint a területek minden szempontból megnyugtató rendezéséhez további egyeztetésre van szükség. Az így kialakított egységes koncepció alapján lehetne a védetté nyilvánító miniszteri rendelet módosítását javasolni.

Közlekedési változtatások:

- KL6. jelű tervezett helyi gyűjtőúttal kapcsolatban megjegyezzük, hogy amíg a gyűjtőúttal kiszolgálni kívánt területhez kapcsolódó természetvédelmi védeltséget érintő konfliktusok nem rendeződnek addig a gyűjtőút településszerkezeti szinten történő kijelölésével sem értünk egyet.

Egyéb észrevételek a koncepcióval kapcsolatban:

- A Budai Tájvédelmi Körzet területlehatárolásának változásait bemutató KÖ-8 sz. tervlapra vonatkozó észrevételek:
 1. 016/1 hrsz.-ú terület része a Budai Tájvédelmi Körzetnek
 2. 8609/2 hrsz.-ú terület része a Budai Tájvédelmi Körzetnek
 3. 9451/1 hrsz.-ú terület része a Budai Tájvédelmi Körzetnek
 4. 1348/2; 1348/3; 1348/4 hrsz.-ú terület része a Budai Tájvédelmi Körzetnek
 5. 1635 és a 1636 hrsz.-ú területek nem tartoznak a Budai Tájvédelmi KörzetbeÉszrevételünket a Budai Tájvédelmi Körzet védeltségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII.27.) KvVM rendelet alapján tettük meg.
- A településszerkezeti koncepcióban V30 jelű változtatás különleges beépítésre nem szánt területfelhasználást javasol a 052/2 és a 039 hrsz.-ú területekre. A természetvédelmi érdekű területek II. sz. tervlapon pedig a természetközeli területek övezetébe sorolták ezeket a területeket. Véleményünk kialakításánál a településszerkezeti koncepcióban megjelölt változtatást (V30) vettük alapul. Ugyanez vonatkozik a 016/1 hrsz. területre. Kérjük az ellentmondások tisztázását.
- Az országos ökológiai hálózat övezetének lehatárolása tekintetében szükségesnek tartjuk az ingatlannyilvántartás szerinti pontosítást ott, ahol ez lehetséges. Ennek érdekében tervezői egyeztetést szeretnénk kérni.

Állásfoglalásunkat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 37. § e) pontja alapján adtuk ki.

Budapest, 2010. december 13.

Üdvözlettel:



Füri András
igazgató

Kapják: 1. Címzett (2040 Budaörs, Szabadság út 134.)
2. KDV KTVF (1072 Budapest, Nagydíófa utca 10-12.) – tájékoztatásul
3. Irattár

ELMŰ Hálózati Kft.

Csik Edina
főépítész

Budaörs Város Önkormányzat
Főépítész iroda
2040 Budaörs
Szabadság út 134

Kalmár Ilona
hálózati munkatárs
ELMŰ Hálózati Kft Tervezési osztály
1133 Budapest, Váci út 72-74
Hivatkozási szám : XI-38-16/2010
Iktatószám: TV/1953-1 /2010

Tárgy: Budaörs Város Településszerkezeti Terv módosításának koncepciója, - véleménykérés

Tisztelt Csik Edina Úrhölgy!

Az Önök által küldött tárgyi tervdokumentációt áttanulmányoztuk és a B/3.4. VILLAMOS ENERGIA ELLÁTÁS című fejezethez az alábbi megállapításokat tesszük:

Jelenlegi állapot része:

- Budaörs város Hálózati Engedélyese, a hálózat tulajdonosa az ELMŰ Hálózati Kft, a Hálózati Engedélyes megbízása alapján az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft bizonyos üzemeltetési feladatokat ellát és eljár az érdekünkben..
- Az elmúlt évtizedekben kiépített hálózatok kiépítésénél az adott korszak legkorszerűbb hálózatait építettük ki kiváló minőségben, az adott terület jellegének és a fogyasztói igényeknek, terhelési sűrűségnek megfelelően.
- A dokumentációban felsorolt magánterületen haladó 20 kV-os hálózatok esetében a Kökőrcsin - Ibolya utcában a kábeles kiváltás megtörtént, a Bárány utca- Köhalomutca és a Köhalom utca - Hurok utcai területre a kábeles kiváltás terve elkészült.
- Megjegyezzük, hogy az Önök által megfogalmazott : „...a fogyasztói igényeket, mely ugyancsak kétféle minőségben jelenik meg a területeken, kábeles és légvezetékes formában.” ... állításuk nem helytálló. A kábeles és a légvezetékes hálózat nem minőségi különbséget jelent, hanem a hálózat kétféle típusát jelenti. Légvezetékes hálózatokat jelenleg is létesítünk az igényeket kielégítő legkorszerűbb anyagokból, kiváló minőségben. Az oszlopok típusainak kiválasztásánál az Önkormányzati igényeket is figyelembe vesszük. Pl.: faoszlop, áttört gerincű betonoszlop, különböző színű porgepített oszlopok (melyek közepében a csatlakozók haladnak).

Fejlesztés része:

- Az Önkormányzat által történő kábelesítési fejlesztéseknél az eddigiekhez hasonlóan a továbbiakban is partnerek vagyunk.
- A szabályozási tervvel rendelkező új területeken az új közép és kisfeszültségű hálózatok kiépítése közterületen kábeles hálózat formájában történik, kompakt transzformátor állomásokkal. Lakóparkok esetében kezdeményezzük, hogy már a lakóparkok tervezése során a tervezendő transzformátor állomások helyére is nagyobb hangsúlyt fektessenek, amelyek egyeztetésére készséggel állunk rendelkezésükre.
- A belterületen ahol jelenleg is szabadvezetékes hálózattal rendelkezünk kiépült hálózat toldása és összekötése továbbra is műszakilag indokolhatóan szabadvezetékes hálózat formájában történik az egyedi családi házas beépítés esetén.
- Külterületen kizárólag szabadvezetékes hálózatot építünk saját beruházásban, az ipari területek kivételével, ahol a terhelés sűrűsége és nagysága miatt műszakilag a kábeles hálózat indokolt.

ELMŰ Hálózati Kft.

1132 Budapest
Váci út 72-74.

Bejegyezte:
Fővárosi Bíróság
mint Cégbíróság

Cégjegyzékszám:
01-09-874142

ELMŰ Hálózati Kft.

- Megjegyezzük, hogy a víziközmű hálózatok építésénél várhatóan szükséges kiváltások beruházási költségeit a kezdeményezőnek 100 %-ban vállalnia kell.
- Kiváltások esetében a hálózat típusát - kábel vagy szabadvezeték - egyedi vizsgálat alapján határozzuk meg.
- A közvilágítási oszlopok kiválasztásánál figyelembe kell venniük, hogy amennyiben a Társaságcsoporthoz által ESA listában levő környezetbe illő oszlopok helyett egyedi oszlopok kérésénél ezen többletköltségét az Önkormányzatnak kell felvállalnia, vagy pályázati pénzből finanszírozni. Ezen egyedi oszlopok az Önkormányzati tulajdonban lesznek ezért a további üzemeltetését is fel kell vállalniuk.

Kérjük, hogy a tervezett úthálózatoknál vegyék figyelembe a Villamosmű biztonsági övezet előírásait szabályozó 122/2004.(X.17) GKM rendelet előírásait, a keresztezésekkel kapcsolatos szabványossági feltételeket (MSZ 151-1), ezenkívül az erősáramú kábelek szabványossági feltételeinek biztosítását (MSZ 13207) és a meglévő kismegfeszítésű elosztóhálózatokat is (MSZ 1).

Felhívjuk a figyelmüket arra, hogy a belterületbe vonásnál a meglévő közepesfeszítésű hálózat szabványossági feltételei megváltoznak. A szabványosítás beruházási költségeit az Önkormányzatnak vagy az ingatlan tulajdonosoknak 100 %-ban kell vállalnia.

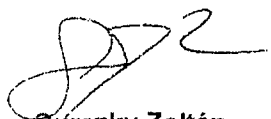
Szeretnénk kezdeményezni egy személyes egyeztetést, melyen a város egész villamos hálózatát áttekintենék a környezet, a fogyasztói sűrűség alapján, egyben a HÉSZ módosítása kapcsán a Város egész területét áttekintve Megállapodás jöhetne létre az ELMŰ és az Önkormányzat között a rekonstrukciós beruházási munkák és az új területek ellátását biztosító hálózatok, a villamos berendezések típusairól.

A véleményezési eljárásban továbbiakban is részt kívánunk venni és egyben javasoljuk a fentiek alapján az egyeztető megbeszélés összehívását, melyen készséggel állunk az Önök rendelkezésére.

Budapest, 2010. december 27.

Tisztelettel,


Kovács Zoltán
Tervezési osztályvezető


Gúrszky Zoltán
Energia és szabályozásmenedzsment osztály

ELMŰ Hálózati Kft.


1132 Budapest
Váci út 72-74.

Bejegyezte:
Fővárosi Bíróság
mint Cégbíróság

Cégjegyzékszám:
01-09-874142

Ért. 2010.12.10.

Tm

| | |
|--|---|
|  Budaörs Város Önkormányzata | BUDAÖRS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATAL JEGYZŐJE ÉPÍTÉSHATÓSÁGI IRODA 2040 Budaörs, Szabadság út 134. www.budaors.hu Tel.: 06-23/447-871 FAX: 06-23/420-929 |
|--|---|

Szám: VIII – 2212 / 2010 / ...

Ea: Szandi Tímea / Vogronics Zsolt

FELJEGYZÉS

Csík Edina
Főépítési Iroda vezetője részére

| | |
|----------------------------------|-----------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS | |
| Iktatva: | 2010 DEC 13. |
| Szám: | XI/38-28/2010 |
| Részlet: | |
| Ellátó: | Junghausz Tímea |

Tárgy: Budaörs Város Településszerkezeti Terv módosításának koncepciója, véleményezése,

Hív. szám: XI-38-16/2010.

Ügyintézőjük: Junghausz Tímea

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII tv. (építési törvény) 9. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, 2010. november 15-én hatóságunkra érkezett, Budaörs Város Településszerkezeti Terv módosításának koncepciója következő véleményt adom:

A megküldött Budaörs Város Településszerkezeti Terv módosításának koncepciójára (TSZ. 4232/2009) nem kívánunk észrevételt tenni.

B u d a ö r s, 2010. december 9.



Papp Csaba
Irodavezető



2010 DEC 08.



PEST MEGYEI FÖLDHIVATAL

Földvédelmi és Földértékelési

Osztály

☒ 1051 Budapest, V. Sas u. 19.

E-mail: pest_foldvedelem@takarnet.hu

☎ 269-4550 fax: 269-4564

Ügyiratszám: 10.304-8/2010.

Ügyintéző: Fülöpp Éva

OLGÁRMESTER HATÁSKÖR
JUDÁCS

Tími

Hatva: 2010 DEC 13.

Am:

Zám:

Hivatkozási szám: XI-38-16/2010

Csík Edina főépítész Asszonynak

Budaörs Város Önkormányzata

Budaörs

Komáromi utca 16.

2040



20101208-1602-074314-1-00

Tárgy: Budaörs Településszerkezeti Terv módosítás koncepciójának véleményezése

Tisztelt Főépítész Asszony!

Tárgyi ügyben tett megkeresésére az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: *Étv.*), valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. sz. rendelet (a továbbiakban: *OTÉK*) vonatkozó rendelkezései alapján biztosított jogkörömben az alábbi véleményt adom:

A tervben szereplő elképzelésekkel kapcsolatban megkeresése nem tartalmaz szakmai állásfoglalásom kialakításához alkalmas és értékelhető adatokat, ezért egzakt véleményt csak a véleményezési eljárás következő szakaszában áll módomban adni. Jelen véleményemben kizárólag a vonatkozó jogszabályi (földvédelmi) előírások, valamint a településsel kapcsolatos általános földhivatali adatok ismertetésére szorítkozom. Egyúttal jelzem, hogy a terv későbbi véleményezési eljárásában **részt kívánok venni**. Kérem, hogy a véleményezési eljárás következő szakaszában megküldendő tervdokumentációban tüntessék fel a tervezések által érintett területek helyrajzi számait, valamint azt, hogy az érintett ingatlanokat mely övezetbe kívánják átsorolni.

Budaörs Város területe összesen 2358,77 hektár, amelynek 38,8 %-a **termőterület**. Ebből a mezőgazdaságilag hasznosított terület 300,95 hektár (ez a teljes terület 12,8 %-a). Az alábbi táblázat a település viszonylatában meglévő átlagosnál jobb minőségű termőföldterületek művelési ágát, minőségi osztályát és területnagyságát mutatja az adott művelési ágban átlagos aranykorona érték megjelölésével.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény [Tfvt.] fogalom meghatározása alapján átlagosnál jobb minőségű termőföldnek minősül az, amelyik az adott település azonos művelési ágban nyilvántartott termőföldjeinek 1 ha-ra vetített aranykorona értékeinek átlagát meghaladja.

| Művelési ág | Minőségi osztály | AK érték | Területnagyság (ha) | Átlagos AK érték |
|---------------|------------------|----------|---------------------|------------------|
| gyümölcsös | 3 | 86,90 | 2,0921 | |
| | 4 | 53,90 | 1,8300 | 41,93 |
| kert | 3 | 86,90 | 0,0988 | |
| | 5 | 40,00 | 11,4783 | |
| | 6 | 33,90 | 1,4516 | 30,79 |
| szántó | 3 | 31,30 | 12,1064 | 29,09 |
| szőlő | 3 | 97,30 | 1,0923 | |
| | 4 | 76,50 | 1,9678 | |
| | 5 | 57,30 | 7,7571 | |
| | 6 | 41,70 | 13,5933 | 38,11 |
| gyep (legelő) | 2 | 17,46 | 0,0910 | |
| | 3 | 12,20 | 38,8837 | 10,58 |
| gyep (rét) | 3 | 45,40 | 113,9274 | 43,11 |

2008. január 1-én lépett hatályba a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.), mely tartalmazza a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvényből kiemelt, a termőföld hasznosításával, a földvédelemmel, a talaj védelmével, és a gyümölcsültetvény telepítésének engedélyezésével, nyilvántartásával kapcsolatos új rendelkezéseket.

Felhívom figyelmét, hogy a hivatkozott törvény rendelkezései **szigorúan védik az átlagosnál jobb minőségű termőföldterületeket**, melyek igénybevételére kizárólag időlegesen, valamint helyhez kötött beruházás esetén kerülhet sor. Helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni a meglévő létesítmények bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, valamint a bányáüzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt.

Kérem, hogy tervezésük során **legyenek figyelemmel a termőföld védelméről szóló törvény átlagosnál jobb minőségű termőföldterületekre vonatkozó rendelkezéseire**, hiszen a későbbi más célú hasznosítás engedélyezésére irányuló kérelem földhivatali elbírálása során az illetékes körzeti földhivatal is – széleskörű mérlegelési jogköre mellett – e törvényi előírások alapján fog dönteni az engedély megadásáról, vagy megtagadásáról. Az említett széleskörű mérlegelés egyik szempontja a termőföld mennyiségi védelme tekintetében az is, hogy a település belterületén található-e az adott cél megvalósítására alkalmas, azonban még fel nem használt terület. Ezzel kapcsolatban tájékoztatom, hogy Budaörs település belterületén 1376 darab ingatlan szerepel az ingatlan-nyilvántartásban beépítetlen területként, melyek összterülete 163,5 ha. E tény figyelembevételével újabb termőföldterületek igénybevétele jelenleg nem indokolt és időszerű a termőföld mennyiségi védelme szempontjából.

A Tájékoztatóban részletezett új jogszabályi előírásokból fontosnak tartom kiemelni a **földvédelmi eljárásra**, valamint az **Önkormányzatokra vonatkozó előírásokat**. A földvédelmi eljárás a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával, valamint a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésével kapcsolatos hatósági eljárás, melynek alkalmával a földhivatal minden esetben helyszíni szemlét tart.

Földvédelmi eljárásnak minősül a termőföld időleges és végleges más célú hasznosításának, a belterületbe vonásának engedélyezése, valamint az engedély nélkül más célra hasznosított termőföldterületekre vonatkozó hatósági eljárás, melynek során a földhivatal az e törvény által megszabott követelmények alapján kérelemre dönt a más célú hasznosítás továbbfolytatásának engedélyezéséről, vagy az eredeti állapot helyreállításának elrendeléséről. A fent felsorolt kérelemre induló eljárásokért a kérelmezőnek 15.000 Ft. igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetnie. A hivatalból indult eljárásnál (engedély nélküli más célú hasznosítás) a földhivatal egyéb eljárási költséget számít fel.

Az **Önkormányzatok** vonatkozásában a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény az alábbi rendelkezéseket hozta: Külterületi termőföld belterületbe vonása iránti kérelmet **kizárólag** az Önkormányzatok terjeszthetnek elő. A kérelem megalapozottságát az alább részletezett módon **igazolnia kell**. A kérelem elbírálásánál **elutasítási ok lehet**, ha a kérelemmel érintett termőföldterület **nem szomszédos a belterülettel**, valamint, ha a földrészlet(ek) **átlagosnál jobb minőségűek és a belterülettel átlagosnál gyengébb területek is határosak**. Mindezen túl a belterületbe vonási kérelmet **el kell utasítani**, ha az nem olyan földrészletekre vonatkozik, amelyeket az önkormányzat a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználni tervez.

Budapest, 2010. december 3.

Üdvözlettel:



Tájékoztatásul kapja:

Lengyel Mónika Budakörnyéki Földhivatal Földügyi Osztály Vezetője

Tájékoztató a termőföldek védelméről a 2007. évi CXXIX. törvény előírásairól

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény II. fejezete tárgyalja a termőföld hasznosítására, a termőföld mennyiségi védelmére (földvédelemre) és a földminősítésre vonatkozó szabályokat. Az új törvényi szabályozás célja, hogy a termőföldek - s ezen belül is elsősorban a jó minőségű földek - termőképességének, és mennyiségének fenntartása biztosított legyen, és hogy az előírásoknak az ingatlanügyi hatóság (továbbiakban földhivatal) az eljárása során kellően érvényt tudjon szerezni.

Termőföldnek minősül /1994. évi LV. törvény 3.§ a) pontjában meghatározva/ a település külterületén, az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, erdő, fásított terület művelési ágban vagy halastóként nyilvántartott földrészlet és mint ilyen a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény hatálya alá tartozik, a Tfv. 1.§ (4) bekezdésében foglaltak kivételével.

A korábbi szabályozás hiányosságát küszöböli ki a törvény azzal, hogy külön szabályokat állapít meg arra az esetre, amikor a földvédelem szempontjait a földhivatal nem ügydöntő hatóságként, hanem más hatóságok előtt folyó eljárásokban szakhatóságként érvényesíti. A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos, vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A törvény rögzíti, hogy milyen tevékenységek minősülnek a termőföld más célú hasznosításának, s hogy csak az ingatlanügyi hatóság előzetes engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. Kimondja, hogy a földhivatal engedélyének hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól, továbbá más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat.

A termőföld más célú hasznosítását engedélyező földhivatali határozat hiányában más hatóságnak az eljárását fel kell függesztenie. Ezen előírást az a gyakorlatban számtalanszor előforduló eset indokolja, hogy a termőföld igénybevételével járó engedélyköteles beruházások alkalmával a beruházók arra való hivatkozással kérik a földvédelmi eljárás lefolytatásának mellőzését, hogy más hatóság (pl. az építésügyi hatóság) megadta számára az engedélyt, így jóhiszeműen járt el, amikor a termőföldet más célra hasznosította. Ugyanakkor földvédelmi hatáskörrel kizárólag a földhivatal rendelkezik, így más hatóság a földvédelem szempontjait nem érvényesítheti a saját engedélyezési eljárásában.

Más célú hasznosításnak minősül: A hasznosítási kötelezettségtől való olyan eltérés (időleges, vagy végleges), mellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági művelésre alkalmatlanná válik, a termőföld belterületbe vonása és az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, az út, vasút és egyéb műszaki létesítményhez tartozó fásítás. /A hasznosítási kötelezettségre vonatkozóan a Tfv. 5.§ (1) bekezdése rendelkezik, melynek értelmében a földhasználó köteles – választása szerint – a termőföldet művelési ágának megfelelő termeléssel hasznosítani, vagy a termelés folytatása nélkül a talajvédelmi előírások betartása mellett a gyomnövények megtelepedését és terjedését megakadályozni. Nem illeti meg a földhasználót ez a választási lehetőség szőlő és gyümölcsös esetében, mivel a törvény kategorikusan előírja, hogy szőlőt és gyümölcsöst a művelési ágának megfelelő termeléssel kell hasznosítani./

Nem minősül más célú hasznosításnak, földrendező és földkiadó bizottságokról szóló törvény hatálya alá tartozó, a részarány földkiadási eljárás során, továbbá az ezen eljárásban keletkezett osztatlan közös tulajdonok megszüntetése során keletkező új földrészletek megközelítésére szolgáló utak kialakítása.

A földvédelmi eljárás keretében külön szabályok kerültek megállapításra a végleges más célú hasznosítás egyik speciális esetére, a **külterületi termőföldek belterületbe vonására**.

A **belterületbe vonással** kapcsolatban felhívom a figyelmet a Tfv. 15. §-ra, mely szerint **külterületi termőföld belterületbe vonása iránti kérelmet kizárólag az önkormányzat terjeszthet elő**.

A kérelem megalapozottságát az önkormányzatnak – az érintett földrészletek helyrajzi számaint és a terület-felhasználási célt tartalmazó – képviselő-testületi döntéssel, valamint a településszerkezeti terv kivonatával kell igazolnia. A kérelemhez az önkormányzatnak mellékelnie kell arra vonatkozó írásbeli nyilatkozatát, miszerint a földrészleteket a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül felhasználni tervezi, **ennek hiányában el kell utasítani a kérelmet**, kivéve új község alakításának és településegysítés megszüntetésének eseteit.

Belterületi, illetve beépítésre szánt területi felhasználásra kerülő területek folyamatosan, a településfejlesztés megvalósításától függően vonhatóak belterületbe.

A kérelem elutasításának oka lehet, ha a kérelemmel érintett termőföldterületek nem szomszédosak belterületi földrészletekkel, vagy a kérelmezett átlagosnál jobb termőképességű területek mellett gyengébb minőségű termőföldek is szomszédosak a belterülettel. (szomszédos földrészlet: az is, melyet árok, vagy csatorna választ el a belterülettől)

Termőföldet más célra igénybe venni csak kivételesen, elsősorban gyengébb minőségű termőföld igénybevételével lehet.

Átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, vagy helyhez kötött beruházás (meglévő létesítmények bővítése, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítése, bányauzem és más természeti kincs kitermeléséhez szükséges létesítmény telepítése) céljából lehet. Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

Hulladéklerakó céljára csak mezőgazdasági művelésre alkalmatlan, vagy átlagosnál gyengébb minős. termőföldet lehet más célra hasznosítani.

A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell: az érintett földrészetek helyrajzi számát, a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt, annak célját, ha időleges az igénybevétel, akkor időtartamát és az igénybevevő megnevezését valamint lakcímét (székhelyét).

A kérelemhez mellékelni kell: az ingatlan-nyilvántartási térkép másolatát, melyen fel kell tüntetni a más célra hasznosítani tervezett területet. Csatolni kell a terület-kimutatást, kivéve, ha a tervezett más célú hasznosítás az ingatlan teljes területét érinti. Kötelezettségvállaló nyilatkozat a járulékmentesítés igénybevételéhez, ha a tervezett igénybevétel 2 ha-t meg nem haladó nagyságú területen települési, vagy megyei (fővárosi) szociális intézmény, egészségügyi, sportlétesítmény építése, temető létesítése, vagy bővítése céljára irányul. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy az engedély jogosultja kötelezettséget vállal arra, hogy az építményt a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követően 15 évig rendeltetésszerűen csak az engedélyben meghatározott célra fogja hasznosítani.

A más célú hasznosítás engedélyezéséről szóló határozat öt éves **érvényességi ideje csökkentésre került négy évre**. Ugyanakkor új szabályként a törvény kimondja azt is, hogy az engedély jogosultjának írásbeli lemondó nyilatkozata esetén is érvényét veszti a határozat, mely érvénytelenítésről külön határozatot kell hozni. Ennek indoka, hogy az esetek döntő többségében a beruházónak több engedélyt kell beszereznie a termőföld igénybevételével járó beruházások megvalósításához. Az egymásra épülő engedélyezési eljárások nem mindegyike eredményes a beruházó számára, így előfordul, hogy például a földhivatal engedélyezi a termőföld más célú hasznosítását, de az építési hatóság elutasítja az építési engedély iránti kérelmet, így a beruházás jogszerűen nem tud megvalósulni. Ebben az esetben lehetőséget kell adni a beruházónak arra, hogy amennyiben eláll a termőföld igénybevételével járó beruházás megvalósításának szándékától, írásban lemondjon a termőföld más célú hasznosításáról szóló engedélyben foglalt jogosultságáról. Ennek hiányában a földhivatal az engedély négy éves érvényességi idején belül nem tud más személy kérelméről dönteni, hiszen azonos földterület más célú hasznosítását nem lehet többször engedélyezni.

A határozat érvényességi idején belül azonos területre benyújtott más célú hasznosítási kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A más célú hasznosítás engedélyezéséről hozott határozatát a földhivatal tájékoztatásul megküldi a talajvédelmi hatóságnak és az **illetékes önkormányzatnak**.

Annak érdekében, hogy a földhivatal tudomást szerezzen a termőföld tényleges igénybevételéről, a törvény előírja, hogy a más célú hasznosítás megkezdésének napját az igénybevevő köteles előzetesen a földhivatalnak bejelenteni. Ezen előírást az indokolja, hogy a termőföld végleges más célú hasznosításáért fizetendő földvédelmi járulék esedékességének időpontja - főszabály szerint - a tényleges igénybevétel megkezdéséhez fűződik, másrészt a földhivatal engedélye csak korlátozott ideig, négy évig érvényes, a bejelentés elmulasztása esetén a földhivatal az igénybevevőt földvédelmi bírsággal sújta.

Időleges más célú hasznosításnak minősül: ha a lábon álló termény megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszaki mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik. Az időleges más célú hasznosításra szóló engedélyt legfeljebb 5 évre lehet megadni, melynek befejezését követően az igénybevevő köteles az ingatlan-nyilvántartásban rögzített előző állapotot helyreállítani és a termőföldet mező- vagy erdőgazdasági termelésre alkalmassá tenni. (eredeti állapot helyreállítása)

Időleges más célú hasznosításra irányuló kérelemhez mellékelni kell: az ingatlan-nyilvántartási térkép másolatát, melyen fel kell tüntetni a más célra hasznosítani tervezett területet, a terület-kimutatást, kivéve, ha a tervezett más célú hasznosítás az ingatlan teljes területét érinti és az eredeti állapot helyreállítására készített tervet, mely előírja a helyreállításához szükséges munkák elvégzését. Az eredeti állapot helyreállítását a földhivatal és a talajvédelmi hatóság közös helyszíni szemlével ellenőrzi. Ha az eredeti állapot helyreállítása elfogadásra kerül, akkor erről a földhivatal határozatot hoz, melyben kiszabja a földvédelmi járulékot, valamint ha az igénybevétel engedély nélkül történt meg, akkor a bírságot is. Ha a helyreállítás nem kerül elfogadásra, akkor a földhivatal határozatot hoz, melyben új határidőt ad meg és a helyreállítás érdekében további munkák elvégzését írja elő.

Nem engedélyköteles, de az igénybevételt 8 napon belül be kell jelenteni a földhivatalnak az alábbi esetekben: villamos berendezések elhelyezését biztosító használati jog, vezetékgig, vízvezetési és bányászati jog olyan gyakorlása, mely a talajvédelmi előírások betartását nem teszi lehetővé, továbbá azonnali intézkedés megtételét követelő természeti csapás (havária) elhárítása során történő időleges termőföld igénybevételek.

A bejelentés elmulasztása esetén a földvédelmi járulékon felül, annak háromszoros összegét földvédelmi bírságként kell megfizetni.

A termőföld más célú hasznosítása esetén egyszeri földvédelmi járulékot kell fizetni, melynek alapját az érintett termőföld aranykorona értéke és művelési ága képezi. A járulék összegének megállapításáról a más célú hasznosítást engedélyező határozatban kell rendelkezni. A járulék megfizetésére az igénybevevőt, **belterületbe vonásnál az önkormányzatot kell kötelezni**. A járulék teljes összegének megfizetése végleges más célú hasznosítás esetén az igénybevétel megkezdésének napján, belterületbe vonás esetén az azt engedélyező határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül, időleges más célú hasznosítás esetén az eredeti állapot helyreállítását elfogadó határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül esedékes, megfizetése alól felmentés, részletfizetési és egyéb kedvezmény nem adható. A járulék és bírság összege 10.000 forintnál nem lehet kevesebb.

Más célú hasznosítás engedély nélkül: Szigorú a szabályozás azokkal szemben, akik földhivatali engedély nélkül hasznosítanak termőföldet más célra, mely esetre a törvény előírja, hogy a **más célra engedély nélkül hasznosított termőföldet eredeti állapotába helyre kell állítani**, kivéve, ha a földhivatal – földvédelmi szempontok mérlegelése alapján, indokolt esetben – kérelemre a más célú hasznosítás folytatásához hozzájárul. A más célú hasznosítás folytatására irányuló kérelmet az engedély nélküli más célú hasznosítással kapcsolatos első földhivatali intézkedés közlésétől számított 30 napon belül lehet előterjeszteni. Az igénybevevőnek a kérelemhez mellékelnie kell a tulajdonos, illetőleg haszonélvezet fennállása esetén a haszonélvező hozzájáruló nyilatkozatát.

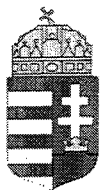
Termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú **hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg**, vagy az igénybevevő az **engedély előírásaitól eltérően hasznosítja** más célra a termőföldet. Amennyiben a fenti két eset 10 éve bekövetkezett, mellőzni kell az engedély nélküli más célú hasznosítással kapcsolatos eljárás lefolytatását, azzal a kiegészítéssel, hogy a 10 éves időtartam beálltának bizonyítása az igénybevevőt, illetőleg a tulajdonost (haszonélvezőt) terheli. A földhivatal az eredeti állapot helyreállításának elrendeléséről, illetőleg a más célú hasznosítás folytatásához való hozzájárulásról szóló határozatát tájékoztatás céljából közli a talajvédelmi hatósággal és az illetékes önkormányzattal is. Az eredeti állapot helyreállításának elrendelése vagy a más célú hasznosítás folytatásához való hozzájárulása esetén a földvédelmi bírságot és a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításáért a földvédelmi járulékot meg kell fizetni.

Ha az azonnali intézkedés megtételét igénylő veszélyhelyzet (havaria) esetén történő termőföld-igénybevétel alapján az eredeti állapot nem állítható helyre, a más célú hasznosítás folytatásához való hozzájárulás mellett az ingatlanügyi hatóság kizárólag a termőföld végleges más célú hasznosításáért fizetendő földvédelmi járulék kiszabásáról rendelkezik.

A földvédelmi eljárásban az első fokon kérelemre indult eljárásért, valamint a földvédelmi eljárásban igénybe vehető valamennyi jogorvoslatért 15.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, melyet a kérelmezőnek kell megfizetnie. A díj befizetésére a kérelem benyújtásával egy időben, a földhivatal pénztárában készpénz formájában, vagy a földhivatal előirányzat-felhasználási keretszámlájára történő készpénz-átutalási megbízással, illetve átutalási megbízással van lehetőség, utóbbi esetben a kérelemhez mellékelni kell a befizetést igazoló okiratot.

A jelenleg mezőgazdasági hasznosítású területek tervezett más célú hasznosításánál, illetve a **fejlesztési irányok és arányok** meghatározása során – az általános jogszabályi követelmények érvényre juttatása mellett – figyelemmel kell lenni az adott településre egyedileg jellemző **helyi adottságokra** is. Az fenti törzskönyvi adatok ehhez szolgálnak kiindulási alapul, a tervezésnél ezekre mindenféleképpen tekintettel kell lenni.

A fentiekén túl kérem, hogy a tervek készítése során az OTÉK 4. § (4) bekezdését is vegyék figyelembe, mely szerint: „A szabályozási terv jóváhagyandó munkarészét az ingatlan-nyilvántartási térkép hiteles másolatának felhasználásával kell elkészíteni.” Ezen rendelkezés szigorú betartása egyébként – a könnyebb beazonosíthatóság miatt – a szabályozás alá vont területek helyrajzi számait is tartalmazó egyeztetési tervanyagok véleményezhetőségét is jelentősen elősegíti.



Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal

Földművelésügyi Igazgatóság

Földművelésügyi Hatósági Osztály

1135 Budapest, Lehel u. 43-47. ☒ Levélcím: 1389 Budapest Pf: 110.

☎ 06-1/412-3550 Fax: 06-1/317-6231

E-mail: mgsh-pest@fki.gov.hu

Ügyszám: 22.4/13217-2/2010.

Hiv. Sz: XI-38-16/2010.

Tárgy: Szakhatósági állásfoglalás

Előadó: Peresa Miklós

Melléklet:

Ügyintéző Önöknél:

Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Budaörs Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal
Csík Edina
Főépítész

| | | |
|----------------------------------|---------------|---------------------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS | | |
| Iktatva: | 2010 DEC 30. | |
| Szám: | XI/38-40/2010 | |
| Előszám: | Melléklet: | Ügyintéző: József - T. |

2040. Budaörs
Szabadság út 134.

Tiszteit Főépítész Asszony!

Hivatalunkhoz szakhatósági állásfoglalás megadására megküldött iratanyagot- melynek tárgya Budaörs, Településszerkezeti Tervének módosítása- áttanulmányozva az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

A módosítást az időközben megjelent rendelkezések, az eddigi tervezett fejlesztések egy részének folytatása illetve törlése teszi szükségessé.

A mezőgazdasági területek Mk övezetek.

A vízfolyások rendezése / Hosszúréti patak / során az előírt parti sávok szabadon hagyásával, építési tilalmával biztosítani kell a kezelést, karbantartást.

A fentieknek megfelelően a Településszerkezeti Terv módosítását elfogadjuk, megvalósításukhoz előzetesen és véglegesen is hozzájárulunk.

A további véleményezési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2010. 12. 17.

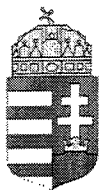


Tisztelettel:

Vérkei József
Igazgató



20101222-0911-077859-1-00



Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal

Földművelésügyi Igazgatóság

Földművelésügyi Hatósági Osztály

1135 Budapest, Lehel u. 43-47. ☒ Levélcím: 1389 Budapest Pf: 110.

☎ 06-1/412-3550 Fax: 06-1/317-6231

E-mail: mgszh-pest@fki.gov.hu

Ügyszám: 22.4/13217-2/2010.

Hiv. Sz: XI-38-16/2010.

Tárgy: Szakhatósági állásfoglalás

Előadó: Peresa Miklós

Melléklet:

Ügyintéző Önöknél:

Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Budaörs Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal
Csík Edina
Főépítész

POLGÁRMESTERI HIVATAL
BUDAÖRS

Iktatva: 2010 DEC 30.

Szám: XI/38-40/2010

Előszám:

Melléklet:

Ügyintéző:

2040. Budaörs
Szabadság út 134.

Tiszteit Főépítész Asszony!

Hivatalunkhoz szakhatósági állásfoglalás megadására megküldött iratanyagot- melynek tárgya Budaörs, Településszerkezeti Tervének módosítása- áttanulmányozva az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

A módosítást az időközben megjelent rendelkezések, az eddigi tervezett fejlesztések egy részének folytatása illetve törlése teszi szükségessé.

A mezőgazdasági területek Mk övezetek.

A vízfolyások rendezése / Hosszúréti patak / során az előírt parti sávok szabadon hagyásával, építési tilalmával biztosítani kell a kezelést, karbantartást.

A fentieknek megfelelően a Településszerkezeti Terv módosítását elfogadjuk, megvalósításukhoz előzetesen és véglegesen is hozzájárulunk.

A további véleményezési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2010. 12. 17.



Tisztelettel:

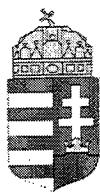
Vékei József
Igazgató



20101222-0911-077859-1-00

Tim

2010 DEC 22



Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Földművelésügyi Igazgatóság
Földművelésügyi Hatósági Osztály
1135 Budapest, Lehel u. 43-47. ☒ Levélcím: 1389 Budapest Pf: 110.
☎ 06-1/412-3550 Fax: 06-1/317-6231
E-mail: mgsh-pest@fki.gov.hu

Ügyszám: 22.4/13217-2/2010. Hiv. Sz: XI-38-16/2010. Tárgy: Szakhatósági állásfoglalás

Előadó: Peresa Miklós

Melléklet:

Ügyintéző Önöknél:

Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Budaörs Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal
Csík Edina
Főépítész

| | | |
|----------------------------------|---------------|------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS | | |
| Iktatva: | 2010 DEC 30. | |
| Szám: | XI/38-40/2010 | |
| Előszám: | Melléklet: | Ügyintéző: |
| | | Angyal T. |

2040. Budaörs
Szabadság út 134.

Tiszteit Főépítész Asszony!

Hivatalunkhoz szakhatósági állásfoglalás megadására megküldött iratanyagot- melynek tárgya Budaörs, Településszerkezeti Tervének módosítása- áttanulmányozva az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

A módosítást az időközben megjelent rendelkezések, az eddigi tervezett fejlesztések egy részének folytatása illetve törlése teszi szükségessé.

A mezőgazdasági területek Mk övezetek.

A vízfolyások rendezése / Hosszúréti patak / során az előírt parti sávok szabadon hagyásával, építési tilalmával biztosítani kell a kezelést, karbantartást.

A fentieknek megfelelően a Településszerkezeti Terv módosítását elfogadjuk, megvalósításukhoz előzetesen és véglegesen is hozzájárulunk.

A további véleményezési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2010. 12. 17.



Tisztelettel:

Vélkei József
Igazgató



20101222-0911-077859-1-00



Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Földművelésügyi Igazgatóság
Földművelésügyi Hatósági Osztály
1135 Budapest, Lehel u. 43-47. ☒ Levélcím: 1389 Budapest Pf: 110.
☎ 06-1/412-3550 Fax: 06-1/317-6231
E-mail: mgsh-pest@fki.gov.hu

Ügyszám: 22.4/13217-2/2010. Hiv. Sz: XI-38-16/2010. Tárgy: Szakhatósági állásfoglalás

Előadó: Peresa Miklós

Melléklet:

Ügyintéző Önöknél:

Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Budaörs Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal
Csík Edina
Főépítész

2040. Budaörs
Szabadság út 134.

| | |
|----------------------------------|---------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS | |
| Iktatva: | 2010 DEC 30. |
| Szám: | XI/38-40/2010 |
| Előszám: | Melléklet: |
| Ügyintéző: <i>[Signature]</i> T. | |

Tiszteit Főépítész Asszony!

Hivatalunkhoz szakhatósági állásfoglalás megadására megküldött iratanyagot- melynek tárgya Budaörs, Településszerkezeti Tervének módosítása- áttanulmányozva az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

A módosítást az időközben megjelent rendelkezések, az eddigi tervezett fejlesztések egy részének folytatása illetve törlése teszi szükségessé.

A mezőgazdasági területek Mk övezetek.

A vízfolyások rendezése / Hosszúréti patak / során az előírt parti sávok szabadon hagyásával, építési tilalmával biztosítani kell a kezelést, karbantartást.

A fentieknek megfelelően a Településszerkezeti Terv módosítását elfogadjuk, megvalósításukhoz előzetesen és véglegesen is hozzájárulunk.

A további véleményezési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2010. 12. 17.



Tisztelettel:

[Signature]
Vélkei József
Igazgató



20101222-0911-077859-1-00

1. az 1. számú főutat (Budapesti út) tehermentesítő, az M1-M7 autópálya mellett vezetendő szervízút, amely még kiépítendő szakaszával Budapest területén az Egér útba csatlakozna.
A szervízút kiépítése, illetve Budaörs közigazgatási határán belül tervezett nyomvonala ellen kifogást nem emelünk. Mindemellett jelezni kívánjuk, hogy Budapest közigazgatási határán belül az Alsó határúttól az Egér útig történő, jelen terv szerinti kiépítését és az Egér úton körforgalmú csomópont létesítését - többek között forgalomtechnikai okok miatt - nem támogatjuk;
2. a Farkasréti utat a Felső határút - Alsó határút nyomvonalon a tervezett szervízúttal összekötő új gyűjtőút (amennyiben a tervezett nyomvonal Budaörs közigazgatási területén halad, a gyűjtőúttal kapcsolatban kifogást nem emelünk.);
3. a 4-es metró tervezett útvonalának meghosszabbítása Budaörs területén a Virágpiacra túl;
4. Budaörs szennyvizeinek a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepre való vezetése (alternatív javaslat).

Fenti négy elem miatt a koncepciót csak abban az esetben tudjuk támogatni, ha az ezekkel kapcsolatos fővárosi egyeztetések megtörténtek, s ezek a megvalósíthatóságot, vagy annak szükségességét igazolják.

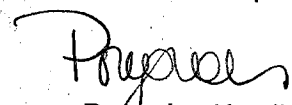
Továbbá jelezni kívánjuk, hogy a Budapest-Budaörs közigazgatási határán tervezett körforgalmú csomópontok (pl. Felső határút - Alsó határút - 1 sz. főút, Torockó út - Kamaraerdei út) létesítését és kialakítását csak részletes kidolgozásuk után tudjuk érdemben véleményezni.

A Főpolgármesteri Hivatal fenti véleményében megfogalmazottak figyelembe vétele mellett, a Szabályozási Terv egyeztetési anyagaiban foglaltakkal a Főváros alapvetően egyetért.

Kérjük véleményünk szíves figyelembe vételét a tervezés további folyamatában is.

Budapest, 2010. december 15.

Tisztelettel: /


Pongrácz Katalin
mb. Irodavezető



20101230-0844-079542-1-00



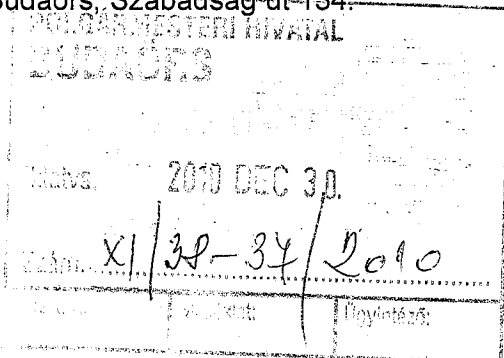
1000030346106

IRL. SZÁM: 11/2010

Csík Edina főépítész
Budaörs Város Önkormányzata

hiv. szám: XI-38-16/2010

2040 Budaörs, Szabadság-út-134.



ügyintéző: Messel Balázs

telefon: +36 1 327-13-31

e-mail: MesselB@budapest.hu

tárgy: Budaörs Város Településszerkezeti
Terv-módosítás koncepciójának
véleményezése

Tisztelt Főépítész Asszony!

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9. § (3) bekezdésére hivatkozással véleményezésre megküldött tárgyi dokumentumokat köszönettel megkaptuk.

A fenti területre elkészült tervdokumentáció egyeztetési anyagait, a Főépítési Iroda mellett a Főpolgármesteri Hivatal szakmailag érintett ügyosztályai is áttanulmányozták. A folyamat során megfogalmazottak figyelembe vételével véleményünket az alábbiakban foglaljuk össze:

A megküldött tervdokumentáció címében a Településszerkezeti Terv, a Szabályozási Terv és a Helyi Építési Szabályzat ugyan egyaránt szerepel, de az alcím szerint viszont alapvetően a Településszerkezeti Terv-módosítás koncepciójáról van szó. Ilyen fogalom a meghivatkozott Étv-ben nem található. Az anyagot ezért tartalma szerint, mint Településfejlesztési Koncepciót véleményezzük.

A dokumentáció azért is koncepciónak minősül, mert jóváhagyandó munkarészt nem tartalmaz.

A koncepció jól tükrözi Budaörs immár - a szabad területek „elfogyása” miatti - minőségi, elsősorban infrastrukturális fejlesztésének szándékát, figyelembe veszi a jogszabályváltozások következményeit, s alapvetően tekintettel van a szomszédos települések Budaörsre is kiható fejlesztéseire (pl. DBR Metro). Az alátámasztó munkarészek alaposak, lényegében a TSZT-nek is megfelelnek.

A legtöbb módosításnak nem várható érzékelhető hatása Budapestre. Néhány elem megvalósítása viszont a Főváros infrastruktúra-fejlesztési terveit befolyásolhatja. Ezek a következők:



20101206-1559-073468-1-00

2010 DEC 06

Ér. 2010.12.06.

Tm'



Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Erdészeti Igazgatóság

1055 Budapest, Kossuth tér 11 ☎ Telefon: 374-34-00, 374-34-01 Fax: 374-34-02

☐ Levélcím: 1369 Budapest 5, Pf.: 368.

E-mail: aeszbpig@aesz.hu

Ügyszám: 22.3/10883/1/2010.

Hiv. sz.: XI-38-16/2010.

Tárgy: Budaörs Város TSZT módosítása.

Előadó: Hunya László

Melléklet: -

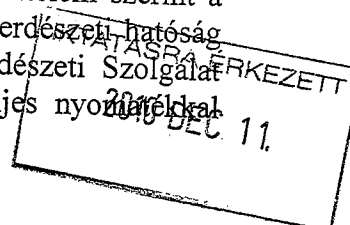
| | | |
|----------------------------------|----------------|---------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS | | |
| Keltve: 2010 DEC 13. | | |
| Szám: | Működés: | gyűjtő: |

Budaörs Város Önkormányzata

2040 Budaörs, Szabadság út 134.

Megkaptam hivatkozott számú levelét, valamint a hozzá mellékelten CD adathordozón megküldött, a Váti Kft. által 2010. novemberben készített „Budaörs Város településszerkezeti terve, valamint Budaörs egyes területeire vonatkozó szabályozási terve és helyi építési szabályzata” elnevezésű anyagot. Ehhez az alábbi észrevételeket teszem (hivatkozással a CD megjelenítésekor az oldalon alsó számozásként megjelenő oldalszámot használva):

1. A 6. oldalon nehezményezik, hogy az Erdészeti Igazgatóság nem bocsátotta ingyen rendelkezésükre az adatállományát. A hivatkozott 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 9. § (2) bekezdése ezt nem írja elő, ellenben a 40/2010. (IV. 15.) FVM rendelet pontosan megnevezi az erdészeti hatóság eljárásaiért fizetendő díjakat. Mint a megkereséséből is kiderül, már tettek lépéseket az Országos Erdőállomány Adattár egy részének hivatalos megismerhetősége érdekében, de a szolgáltatásaink nem ingyenesek, azt csakis a szükséges eljárási díj megfizetése ellenében tudom teljesíteni.
2. A 26. oldalon említi, hogy a Budakeszi út nyugati részén erdő helyén fejlesztési területet jelöl. Előzetes véleménykérésére 22.3/6360/2/2010. számú ügyiratomban jeleztem, hogy az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak különösen indokolt esetben lehet, és akkor is leginkább csak közérdekből, de az Evt 79. § (4) bekezdése értelmében hasonlóan kell eljárni az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele esetén is. Ezek miatt kértem, hogy erdőt érintő igénybevételeket ne, vagy csak közérdekből és valóban kivételesen indokolt esetben tervezzenek, ezt változtatlanul fenntartom, így a jelen esetben is kérem, hogy az erdőt és az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet erdőként jelöljék, mert azok más célú hasznosítását jelen esetben nem látom indokoltnak. Egyébként legalább az érintett erdővel azonos nagyságú csereerdősítésre alkalmas területet is meg kell jelölnie az adott község közigazgatási határán belül az erdő más célú hasznosítására vonatkozó tervek esetén, mert 2005. szeptember 1-én hatályba lépett a Budapesti Agglomeráció Területrendezési tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény (továbbiakban: BATT), amelynek 1/1 számú melléklete tartalmazza a Budapesti Agglomeráció területéhez tartozó települések listáját (amelyben Budaörs is szerepel), ezen jogszabály 6. § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy az egyes településeken lévő erdőterület nagysága összességében nem csökkenhet.
3. A 35., 114., 119. oldalon az erdőn keresztül autópályát jelöl, ami értelem szerint a szomszédos Budakeszi közigazgatási határán belül folytatódna. Az erdészeti hatóság már jogelődjeinek (Budapesti Erdőfelügyelőség, illetve Állami Erdészeti Szolgálat Budapesti Igazgatósága) működése idején több alkalommal is teljes nyomonkövetéssel



fejtette ki azon álláspontját, mely szerint az M0 beruházás legutoljára hagyott, ún. nyugati szektorának a Budai hegységen keresztülvezetni szándékozott változatait elutasítja. A fentiek figyelembevételével a Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság a mellékelt tervezetek szerinti M0 nyomvonal-változatokkal nem ért egyet, egyszersmind javasolja azt, amit már eddig is több alkalommal tett, nevezetesen hogy a körgyűrű záró szakaszát a Zsámbéki medencébe helyezték át. Ezzel a nyomvonalváltozattal a Budai hegység erdeinek fenntartható gazdálkodását, annak ökológiai egységét a beruházás nem veszélyeztetné, mindezekon felül pedig a kibocsátott légszennyezés is a fővárostól távolabbra kerülne. Amennyiben a BATT. 9. § (4) bekezdése, hozzávetőleges nyomvonalai ábrázolása olyan mértékű kötöttséget jelent, amely fenti álláspontunk maradéktalan jogérvényesítését nem teszi lehetővé, úgy ezen jogszabály ellenében tudomásul veszem hogy az M0 autópálya nyomvonalát ezen a helyen jelölik.

4. Több térképen is, nem feltétlenül igénybevételei szándékkal, de az Evt. hatálya alá tartozó részek nincsenek erdőként feltüntetve. Külön kiemelném így a tervének 35., 42., 43. és 42. oldalát és a Budaörs 20-24 és a 205. tagokat. Kérem, hogy az eltéréseket pontosítsák.
5. A Budaörs 42-es tagban ipari övezetet, a 41 tagban vasútállomást jelöl. Az erdők más célú hasznosítását ebben az esetben sem látom indokoltnak.

Kérem, hogy a fenti észrevételeimet a településrendezési tervekbe beépíteni szíveskedjék, így a jelenleg tervezett módosításoknál is vezessék át mindazokat, mert mint már említettem, ellenkező esetben olyan helyzet állna elő, amelyet az erdészeti hatóság későbbi véleményében nem tudna támogatni, szükség szerint pedig jogorvoslatot kérnék.

A jelen eljárás hatósági hatáskörünkbe tartozó szakkérdéseiben kialakított állásfoglalásunkat az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 1. §-a, 4. §-a, 6. § (1) bekezdése, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) és (3) bekezdései, valamint a módosított 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdés h)-i) pontja figyelembevételével adtuk meg.

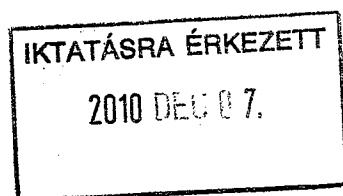
Budapest, 2010. november 30.



Klemencsics András
igazgató

Kapják:

- ① Címzett
2. Hunya László erdőfelügyelő
3. Irattár



| | | |
|----------------------------------|---------------|---------------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS | | |
| Iktatva: | 2010 DEC 07. | |
| Szám: | XI/38-20/2010 | |
| Előszám: | Melléklet: | Ügyintéző: J. J. J. |



Budaörs Város Önkormányzat
Főépítész
Csík Edina
részére

Budaörs
Szabadság út 134.
2040

MŰSZAKI-FEJLESZTÉSI ÉS BERUHÁZÁSI IGAZGATÓSÁG

Fővárosi Vízművek Zrt.
Mérnökszolgálati osztály
Ügyintéző: Gulyás András
Telefon: 465-2415
Fax: 349-1996
E-mail: andras.gulyas@vizmuvek.hu
Iktatószám: FV/5210/2010/3220

Dátum: 2010 DEC 17.

Form: XI/3P-30/2010
Hozam: Melléklet: Ügyintéző:

Tárgy: Budaörs Város Településszerkezeti Terve módosításának koncepciója

Tisztelt Főépítész Asszony!

A tárgyi Településszerkezeti Terv módosításával kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk:

A Tervben szereplő meglévő és tervezett vízellátó rendszerek leírásával egyetértünk.

Kérjük a B/ Alátámasztó munkarészek B/3 Közmű fejezetének módosítását az alábbiak szerint:

1. A meglévő és tervezett medencék fenék és túlfolyó szintjei az alábbiak:
 - 19. Dayka G. nyomásövezet medencéje, fenékszint: 201,14 mBf., túlfolyószint: 207,34 mBf.
 - 40. Törökugrató nyomásövezet medencéje, fenékszint: 209 mBf., túlfolyószint: 214,78 mBf.
 - Kőhegyi medence, fenékszint: 192, 63 mBf., túlfolyószint: 198,87 mBf.
 - Tervezett, Frankhegy I. zóna medencéje, fenékszint: ~286 mBf. (túlfolyószint későbbi tervfázisban)
 - Tervezett, Frankhegy II. zóna medencéje, fenékszint: ~346 mBf. (túlfolyószint későbbi tervfázisban)
2. A B/3.1. Vízellátás fejezet, Jelenlegi helyzet pontjában kérjük az alábbiak pontosítását:
 - Az Árvácska utcai medence csak a 40. Törökugrató zóna részét képezi, a 62. Csíki nyomásövezeti zóna ellennyomó medence nélkül üzemel.
3. A B/3.1. Vízellátás fejezet, Fejlesztés – Beépített, vezetékes vízzel nem rendelkező területek vízellátása pontját kérjük az alábbiak szerint pontosítani:
 - A Fővárosi Vízművek ZRt. 2010.02.02-án készült elvi nyilatkozata alapján egységes koncepció alakult ki Frankhegy, valamint Alsó- és Felsőszállás vízellátó rendszerére. Előbbiek alapján a Hydro-Komplex Kft által a 2000-es évek elején készített vízjogi engedélyezési terv módosítása szükséges.

A tervezett medencék és gépházak terepszintjei a későbbi tervfázisokban kerülnek véglegesítésre.

A dokumentáció további részével egyetértünk.

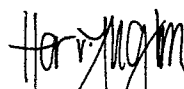
Az egyes részterületek vízellátásáról a megfelelő tervfázisban, ismételt megkeresésre nyilatkozni fogunk. Nyilatkozatunkhoz szükséges lesz a meglévő és a tervezett állapotot ábrázoló helyszínrajzok (ingatlanok, közterületek feltüntetésével) továbbá a tervezett létesítmények használati- (m³/nap) és oltóvíz igényeinek (l/perc) rendelkezésre bocsátása.

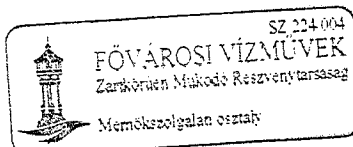
A szabályozási terv keretein belül mind a meglévő és megmaradó, mind a tervezett új közcsővezetékek számára, a védőtávolságokat is beleértve, az MSZ 7487/2-80 szabvány szerinti, közterületen történő elhelyezési- és üzemelési feltételek biztosítása szükséges, továbbá kérjük a tervezett beépítéseknel a víznyomócsőveinktől, e szabványban előírt védőtávolságok betartását.

Kérjük fentiek figyelembe vételét a Szabályozási terv elfogadásánál!

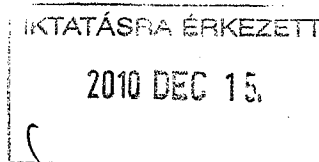
Budapest, 2010-12-06

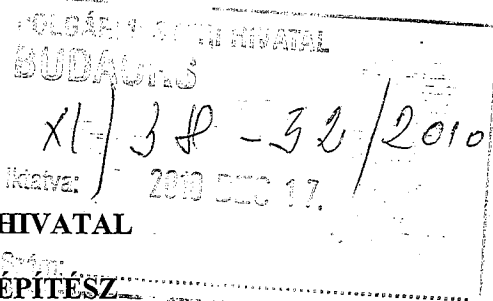
Tisztelettel:


Horváth Gábor
osztályvezető




Pusztai Ádám
csoportvezető





BUDAPEST FŐVÁROS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL

1056 Budapest, Váci utca 62-64.

KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS

1052 Budapest, Városház u. 7. ☒: 1364 Budapest, Pf. 270. ☎: 485-6800 Fax: 485-6995

Szám: 1010484
Üi.: Kovács Bea

Tárgy: Étv. 9. § (3) elutasít
Budaörs Településszerkezeti Terv koncepció,
valamint alátámasztó munkarészek

Tel.: 485-6923
E-mail: kovacs.beata@kmrkh.hu

Hiv. szám: XI-38-16/2010
Melléklet: -

Levelében kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Csik Edina főépítész
Budaörs Város Önkormányzata
2040 Budaörs
Szabadság út 134.



20101214-0852-075896-1-00

Tisztelt Főépítész Asszony!

Tárgyi, az Étv. 9. § (3) bek. szerint véleményezésre megküldött tervszellet kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk.

A megküldött tervezet címe:

„Budaörs Város Településszerkezeti Terve, valamint Budaörs egyes területeire vonatkozó Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata
Településszerkezeti Terv módosítás Koncepciója, valamint Alátámasztó Munkarészek”.

A tervanyag a dokumentumot **Budaörs Településszerkezeti Koncepciójának** nevezi, mely tervi műfajt a településrendezés jelenlegi rendszere nem ismer.

A Tervező a tervanyag 3. oldalán jelzi, hogy a tervezet a településszerkezeti terv módosításának koncepciója, mely koncepciót Budaörs képviselő – testülete továbbtervezésre alkalmasnak tartott. Tervező ugyanezen oldalon jelzi, hogy „A Megbízó a TSZT – Koncepciót szakhatósági egyeztetésre kívánta bocsátani.”

A tervezet nem tartalmazza a Településszerkezeti Terv módosításának jóváhagyandó munkarészeit, az alátámasztó munkarészek tervezői javaslatokat és ajánlásokat fogalmaznak meg, egyes fejezetek több ponton nem értelmezhetők. A tervanyag tartalma és a kezdeményezett véleményezési metodikája is sajátos, és nem illeszthető bele a vonatkozó jogi környezetbe. A dokumentációból egyértelműen kitűnik, hogy az munkaközi tervanyag, - az OTÉK 3. § figyelembevétele mellett - nem alkalmas az Étv. 9. § (3) bekezdés szerinti véleményezésre.

Az Étv. 9. § (3) bekezdésében egyértelműen meghatározza, hogy a **polgármesternek az elkészített helyi építési szabályzatot és településrendezési terveket kell a megállapítás, illetve a jóváhagyás előtt véleményeztetnie** a külön jogszabályban meghatározott államigazgatási, az érintett települési önkormányzati és az érdek-képviselői szervekkel, valamint a társadalmi szervezetekkel. Itt hívjuk fel a figyelmet az Étv. 10. § és 11. § - ban foglalt követelményekre is.

Véleményünk szerint egy, még tervezés alatt álló, nem befejezett, jóváhagyandó munkarészekkel nem bíró tervdokumentáció, melyet a gyakorlatban inkább nevezünk tervezési programnak mint koncepciónak nem képezheti az Étv. 9. § (3) bekezdés szerinti véleményezés alapját.

Felhívjuk Tervező figyelmét arra, hogy az Étv. 9. § - ban meghatározott, a településrendezés általános szabályait tartalmazó § - ban meghatározott eljárás nem szakhatósági egyeztetés, az eljárás nem hatósági aktus, vezető településrendező tervezőtől elvárható, hogy településrendezést érintő jogi fogalmakat megfelelően alkalmazza.

2010 DEC 15

Előzetes megkeresésükben Budaörs Településszerkezeti Tervének módosításáról, és az egyes területeire vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és szabályozási tervének teljes körű felülvizsgálatáról tájékoztattak, melyre reagálva 0910602 számú előzetes véleményünkben részletes tájékoztatást adtunk Budaörs Településszerkezeti Tervének módosítása, és az egyes területeire vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és szabályozási tervének teljes körű felülvizsgálatával kapcsolatban a tartalmi és eljárásjogi követelményekről egyaránt.

Hivatkozott véleményünkben foglaltakat továbbra is fenntartjuk.

Ismételten jelezzük, hogy a megküldött tervanyag tartalmában nem alkalmas az Étv. 9. § (3) bekezdés szerinti véleményezésre.

Javasoljuk az Étv. 9. § (3) bekezdés szerinti véleményezéshez az elkészített településszerkezeti terv módosítás dokumentumainak megküldését minden véleményezésben részt vevőnek.

Budapest, 2010. december 08.

Tisztelettel:



dr. Hajnóczi Péter

Erről értesül:

- ① Címzett
2. Pest Megyei Közigazgatási Hivatal Törvényességi Főosztály
3. Irattár

Elr: 2010. 11. 29.

2010 NOV 29.



1133 Budapest
Visegrádi u. 106.
www.nmhh.hu

Tím

Általános Felügyeleti Igazgatóság

Iktatószám: HB/24704-2/2010
Tárgy: Budaörs településrend.
Ügyintéző: Keller Zs/Dr Auer
Telefon: 468-0693
Fax: 468-0505
Melléklet:
Hiv.sz: XI-38-16/2010

Budaörs Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal

Budaörs
Szabadság út 134.

2040

T.Cím!

| | |
|-----------------------|---------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL | |
| BUDAÖRS | |
| Dátum: | 2010 DEC 03 |
| Szám: | XI/38-19/2010 |
| Létszám: | |
| Melléklet: | |
| Ügyintéző: | |

A mellékelten megküldött Budaörs TSZT módosítás előzetes anyag hírközlési fejezete megfelelő, annak beépítése esetén a jóváhagyáshoz hozzájárulunk.

Kérjük válaszlevelükben fenti számra hivatkozni szíveskedjenek.

Budapest, 2010. november 29.

Üdvözlettel



15. Iván Károly
vezető engedélyezési munkatárs





PEST MEGYEI
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Megelőzési Osztály

H-1116 Budapest, Építész u. 4-6.
Tel: 464-7013; Fax: 464-7028



Szám: 4037 / 2010.

Tárgy: Budaörs Város településszerkezeti
Terve módosításának koncepciója

Hiv. szám: XI-38-16/2010

Ügyintéző: Halápi Sándor tű. szds.

Telefon: 464-7013/20913

Csík Edina

főépítész

Budaörs Város Önkormányzat Főépítész Iroda

Budaörs

Szabadság út 134.

2040

Tisztelt Főépítész asszony!

Értesítem, hogy Budaörs város területére vonatkozó településszerkezeti és szabályozási tervek valamint helyi építési szabályzat módosításához, az 1999. évi LXXIV. tv. 25. § (2) bek., valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint tűz- és polgári védelmi szempontból az alábbi előzetes véleményt adom:

- A 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat (OTSZ) 5. rész I./5. fejezet 5. pont szerint

- a településen a vízhálózatot úgy kell kialakítani, hogy a mértékadó tűzszakaszhoz szükséges oltóvíz intenzitás biztosított legyen;
- a tűzcsapokat úgy kell elhelyezni, hogy a védendő területektől, építményektől a megközelítési útvonalon mérten 100 m-nél nagyobb távolság ne legyen;
- az ivóvíz-hálózattal el nem látott terület esetén is biztosítani kell a mértékadó tűzszakaszhoz szükséges oltóvizet.

- A tűztávolságot az illetékes tűzvédelmi szakhatóság határozza meg.

- Az úthálózatot úgy kell megtervezni, hogy az OTSZ 5. rész I./5. fej. 1. és 3. pont szerint biztosítsa a tűzoltóság vonulását, illetve alkalmas legyen a tűzoltó gépjárművek nem rendszeres közlekedésére és működtetésére.

- A 196/1996. (XII. 22.) Korm. rendelet értelmében ivóvíz készlet minőség megóvása, kül- és belterületi vízelvezető rendszerek kiépítése, befolyásolja a település katasztrófák elleni védekezési rendszerét.

A településrendezési eszközök írásos munkarészét képező környezeti vizsgálati anyaghoz, a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerint az alábbi szakvéleményt adom:

- A településrendezési tervezés során katasztrófavédelmi szempontból nem tartom szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását.

A további egyeztetésben is részt kívánunk venni.

Budapest, 2010. december 1

IKTATÁSRA ÉRKEZETT

2010 DEC 07.

Tisztelt:

Benkóczy Zoltán pv. dandártábornok
igazgató

POLGÁRMESTERI HIVATAL
BUDAÖRS

Iktatva: 2010 DEC 07.

Szám: XI/38-22/2010

Előszám:

Melléklet:

Ügyintéző:

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap
Kapja: 1. Címzett
2. Irattár

T.



Ehr: 2011.01.13.
**KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**



2011 JAN 13.

Zolt

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF:54437-2/2010. Tárgy: Budaörs Város
Településszerkezeti Tervének
módosítása

Előadó: Mohácsi Veronika Hiv. szám: XI- 38-16/2010
Tóth Sándorné Melléklet: -
Szűcs Péter
Zsille L. Ákosné dr.

Csík Edina
Főépítész

Budaörs Város Önkormányzata

Főépítész iroda

Budaörs

Szabadság út 143.

2040



20110113-1031-002443-1-00

Tisztelt Főépítész Asszony!

**Budaörs Város
Településszerkezeti Tervének módosításával kapcsolatban**

környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint vízügyi szempontból az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 34. § (1) bekezdés c) pontja alapján

az alábbi véleményt adjuk:

Tárgyi tervhez a Felügyelőség táj-, természetvédelmi szempontból az alábbi észrevételeket teszi:

Területfelhasználási változásokkal kapcsolatban:

- A 7766 hrsz.-ú földrészlet tekintetében megállapítjuk, hogy a tárgyi terület része a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet értelmében – kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek (HUDI20010 – Budaörsi kopárok), valamint az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. tv. (OTrT) és a Budapesti Agglomeráció Területrendezési tervéről szóló LXIV. tv. (BATrT) által megállapított országos ökológiai hálózathoz. Ennek ellenére, a hatályos szabályozási tervben beépítésre tervezett területnek van kijelölve A fentiekre hivatkozva megjelölt földrészlet belterületbe vonásával a Felügyelőség nem ért egyet.
- A 8120 hrsz.-ú területre vonatkozó belterületi határ módosításával, illetve a kijelölt övezeti besorolással kapcsolatban a Felügyelőség további egyeztetést tart

Levelezési cím: 1447 Budapest, Pf.: 541

Telefon: 478-44-00, Telefax: 478-45-20

E-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu

Honlap: <http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>

Zöld Pont Iroda: 1072 Budapest, Nagydíófa u. 11.

Ügyfélfogadás: hétfőtől csütörtökig: 9⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

Ügyintézői ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 9⁰⁰ – 12⁰⁰, 13⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

szükségesnek. A megküldött hatályos szabályozási tervből ugyanis nem derül ki egyértelműen az elfogadott övezeti besorolás.

- A ló-hegy alatti terület belterületi határ módosítása ellen a Felügyelőség kifogást nem emel.

Üdülőterületek kertvárosias (V2) lakóterületté történő átsorolásával kapcsolatban:

- Az Odvashegyi üdülőterület kertvárosias lakóterület övezetébe történő átsorolásával a Felügyelőség nem ért egyet, mivel a terület fokozottan védett természeti területtel határos, és a közterületi megközelíthetősége is konfliktusos, továbbá a kijelölt terület nagy része a hatályos helyi építési szabályzat (BHÉSZ) szerint látványvédelemmel érintett terület.

Természetközeli területek (Tk) kijelölésével kapcsolatban:

- Táj- és természetvédelmi szempontból, a településszerkezeti koncepcióban megjelölt területek természetközeli terület kategóriába történő átsorolásával Felügyelőségünk teljes mértékben egyetért.

Védelmi erdő átsorolásával kapcsolatban egészségügyi, szociális, turisztikai erdő kategóriába (V26):

- A kijelölt terület átsorolásával táj- természetvédelmi szempontból nem értek egyet. A terület az OTTrT szerint része az országos ökológiai hálózat övezetének, továbbá a kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezetének is, ezért mindenképpen a védelmi erdő besorolást tartom megfelelőnek.

Tárgyi tervhez a Felügyelőség levegővédelmi szempontból az alábbi észrevételeket teszi:

- A TSZT módosítás koncepció többnyire közlekedés változási célokat jelöl meg, de nem vizsgálja a tanulmány ezek levegőminőségre gyakorolt hatását.
- Az alátámasztó munkarészben fél oldal található a levegőminőség állapotára vonatkozó ténymegállapításokból, értékelhető munkarészt nem tartalmaz

Tárgyi tervhez a Felügyelőség felszíni és felszíni alatti vízvédelmi szempontból az alábbi észrevételeket teszi:

- A település egész területén szennyezett csapadékvíz elszikkasztása tilos. Észrevételeinket a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: favR.) alapján adtuk meg.
- A favR. 10. § (2) bekezdése alapján felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen, tilos az 1. sz. melléklet szerinti szennyező anyagnak, vagy ilyen anyagot tartalmazó anyagnak felszín alatti vízben történő közvetett bevezetése.
- A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő település besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján, Budaörs település fokozottan érzékeny területen fekszik.

Tárgyi tervhez a Felügyelőség zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbi észrevételeket teszi:

Az alátámasztó munkarész zaj- és rezgésvédelmi fejezete nem tartalmazza a vélemény kialakításához szükséges adatokat, nem bizonyítja a tervezett módosítások jogszabályoknak való megfelelőségét. Javaslom az alábbi szempontok figyelembevételével kidolgozni:

- A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében előírtak szerint a védendő területeteket úgy kell

kijelölni, hogy a külön jogszabály szerinti (27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet) zajterhelési határértékek teljesüljenek.

- Az egyes területek átsorolására vonatkozó szabályozási tervek készítésekor a területet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben előírtak szerint kell lehatárolni, és zaj- és rezgésvédelmi szempontból helyszíni vizsgálatok alapján kell bemutatni. A méréseket a területen érvényesülő összes üzemi és közlekedési zajforrás figyelembe vételével kell végezni. Az alátámasztó munkarészben ki kell térni a terület szomszédságában található és a későbbiekben tervezett létesítmények bemutatására, a tervezési terület környezetében folytatott tevékenységekre és az azokból eredő zajhatásokra.
- Akusztikai számításokkal kell bizonyítani, hogy a zajtól védendő területeken a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. és 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülnek.
- Az egyeztetési-jóváhagyási dokumentációban a tervezési területről rendelkezésre álló adatok figyelembevételével vizsgálni kell a hosszú távra tervezett forgalmi adatok felhasználásával, hogy a zajtól védendő építményeket milyen zaj- és rezgésterhelés éri. A dokumentációban bizonyítani kell a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet mellékleteiben előírt határértékek teljesülését.
- A környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet 9. §-a alapján intézkedési tervben zajcsökkentési vagy más, a zaj elleni védelmet célzó műszaki, szervezési, településrendezési megoldásokat és egyéb intézkedéseket kell meghatározni, mivel a zajjellemzők a zajtól védendő vagy védelemre szánt területeken a stratégiai küszöbértéket meghaladják. Ezeknek az intézkedéseknek jelentős gazdasági kihatása van.

A Felügyelőség zajvédelmi véleménye megadásánál figyelembe vettem a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának J 4802/2008. sz. állásfoglalás VII. Ajánlás fejezetben tett kezdeményezését.

Fenti véleményem a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 37. § e) pontja alapján adjuk meg.

Jelen véleményünk nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyezési eljárások során megkérendő szakhatósági hozzájárulást, illetve engedélyt.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (8) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy nyomtatott példányát Felügyelőségünknek ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni szíveskedjenek.

Budapest, 2010. december 31.




Dolla Eszter
igazgató

Kapják:

- 1, Címzett, Budaörs Város Önkormányzata
(2040 Budaörs, Szabadság út 134.)
- 2, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága
(1525 Budapest, Pf. 86.)
- 3, Irattár

tértivevénnyel

tájékoztatásul



Dr. 2010. 12. 06.

Tím

Válaszlevelükben szíveskedjenek az alábbi iktatószámra hivatkozni!

IKTATÓSZÁM: M-1/2- 181 /2010

HIV. SZÁM.: XI-38-16/2010. (ügyintéző: Junghausz Tímea)

TÁRGY: Budaörs város településszerkezeti terv módosításának koncepciója

ELŐADÓ: Feller Tibor

Budaörs Város Önkormányzata

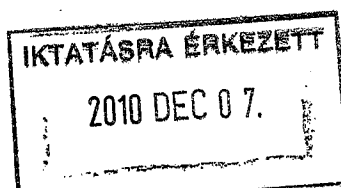
Csík Edina

főépítész

Budaörs

Szabadság út 134.

2040



| | |
|-------------------------|---------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL | |
| BUDAÖRS | |
| Iktatva: | 2010 DEC 07. |
| Szám: | XI/38-21/2010 |
| Előszám: | Melléklet. |
| Ügyintéző: Junghausz T. | |

Tisztelt Főépítész Asszony!

Budaörs város településszerkezeti terv módosításának koncepciója tárgyában írt véleménykérő levelét megkaptuk.

A Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ az elmúlt időszakban több budaörsi tárgyú szabályozási tervet, sőt magát a településszerkezeti terv felülvizsgálatát is véleményezte. Ezek egyenként nyilván részeit, alapját alkotják a mostani településszerkezeti terv koncepciónak, így általánosságban az ott leírtakat kérjük továbbra is követni.

A jelenleg is futó Tó Park projekt, illetve az M1 autópálya bővítése ugyan Budaörs közigazgatási határán kívülre eső projektek, de forgalmi hatásuk – mindenekelőtt előbbi forgalomnövelő hatása – érezhető lesz a településen is. Ez még inkább megerősíti az M1/M7 közös szakaszával párhuzamosan vezetett szervízút kiépítésének igényét. Nagyon fontos a szervízút valódi funkciójának definiálása. A szervízút már meglévő szakaszai jelenleg feltáró és kiszolgáló funkciót látnak el elsősorban, így féltő, hogy a további szakaszok kiépülésével ez a funkció továbbra is megmarad. Ebben az esetben azonban a koncepcióban szereplő 1. sz. főút kiváltását nem tudja ellátni, a különböző típusú forgalmak keveredéséről nem is szólva (egyébként a szervízút műszaki paraméterei, tört vonalvezetése sem igazán a kiváltó funkciót erősíti).

Ez a kérdéskör közvetlenül kihat a koncepció másik alapvető pillérére, az 1. sz. főút forgalmának csillapítására, kiváltására a városi belső terek (mindenekelőtt a Templom tér) átalakításával. Ehhez azt kell figyelembe venni, hogy jelenleg az 1. sz. főút elsőrendű főútként fontos hálózati szerepet tölt be a térség közlekedésében. Bármilyen beavatkozás, forgalomlassítás csak akkor hajtható végre, ha az út eredeti funkciója nem változik, és a műszaki paraméterek továbbra is lehetővé teszik, hogy ezt a funkcióját maradéktalanul – a hatályos műszaki és jogi szabályozásnak megfelelően – el tudja látni. Amíg tehát a korábbiakban említett szervízút ki nem épül, addig nehezen képzelhető el az érintett szakaszokon bármilyen forgalomkorlátozás bevezetése.

Tulajdonképpen mindegyik kérdéshez alapvető az 1. sz. főút valódi szerepének tisztázása, hiszen a későbbiekben a szervízút elláthat egy feltáró és kiszolgáló szerepet, míg a tisztán átmenő forgalom az autópálya szakaszon elkerülheti a várost. Ezzel a főút tulajdonképpen „el is veszítené” klasszikus főúti jellegét és szinte városi gyűjtőútként funkcionálhatna tovább. Ilyen megfontolások mentén, hosszabb távon – főleg az M0 nyugati szektorának kiépítését követően – vizsgálni lehet az M0-1. sz. főút csomópontja és az 1. sz. főút mai kiválása közötti mintegy 10 km hosszú útszakasz jövőbeni tulajdonosi és kezelői státuszát is.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény rendelkezik az országos közutak építtetőjének személyéről. Ez a jogi körülmény, valamint az 1. sz. főút mai szerepe határozza meg a város mozgásterét a főúttal kapcsolatos elképzeléseinek véghezvitelében, ez a mai helyzetben erősen korlátozott, erre figyelemmel kell lenni.

Bár nyilván nem a koncepcióalkotás feladata, de – csak úgy, mint korábban a Hídépítő telkek esetében – ismételten fel szeretnénk hívni a figyelmet az ingatlanviszonyok tisztázásának fontosságára. Ezek rendezése esetenként hosszadalmas folyamat, és kellő körültekintés hiányában a koncepcióban felvázolt elképzelések megvalósulását hátráltathatja vagy meg is hiúsíthatja. Egyrészt amennyiben erre nem kerül sor, úgy az önkormányzat ezeken a területeken csak korlátozott módon léphet fel építtetőként, másrészt nem is célszerű a jövőre nézve sem, hogy a kialakítandó közlekedési – külön figyelemmel a gyalogos és kerékpáros – felületek, parkolók, fejlesztési területek, megváltozó városi funkciók országos közúti területeken maradjanak.

Általánosságban, az országos közúthálózatot érintő módosítások során kérjük figyelembe venni az országos településrendezési és építési követelményekről (OTÉK) szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendeletet és a településrendezési tervek közúti közlekedési munkarészeit tartalmazó ÚT 2-1.218:2003 Útügyi műszaki előírást, valamint a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény vonatkozó rendelkezéseit.

Felhívjuk a figyelmét, hogy a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 42/A. §-a (1) bekezdése szerint: „A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges

- a. külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint
- b. belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a szabályozási tervben szereplő közlekedési, közműépítési területen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez.”

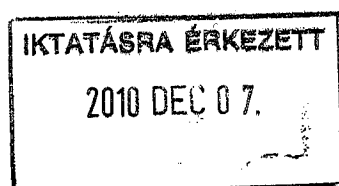
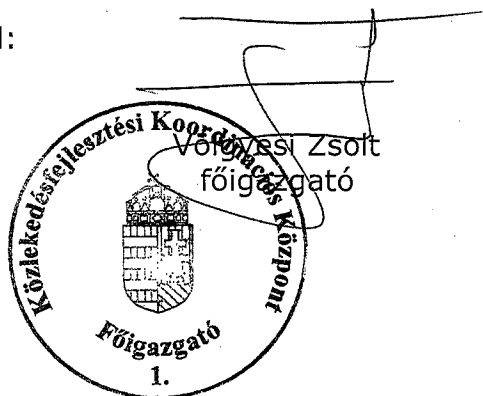
Abban az esetben, ha a településen központi terület átépítése, forgalomcsillapítás, gyalogos-, lakó-pihenő övezet kialakítása tervezett, javasoljuk a kerékpáros forgalom elvezetésének is biztonságos körülmények között történő megoldását. Ez a jelzett területeken nem feltétlenül igényel önálló kerékpárút építést, lehet gyalog- és kerékpárút, kerékpáros nyom, a gyalogos övezetben, vagy a kisforgalmú úton való, kitáblázással jelzett kerékpározási lehetőség. Mindezekhez javaslat a <http://www.kertam.hu> honlapcímen található.

A koncepcióban szereplő, az országos közúthálózatot érintő elképzelésekkel szemben elyi kifogást nem emelünk.

Kérjük a fentiek szíves figyelembe vételét.

Budapest, 2010. november „29”

Üdvözlettel:



| | | |
|--|---------------|----------------------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL BUDAÖRS | | |
| Iktatva: | 2010 DEC. 07. | |
| Szám: | XI/38- /2010 | |
| Előszám: | Melléklet | Gyújtó: <i>[signature]</i> |



KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL
KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI IRODA
1014 Budapest, I., Szentháromság tér 6.
1535 Budapest 1., Pf. 873.
Tel: 225-4800, Fax: 225-5253

Csik Edina
főépítész részére

Budaörs Város Önkormányzata

2040 Budaörs
Szabadság út 134.

Üi. sz.: 460/874/16/2010

Tárgy: Budaörs város településszerkezeti terve módosításának
konceptiója – véleményezés

Hiv. sz: XI-38-16/2010

Üi: Szatmáriné Mihucz Ildikó – dr. H. Simon Katalin

2010 DEC 13.

11/38-24/2010

11/38-24/2010

11/38-24/2010

11/38-24/2010

Tisztelt Főépítész Asszony!

Budaörs város településszerkezeti terve módosításának egyeztetés céljából megküldött koncepcióját köszönettel megkaptuk, ahhoz az alábbi észrevételeket fűzzük:

- A településrendezési terveken fel kell tüntetni a település országosan védett műemlékeit, (amelyek az örökségvédelmi hatástanulmányban fel is vannak sorolva) valamint az ehhez tartozó Műemléki környezetet (amelyről az örökségvédelmi hatástanulmányban említés sem történik). Az előbbi ingatlan esetében Hivatalunk az elsőfokú eljáró hatóság, a műemléki környezetben belül szakhatóságként működünk közre. A területek kijelöléséhez szakmai konzultációs lehetőséget biztosítunk.
- A műemléki környezet ingatlanjait helyrajzi szám alapján érdemes nyilvántartani.

Köszönjük, hogy a szabályozási terv tervlapjain feltüntették az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti munkarészeiben ismertetett régészeti lelőhelyeket. A régészeti munkarész alapos, azonban a következő javítások szükségesek:

1. A 79. o. 1. hasáb utolsó sorában hivatkozás történik az 5/2010. (VIII. 18.) NEFMI rendeletre, azonban e rendelet a régészeti lelőhelyek feltárásának, illetve a régészeti lelőhely, lelet megtalálása anyagi elismerésének részletes szabályairól szól, itt nem szükséges hivatkozni rá.
2. A 79. o. 2. hasáb 1. bekezdésének utolsó előtti mondatát is szükséges javítani, mert a kulturális örökség védelméről (és nem örökségről) szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) nem írja elő, hogy a tervezett építési tevékenység előtt értesíteni kell a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (KÖH) regionális kirendeltségét. Nem a KÖH-t, hanem a területileg illetékes Pest Megyei Múzeumok Igazgatóságát (2000 Szentendre, Fő tér 6.) kell a szakhatósági állásfoglalásokban előírt módon megkeresni a földmunkák megkezdése előtt. (Amennyiben az érintett területre megelőző feltárás elrendelésére kerül sor, az még a szakhatósági eljárás során, a 308/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet értelmében történik.) E bekezdés utolsó mondata elhagyandó, hiszen a régészeti szakszolgálatot a feltárással jogosult intézmények között nem sorolja fel a Kötv. 20. § (2) bekezdése. Ehelyett itt kell szerepeltetni az 5/2010. (VIII. 18.) NEFMI rendeletre történő hivatkozást, amely a nagyberuházás fogalmát meghatározza (1. § d)) és a feltárások rendjéről is (a nagyberuházásokkal kapcsolatban is és általában is) rendelkezik.

A fenti javítások elvégzése után az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti munkarésze megtehetően biztosítja a régészeti örökség védelmét.

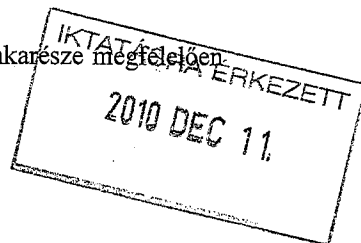
Budapest, 2010. december 1.

Üdvözzel:



20101209-1651-074660-1-00

Az irodavezető nevében és megbízásából



Atvétel

Vélemény

KÖZBEN 68

Kapják:

- 1) Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Állami Főépítész
1052 Budapest, V. Városház u. 7.
1364 Bp., Pf.: 90
2010. M. 18. 2010. 12. 17. E
- 2) Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
1116 Budapest Építész u. 4-6.
2010. M. 16. 2010. 12. 06. E
- 3) Pest Megyei Közlekedési Felügyelet
1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.
1576 Bp. 141. Pf.: 25.
2010. M. 19.
- 4) Nemzeti Közlekedési Hatóság
Közép-Magyarországi Regionális Igazgatósága
1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.
2010. M. 19
- 5) Nemzeti Közlekedési Hatóság
Központi Hivatal
Közúti és Vasúti Főosztály
1066 Budapest, Teréz körút 38.
2010. M. 18. 2010. 12. 17. E
- 6) Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
Felügyeleti Igazgatóság Budapest Környéki Iroda
1014 Budapest, Szentháromság tér 6.
1535 Budapest 1. Pf. 873.
2010. M. 17. 2010. 12. 13. E
- 7) Pest Megyei Földhivata Földvédelmi és Földértékelési Osztály
1051 Budapest, Sas u. 19.
2010. M. 22. 2010. 12. 13. E
- 8) Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Erdészeti Igazgatóság
1054 Budapest, Széchenyi u. 14.
1369 Bp. 5. Pf.: 386
2010. M. 22. 2010. 12. 13. E
- 9) Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Földművelésügyi Igazgatóság Földművelésügyi Hatósági Osztály
1052 Budapest, Városház u. 7.
1364 Bp. Pf.: 212.
2010. M. 25. 2010. 12. 22. E
- 10) Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság
2100 Gödöllő, Kotlán S. u. 3.
2010. M. 17. 2010. 12. 13. E
- 11) Budaörsi Rendőrkapitányság
2040 Budaörs, Szabadság út 160. (Pf. 5.)
2010. M. 17. 2010. 12. 17. E
- 12) Pest Megyei Munkatügyi Központ
1117 Budapest, Karinthy F. út 3.
2010. M. 19.
- 13) Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala
2010. M. 22. 2010. 12. 03. E

Általános Felügyeleti Igazgatóság
1133 Budapest Visegrádi u.100.
1386 Budapest Pf. 997.

- | | | | |
|-----|--|--------------|-----------------|
| 14) | Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ 1024 Budapest, Lövőház u. 39. | 2010. M. 19. | 2010. 12. 07. E |
| 15) | Állami Autópálya Kezelő Zrt. 1036 Budapest, Lajos u. 74-76. 1380 Bp. Pf. 1170 | 2010. M. 19. | 2010. 12. 07. E |
| 16) | Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Területi Igazgatóság 1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13. | 2010. M. 18. | |
| 17) | Köller László MÁV Zrt. Vasúti Infrastruktúrafejlesztési Osztály 1062 Budapest Andrássy út 73-75. | 2010. M. 23. | |
| 18) | ÁNTSZ Budaörsi Kistérségi Intézete 2030 Érd, Felső u. 39. | 2010. M. 16. | |
| 19) | Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 1447 Bp. Pf. 541. | 2010. M. 16. | |
| 20) | Duna-Ipoly NP Igazgatóság 1525 Bp. Pf. 86. | 2010. M. 18. | 2010. 12. 27. E |
| 21) | Fővárosi Vízművek Mérnökszolgálati Osztály 1325 Budapest Pf. 355. | 2010. M. 17. | 2010. 12. 17. E |
| 22) | TIGÁZ-DSO Kft. 2100 Gödöllő, Kenyérgyár u. 2. | 2010. M. 17. | |
| 23) | Törsvíz Csatornamű Üzemeltető és Szolgáltató Kft. 2046 Törökbálint, Pf. 30. | 2010. M. 17. | 2010. 12. 20. E |
| 24) | ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. Dél-Budai Régióközpont 1116 Budapest Mezőkövesdi u. 5-7. | 2010. M. 22. | 2010. 12. 29. E |
| 25) | Pest Megye Közgyűlésének elnöke 1364 Bp. Pf. 112. | 2010. M. 18. | 2010. 12. 20. E |
| 26) | Budapest Főváros Önkormányzata Főépítész Iroda 1052 Budapest, Városház u. 9-11. | 2010. M. 22. | 2010. 12. 30. E |

- 27) Budakeszi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Főépítész
2092 Budakeszi, Fő u. 179. 2010. M. 17.
- 28) Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatal Főépítész
2051 Biatorbágy, Baross G. u. 2/a. 2010. M. 17.
- 29) Törökbálint Város Polgármesteri Hivatal Főépítész
2045 Törökbálint, Munkácsy M. u. 79. 2010. M. 17. 2010. 12. 17. €
- 30) Budapest, Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata
1113 Budapest, Bocskai út 39-41. 2010. M. 18.
- 31) Budapest Hegyvidék XII. kerületi Önkormányzata
1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. 2010. M. 18. 2010. 12. 30. Ø
- 32.) Budafok-Tétény XXII. kerületi Önkormányzat
1221 Budapest, Városház tér 11. 2010. M. 17. 2010. 12. 15. €
- 33.) Bia Futura Táj- és Értékvédelmi Egyesület
1211 Budapest, Corvin út 18-24. 2010. M. 27.
- 34) Budaörs Óvárosért Egyesület
2040 Budaörs, Pozsonyi u. 4. 2010. M. 16. 2010. 12. 15. €
- 35) Budaörs Polgármesteri Hivatal
Építéshatósági Iroda
Helyben 2010. 12. 13. Ø
- 36) Budaörs Polgármesteri Hivatal
Városépítési Iroda
Helyben

1) Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Állami Főépítész
1052 Budapest, V. Városház u. 7.
1364 Bp., Pf.: 90

festésipar előkészítés
szagfajlagos leírások

2) Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
1116 Budapest Épfő u. 4-6.

- Műhelykötet, előírás
- Europer
- műhelykötet belső is előírás mint.
- tűzvédelmi előírás
- tűzvédelmi műhelykötet

3) Pest Megyei Közlekedési Felügyelet
1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.
1576 Bp. 141. Pf.:25.

4) Nemzeti Közlekedési Hatóság
Közép-Magyarországi Regionális Igazgatósága
1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.

5) Nemzeti Közlekedési Hatóság
Központi Hivatal
Közúti és Vasúti Főosztály
1066 Budapest, Teréz körút 38.

1. kővet

- Jelenlét: jogsz. szabály
- Szervezési feladatok
- MK-től való elválasztás

(Szabványos jogszabály)

2

MK-tól való elválasztás

2. jogszabály

- Szabványos jogszabály

2. jogszabály

1. jogszabály

1. jogszabály

2. jogszabály

3. jogszabály

6) Kulturális Örökségvédelmi
Hivatal
Felügyeleti Igazgatóság Budapest
Környéki Iroda
1014 Budapest, Szentármány tér 6.
1535 Budapest 1. Pf. 873.

- Jelenlét: MK felügyelet

- MK (Szabványos jogszabály)

- Jelenlét: MK felügyelet

1. jogszabály

7) Pest Megyei Földhivatala Föld-
védelmi és Földértékelési Osztály
1051 Budapest, Sas u. 19.

- Jelenlét: MK felügyelet

- MK (Szabványos jogszabály)

- Jelenlét: MK felügyelet

- MK (Szabványos jogszabály)

- Jelenlét: MK felügyelet

- MK (Szabványos jogszabály)

- MK (Szabványos jogszabály)

- MK (Szabványos jogszabály)

- MK (Szabványos jogszabály)

1. jogszabály

8) Fővárosi és Pest Megyei Me-
zőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Erdészeti Igazgatóság
1054 Budapest, Széchenyi u. 14.
1369 Bp. 5. Pf.: 386

1. jogszabály

2. jogszabály

3. jogszabály

4. jogszabály

5. jogszabály

6. jogszabály

7. jogszabály

8. jogszabály

9. jogszabály

10. jogszabály

11. jogszabály

12. jogszabály

5.

III. ¹example

- agfiteheli kotela wthep
(mirs hi, munderinul Gndethin)
- TET sulwengra felm'iaa
figednak

9) Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Földművelésügyi Igazgatóság Földművelésügyi Hatósági Osztály
1052 Budapest, Városház u. 7.
1364 Bp. Pf.: 212.

- nyílt - az elvált
perli írás megadása
88-92, 93-94
földművelésügyi. Gál
a Gál és a Gál

10) Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság
2100 Gödöllő, Koltán S. u. 3.

- 1-4. üzemeltetési
művelési M. terület
művelési
- művelési
művelési (művelési)
művelési, terület
művelési terület

11) Budaörsi Rendőrkapitányság
2040 Budaörs, Szabadság út 160. (Pf. 5.)

12) Pest Megyei Munkügyi Központ
1117 Budapest, Karinthy F. út 3.

13) Nemzeti Hírközlési Hatóság
Hivatala
Általános Felügyeleti Igazgatóság
1133 Budapest Vízegrádi u.100.
1386 Budapest Pf. 997.

14) Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ
1024 Budapest, Lövőház u. 39.

15) Állami Autópálya Kezelő Zrt.
1036 Budapest, Lajos u. 74-76.
1380 Bp. Pf. 1170

16) Magyar Közút Nonprofit Zrt.
Rest Megyei Területi Igazgatóság
1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.

- Topologie \Rightarrow M/M -Texturals

$\lambda_{\text{max}} \rightarrow$ wavelength of maximum

Christ

1. Andersson in Sverige

Handwritten notes:

 $\text{multilog}(\log(\text{optk}, \text{it}))$

1
long - in long 'to

agglutins - 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 8

Quincy, Cal.

11/1/17

Redo this

— Metro - Elevator

de l'union d'aujourd'hui

17) Köller László
MÁV Zrt. Vasúti Infrastruktúrafej-
lesztési Osztály
1062 Budapest Andrássy út 73-75.

18) ÁNTSZ Budaörsi Kistérségi
Intézete
2030 Érd, Felső u. 39.

19) Közép-Duna-Völgyi Környe-
zetvédelmi, Természetvédelmi és
Vízügyi Felügyelőség
1447 Bp. Pf. 541.

20) Duna-Ipoly NP Igazgatóság
1525 Bp. Pf. 86.

V1 kut. belter.

5766 km² ✓

2120 km² területi engedély
a terület fenntartására

V2 Önkormányzatok listája ✓

1. önk. ter. megfigyelési munka
működési terv

2. köztársasági elnök (Bátony)
3. Békén tartási terület

TK természetvédelmi ter. engedély

V28 ~~ME~~ → FE p.

OTRT - önkormányzati k. név
"kiváló természetgőz"

KE közp. p. adást elutasít

050 km² ✓

052/2 km² ✓

016/1 km² területi engedély

TEG természet. véd. oszt. rendszere

TÖRÖKÖZÉS KELL!

70.

KLG. luh'i agn'it'at 7 1 awig
a Tifllem new hundant

Kö-B BTK furloria

130 elantunokh'at
rannet a turlaan

1892. shid'ia luh'lo
paukon'han all
furno'i eyghetk'issel

21) Fővárosi Vízművek Mérmök-
szolgálati Osztály
1325 Budapest Pf. 355

A, adatközlő, működéséről
2. sz. táblán jelenlét
Működés, víz

22) TIGÁZ-DSO Kft.
2100 Gödöllő, Kenyérgyár u. 2.

23) Törsvíz Csatornamű Üzemel-
tető és Szolgáltató Kft.
2046 Törökbálint, Pf. 30.

- karbantartási és működési pakt-
hídra
- csatl. működési paktusok
működés
- működési karbantartási re-
szervezési és elosztási
rendszer
- területi és helyi
a működési működési
a és területi beoszt.
elbtt
működési meg. 0.11?

24) ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati
Szolgáltató Kft. Dél-Budai Régió-
központ
1116 Budapest Mezőkövesdi u. 5-7.

- helyi hálózati
üzemeltetés
- működési és területi
a működési és területi
a működési és területi
a működési és területi

25) Pest Megye Közgyűlésének
elnöke
1364 Bp. Pf. 112.

- a tavaszi ülésszakra
a végleges válságot
- ✓ fegyelmet kell vizsgálni
BÁK helyreállítását!
- PMT-t -vel egyetértéssel,
konceptuálisan

26) Budapest Főváros Önkor-
mányzata
Főépítési Iroda
1052 Budapest, Városház u. 9-11.

- feladat: koncepciók
elkészítése
- 1.) nem új, régi válság
a végleges válságot
- 2.) Fegyelmet kell vizsgálni
a nem új, régi válság
konceptuálisan
- 3.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 4.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 5.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 6.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 7.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 8.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 9.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 10.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 11.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 12.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 13.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 14.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 15.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 16.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 17.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 18.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 19.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 20.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 21.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 22.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 23.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 24.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 25.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 26.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 27.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 28.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 29.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 30.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 31.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 32.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 33.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 34.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 35.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 36.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 37.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 38.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 39.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 40.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 41.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 42.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 43.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 44.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 45.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 46.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 47.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 48.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 49.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 50.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 51.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 52.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 53.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 54.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 55.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 56.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 57.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 58.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 59.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 60.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 61.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 62.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 63.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 64.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 65.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 66.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 67.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 68.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 69.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 70.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 71.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 72.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 73.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 74.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 75.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 76.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 77.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 78.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 79.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 80.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 81.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 82.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 83.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 84.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 85.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 86.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 87.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 88.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 89.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 90.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 91.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 92.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 93.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 94.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 95.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 96.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 97.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 98.) nem új, régi válság
konceptuálisan
- 99.) 4-es KÉRTŐ Rendszer.
Ké. Fej. szintet bef-
lyásolja
- 100.) nem új, régi válság
konceptuálisan

27) Budakeszi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal Főépítész
2092 Budakeszi, Fő u. 179.

28) Bátorbányai Város Polgármes-
teri Hivatal Főépítész
2051 Bátorbánya, Baross G. u. 2/a.

29.

• kəw'i-ŋi-p. tɒnə'i
Aŋŋon ɣto KFT pɔrɛi
wɪk

• Tɔnɔlɔkɪk'i tɔ rɛwɔl.
aɣwɛwɛd tɔn-ŋɔl, ɔtɔtɔɣ.
tɔlɔlɔkɪkɔl

• tɔlɔkɔnɔ wɔpɪwɔl
zɔpɔr tɔwɔ

• Dɔwɪ-ŋɔ, Bɔtɔi tɛt tɔwɪ-
lɔtɔɪ jɔwɔnɔɪɔ zɔpɔrɔt.
ɔtɔtɔtɔt (tɪdɔɪn tɔ' nɪ
tɛ lɔwɔɣɔtɔtɔwɔl wɔn jɔlɔkɔ)

• Tɔlɔtɔwɔpɔtɔ' wɔp-ɪn ɔk.wɔ
kɔlɔtɔn-dɔ'ɔ, pɪstɔɪlɔ-ɣɛt
ɔtɔtɔtɔtɔt wɔn tɔwɔpɔtɔɪɔ

• wɔtɔtɔkɔn wɔtɔtɔi tɔwɔ
rɔdɔ wɔtɔtɔtɔt ɔtɔn'ɔɪɔ ɔtɔkɔ-
tɔɛn wɔtɔtɔtɔt

5.

q

33.) Bia Futura Táj- és Értékvé-
delmi Egyesület
1211 Budapest, Corvin út 18-24.

34) Budaörs Övárosért Egyesület
2040 Budaörs, Pozsonyi u. 4.

1. köl.

- fél évt egyet az intermed.
szempont elérése
- a megfigyeléssel való -
megismerés - benn lakókat
a turisztika
- munkahely egyet
- a helyi lakosok köz. közl.
- Ezzel a szempont felhívásának
következtében
- fennmaradó ill. szociál.
biztosítási megfigyelés
- 2. felmérés
- a helyi lakosok közl.
közvetítésének. közl.
közvetítésének
- 3. Term. értékelés, közl.
- DNR1 -vel egyet
- a közl. megfigyelés közl.
közl. egyet

35) Budaörs Polgármesteri Hiva-
tal
Építéshatósági Iroda
Helyben

36) Budaörs Polgármesteri Hiva-
tal
Városházai Iroda
Helyben

34.

h. med TCT

-Templan t'er at
elluktes a Molekyl
eit bepettgi nllmimluel.

-freppendues:

filio a Am
Joweslatsgul' el



Magyar Közút Nonprofit
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Pest Megyei Igazgatóság
1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.
■ Telefon: 06 (1) 819-9470, Fax: 06 (1) 336-8377
■ Web: www.kozut.hu, E-mail: info@pest.kozut.hu

Budaörs Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Csík Edina Asszony
főépítész

2040 Budaörs
Szabadság út 134.

Iktatószám: PES-7112-2/2010.
Tárgy: közútkezelői állásfoglalás, Budaörs
Településszerkezeti terve módosításának
konceptiója
Hivatkozási szám: XI-38-16/2010
Ügyintéző: Pusztai Tünde

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozási számú megkeresésére, Budaörs Településszerkezeti terve módosításának koncepciójával kapcsolatban az alábbi közútkezelői állásfoglalást adjuk.

Budaörs Településszerkezeti terve módosításának koncepciója célkitűzéseivel szemben **elvi kifogást nem teszünk.**

Az érintett közútjaink védelme és a megkövetelt szolgáltatási szintek biztosítása érdekében a tervezés során az **alábbiakat kérjük figyelembe venni.**

Az országos közutat (1. sz. főút; 8105. j. út; 81101. j. út) érintő átalakítások (tervezett útsatlakozás, körforgalom, kerékpárút) engedélyezési terveit, előzetes egyeztetést követően igazgatóságunk részére megküldeni szíveskedjen.

A tervezés során figyelembe kell venni, hogy az OTÉK 33. § 5. pontja szerint épület csak olyan telken helyezhető el, amelynek a rendeltetésszerű használatához szükséges gépkocsi elhelyezése az OTÉK 42.§-ban előírtak szerint telken belül biztosítható. Az övezeti besorolás módosítására és a fentiekre való tekintettel, a megnövekedő várakozási igényeket, és a parkolást az országos közút területén kívül kell megoldani.


A tervezési területet az M0 Autóút tervezett nyomvonala érinti, ezért az eljárásba kérjük bevonni a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-t (1134. Budapest, Váci út 45. B. épület; postázási cím: 1380 Budapest, Pf.:1170.), a Nemzeti Közlekedési Hatóságot (1141 Budapest, Komócsy út 17-19.) és a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központot (1024 Budapest, Lövház u. 39.)

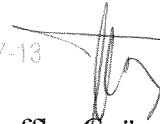
Kérjük a fentiek szíves figyelembe vételét.

Budapest, 2011. január 18.

Üdvözléttel:

Magyar Közút Nonprofit Zrt.
Pest Megyei Igazgatóság
1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.
3006.


Telek András
megyei osztályvezető


Treffler Gyöngyi
megyei osztályvezető

Kapják:

- | | |
|--|--|
| 1. Címzett | 4. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. |
| 2. Nemzeti Közlekedési Hatóság | 5. Irattár |
| 3. Közlekedésfejlesztési Koordinációs K. | |



Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Központi Hivatal



20101211-0844-075260-1-00

Budaörs Város Önkormányzat

Főépítészeti Iroda

Csik Edina úrhölgy

főépítész

2040 Budaörs, Szabadság út 134.

Tárgy:

Budaörs Településszerkezeti
Terv módosításának kon-
cepciója - véleményezés

Iktatószám: KH/KV/NS/A/477/5/2010

Hiv.szám: XI-38-16/2010

Ügyintéző: Kiss István ☎ 1/8159-687

Tisztelt Főépítész Úrhölgy!

2010. november 8-án kelt, XI-38-16/2010. számú levelében kérte Budaörs város település-szerkezeti terv módosításának koncepciójával kapcsolatos véleményemet, melyet a követke-zők szerint adok meg.

A terv közlekedési munkarészét a településtervezési és az építészeti-műszaki tervezési, vala-mint az építéstudományi műszaki szakértői jogosultság szabályairól szóló 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletének II. pontja alapján csak a Magyar Mérnöki Kamara terve-zői névjegyzékében szereplő, a terület- és településrendezési tervek közlekedési munkarészére vonatkozó, tervezői jogosultsággal rendelkező tervező készítheti.

I. Vélemény közúti szempontból:

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 3.§ (3) bekezdése szerint elkészítendő, a településszerkezeti terv kötelező alátámasztó munkarészeként a közlekedési (hálózati, csomóponti és kereszts metszeti) javas-lat. Ennek alapján lehet a közutak és csomópontjaik helyigényét, terület felhasználását meg-tervezni.

A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit 2003. szeptember 01-től az ÚT 2-1.218:2003. számú útügyi mű-szaki előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó ÚT 2-1.201:2008. számú útügyi műszaki előírást is be kell tartani.

A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítményekre vonatkozó tervezett mű-szaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére biztosítandó építési terület szélessége) beépítésre kerüljenek a szerkezeti tervbe, a szabályozási tervbe és a helyi építési szabályzatba.

A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” megnevezésű, ÚT 2-1.201:2008 számú útügyi

IKTATÁSRA ÉRKEZETT

2010-DEC-15

foglaltak alapján a külterületi gyorsforgalmi utak és főutak tengelyétől mért 100 méteren belül, ... beépítésre szánt terület csak akkor létesíthető, ha az ingatlanok kiszolgálása a külterületi közúttal párhuzamos kiszolgáló útról biztosítható, amely a közúthoz – hálózati szempontból szükséges – egyéb közutakkal alkotott csomópontokban kapcsolódik, illetve az ingatlan-csatlakozás miatt létesítendő csomópont kielégíti a csomóponttávolságokra és a - kialakításra vonatkozó feltételeket. A 2.1. pontban foglaltak szerint a gyorsforgalmi út menti terület használata a forgalombiztonságot nem veszélyeztetheti, a forgalom lefolyását nem zavarhatja. Az autópálya szomszédságában elhelyezkedő, vagy tervezett létesítmények közműellátását az autópályától függetlenül kell megoldani.

Az 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 36.§-ban rögzített védőtávolságokat figyelembe kell venni.

Kiemelt figyelmet kell fordítani a terület környezetvédelmi kérdéseire. A környezetvédelmi jogszabályokban, valamint a fent hivatkozott környezetvédelmi engedélyben foglalt előírásokat kell tartani.

A tervezett metró vonal kiépítésével kapcsolatban véleményünk szerint az M1-M7 autópálya közös bevezető szakasz alá tervezett kéregvasút építése jelentős mértékben megnehezíti a folyamatos közúti közlekedést a kivitelezés ideje alatt. A közlekedés biztonsága, annak folyamatos fenntartása érdekében nem támogatjuk a metró kiépítésének ezt a technológiáját.

A gyorsforgalmi utakat esetleg érintő közlekedésfejlesztési elképzeléseket a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-vel(1136 Budapest, Váci út 45.), továbbá a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központtal (1024 Bp. Lövház u. 39.) egyeztetni kell."

Felhívjuk figyelmüket, hogy az országos közúthálózatot érintő fejlesztések tervezése során a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ illetve a Magyar Közút Kht. Pest Megyei Igazgatóságával egyeztetni szíveskedjenek.

Kérjük, hogy az egyeztetésekről jegyzőkönyvet készíteni és a tervdokumentációba csatolni szíveskedjenek elektronikusan is.

A terv készítésekor figyelembe kell venni a vasútvonalak esetében a megfelelő védőtávolságot. Közút és vasút szintben keresztezésénél az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló, többször módosított 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben meghatározott rálátási háromszög területén az út és a vasút szintjétől számított 50 cm-nél magasabb építményt elhelyezni, 50 cm-nél magasabb fát, növényzetet ültetni, termesztetni nem szabad. Ezt a terület-felhasználás tervezésekor, valamint a helyi építési szabályzat megalkotásánál is kérjük figyelembe venni.

Új utak tervezésénél a vasútvonalak megközelítését a 103/2003. (XII. 27.) GKM rendelet 4. sz. mellékletében megjelent Országos Vasúti Szabályzat 1.3.2.5. pontjában előírtak betartásával kell kialakítani.

A vasútvonalat érintő, esetleges távlati fejlesztéssel kapcsolatban a MÁV Zrt. Vezérigazgatóság Fejlesztési Főosztálya (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.) véleményét kérjük figyelembe venni.

Érintett államigazgatási szervként előzetes szakági véleményemet az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet 5.§ (1) bekezdése, valamint a rendelet 3. számú mellékletének 5. pontja alapján, továbbá a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, az ügyi érdekek és a közúti közlekedés biztonsági követelményeinek érvényre juttatása érdekében adtam meg.

Budapest, 2010. december 08.

Üdvözlettel:



Hidasi Sándor
főosztályvezető

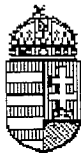


Kapja tájékoztatásul:

- NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatóság Közlekedési Alágazatok Főosztálya (1141 Budapest, Komócsy u.17-19.)
- NKH Kiemelt Ügyek Igazgatóság Vasút Hatósági Főosztály Vasúti Pálya és Híd Osztály (hiv.: KU/VF/207/1/2010)
- NKH Kiemelt Ügyek Igazgatóság Közúti Hatósági Főosztály Engedélyezési és Forgalom-szabályozási Osztály (hiv.: KU/KF/662/1/2010)

Hz: 2010.12.09.

2010 DEC 09.



Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság
mint I. fokon eljáró talajvédelmi hatóság
2100 Gödöllő, Kotlán Sándor u. 3. ☒ Levélcím: 2100 Gödöllő, Pf. 13.
☎ 06-28/512-440 ; Fax: 06-28/512-460
E-mail ntsz@pest.ontsz.hu

Tia

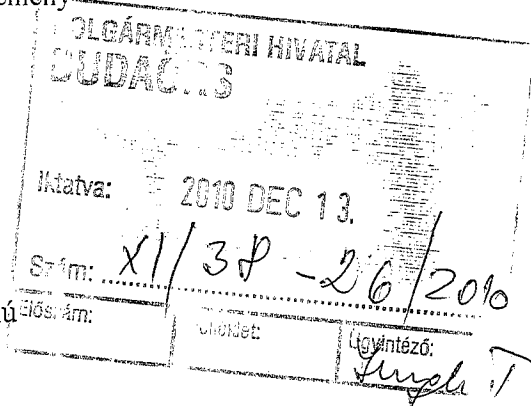
Ikt.sz.: 22.2/11702-2/2010
Ügyintéző: Bucsi Tamás
Mellékletek -

Hiv. szám: XI-38-16/2010
Ügyintézőjük: Junghausz Tímea
Tárgy: Vélemény

Budaörs Város Önkormányzata

Budaörs

Szabadság út 134.
2040.



Budaörs Város Önkormányzata kérelmére a 22.2/11702-2/2010 számú

**TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI
VÉLEMÉNY -t**

megadom Budaörs településszerkezeti terv módosításához az alábbiak szerint:

- A lakó- és gazdasági területek kijelölése kapcsán vizsgálni kell a környezetben folytatott mezőgazdasági tevékenység hatásait a későbbi panaszbejelentések elkerülése érdekében.
- A tervezett beruházások engedélyezési eljárása során a talajvédelmi terv megállapításai alapján az engedélyes tervben külön munkarészben kell foglalkozni a területen található humuszos feltalaj védelmével, a letermelés, a deponálás és a felhasználás módjával. Amennyiben lementett humuszos feltalaj elszállításra kerül, az adott tétel vonatkozásában talajvédelmi járulékot kell fizetni.
- Termőföld területen tilos a talaj humuszos termőrétegének engedély nélküli eltávolítása.

INDOKOLÁS

Budaörs Város Önkormányzata Budaörs településszerkezeti terv módosításához kérte véleményünket. A fenti feltételekkel megadtam a szakhatósági véleményt.
Ezen szakhatósági véleményt a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 5. § (1) és (2) bekezdés előírásai alapján adtam ki.

Gödöllő, 2010. március 12.



Bucsi Tamás
talajvédelmi felügyelő



20101209-1649-074661-1-00



PEST MEGYE KÖZGYÜLÉSÉNEK ELNÖKE

1052 BUDAPEST, VÁROSHÁZ U. 7. • 1364 BUDAPEST, PF.: 112 • TELEFON: (06 1) 485-6801 • FAX: (06 1) 256-1266

POLGÁRMESTERI HIVATAL
BUDAÖRS

Iktatva: 2010 DEC 20.

Szám: XI/38-36/2010

Előszám: Melléklet: Ügyintéző: Jungbauer T.

Csik Edina főépítész asszony

**Budaörs Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal**

**2040 Budaörs
Szabadság út 134.**

Ikt. szám: 1004-8/2010

Hiv. szám: XI-38-16/2010

Ügyintéző: Szabóné Pányi Zsuzsanna főépítész

Tel: 06-1-317-68-70, 06-1-485-68-09

Fax: 317-66-33

Email: panyiz@pestmegye.hu

Tárgy: Budaörs város Településszerkezeti Terv
módosításának koncepciója –
véleményezés

Tisztelt Főépítész Asszony!

Budaörs város Településszerkezeti Terv módosításának koncepciójáról szóló tájékoztató, hivatkozott számú véleménykérő levelét köszönettel megkaptam, amelyre a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 11. § (1) bekezdés h) pontjának megfelelően, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Étv.) 10. § (3) bekezdésének felhatalmazása alapján **az alábbi véleményt adom.**

Az Étv. 7. §-ának (3) bekezdése szerint a településrendezés eszközei:

„a) a településfejlesztési koncepció, amelyet a települési önkormányzat képviselő-testülete határozattal állapít meg (2. § 27. pont);

b) a településszerkezeti terv, amelyet az önkormányzati településfejlesztési döntés figyelembevételével a települési önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki, és határozattal állapít meg (2. § 28. pont);

c) a helyi építési szabályzat és a szabályozási terv, amelyet a településszerkezeti terv alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki, és rendelettel állapít meg (2. § 11. és 20. pont).

A törvény 7. § (4) bekezdése pedig a 2010. szeptember 1-én hatályba lépett településfejlesztési terv készítésének és jóváhagyásának módját határozza meg az alábbiak szerint: „A (3) bekezdés szerinti településfejlesztési koncepció és településszerkezeti terv - a vonatkozó előírásoknak megfelelően - településfejlesztési tervként egyszerre is elkészíthető és egy határozattal megállapítható. A településfejlesztési tervet a 9. § és a 10. § (3) bekezdés előírásai szerint kell véleményeztetni.”

A fentiek alapján a Településszerkezeti Terv módosításának véleményezésre megküldött koncepciója nem tartozik a településrendezési törvény által előírt eszközök közé. Ennek ellenére **a Budaörs városára kidolgozott koncepció egy jól összeállított tervezési program, amely szakszerűen alapozhatja meg a településszerkezeti terv készítését**



20101217-1348-076782-1-00

IKTATÁSRA ÉRKEZETT

2010 DEC 20.

Támogatandók a dokumentum városfejlesztésre vonatkozó alábbi megállapításai: „Budaörs hatályos településszerkezeti terve kijelölte a Város fejlesztési területeit, rögzítette a tervezett belterület határát, meghatározta a terület-felhasználási egységeket és azok szintterületi sűrűségét. A fejlesztés határai mára adottak, ezeket a település nem kívánja túllépni. A város terjeszkedése megállt, a hangsúly átkerült a minőségi fejlesztésre. Az élhető település megteremtésének igénye elsősorban az infrastruktúra érdemi változtatása felé irányítja a figyelmet.”

A Településszerkezeti terv készítésének alapelvét az alábbi megállapítás határozza meg: „A beépítésre szánt, illetve a beépítésre nem szánt területek közötti módosulások biológiai aktivitásérték növekedést eredményeznek. A terv az Étv. előírásait betartja: azaz újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értékét az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenti. Megállapítható tehát, hogy **Budaörs beépítésre nem szánt területeinek beépítésre szánt területté válása BAÉ veszteséget nem eredményezhet, hiszen az elvesző BAÉ pótlására igénybe vehető terület nem áll rendelkezésünkre.**”

Tekintettel arra, hogy a Településszerkezeti Terv módosításának koncepciója foglalkozik a hatályban lévő területrendezési tervek Budaörsre vonatkozó előírásaival, a dokumentációban megfogalmazott szándékok általában megfelelnek Pest Megye Területrendezési Tervének 202/2006.(08.25.) KGYH számú határozatában megfogalmazott javaslatokkal, ajánlásokkal, ezért **a koncepció elhatározásait támogatom.**

Budapest, 2010. december „14.”



**Budaörsi Rendőrkapitányság
Közlekedésrendészeti Osztály
Balesethelyszínelő és Vizsgálati alosztály**

Szám: 13010-0/9815/2010 ált.

Hiv. szám: XI-38-16/2010

**Budaörs Város Önkormányzat
Főépítési Iroda**

114

| | |
|------------------------------|---------|
| BUDAÖRSI RENDŐRKAPITÁNYSÁG | |
| KÖZLEKEDÉSENDRÉSZETI OSZTÁLY | |
| BÁLYS | |
| 2010 DEC 17. | |
| X1/38-29/2010 | |
| Feladó: | Vezető: |
| Feladó: | Vezető: |
| Feladó: | Vezető: |

T.

BUDAÖRS

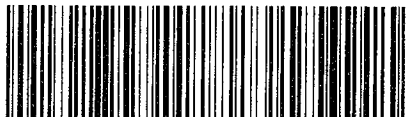
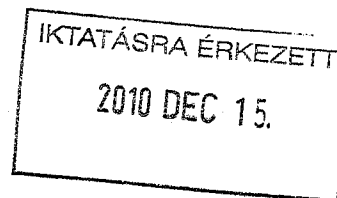
Az Önök által részünkre véleményezésre megküldött Budaörs Város Településszerkezeti Terve módosításával kapcsolatos koncepciót megkaptam, melyet megvizsgáltam.

A módosítással kapcsolatban a szakhatósági engedélyt megadom, ellene kifogást nem emelek.

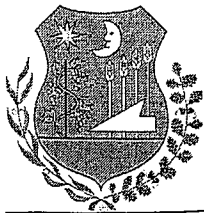
Budaörs, 2010. december 02.



Gulyás Katalin r. alezr.
Osztályvezető



20101215-0835-076743-1-00



2010. 12. 27.
**Törökbálint Város Önkormányzatának
Polgármesteri Hivatala**



Minőségirányítási
rendszer
ISO 9001:2008
Önkéntesen tanúsított rendszeres
felügyelettel

Levelezési cím: 2045 Törökbálint, Munkácsy Mihály u. 79.

Tel.: 06-23-335-021 Fax: 06-23-336-039 e-mail: hivatal@torokbalint.hu honlap: www.torokbalint.hu

Iktatószám: 987/2010

Tárgy: Budaörs Város Településszerkezeti Terv módosításának véleményezése

Csík Edina
Főépítész

Budaörs Város Önkormányzat
Főépítész Iroda
Budaörs
Szabadság út 134.
2040


Tisztelt Főépítész Asszony!

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (3) bekezdésében foglaltak alapján Törökbálint Önkormányzata Képviselő-testülete véleményezte Budaörs Város Településszerkezeti Tervének koncepcióját.

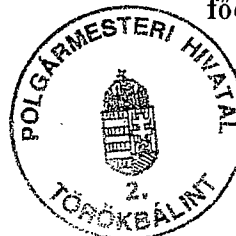
A tervekben megfogalmazott változásokkal kapcsolatban Törökbálint Önkormányzat Képviselő-testülete, a 441/2010.(XII.16.) határozatában, több észrevételt is megfogalmazott, amelyeket mellékelten megküldünk Önöknek.

Törökbálint, 2010. december 21.

Üdvözlettel:


Nánay Éva
főépítész

Melléklet: 1. pld. Képviselő-testületi határozat



K i v o n a t

amely készült a Képviselő-testület **2010. december 16-án**
megtartott üléséről készült jegyzőkönyv alapján

„Kihagyva a kihagyandókat”

Budaörs Város Településszerkezeti Tervének véleményezése

441/2010. (XII. 16.) ÖK

Törökbálint Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte Budaörs város településszerkezeti tervét, és azzal jelen formájában nem ért egyet következők miatt:

1. Törökbálint Város önkormányzata elutasítja azt a településfejlesztési gyakorlatot miszerint Budaörs Város Önkormányzat közigazgatási határain túli törökbálinti területekre kíván saját célú fejlesztéseket előírni, amelyek egyébként ütköznek Törökbálint településszerkezeti terveivel.
2. A budaörsi településszerkezeti terv – budaörsi temető ügyében – olyan elemet tartalmaz, amely csak a két települési önkormányzat közötti közigazgatási terület cserével valósítható meg. Törökbálint Város Önkormányzata elvben ettől nem zárkózik el, de csak a két város közötti előzetes és eredményes egyeztető tárgyalások után kerülhet be e változás mindkét város településszerkezeti tervébe. Kérjük a vonatkozó 70/2007. (III.13.) és 224/2009. (V. 28.) határozataink figyelembe vételét.
3. A tervezett fejlesztések között több olyan elem van, amelyek szintén egyeztetéseket kívánnak a két önkormányzat között.

Közlekedés fejlesztések:

- A törökbálinti intermodális csomópont, annak helye és megjelenítése egységesen kerüljön be mindkét település településszerkezeti tervébe.
- A 4-es metró meghosszabbításának kérdésében Törökbálint Önkormányzata a a budapesti városhatártól az 1 sz. vasúti fővonal melletti felszíni nyomvonalat tartja reálisan megvalósítható, ezért kedvezőbb alternatívának.
- A 81101 állami főút törökbálinti szakaszát (a városhatár - Raktárvárosi út között) kérjük Vasút utca helyett Kamaraerdei útként szerepeltetni.

Közműfejlesztések:

- A Törökbálinton lévő ún. Budaörsi Szennyvíztelep felújítás „B” alternatívának részletesebb kidolgozását tartjuk szükségesnek. Ebben az esetben a technológia fejlesztésnek tekintettel kell lenni arra törökbálinti önkormányzati rendeletre (11/2010. (IV.26.) Ör. rendelet), amely előírja, hogy a közeli Szabadházi-hegyi üdülőövezet miatt a jelenlegi 500 m helyett 150 m védőtávolságra való csökkentési előírás betartása szükséges.
- A Törökbálinton lévő ún. Budaörsi Szennyvíztelep felújítás/átalakítás „A” alternatívának megvalósítása esetén kérjük a telep komplex rekultivációját előírni, tekintettel a felhalmozódott nagy mennyiségű - veszélyes hulladéknak minősülő - szennyvíziszapra.
- A csapadékvíz elvezetés vonatkozásában önkormányzatunk a Hosszúrét patak fő-és mellékágain több záportározó létesítést tartja indokoltnak az ARGON GEO Kft által

készített tanulmánytervében és a vonatkozó 64/2010. (II. 25.) számú határozatunkban rögzített szempontok alapján.

- A Hosszúréti patak főágán lévő Törökbálinti-tó rendezése szükséges a szomszédos önkormányzatok együttműködésével és arányos költségvállalásával.
 - A Hosszúréti patak főágán lévő törökbálinti Pistály-réten nagyméretű záportározó létesítése szükséges a szomszédos önkormányzatok együttműködésével és arányos költségvállalásával.
 - A Hosszúréti patak törökbálinti mellékágán a Dulácska major térségében helyi záportározó létesítése szükséges
 - A Hosszúréti patak Budakeszi-mellékágán az M1 autópályától északra eső budaörsi rét területén javasoljuk záportározó létesítését. A vonatkozó észrevételünket a „Hídépítő telkekre” vonatkozó szabályozási tervük véleményezése során már a 175/2010. (V. 27.) számú önkormányzati határozatunkkal jeleztük.
 - A Törökugrató térségben és a budaörsi nyugati fejlesztési területeken keletkező többlet csapadékvizek elvezetésére se a Malom-dűlő árok igénybevételét, se a törökbálinti területeken át nyomott vezetékekkel a Pistály-réti patakmederbe való továbbítás lehetőségét nem tartjuk megfelelő megoldásnak, azt nem támogatjuk.
4. A városhatár-menti fejlesztések során kérjük betartani az azt előírást, miszerint 200 méter széles védő zöldsáv létesítése kötelezően szükséges a közigazgatási határ mentén.
5. Felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület jelen döntését küldje meg az állami főépítésznek.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

kmf.

Dr. Horti István sk.
jegyző

Turai István sk.
polgármester

A kivonat hiteles:

Se' helyi Kap

Törökbálint, 2010. december 22.





TÖRSVÍZ Csatornamű Üzemeltető és Szolgáltató Kft.

2045 Törökbálint, Raktárvárosi út 1.

lev.cím: 2046 Törökbálint, Pf.: 30

Fax: 06 (23) 332-179

Tel: 06 (23) 311-836

Adószám: 13026406-2-13

Statisztikai jel: 13026406-3700-113-13

Cg.: 13-09-094476

k: 1/65 /2/2010. Tv.

ügyintéző: Komarek József

POLGÁRMESTERI HIVATAL
BUDAÖRS

Iktatva: 2010 DEC 20.

XI/38-34/2010

Budaörs Város Önkormányzat

Főépítész

Előszám:

Melléklet:

Ügyintéző:

Jungheuer T.

Budaörs

Szabadság út 134.

2040

Tárgy: Budaörs Város Településszerkezeti Terve módosításának koncepciója – véleménykérés

Tisztelt Csík Edina Főépítész Asszony!

2010. november 8.-án kelt, XI-38-16/2010. ikt. számú megkeresésüket 2010. november 17.-én köszönettel kézhez kaptuk.

A csatolt dokumentációval kapcsolatosan az alábbiakat kívánjuk pontosítani:

A kamaraerdei átemelő esetében az alábbi munkálatok kerültek elvégzésre:

- az eredetileg telepített 2db búvárszivattyú cseréje
- acny nyomóvezeték átépítése DN225 KPE mérettel az átemelőtől a Nádas utcai befogadóig
- elektromos vezérlőszekrény cseréje

A telepen belüli gépészet (csővezetékek, szerelvények) cseréjére és a beton műtárgyak szükség szerinti felújítására a szennyvízelvezetés végleges koncepciójának – ezáltal a telep jövőjének – ismeretében kerülhet sor.

Nyomott szennyvízelvezető rendszer a belváros (Budapesti út páros oldal) és a Törökugrató területén is üzemel több utcában.

Budaörs Város területén keletkező átlag szárazidei szennyvízmennyiség kb. 6.000-6.500 m³/nap, amely csapadékos időjárás esetén meghaladja a 10.000 m³/nap mennyiséget.

A budaörsi szennyvizek fővárosba történő bevezetésére vonatkozó tender tervvel kapcsolatosan tett észrevételeink miatti módosítások (főgyűjtő átmérő, végátemelő kapacitás ill. kialakításra vonatkozóan) a konkrét tervezési fázisok során bírhatnak jelentőséggel.

A hálózatfejlesztéseknél említett autópálya alatti átvezetésekre vonatkozóan támogatjuk egy tanulmányterv készítését, amely ezek esetleges kiváltásával (felhagyásával) és a vizek átkormányzásával is foglalkozik.

A város északi részén található lakó és üdülőterületek csatornázását megelőzően szükségesnek tartjuk egy vizsgálati anyag elkészítését a meglévő szennyvízelvezető hálózat állapotára és kapacitására vonatkozóan, amely meghatározná a szükséges felújítási és bővítési teendőket.

IKTATÁSRA ÉRKEZETT

2010 DEC 20.

A további egyeztetési, tervezési, vagy hatósági eljárási fázisokban a továbbiakban is készséggel állunk rendelkezésükre.

Törökbálint, 2010. december 14.

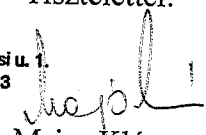
Tisztelettel:

TÖRSVÍZ KFT.

2045 Törökbálint, Raktárvárosi u. 1.

Adószám: 13026406-2-13

Tel.: 06-23-311-836


Major Klára
ügyvezető ált.h.