

**Budaörs Város Önkormányzat
Polgármesterének**

ELŐTERJESZTÉSE

**A Képviselő-testület 2012. május 23 –i, és a
Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság 2012. május 15-i
ülésére**

Ügyiratszám:

Tárgy: budaörsi oktatási és nevelési intézmények

*Az előterjesztés tárgyalása a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv) 12. § (3) bekezdése, illetőleg a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2010. (XI. 12.) rendelete (a továbbiakban: SzMSz) 18. § (1) bekezdése alapján **nyilvános ülésen** történik.*

Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Bizottság!

Budaörs közoktatási intézmény hálózata az ország egyik legfejlettebb, modellértékű struktúráját alakította ki és működteti színvonalasan. Ennek elemei: a nevelési-oktatási intézmények kiváló felszereltsége, az azokban dolgozó szakemberek anyagi megbecsültségének messze az országos átlag feletti nívója és maguk a tényleges eredmények, a diákok képzettségének messze az országos átlag feletti színvonala. Mindezek alapját olyan pedagógus közösség biztosítja, melynek elvesztése hosszú távon okozna helyrehozhatatlan károkat. Az így működtetett-fenntartott intézményhálózat tényleges súlyának megfelelően fel nem mérhető értéket teremtett, magas színvonalon képzett és motivált többségében budaörsi fiatalokat. A város önkormányzata ezt az értéket kiemelt jelentőségüként kezelve mindig is ragaszkodott az elért színvonal megtartásához.

2012. szeptember 1-jétől kezdődően fokozatosan hatályba lép a köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény. Ezzel párhuzamosan az új önkormányzati törvény (2011. évi CLXXXIX. tv.) is hoz változásokat az önkormányzatok feladatellátásában a közoktatási intézményeket illetően.

Az új köznevelési törvény kimondja, hogy „az Alaptörvényben foglalt ingyenes és kötelező alapfokú, ingyenes és mindenki számára hozzáférhető középfokú nevelés-oktatáshoz való jog biztosítása az érettségi megszerzéséig, valamint az első szakképesítésre történő felkészítés a magyar állam közszolgálati feladata”, és 2013. január 1-i hatállyal azt is, hogy „az állam gondoskodik - az óvoda kivételével - az alapfeladatok ellátásáról”. A települési önkormányzat ettől kezdve csupán arra jogosult, hogy az állammal 5 évre köthető köznevelési szerződés keretei között gondoskodjék az intézmények működtetéséről. Köznevelési szerződés is csak az általános iskolák, középiskolák, az alapfokú művészetoktatás, a kollégiumi ellátás és a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai,

iskolai, kollégiumi ellátását illetően köthető, a pedagógiai szakszolgálati intézményekre nézve nem.

A finanszírozás vonatkozásában 2013. szeptember 1-től kezdődően lép hatályba változás, és feltehetően külön törvény fog rendelkezni az intézmények átadásának-átvételének szabályairól is. Várható az is, hogy az önkormányzatok finanszírozása az önkormányzatok gazdálkodására vonatkozó szabályok alapvetően változnak meg 2013. január 1-től (feladatfinanszírozás), de ennek részletei még nem kerültek nyilvánosságra. Az önkormányzattól elkerülő feladatok mentén olyan adóügyi változások is körvonalazódnak, amelyek érezhetően csökkenthetik az önkormányzat forrásait. Nem tudni ugyanakkor, hogy a 2013. január 1-jén hatályát veszítő, a kistérségi társulásokról szóló valamint a társulási törvények helyébe milyen rendelkezések lépnek, és nem láthatók még a szabályai, nem kiszámíthatóak a hatásai a tervek szerint addigra hatályba lépő, a járásokról szóló törvénynek sem. A hírek szerint további törvényi változások is lehetségesek, akár a még hatályba sem lépett köznevelési törvényt illetően is.

Nem ismert tehát minden tényező, de az eddig körvonalazódó változások tükrében félok, hogy a budaörsiek számára a jelenleg az önkormányzat által fenntartott és az országos átlagot meghaladóan finanszírozott közoktatási intézmények eddigi kiemelkedő színvonalát nem tudjuk tovább biztosítani.

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mindezen körülményeket figyelembe véve 2012. március 28-i ülésén úgy döntött, hogy felelősséget érezve a budaörsi közoktatási intézmények további sorsa iránt, és függetlenül attól, hogy a fenntartói jogot ki gyakorolja, továbbra is részt kíván venni – amennyiben a jogszabályi környezet és a gazdasági lehetőségek engedik – az intézmények eddigi színvonalának megőrzésében. A képviselő-testület határozott szándékát fejezte ki aziránt, hogy az adott intézmények eddigi színvonalát továbbra is minden jogszerű eszközzel megőrizze. Felhatalmazta a polgármestert arra, hogy az ezt biztosító tárgyalásokat minden erre megoldást kínáló szervezet képviselőivel folytassa le, és a hivatallal a szükséges számításokat és előkészítő munkákat végeztesse el.

A határozat alapján végigvettük a szóba jöhető lehetőségeket, és elemeztük az egyes lehetőségek előnyeit-hátrányait. Nehezítette a következtetések megfogalmazását, hogy a jogszabályi környezet képlékeny, fontos ügyekben még nem született meg a végső döntés. Mostanra körvonalazódnak a közelmúltban lezajlott állami feladat- és vagyonátvételek következményei is: pl. a múzeumok esetében határozott visszarendeződés látszik. Problémák jelentkeznek a megyei kórházi és középiskolai átvételekkel kapcsolatban is.

Tudjuk, hogy más, magas színvonalú és sikeres oktatási intézményeket fenntartó önkormányzatok is hasonlóan keresik a megoldást, mint mi. Ismert a váci önkormányzat kísérlete, amely egyházi rivalizálásba torkollt, felbolygatva a város közvéleményét is.

A járások kialakításával kapcsolatos törvény még mindig tárgyalás alatt áll: mivel a tervezetthöz képest is voltak változásai, még mindig nem lehet tudni, hogy milyen feladatok – és ehhez képest mekkora vagyon illetve forrás – kerül át az önkormányzattól a járáshoz, és nyár elejéig azt sem lehet tudni, hogy Budaörs járásszékhelyé tud-e válni vagy sem.

A legutóbbi kormányzati hírek szerint egyébként a közoktatási intézmények épületei, azaz a közoktatáshoz kapcsolódó ingatlanvagyon nem kerülne át az államhoz, hanem önkormányzati tulajdonban maradna, valamint a nemzetiségi óvodák mégis maradhatnának az önkormányzatok fenntartásában.

A legnagyobb probléma változatlan tehát: továbbra sem tudni, hogy 2013-tól milyen jogszabályi környezetben, mekkora forrásokból gazdálkodhat az önkormányzat. Ugyanakkor az oktatási intézmények fenntartói jogának esetleges átadására vonatkozó döntéseket május 31-ig meg kellene hozni, és azt az év folyamán később meg sem tudnánk már változtatni.

Ilyen körülmények között felelőtlenségnek tartanám a fenntartói jog átadására vonatkozó bármilyen döntést.

Az előterjesztés mellékleteként csatolok egy az egyes lehetőségek előnyeit illetve hátrányait felsoroló rövid elemzést.

Határozati javaslat a Bizottság részére:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közoktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete értsen egyet az előterjesztésben és annak mellékletében foglaltakkal, és ezek alapján ítélje meg úgy, hogy a számtalan és meghatározó jellegű bizonytalansági tényező következtében a rendelkezésre álló határidő alatt a közoktatási intézmények fenntartói jogának átadására vonatkozóan nem hozható felelős döntés.
2. Erősítse meg a korábbi határozat szerinti álláspontját, amely szerint felelősséget érez a budaörsi közoktatási intézmények további sorsa iránt, függetlenül attól, hogy a fenntartói jogot ki gyakorolja, ezért továbbra is részt kíván venni – amennyiben a jogszabályi környezet és a gazdasági lehetőségek engedik – az intézmények eddigi színvonalának megőrzésében.
3. Kérje fel a polgármestert, hogy kísérje szoros figyelemmel az ügy fejleményeit, és szükség szerint tájékoztassa a képviselő-testületet.

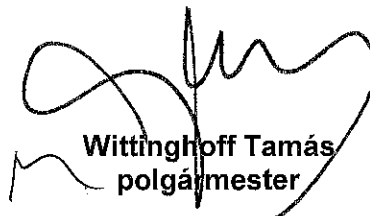
A döntéshez az SZMSZ 60. §-a és 37. § (1) bekezdése alapján egyszerű többség, az SZMSZ 60. §-a és 38. § (1) bekezdése alapján nyílt szavazás szükséges.

Határozati javaslat a Képviselő-testület részére:

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért az előterjesztésben és annak mellékletében foglaltakkal, és ezek alapján úgy ítéli meg, hogy a számtalan és meghatározó jellegű bizonytalansági tényező következtében a rendelkezésre álló határidő alatt a közoktatási intézmények fenntartói jogának átadására vonatkozóan nem hozható felelős döntés.
2. Megerősíti a korábbi határozat szerinti álláspontját, amely szerint felelősséget érez a budaörsi közoktatási intézmények további sorsa iránt, függetlenül attól, hogy a fenntartói jogot ki gyakorolja, ezért továbbra is részt kíván venni – amennyiben a jogszabályi környezet és a gazdasági lehetőségek engedik – az intézmények eddigi színvonalának megőrzésében.
3. Felhívja a polgármestert, hogy kísérje szoros figyelemmel az ügy fejleményeit, és szükség szerint tájékoztassa a képviselő-testületet.

A döntéshez az SZMSZ 37. § (1) bekezdése alapján egyszerű többség, az SZMSZ 38. § (1) bekezdése alapján nyílt szavazás szükséges.

Budaörs, 2012. május 10.


Wittinghoff Tamás
polgármester

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtást végzi: Kabinetiroda

Az előterjesztést készítette

Kabinetiroda

Látta:

Kabinetiroda vezetője

Kabinet Iroda közoktatási csoportja

Törvényességi felügyelet:

dr. Bocsi István jegyző:

A közoktatási/köznevelési intézmények államosításának lehetséges következményei – az önkormányzat lehetőségeinek felmérése

A jelenlegi törvényi szabályozás alapján **öt**, elvileg megvalósítható lehetőség van az általános iskolák, a gimnázium és a nemzetiségi óvodák (a továbbiakban: közoktatási intézmény v. intézmény) jövőjét illetően.

1. A közoktatási intézményeket államosítják, így 2013. január 1-től az állam lesz a fenntartó.

Előnyei

- a.) Ennek a megvalósítása a legegyszerűbb, nem hárul ránk teendő.
- b.) Jelentős adminisztrációs teherrel szabadulnánk meg a jövőre nézve. Mivel semmiféle feladat ellátási kötelezettség nem terheli a továbbiakban az önkormányzatot, csak annyit és olyan módon foglalkozik az intézménnyel, amennyit saját elhatározásából akar; afféle külső támogatóként.
- c.) Nagyon jelentős azonnali megtakarítást jelent, tekintve, hogy a továbbiakban az intézmény működtetésének teljes költségét az állam állja, hiszen az új törvény értelmében a feladat-ellátási kötelezettség az államra száll át.

Hátrányai

- a.) Semmiféle érdemi beleszólásunk nem lesz az intézmény működésébe. Az intézmény igazgatóját a miniszter nevezi ki. Az iskoláknak a kötelező kerettanterveket kell alkalmazni, ami kevés mozgásteret engedélyez; ez várhatóan a jelenleg futó emeltszintű szakmai programok gyors elhalását jelenti. A szakmai koncepció nélküli „egyenlősítés” a mi oktatási intézményeink szempontjából szinte bizonyosan azok műszaki és szakmai színvonalának, azaz az oktatási minőségének fokozatos romlásával fog járni.
- b.) A legújabb hírek szerint – de ez még nincs benne a jogszabályban – az intézmények épülete megmaradna az önkormányzatoknak (azok fenntartási, felújítási költségeivel, és a felújításhoz felvett hitellel együtt). Ez csak akkor jelent hátrányt, ha nem hagynak vissza megfelelő forrásokat ezek finanszírozásához.

2. A közoktatási intézményeket államosítják, így 2013. január 1-től az állam lesz a fenntartó, de élve a törvényi lehetőséggel az önkormányzat visszaveszi azt üzemeltetésre.

Előnyei

- a.) Az intézmény fenntartója ugyan a továbbiakban is az állam marad, így az igazgató kinevezésébe és az intézmény hagyományos szakmai működésébe beleszólásunk továbbra sem lesz. Mindazonáltal a szorosabb és jogilag is létező kapcsolat miatt várhatóan informálisan mégis nagyobb ráhatással lehetünk az intézmény életére, szakmai-pedagógiai irányultságára, mint visszavétel nélkül.
- b.) Ugyan az üzemeltetésre való visszavétel valódi tartalma nincs meghatározva a törvényben, de az intézmény közösségi térként stb. való hasznosítására nyilván lényegesen nagyobb ráhatásunk lehet, mint visszavétel nélkül.

Hátrányai

- a.) Továbbra is meglehetősen korlátozott, ráadásul egyelőre pontosan nem is látható „beleszólási” lehetőségünk lesz így is csak az intézmény szakmai-pedagógiai munkájába.
- b.) Mivel az igazgatót továbbra is a miniszter nevezi ki és semmiféle munkáltatói kapcsolatban nem lesz az önkormányzattal, várhatóan sokkal lojálisabb lesz az államhoz és az iskolához/óvodához (mint állami intézményhez), mint a településhez, ami komoly konfliktusok forrása lehet. Nagy valószínűséggel, ahogyan ez az államosított megyei iskolákkal és kórházakkal történt, a jelenlegi igazgatókat is fel fogják menteni - persze pályázhatnak újra; ők is és mások is.
- c.) Az előreláthatólag igen korlátozott mértékű befolyásunkért cserébe jelentős költségeket kell vállalnunk. A „pedagógusok és a nevelő-oktató munkát közvetlenül segítők illetményén és annak járulékain felül jelentkező összes működtetési költség” ez esetben az önkormányzatot terheli. Mindezt úgy, hogy feltehetően több milliárdos nagyságrendű elvonásokra számíthatunk az állam részéről – kétséges, hogy lesz-e elég forrásunk az üzemeltetésre.

3. Az intézmények államosítása előtt átadjuk az intézmény fenntartását valamelyik egyháznak.

Előnyei

- a.) Jelentős adminisztrációs és egyéb teherrel szabadulnánk meg a jövőre nézve. Mivel semmiféle feladat-ellátási kötelezettség nem terheli a továbbiakban az önkormányzatot, csak annyit és olyan módon foglalkozunk az intézményekkel, amennyit saját elhatározásunkból akarunk; afféle külső támogatóként.

- b.) Nagyon jelentős azonnali megtakarítást jelent, tekintve, hogy a továbbiakban az intézmény működtetésének teljes költségét az állam állja, mivel az új törvény értelmében az egyházi fenntartású intézményeket 100%-ban finanszírozza.

Hátrányai

- a.) Semmiféle garanciális beleszólásunk nem lesz az intézmények működésébe. Az intézmények igazgatóját az adott egyház nevezi ki, minden ezzel ellentétes tartalmú megállapodás tartóssága bizonytalan, mert 2013-tól már nem önkormányzati feladat az intézmény fenntartás.
- b.) Bár az egyházi fenntartású iskoláknak lehetőségük van saját kerettanterv készítésére, azonban az állam az „extrák” pluszköltségeit nem állja, azokat a fenntartónak kell finanszíroznia, így igen bizonytalan a jelenleg futó emeltszintű szakmai programok további sorsa.
- c.) Ha csak némelyik intézményt adjuk át egyháznak, jelentős különbségek alakulnak ki, legitim indok nélkül, az intézményeink ellátási színvonalában.
- d.) Valamennyi iskola egyházi kézbe adása a lakosság jelentős részének ellenállását válthatja ki, mivel a törvény alapján az egyházi fenntartó jelentősen korlátozhatja a tanulók világnézeti szabadságát (32.§ (1) f) pont – SZMSZ-ében és házirendjében a fenntartó egyház tanításával összefüggő viselkedési és megjelenési szabályokat, kötelelességeket, jogokat és hitéleti tevékenységet írhat elő). Így a gyerekek nagy hányada kényszerülhet más település közoktatási intézményeibe, ami jelentősen rontaná a lakosság kohézióját és veszélyesen gyengítené a fiatalok kötődését, és ez a település hangulatát és jövőjét kedvezőtlen irányba befolyásolná. A széleskörű konszenzus várható hiánya miatt ez nehezen vállalható döntés lenne.
- e.) A jövő évtől már nem önkormányzati feladat a köznevelés biztosítása. Az intézmény a jövőben nem az önkormányzattal, hanem az állammal köt köznevelési szerződést, a lényeges feltételeket tehát az állam írja elő. Mindegy, hogy mit írunk bele most a közoktatási szerződésbe – ez az államot nem köti.

4. Az intézmény államosítása előtt átadjuk az intézmény fenntartását egy (saját) alapítványnak.

Előnyei

- a.) Az intézmény működése, működtetése, ha úgy tetszik az önkormányzat (= a település) befolyása – több értelemben – változatlan marad. Változatlan maradhat a szakmai irányvonal és az intézmény közösségi térként valamint egyéb célra való használata is zavartalanul folyhat tovább.
- b.) A teljes államosítással szemben jelentős előny, hogy – bizonyos, pontosan meg nem határozott esetekben – a magániskoláknak (innenről a mi iskoláink is annak számítanak jogilag) lehet saját kerettanterve,

amelyikben eltérhetnek a központi kerettantervektől. Ezzel biztosítani lehet a jelenlegi pedagógiai innovációk, emeltszintű szakmai programok továbbvitelét, továbbfejlesztését.

- c.) Lehetővé válik bizonyos szolgáltatások fizetőssé tétele, ami további finanszírozási forrásokat biztosíthat az intézmény számára (pl. egyes plusz szolgáltatásért díjat kérni, stb.).

Hátrányai

- a.) A megvalósítás viszonylag körülményes. Mindenekelőtt kell egy alapítvány. Egy célszerű megoldás lenne, ha az általános iskolák esetében a jelenlegi fenntartó kistérség alapítaná.
- b.) Legnagyobb kockázat a finanszírozási feltételek és a kormányzati szándékok tisztázatlansága. Ráadásul jó eséllyel nem is tisztázódnak a kérdéses problémák az esetleges döntés időpontjáig.
- c.) Jelentős, a gyakorlatban csak nehezen elképzelhetően vállalható költségekkel járna. A legjobb esetben a „pedagógusok és a nevelő-oktató munkát közvetlenül segítők illetményén és annak járulékain felül jelentkező összes működtetési költség” terhelnék a helyi költségvetést, legrosszabb esetben a teljes működési költség.
- d.) A jövő évtől már nem önkormányzati feladat a köznevelés biztosítása. Az intézmény a jövőben nem az önkormányzattal, hanem az állammal köt köznevelési szerződést, a lényeges feltételeket tehát az állam írja elő. Mindegy, hogy mit írunk bele most a közoktatási szerződésbe – ez az államot nem köti.

5. Az intézmény államosítása előtt átadjuk az intézmény fenntartását egy nemzetiségi önkormányzatnak.

Előnyei

- a.) A nemzetiségi önkormányzat a most ismert jogszabályi környezetben 2013-tól is megmaradhat fenntartónak, szemben a helyi önkormányzattal szemben, ezért az intézmény működése, működtetése mégis csak egy budaörsi szervezet kezében marad.
- b.) A nemzetiségi önkormányzati intézményfenntartók által ellátott nevelési, nevelési-oktatási feladatok központi költségvetési finanszírozása az állami fenntartású intézményekre vonatkozó általános szabályok alapján, azokkal azonos mértékben történik.

Hátrányai

- a.) Nem oldja meg az alapproblémát: az előző b) pontban írt előny egyben hátrány is. Az intézmények finanszírozást az állam végzi, ezért drámaian lecsökkennek a források az eddigiekhez képest. Az önkormányzat kiegészítő hozzájárulásának nincs realitása, mert annak fedezetét teljes

egészében elvonja az állam (az eddigi hírek alapján feltehetően az eddigi ráfordításnál nagyobb mértékű lesz az elvonás.)

- b.) Legnagyobb kockázat a finanszírozási feltételek tisztázatlansága. Ráadásul jó eséllyel nem is tisztázódnak a kérdéses problémák az esetleges döntés időpontjáig.
- c.) Kérdés, hogy mi legyen azokkal a gyerekekkel ill. szülőkkel, akik nem kívánják a gyermek nemzetiségi oktatását, ill. nem az adott nemzetiséghez tartoznak. Ez komoly erkölcsi és morális problémát vet fel és sérti azon gyermekek oktatáshoz való alapjogát, akik nem kívánják igénybe venni a nemzetiségi oktatást.
- d.) A jövő évtől már nem önkormányzati feladat a köznevelés biztosítása. Az intézmény a jövőben nem az önkormányzattal, hanem az állammal köt köznevelési szerződést, a lényeges feltételeket tehát az állam írja elő. Mindegy, hogy mit írunk bele most a nemzetiségi önkormányzattal kötendő közoktatási szerződésbe – ez az államot nem köti.

Budaörs, 2012. május

A közoktatási/köznevelési intézmények államosságának lehetséges következményei – az önkormányzat lehetőségeinek felmérése

A jelenlegi törvényi szabályozás alapján **öt**, elvileg megvalósítható lehetőség látszik az általános iskolák, a gimnázium és – ha a törvény e szempontból nem változik – a nemzetiségi óvodák (a továbbiakban: közoktatási intézmény v. intézmény) jövőjét illetően.

LEHETŐSÉG	ELŐNYEI	HÁTRÁNYAI
<p>1. A közoktatási intézményt államossítják, így 2013. január 1-től az állam lesz a fenntartó és a működető is.</p>	<p>a.) Ennek a megvalósítása a legegyszerűbb, nem hárul ránk teendő.</p> <p>b.) Jelentős adminisztrációs teherrel szabadulnánk meg a jövőre nézve. Mivel semmiféle feladat ellátási kötelezettség nem terheli a továbbiakban az önkormányzatot, csak annyit és olyan módon foglalkozik az intézménnyel, amennyit saját elhatározásából akar; afféle külső támogatóként.</p> <p>c.) Nagyon jelentős azonnali megtakarítást jelent, tekintve, hogy a továbbiakban az intézmény működtetésének teljes költségét az állam állja, hiszen az új törvény értelmében a feladat-ellátási kötelezettség az államra száll át.</p> <p>d.) Megmarad a pedagógusok közalkalmazotti jogviszonya.</p>	<p>a.) Semmiféle érdemi beleszólásunk nem lesz az intézmény működésébe. Az intézmény igazgatóját a miniszter nevezi ki. Az iskolának a kötelező kerettanterveket kell alkalmazni, ami kevés mozgásteret engedélyez; ez várhatóan a jelenleg futó emeltszintű szakmai programok gyors elhalását jelenti. A szakmai koncepció nélküli „egyenlőtlenség” a mi oktatási intézményeink szempontjából szinte bizonyosan azok műszaki és szakmai színvonalának, azaz az oktatási minőségének azonnali és drasztikus romlásával fog jární.</p> <p>b.) A legújabb hírek szerint – de ez még nincs benne a jogszabályban – az intézmények épülete megmaradna az önkormányzatoknak (azok fenntartási, felújítási költségeivel, és a felújításhoz felvett hitellel együtt). Ez főleg akkor jelent hátrányt, ha nem hagynak vissza megfelelő forrásokat ezek finanszírozásához, de a forrásoktól függetlenül is konfliktusforrást terem.</p> <p>c.) Valamilyen szinten beláthatatlanná válik az intézmény további sorsa: az állam más fenntartó útján is eleget tehet köznevelési feladatainak, „kiszerezhető” az intézményeket.</p>
<p>2. A közoktatási intézményt államossítják, így 2013. január 1-től az állam lesz a fenntartó, de élve a törvényi lehetőséggel az önkormányzat működteti azt.</p>	<p>a.) Az intézmény fenntartója ugyan a továbbiakban is az állam marad, így az igazgató kinevezésébe és az intézmény hagyományos szakmai működésébe érdemi beleszólásunk továbbra sem lesz (a Kőznevelési tv. 68. § (1) bekezdése véleményezési jogot</p>	<p>a.) Továbbra is meglehetősen korlátozott, ráadásul egyelőre pontosan nem is látható „beleszólási” lehetőségünk lesz így csak az intézmény szakmai-pedagógiai munkájába.</p> <p>b.) Mivel az igazgatót továbbra is a miniszter nevezi ki</p>

azért biztosít). Mindazonáltal a szorosabb és jogilag is létező kapcsolat miatt várhatóan informálisan mégis nagyobb ráhatással lehetünk az intézmény életére, szakmai-pedagógiai irányultságára, mint visszavétel nélkül.

- b.) Ugyan a működtetésre való visszavétel valódi tartalma nincs meghatározva a törvényben, de az intézmény közösségi térként stb. való hasznosítására nyilván lényegesen nagyobb ráhatásunk lehet, mint visszavétel nélkül.
- c.) Megmarad a pedagógusok közalkalmazotti jogviszonya.

és semmiféle munkáltatói kapcsolatban nem lesz az önkormányzattal, várhatóan sokkal lojálisabb lesz az államhoz és az iskolához/óvodához (az óvodát nem írnám ide, legfeljebb nemzetiségi óvodát, ha mégis az eredeti szöveggel lép hatályba a Köznevelési törvény (mint állami intézményhez), mint a településhez, ami komoly konfliktusok forrása lehet. Nagy valószínűséggel, ahogyan ez az államosított megyei középiskolákkal és kórházakkal történt, a jelenlegi igazgatókat is fel fogják menteni - persze pályázhatnak újra; ők is és mások is.

- c.) Az előreláthatólag igen korlátozott mértékű befolyásunkért cserébe jelentős költségeket kell vállalnunk. A „pedagógusok és a nevelő-oktató munkát közvetlenül segítőik illetményén és annak járadékain felül jelentkező összes működtetési költség” ez esetben az önkormányzatot terheli. Mindezt úgy, hogy feltehetően több milliárdos nagyságrendű elvonásokra számíthatunk az állam részéről – kétséges, hogy lesz-e elég forrásunk az üzemeltetésre.

3. Az intézmény államosítása előtt átadjuk az intézmény fenntartását valamelyik egyháznak.

- a.) Jelentős adminisztrációs és egyéb teherrel szabadulnánk meg a jövőre nézve. Mivel semmiféle feladat-ellátási kötelezettség nem terheli a továbbiakban az önkormányzatot, csak annyit és olyan módon foglalkozunk az intézményekkel, amennyit saját elhatározásunkból akarunk; afféle külső támogatóként.
- b.) Nagyon jelentős azonnali megtakarítást jelent, tekintve, hogy a továbbiakban az intézmény működtetésének teljes költségét az állam állja, mivel az új törvény értelmében az egyházi fenntartású

- a.) Semmiféle garanciális beleszólásunk nem lesz az intézmények működésébe. Az intézmények igazgatóját miniszteri egyetértéssel az adott egyház nevezi ki, minden ezzel ellentétes tartalmú megállapodás tartóssága bizonytalan, mert 2013-tól már nem önkormányzati feladat az intézmény fenntartás.

- b.) Bár az egyházi fenntartású iskoláknak lehetőségek vannak saját kerettanterv készítésére, azonban az állam az „extrák” pluszköltségeit nem állja, azokat a fenntartónak kell finanszíroznia, így igen bizonytalan

Intézményeket 100%-ban finanszírozza.

a) a jelenleg futó emeltszintű szakmai programok további sorsa.

c.) Ha csak némelyik intézményt adjuk át egyháznak, jelentős különbségek alakulnak ki, legitim indok nélkül, az intézményeink ellátási színvonalában.

d.) Valamennyi iskola egyházi kézbe adása a lakosság jelentős részének ellenállását válthatja ki, mivel a törvény alapján az egyházi fenntartó jelentősen korlátozhatja a tanulók világnézeti szabadságát (32.§ (1) f) pont – SZMSZ-ében és házirendjében a fenntartó egyház tanításával összefüggő viselkedési és megjelenési szabályokat, kötelességeket, jogokat és hitéleti tevékenységet írhat elő). Így a gyerekek nagy hányada kényszerülhet más település közoktatási intézményeibe, ami jelentősen rontaná a lakosság kohézióját és veszélyesen gyengítené a fiatalok kötődését, és ez a település hangulatát és jövőjét kedvezőtlen irányba befolyásolná. A széleskörű konszenzus várható hiánya miatt ez nehezen vállalható döntés lenne, és a Közköztv. 81. § (2) alapján teljes körben ez nem is lehetséges.

e.) A jövő évtől már nem önkormányzati feladat a köznevelés biztosítása. Az intézmény a jövőben nem az önkormányzattal, hanem az állammal köt köznevelési szerződést, a lényeges feltételeket tehát az állam írja elő. Mindegy, hogy mit írunk bele most a közoktatási szerződésbe – ez az államot nem köti.

f.) A pedagógusok közalkalmazotti jogviszonya nem fenntartható.

LEHETŐSÉG

4. Az intézmény államosítása előtt átadjuk az intézmény fenntartását egy (saját) alapítványnak.

ELŐNYEI

- a.) Az intézmény működése, működtetése, ha úgy tetszik az önkormányzat (= a település) befolyása – több értelemben – változatlan marad. Változatlan maradhat a szakmai irányvonal és az intézmény közösségi térként valamint egyéb célra való használata is zavartalanul folyhat tovább.
- b.) A teljes államosítással szemben jelentős előny, hogy
 - bizonyos, pontosan meg nem határozott esetekben – a magániskoláknak (innenről a mi iskoláink is annak számíthatnának jogilag) lehet saját kerettanterve, amelyikben eltérhetnek a központi kerettantervektől. Ezzel biztosítani lehet a jelenlegi pedagógiai innovációk, emeltszintű szakmai programok továbbvitelét, továbbfejlesztését.
- c.) Lehetővé válik bizonyos szolgáltatások fizetősé tétele, ami további finanszírozási forrásokat biztosíthat az intézmény számára (pl. egyes plusz szolgáltatásért díjat kérni, stb.).

5. Az intézmény államosítása előtt átadjuk az intézmény fenntartását egy nemzeti önkormányzatnak.

- a.) A nemzeti önkormányzat a most ismert jogszabályi környezetben 2013-tól is megmaradhat fenntartónak, szemben a helyi önkormányzattal, ezért az intézmény működése, működtetése mégis csak egy budaörsi szervezet kezében marad.
- b.) A nemzeti önkormányzati intézményfenntartók által ellátott nevelési, nevelési-oktatási feladatok

HÁTRÁNYAI

- a.) A megvalósítás viszonylag körülményes. Mindenekelőtt kell egy alapítvány. Egy célszerű megoldás lenne, ha az általános iskolák esetében a jelenlegi fenntartó kistérség alapítaná.
- b.) Legnagyobb kockázat a finanszírozási feltételek és a kormányzati szándékok tisztázatlansága. Ráadásul jó eséllyel nem is tisztázódnak a kérdéses problémák az esetleges döntés időpontjáig.
- c.) Jelentős, a gyakorlatban csak nehezen elképzelhetően vállalható költségekkel járna. A legjobb esetben a „pedagógusok és a nevelő-oktató munkát közvetlenül segítőik illetményén és annak járulékain felül jelentkező összes működtetési költség” terhelnek a helyi költségvetést, legrosszabb esetben a teljes működési költség.
- d.) A jövő évtől már nem önkormányzati feladat a köznevelés biztosítása. Az intézmény a jövőben nem az önkormányzattal, hanem az állammal köt köznevelési szerződést, a lényeges feltételeket tehát az állam írja elő. Mindegy, hogy mit írunk bele most a közoktatási szerződésbe – ez az államot nem köti.
- e.) A pedagógusok közalkalmazotti jogviszonya nem fenntartható.

- a.) Nem oldja meg az alapproblémát: az előző b) pontban írt előny egyben hátrány is. Az intézmények finanszírozást az állam végzi, ezért drámaian lecsökkennek a források az eddigiekhez képest. Az önkormányzat kiegészítő hozzájárulásának nincs realitása, mert annak fedezetét teljes egészében elvonja az állam (az eddigi hírek alapján feltehetően

központi költségvetési finanszírozása az állami fenntartású intézményekre vonatkozó általános szabályok alapján, azokkal azonos mértékben történik.

- c.) A pedagógusok közalkalmazotti jogviszonya megmarad.

az eddigi ráfordításnál nagyobb mértékű lesz az elvonás.)

- b.) Legnagyobb kockázat a finanszírozási feltételek tisztázatlansága. Ráadásul jó eséllyel nem is tisztázódnak a kérdéses problémák az esetleges döntés időpontjáig.

- c.) Kérdés, hogy mi legyen azokkal a gyerekekkel ill. szülőkkel, akik nem kívánják a gyermek nemzeti oktatását, ill. nem az adott nemzetiességhez tartoznak. Ez komoly erkölcsi és morális problémát vet fel és sérti azon gyermekek oktatáshoz való alapjogát, akik nem kívánják igénybe venni a nemzeti oktatást.

- d.) A jövő évtől már nem önkormányzati feladat a köznevelés biztosítása. Az intézmény a jövőben nem az önkormányzattal, hanem az állammal köt köznevelési szerződést, a lényeges feltételeket tehát az állam írja elő. Mindegy, hogy mit írunk bele most a nemzeti önkormányzattal kötendő közoktatási szerződésbe – ez az államot nem köti.

- e.) Nektv. 2012. szept. 1-jén hatályba lépő rendelkezései alapján az ingó- és ingatlanvagyon ingyenes használatba adásának minimális ideje 10 év – tehát ennél rövidebb időre nem köthető megállapodás.