

Budaörs Város Önkormányzat
Polgármesterének

ELŐTERJESZTÉSE

**A Képviselő-testület 2012. szeptember 5-i, valamint az Ügyrendi Bizottság 2012.-i
rendkívüli ülésére**

Ügyiratszám:

Tárgy: Felterjesztési jog gyakorlása a járások kialakítását érintően

Az előterjesztés tárgyalása a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv) 12. § (3) bekezdése, illetőleg a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2010. (XI. 12.) rendelete (a továbbiakban: SzMSz) 18. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülésen történik.

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Bizottság!

Alig két hete jelent meg a Magyar Közlönyben a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VIII.3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet). Annak ellenére, hogy Budaörs Város Képviselő-testülete a város lakossága érdekében pártpreferenciáktól függetlenül egységesen lépett fel, két alkalommal is gyakorolva véleményezési jogát, sőt, legutóbb felterjesztési jogával is élt, a Korm. rendelet nem vette figyelembe érveinket, és Budaörs városát a budakeszi járás területéhez sorolta. A korábbi koncepcióhoz képest az a fő változás, hogy Törökbálintot – amelynek képviselő-testülete mindenben osztotta Budaörs álláspontját – a rendelet az érdi járásba helyezte, megszakítva ezzel a két város között az évtizedek során szervesen létrejött jól működő kapcsolatokat.

Nem kell hosszasan érvelnem ahhoz, hogy mindenki számára világossá váljon a kormányzati döntés szakmai és társadalmi megalapozatlansága, annak hátrányai Budaörs város polgárai számára. Habár mindent megteszünk annak érdekében, hogy a változás a lehető legkisebb hatással legyen az ügyeiket intéző budaörsiek számára, nem mindig tudjuk kivédeni azokat a kedvezőtlen hatásokat, amelyekkel ez jár.

Továbbra is hiszünk azonban abban, hogy mindig van esély szakmai érvekre, Budaörs város mintegy 30 ezres lakossága társadalmi érdekeire, röviden szólva a józan észre apellálni. Nem állhatunk úgy azok elé, akiknek bizalmából a város vezetésének feladatát végezzük, hogy nem próbálunk meg minden lehetséges fórumot és jogi lehetőséget igénybe venni ügyünk előmozdítása érdekében.

Természetesen nincs kifogásunk az ellen, hogy Budakeszi járási székhely legyen, ha ezt a lakosai és a hozzá sorolt, tőle északra és nyugatra fekvő települések a maguk számára jónak látják. Nincs értelme azonban annak, hogy ezt Budaörs és a hozzá legközelebb lévő települések kárára tegye, ez Budakeszinek sem lehet érdeke.

Tiszta lelkiismerettel csak akkor állhatunk választóink elé, ha elmondhatjuk, hogy nem hagytuk magunkat, és nem hagytuk őket sem cserben. Budaörs város értékein, eddig elért eredményein nem változtat az a tény, hogy járási székhely vagyunk-e vagy sem. Elég ránézni a városra, hogy lássuk: a térség valódi központjában járunk. Szeretnénk, ha ezt a címet hivatalosan sem tagadnánk meg tőlünk.

A kormányrendelet lehetőséget biztosít arra, hogy amennyiben egy települési képviselő-testület határozatában kezdeményezi a településnek másik járási hivatal illetékességi területéhez történő átcsatolását, illetve új járás kialakítását, azt kezdeményezheti, de csak az általános önkormányzati választások évében születhet erről döntés, különösen, amennyiben ezzel az államigazgatási feladatok hatékonyabb ellátása biztosítható, vagy ha a közlekedési feltételek jelentősen változnak. Esetünkben azonban nem erről van szó. Nem később megváltozott körülmények, hanem az alaphelyzet az, amelynek alapján indokoltnak tartjuk a külön Budaörsi Járás kialakítását.

A kormányrendelet túlnyomó többségének hatályba lépésére, annak a gyakorlati megvalósítására csak 2013. január 1-jén kerül sor. Még nem alakult ki a járási hivatalok struktúrája, még nem következtek be olyan lépések, amelyek megváltoztatása bármiféle anyagi teherrel járna. Azt javaslom, hogy még a megvalósulás előtt a Képviselő-testület éljen kifogással felterjesztés formájában, és kezdeményezze a Kormánytól korábbi döntése ismételt megfontolásával a 218/2012. (VIII.3.) Korm. rendelet módosítását az Ötv. 101.§ (1) bekezdés c) pontja alapján.

„A felterjesztési jog

Ötv. 101. § (1) A képviselő-testület az önkormányzati jogokat, illetőleg a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörét érintő bármely kérdésben - közvetlenül vagy érdekképviselői szervezete útján - az adott kérdésben hatáskörrel rendelkező állami szerv vezetőjéhez fordulhat, és

a) tájékoztatást, adatot, szakmai és jogértelmezési kérdésben állásfoglalást (a továbbiakban együtt: tájékoztatás) kérhet;

b) javaslatot tehet, intézkedés megtételét kezdeményezheti;

c) az általa irányított szerv működésével, illetőleg az általa kibocsátott jogszabállyal, jogi irányítási eszközzel és egyéb döntésével kapcsolatban véleményt nyilváníthat, kifogással élhet, kezdeményezheti annak megváltoztatását vagy visszavonását.

(2) A megkeresett szerv a megkeresésre harminc napon belül köteles érdemben válaszolni.

(3) Ha a tájékoztatás, illetőleg a válaszadás vagy az intézkedés nem a megkeresett szerv hatáskörébe tartozik, az köteles a megkeresést három napon belül áttenni a hatáskörrel rendelkező szervhez, és erről a megkereső helyi önkormányzatot egyidejűleg tájékoztatni."

Határozati javaslat az Ügyrendi Bizottság részére:

Az Ügyrendi Bizottság a következő határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testület számára:

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem ért egyet** a 218/2012. (VIII.13.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete tartalmával, ezért
 - az Ötv. 101.§ (1) bekezdés c) pontjában biztosított felterjesztési joga alapján **kifogással él**, és kifogásával a Kormányhoz fordul,
 - **kéri** a Kormányt korábbi döntése újbóli megfontolására,
 - **kezdeményezi** a Korm. rendelet 1. sz. melléklete **megváltoztatását**, annak érdekében, hogy Budaörs székhellyel új járás jöjjön létre, lehetőleg Biatorbágy, Budaörs, Herceghalom és Törökbálint települések részvételével.
2. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ötv. 2. § (3) bekezdése és a 101. § (1) bekezdése alapján felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban megfogalmazott Képviselő-testületi döntésnek megfelelően éljen a felterjesztés jogával a kérdésben hatáskörrel rendelkező állami szerv felé.

A döntéshez az SZMSZ 60. §-a és 37. § (1) bekezdés alapján egyszerű többség, az SZMSZ 38.§ (1) bekezdése alapján nyílt szavazás szükséges.

Határozati javaslat Képviselő-testület részére:

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem ért egyet** a 218/2012. (VIII.13.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete tartalmával, ezért

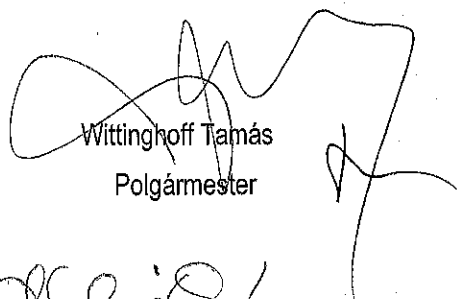
- az Ötv. 101.§ (1) bekezdés c) pontjában biztosított felterjesztési joga alapján **kifogással él**, és kifogásával a Kormányhoz fordul,
- **kéri** a Kormányt korábbi döntése újbóli megfontolására,
- **kezdeményezi** a Korm. rendelet 1. sz. melléklete **megváltoztatását**, annak érdekében, hogy Budaörs székhellyel új járás jöjjön létre, lehetőleg Biatorbágy, Budaörs, Herceghalom és Törökbálint települések részvételével.

2. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ötv. 2. § (3) bekezdése és a 101. § (1) bekezdése alapján felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban megfogalmazott Képviselő-testületi döntésnek megfelelően éljen a felterjesztés jogával a kérdésben hatáskörrel rendelkező állami szerv felé.

A döntéshez az SZMSZ 37. § (1) bekezdés alapján egyszerű többség, az SZMSZ 38.§ (1) bekezdése alapján nyílt szavazás szükséges.

Budaörs, 2012. augusztus 29.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet


Wittinghoff Tamás
Polgármester

Az előterjesztést készítette:
Polgármesteri Kabinet:


Dr. Vincze Ildikó

Látta:
Törvényességi Felügyelet:



Jegyzői Iroda

.....

dr. Bocsi István jegyző:

