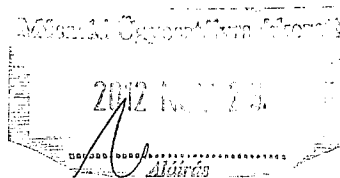




Nemzeti  
Közlekedési  
Hatóság

Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal



23 NOV 2012

úti  
J. C.

**Tárgy:** Az M1-M7 autópályák 9+542,7 km  
szelvényében lévő gyalogos híd kezelésével  
kapcsolatban hivatalból indított eljárásban  
hozott döntés elleni fellebbezés elbírálása  
Másodfokú hatósági döntés megküldése

**Iktatószám:** UVH / UH / 43 / 23 / 2012.

**Ügyintéző:** Máté Éva

**Tel.:** (1) 4741-793

**E-mail:** mate.eva@nkh.gov.hu

**Melléklet:** EH/MD/NS/B/843/5/2012. számú határozat

**Tisztelt Cím!**

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/43/18/2012. számú határozata ellen, melyben tárgyi gyalogoshíd kezelői feladatainak ellátásáról döntött, fellebbezés érkezett.

Az Auchan Magyarország Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.) fellebbezése nyomán indult másodfokú eljárásban a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központjának Másodfokú Hatósági Főosztálya az EH/MD/NS/B/843/5/2012. számú határozatában az elsőfokú döntést megváltoztatta.

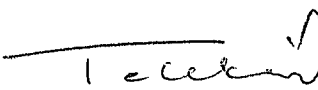
A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105.§ (5) és (7) bekezdése alapján mellékelten megküldöm a másodfokú határozatot, mely a közléssel jogerős.

Felkérem a Nemzeti Adó és Vámhivatal Dél-budapesti Adóigazgatóságát, hogy a fellebbező Auchan Magyarország Kft. részére az illetékbélyegben lerótt 5000.- Ft visszatérítéséről intézkedni szíveskedjék. Levelemhez csatolom a befizetés igazolásának másolatát.

Budapest, 2012. november 21.

Bíró József elnök-helyettes, útügyi, vasúti és hajózási hivatalvezető nevében és megbízásából:



  
**Telekiné Királyföldi Antonia**  
osztályvezető

Kapják:

Az elsőfokú határozat címlistája szerint  
+ Nemzeti Adó és Vámhivatal Dél-budapesti Adóigazgatósága

1476 Budapest, Pf. 93.

H-1  
Telef



20121123-1041-083894-1-00





**Tárgy: Tárgy: Az M1-M7 autópályák  
9+542,7 km szelvényében lévő gyalogos  
híd kezelésével kapcsolatban hivatalból  
indított eljárásban hozott döntés elleni  
fellebbezés elbírálása**

**Iktatószám: EH/MD/NS/B/843/5/2012.**

**Ügyintéző: Halász Előd**

### **Határozat**

Az Auchan Magyarország Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.) kötelezett jogi képviselője Dr. Fóti Beatrix ügyvéd (1112 Budapest, Irhás árok 24.) által – a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal 2012. augusztus 17-én kelt, UVH/UH/43/18/2012. számú, az M1-M7 autópályák 9+542,7 km szelvényében lévő gyalogos híd kezelésével kapcsolatosan az Auchan Magyarország Kft-t kötelező elsőfokú határozatával szemben – benyújtott fellebbezés tárgyában az alábbi döntést hoztam:

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal 2012. augusztus 17-én kelt, UVH/UH/43/18/2012. számú első fokú határozatába foglalt döntést

### **m e g v á l t o z t a t o m**

akként, hogy:

1. Az elsőfokú határozat rendelkező részének 1. – 4. pontjába foglalt kötelezéseket törlöm.
2. A határozat rendelkező részét a következőkkel kiegészítem:  
Megállapítom, hogy kezelő hiányában a kezelői feladatok elvégzése, a köz- és vagyonbiztonság folyamatos fenntartása az építtető, azaz az Auchan Magyarország Kft. feladata.
3. Az elsőfokú határozatnak a módosítással nem érintett részei továbbra is érvényesek.

Elrendelem a Fellebbező részére a fellebbezésen illetékbélyeg formájában lerótt 5.000,- Ft, (azaz ötezer forint) összeg visszatérítését.

Döntésem a közléssel jogerős és végrehajtható, ellene államigazgatási úton további fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálata iránt – jogszabálysértésre hivatkozva – kereset terjeszthető elő.

A keresetlevelet 3 példányban az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalánál (1066 Budapest, Teréz krt. 62.) – de az illetékes Bíróság címzett megjelölésével – lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított 30 napon belül.

Tájékoztatam Ügyfelet, hogy a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben azonban kérhető a tárgyalás megtartása.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése szerint kell megfizetni.

## Indokolás

A Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala (továbbiakban: Első fokú hatóság) 2012. május 23-án hivatalból ellenőrzési eljárást indított az M1-M7 autópályák

köteles személy meghatározására.

Az Első fokú hatóság a 2012. augusztus 17-én kelt, UVH/UH/43/18/2012. számú, határozatában a gyalogos híd építettségét, az Auchan Magyarország Kft-t (továbbiakban: Építető) az alábbiakra kötelezte:

- „1. A gyalogoshídat biztonságos közlekedésre alkalmas, közvetlen környezetét esztétikus és kulturált állapotban tartani.*
- 2. A műtárgy megrongálódását köteles kijavítani, és az áthidalt autópálya forgalmának biztonságát veszélyeztető helyzetet elhárítani. A kijavításig és a veszélyhelyzet elhárításáig köteles a forgalomban résztvevőket a veszélyre figyelmeztetni.*
- 3. A műtárgy tisztántartásáról, a hó eltakarításáról, továbbá az út síkossága elleni védekezésről gondoskodni.*
- 4. Az építető köteles az élet, az egészség, a köz- és vagyonbiztonság megóvása, valamint a környezeti és egyéb károk megelőzése és elhárítása érdekében szükséges valamennyi intézkedést megtenni és valamennyi biztonsági követelményt folyamatosan megtartani.”*

Az Első fokú hatóság a határozatában tájékoztatta az Építetőt, hogy a közlekedési hatóság a kezelő kijelölését a leendő kezelő nyilatkozata alapján rögzíti határozatban, valamint tájékoztatta az Építetőt arról is, hogy amennyiben a gyalogos híd üzemeltetése nem szükséges, akkor az elbontásra vonatkozóan kérelmet terjeszthet elő.

Az elsőfokú határozattal szemben az Építető a 2012. szeptember 10-én kelt levelével 5.000 Ft illeték illetékbélyegben történt lerovásával fellebbezést terjesztett elő. Az Építető a fellebbezésében elsősorban a határozat megváltoztatását, a határozatban előírt rendelkezések alól az Auchan Magyarország Kft. mentesítését, másodsorban a határozat megváltoztatásával a rendelkezések végrehajtására az Állami Autópálya Kezelő Kht. kötelezését, harmadsorban pedig a határozat hatályon kívül helyezését és az Első fokú hatóság új eljárásra való utasítását kérte azzal, hogy az új eljárás lezárásáig az Állami Autópálya Kezelő Kht-t kötelezzék az előírt feladatok elvégzésére.

Az Építető a fellebbezését a következőkkel indokolta:

*„I. A megtámadott határozat ellentmondásban van a Közlekedési, Hírközlési és Vízügyi Minisztérium Közúti Főosztályának 000933/-1999 számú határozatában található indokolással és a Közlekedési Főfelügyelet Közúti Osztálya által írt felszólító levéllel.*

*1., Az első fokon eljáró Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti, és Hajózási Hivatala határozatának indokolásában előadta, hogy a Gy18-88/1998 számú forgalomba helyezési engedély 2.1.22 pontjában a gyalogoshíd kezelőjeként megjelölt ÁAK Kht a döntés ezen pontja ellen fellebbezést nyújtott be. A fellebbezés folytán a Magyar Köztársaság Közlekedési, Hírközlési és Vízügyi Minisztérium Közúti Főosztálya - mint másodfokú hatóság- az első fokú határozat 21.22 pontját a 0009331-1999 számú, 1999. január 26-án kelt határozatában megsemmisítette és a kezelő tekintetében új eljárás lefolytatására utasította az elsőfokú hatóságot. (A határozatot 1. számú mellékletként másolatban csatoljuk). A Közúti Főosztály másodfokú határozatában egyértelműen meghatározta az első fokú hatóság részére, hogy úgy járjon el az új eljárás lefolytatásakor, hogy „az autópálya feletti műtárgy kezelői felelőssége*

az autópálya kötelessége legyen, azzal, hogy a gyalogoshíd fenntartási-üzemeltetési költségét vagy feladatainak elvégzését a létrehozást kezdeményező önkormányzat vállalja.

2., A jelen fellebbezésünkhöz 2. számú mellékletként másolatban csatolt, 1999. február 5-én kelt, Közlekedési Főfelügyelet Közúti Felügyelete által az Állami Autópálya Kezelő Közhasznú Társaság részére megküldött levélben a Közlekedési Főfelügyelet, mint az első fokon eljáró és az új eljárás lefolytatására kötelezett államigazgatási szerv felszólította az Állami Autópálya Kezelő Kht-t hogy kezdeményezze a gyalogoshíd átadását a Kincstári Vagyoni Igazgatóság részére illetve kezdeményezze a hiányzó megállapodások megkötését. Egyben tájékoztatást adott arról, hogy az új eljárás lezárásáig a forgalombiztonság feltételeinek biztosítása az ÁAK Kht feladata.

A levélből egyértelműen kiderül, hogy addig is, amíg a vagyonátadási eljárást nem kezdeményezi az ÁAK Kht illetve a vagyonátadási megállapodás nem jön létre, az új eljárás lezárásáig a forgalombiztonság feltételeinek biztosítása az Állami Autópálya Kezelő Kht feladata, tekintettel arra, hogy Közlekedési, Hírközlési és Vízügyi Minisztérium álláspontja szerint az autópályák feletti műtárgyak kezelőjének az autópályát kezelő szervezetet kell kijelölni.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala a jelen fellebbezéssel megtámadott határozatának indoklásában helytelenül hivatkozik arra, hogy 2012. február 9-én egyeztető tárgyalást tartott, majd levélben megkereste Társaságunkat valamint Budaörs Város Önkormányzatát és az általunk adott nyilatkozatból megállapította, hogy a gyalogoshíd vagyonátadása 1998 folyamán nem történt meg.

Társaságunk nyilatkozatára történő hivatkozás az ügygel kapcsolatban jogilag azért nem releváns, mert már akkor is közismert tény volt, hogy a gyalogoshíd vagyonátadása kimaradt a négyoldalú megállapodásból, amikor 1999. január 26-i határozatában a Közlekedési, Hírközlési és Vízügyi Minisztérium Közúti Főosztálya előírta a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalának jogelődje, az alapügyben első fokon eljáró Közlekedési Főfelügyelet Közúti Felügyelete részére a gyalogoshíd kezelőjének kijelölése tárgyában az új eljárás lefolytatását.

## II. Az ÁAK saját hibájára nem hivatkozhat

Az ÁAK Kht saját hibájára hivatkozik akkor, amikor azt kifogásolja, hogy a gyaloghíd kincstári vagyonkörbe vétele és a KVI kezelői kijelölése nem történt meg. Az alapügyben első fokon eljáró Közlekedési Főfelügyelet Közúti Felügyelete az ÁAK Kht-t szólította fel arra, hogy kezdeményezze és a szükséges mértékben működjön közre a Kincstári Vagyoni Igazgatóság részére történő vagyonátadásban. Az ÁAK Kht a vagyonátadással kapcsolatban társaságunkat soha nem kereste meg. A minisztériumi döntés indoklása és a Közlekedési Főfelügyelet Közúti felügyeletének felszólítása ellenére a kezelésbe vételt mind a mai napig ellenzi. (Lsd jelen fellebbezésünk 1. és 2. számú mellékletében foglaltak)

## III. Az elmúlt 12 évben is ellátták a karbantartási és kezelői feladatokat.

Közismert tény az is, hogy 1998. augusztus 26-án Budaörs Város Alpolgármestere, a jelen fellebbezésünkhöz másolatban csatolt 3. számú melléklet tanúsága szerint vállalta a gyalogos felüljáró karbantartását, téli síkosság mentesítését, valamint a védőkorlát karbantartását.

Megjegyezzük, hogy az Állami Autópálya kezelő Kht az elmúlt 12 év folyamán ellátta a gyalogoshíd kezelői feladatát és ezt nem úgymond "feketén." tette, hanem azért, mert a Közlekedési Főfelügyelet Közúti Felügyelete 1999. február 5-én kelt levelében felszólította a gyalogoshíd forgalombiztonsági feladatainak ellátására.

## IV., Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal a Közlekedési Főfelügyelet Közúti Felügyeletének a jogutódja

*Álláspontunk szerint addig is, amíg az alapügyben eljáró Közlekedési Főfelügyelet Közúti Felügyelet jelenlegi jogutódjának nem áll módjában lefolytatni és jogerősen lezárni a gyalogoshíd kezelőjének kijelölése tárgyában az új eljárást, a t. Nemzeti Közlekedési Hatóság Központ határozatában - az ügy előzményét képező okiratokkal és a jogszabályokkal összhangban - kötelezze az ÁAK Kht.-t a kezelői illetve az ezzel összefüggésben levő forgalombiztonsági és karbantartási feladatok elvégzésére.*

*V., Gyalogoshíd helyi lakosok közlekedését biztosítja az autópálya felett*

*Megjegyezzük, hogy a gyalogoshíd megépítése az Auchan Magyarország Kft érdekét nem szolgálja. A gyalogoshíd egyértelműen az AGIP érdekét szolgálja illetve a gyalogos átjárási lehetőség biztosítása Budaörs Város érdekében áll. A gyalogoshíd megépítését külön polgári megállapodás alapján és az építési engedélyezési eljárás folyamán Budaörs Város Önkormányzata írta elő, egyben vállalta, hogy amennyiben senki nem veszi tulajdonba átvállalja az Auchan Magyarország Kft -től a tulajdonosi, kezelői és karbantartási feladatok elvégzését. Az 1995-ben kelt megállapodást az első fokú eljárásban csatoltuk.*

*Az 1988. évi I. tv 32. § (1) bekezdése értelmében a gyalogoshíd csakis közútnak, az Auchan Magyarország kft magánútjának semmiképpen sem minősülhet.*

*VI., Földhivatali nyilvántartás szerinti tulajdonosi helyzet*

*Az első fokon eljáró hatóság a megtámadott határozat indokolásában helytelenül hivatkozik arra, hogy a Földhivatal tájékoztatása szerint a gyaloghíd külön helyrajzi számmal nem rendelkezik, nem szerepel a nyilvántartásban. A hidakat nem szokták külön helyrajzi számra venni, az ingatlan nyilvántartásban hidak külön nem szerepelnek. A Földhivatal így nem is találhatott ilyen iratot. A híd ahhoz a telekhez tartozik, amelyen áll. Azért sem minősülhet a gyalogoshíd magánútnak a Kkt 32. §-a (1) bekezdése értelmében, mivel az tudomásunk szerint az autópályához tartozó telken áll.*

*Álláspontunk szerint a gyalogoshíd a Kkt. 2. § (6) bekezdése értelmében a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (KKK) vagyonkezelésébe tartozik, a vagyonátadást az ÁAK Kht-nek kell kezdeményezni."*

Az előzmény iratok áttanulmányozása után a jogszabályok figyelembevételével az elsőfokú határozat rendelkezéseivel, valamint a fellebbezéssel, annak indokaival kapcsolatosan a következőket állapítottam meg, vettem figyelembe.

A fellebbezésnek a Közlekedési Főfelügyelet Közúti Felügyelete által az Állami Autópálya Kezelő Közhasznú Társaság részére írt 1999. február 5-én kelt levélre való hivatkozás nem megalapozott.

A levél formában írt kötelezést nem hajtották végre, azóta több mint tíz év eltelt. Az akkori kötelezés már nem végrehajtható.

Ezzel szemben a fellebbezésben is hivatkozott másodfokú forgalomba helyezési engedélyben az akkori másodfokú hatóság, a Magyar Köztársaság Közlekedési, Hírközlési és Vízügyi Minisztériuma is megállapította a következőket:

*„Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 109. §-a szerint vagyonkezelői jog csak akkor gyakorolható, ha vagyonról lemondtak az államháztartás javára és a Kincstári Vagyoni Igazgatóság a kijelölést megteszi, valamint a szerződéskötés feltételei teljesülnek. Ezek hiányában a gyalogos híd kezelését határozattal az Állami Autópálya Kezelő Kht-re nem lehet hárítani."*

Az iratok szerint a vagyonról (gyalogos hídról) való lemondás és elfogadás nem történt meg. A törvény szövege szerint az átadást az Építetőnek kellett volna kezdeményeznie.

A hatályos jogszabályok szerint a közlekedési hatóságnak nincs hatásköre arra, hogy a közút kezelőjét kijelölje. Az Első fokú hatóság a határozatában már tájékoztatta az Építtetőt, hogy a hatóság a kezelő személyét a leendő kezelő nyilatkozata alapján rögzíti a határozatában.

Az Építtető fellebbezésében kérte az Állami Autópálya Kezelő Zrt-t a kezelői feladatok elvégzésére kötelezni.

Az Állami Autópálya Kezelő Zrt. a vagyonkezelő megbízása alapján végezhet kezelői feladatokat, arra a közlekedési hatóság nem jelölheti ki.

Az Építtető fellebbezése szerint a gyalogos hidat az Állami Autópálya Kezelő Kht-nak (jelenleg Zrt-nek) kellene kezelnie, „az elmúlt 12 évben is ellátták a karbantartási és kezelői feladatokat.”

Ezzel kapcsolatosan az Építtető ellentmondásban van az elsőfokú eljárásban tett nyilatkozatával. Az Építtető a 2012. június 20-án kelt nyilatkozatában szerepelnek a következők is:

- *Társaságunk Budaörs Város Önkormányzatával kötött, 1995. szeptember 28-án kelt Infrastrukturális szerződés és annak „C” melléklete értelmében köteles volt az autópálya feletti gyalog hidat megépíttetni. A szerződés 9.1. pontja értelmében Budaörs Város Önkormányzata mindenképpen köteles végső soron gondoskodni a létesítmény átvételéről, Auchan kizárólag a megépítés terheit köteles viselni. A szerződés 9. cikkelye kifejezetten arról rendelkezik, hogy Auchan a „Munkákat” átadja az Önkormányzat részére ...*
- *A vagyonátadás az „Infrastrukturális megállapodás értelmében” megtörtént.*
- *Az autópálya feletti gyaloghíd megépítését a fenti külön megállapodás alapján a helyi Önkormányzat kérte abból a célból, hogy a gyaloghíd a helyi lakosok autópálya feletti közlekedését, illetve a helyi cégek alkalmazottainak autópálya feletti átjárását biztosítsa. ...*
- *... tudomásunk szerint Budaörs Város Önkormányzata eddig is ellátta az autópálya feletti gyaloghíd közút kezelői feladatait, gondoskodott a híd, mint helyi közút tisztántartásáról, a hó eltakarításáról és a javítási feladatokat is elvégezte.*

A fellebbezés szerint „a gyalogoshíd megépítését külön polgári megállapodás alapján és az építési engedélyezési eljárás folyamán Budaörs Város Önkormányzata írta elő, egyben vállalta, hogy amennyiben senki nem veszi tulajdonba átvállalja az Auchan Magyarország Kft-től a tulajdonosi, kezelői és karbantartási feladatok elvégzését.”

Amennyiben az Építtető külön polgári megállapodást kötött a gyalogos híd építéséről és későbbi átvételéről Budaörs Város Önkormányzatával, akkor az átadást a polgári jog alapján kell és lehet rendezni.

A fellebbezés szerint „a gyalogoshíd a Kkt. 2. § (6) bekezdése értelmében a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (KKK) vagyonkezelésébe tartozik”.

A Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (a továbbiakban: KKK) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 32. § (6) bekezdése szerint vagyonkezelője az állami tulajdonban lévő országos közutaknak. Jelen ügyben a vagyonátadás nem történt meg, ezért a gyalogos híd nem állami tulajdon, és nem tartozik a KKK vagyonkezelésébe.

A 2011. november 9-i, Budaörs Város Polgármesteri Hivatalához érkezett lakossági bejelentésben említett balesetveszélyes helyzetet – töredezett lépcsőfokok – az Állami Autópálya Kezelő Zrt. kijavította, bár nem kezelője a gyalogos hídnak, így a korábban fennálló balesetveszélyes helyzet jelenleg nem áll fenn, ezért töröltem a veszélyhelyzet elhárítására vonatkozó előírásokat az elsőfokú határozatból.

vagyontárgy átadása nem történt meg, legalább is ezt bizonyító dokumentumot az Építető nem mutatott be.

Az M1-M7 autópályák 9+542,7 km szelvényében lévő gyalogos hídnak a vagyonátadás elmaradása miatt jelenleg még nincs kezelője, így a kezelői feladatok a vagyonátadás megvalósításáig az Építetőt terhelik.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 47. § (2) bekezdés b) pontja szerint az építési hatóságnak el kell rendelnie az életet, egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztető használat megszüntetését. A törvény rendelkezéséből következik, hogy a biztonságos helyzet fenntartása a tulajdonos vagy kezelő feladata, jelen esetben azonban a vagyonátadás hiányában az építető feladata.

A Kkt. 34. §-a rendelkezik a közútkezelő forgalom biztonsággal, karbantartással, az esetleges megrongálódások kijavításával kapcsolatos kötelezettségeiről. A Kkt. 35. §-a szerint pedig *„az út kezelője a kezelői kötelezettségének megszegésével okozott kárt a polgári jog általános szabályai szerint köteles megtéríteni.”*

A Legfelsőbb Bíróság BH1994.566. döntése szerint *„a közlekedési hatóság részére nem állapít meg a jogszabály hatósági jogkört arra, hogy a közút kezelőjét karbantartási kötelezettségének teljesítésére kötelezze”*.

A közútkezelőnek nem a hatóság határozata, hanem a törvény erejénél fogva kell a közút kezelésével kapcsolatos kötelezettségeit teljesítenie.

A Kkt. rendelkezései és a BH1994.566. alapján a közlekedési hatóság nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy – a kezelő hiányában – az Építető részére karbantartási kötelezettséget írjon elő, ezért azokat töröltem az elsőfokú határozatból.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 105. § (1) bekezdése alapján *„A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.”*

A fenti indokok alapján a határozatom rendelkező részében az elsőfokú határozat rendelkező rész szerinti megváltoztatásáról döntöttem.

A fellebbezési eljárás illetékének visszatérítése iránt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján rendelkeztem.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3/A. § (3) bekezdésében meghatározott hatásköröm alapján, valamint a 2. § (6) bekezdésében megjelölt illetékességi területemen jártam el.

Döntésemet a Ket. 104.-105. §-aiban és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 32. § (6) bekezdésében, a 34. - 35. §-aiban, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 47. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján hoztam meg.



Döntésem a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közléssel jogerős.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A bíróság illetékességét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § rendelkezései alapján kell meghatározni. A tárgyalás tartására vonatkozó rendelkezésekről a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. §-a alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2012. november 15.

**Győri Gyula** elnök nevében:



**Ersek László**  
főosztályvezető

Kapja:

1. Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal a 9 példányban – az előzményiratok egyidejű visszaküldése mellett – azzal, hogy az elsőfokú határozatról értesítetteknek, valamint a Nemzeti Adó és Vámhivatal Dél-budapesti Adóigazgatósága (1476 Budapest, Pf. 93.) részére egy-egy példányt küldjön meg.
2. Irattár

