

Budaörs Város Önkormányzat  
Polgármestere

**ELŐTERJESZTÉSE**

A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és az Ügyrendi  
Bizottságok 2013. április....-i  
és a Képviselő-testület 2013. április 10-i üléseire

**Tárgy:** Javaslat Budaörs Város Önkormányzata „A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006.(III.29.) rendelet” módosítására.

*Az előterjesztés tárgyalása Budaörs Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2010. (XI. 12.) ÖKT sz. rendelete (SZMSZ) 18. § (1) bekezdése és 58. §-a alapján nyilvános ülésen történik.*

**Tisztelt Képviselő-testület!**  
**Tisztelt Bizottságok!**

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a Gyöngyös Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló – a 26/2012. (X.12.) önkormányzati rendelet – és annak módosítása - több bekezdése törvénysértő, ezért e rendelkezést megsemmisítette 2013. január 30-án. Röviden azzal az indoklással, hogy sem **óvadék**, sem **letét** kikötésére nincs lehetősége a helyi önkormányzatoknak rendeleteik megalkotásával. A központi jogszabályok / a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 123. § (1) bekezdése, 124. § (1)-(2) bekezdése, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94. § (3) bekezdése, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése/ rendelkeznek arról, hogy az engedélyes milyen feltételek teljesülése esetén kezdheti meg tevékenységét, rendelkeznek a helyreállítás és az esetleges kártérítés szabályairól is. Az önkormányzat szerződéses jogviszony tartalmi elemét szabályozta felhatalmazás nélkül.

Budaörs Város Önkormányzata „A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006.(III.29.) rendelethe” (továbbiakban: „R”) is azonos vagy hasonló rendelkezéseket tartalmaz- 16.§ rendelkezik a letéti díjról, a 17/A §a bankgaranciáról, amely tartalmában jelen esetben az óvadék kategóriának felel meg - ennek következtében szükséges az „R” jogszabályellenes rendelkezéseinek hatályom kívül helyezése.

**Melléklet:** - rendelet-tervezet, Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5074/2012/6. sz. határozata.

**Határozati javaslat a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási / Ügyrendi Bizottság részére:**

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási / Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a „A



közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006.(III.29.) rendelet” melléklet szerinti módosítását.

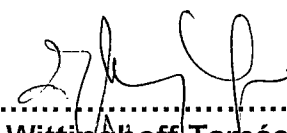

A határozathozatal az SZMSZ 60. §-a és 37. § (2) bekezdése alapján **minősített többséggel**, az SZMSZ 60. §-a és 38. § (1) bekezdése alapján **nyílt szavazással** történik.

**Rendeletalkotási javaslat a Képviselő-testület részére:**

**A rendelet tervezete az előterjesztés melléklete.**


A rendeletalkotás az SZMSZ 37. § (2) bekezdése alapján **minősített többséggel**, az SZMSZ 38. § (1) bekezdése alapján **nyílt szavazással** történik.

Budaörs, 2013, március 29.

  
.....  
Wittinyhoff Tamás  
polgármester  
  
2013 APR 02

**Előterjesztést készítette/Törv. ell.:**

Ládonyi János  
törvényességi ellenőr

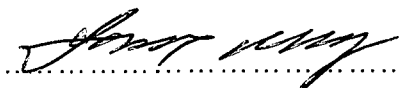
  
.....

**Látta:**

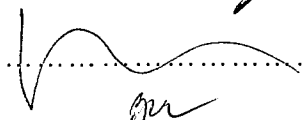
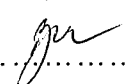
Városépítési Iroda:

.....

Műszaki Ügyosztály:

  
.....

Kabinetiroda:

  
.....  


dr. Bocsi István jegyző:

## **Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

### **.../2013. (...) önkormányzati rendelete**

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva „A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006.(III.29.) rendeletét” (továbbiakban: „R”) az alábbiak szerinti módosítja.

#### **1. §**

Hatályát veszti az „R”

- a) 16.§.
- b) 17/A. §.
- c) 17/B. §.

#### **2. §**

Ez a rendelet a kihirdetést követő 15. napon lép hatályba.

**Budaörs, 2013. ....**

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**dr. Bocsi István**  
jegyző

**A KÚRIA**  
**önkormányzati tanácsa**

Köf.5074/2012/6.szám

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Simonné dr. Grósz Melinda jogtanácsos által képviselt Heves Megyei Kormányhivatalnak (3300 Eger Kossuth Lajos u. 9.) a dr. Kozma Katalin jogtanácsos által képviselt Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testülete (3200 Gyöngyös Fő tér 13.) ellen Gyöngyös Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek rendeltetésről eltérő használatáról szóló – a 26/2012. (X.12.) önkormányzati rendelettel módosított - 25/2000. (IX.20.) önkormányzati rendelet törvényellenességének vizsgálatára és megsemmisítésére irányuló nemperes eljárásban meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t:**

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy a Gyöngyös Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek rendeltetéséről eltérő használatáról szóló – a 26/2012. (X.12.) önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdésével módosított - 25/2000. (IX.20.) önkormányzati rendelet 6. § (2a) bekezdése törvénysértő, ezért e rendelkezést megsemmisíti.

2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét. A megsemmisített rendelkezés a határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon veszti hatályát.

3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**I n d o k o l á s**

**I.**

1. A Heves Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mót.v.) 134. §-ába foglalt eredménytelen törvényességi felhívást követően a Mót.v. 136. § (2) bekezdése alapján kezdeményezte Gyöngyös Város Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: önkormányzat) a közterületek rendeltetéséről eltérő használatáról szóló 25/2000. (IX.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.1.) 6/A. §-ának törvényességi vizsgálatát és megsemmisítését. Az Ör.1. jelölt szakasza közmű fő-vagy gyűjtővezeték építésével, javításával, karbantartásával kapcsolatos közterület-használat esetén a közterület megfelelő helyreállítása érdekében pénzügyi letét elhelyezését írta elő. Az indítványozó kifejtette, hogy a közművek építésével, karbantartásával kapcsolatos szabályokat központi jogszabályok határozzák meg, így például a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 121. § (1)-(2) bekezdése, 123. § (1) bekezdése, 124. § (1)-(2) bekezdése, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Ehirt.v.) 94. § (3) bekezdése, a villamosenergia-ipari építészeti hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése. A központi jogszabályok rendelkeznek arról, hogy az engedélyes milyen feltételek teljesülése esetén kezheti meg tevékenységét, rendelkeznek a helyreállítás és az esetleges kártérítés szabályairól is. Az indítványozó szerint központi jogszabályok nem adnak olyan felhatalmazást az önkormányzatnak, amellyel az Ör.1. 6/A. §-ában meghatározott pénzügyi letét megfizetését előírhatná. A vizsgálni kért Ör.1. 6/A. §-a törvényi felhatalmazás hiányában további feltételt határozott meg.

Az indítványozó kifejtette, hogy az Ör.1. 6/A. §-a ütközik a Vet., az Ehírt., és a Korm. rendelet fenti szabályaival, s ezáltal az Ötv. 16. §-ával is ellentétbe áll. Az Ör.1. vizsgálni kért szabálya ellentétben áll továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) XXIII. fejezetével, mert a Ptk. szerződést biztosító mellékkötelezettségként a pénzügyi letétet, mint jogintézményt nem tartalmazza, illetve a Ptk. 306. § (1) bekezdésével és 361. § (1) bekezdésével is szemben áll. Az önkormányzat szerződéses jogviszony tartalmi elemét szabályozta felhatalmazás nélkül. Végezetül az indítványozó szerint az Ör.1. 6/A. §-ában előírt pénzügyi letét ellentétben az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 54. § (4) és (5) bekezdésével, mivel a közművek elhelyezésének biztosítása a közterület rendeltetésszerű használatának minősül és az ezzel kapcsolatos rendelkezések törvényekben, kormányrendeletben – azaz önkormányzati rendeletnél magasabb szintű jogszabályokban – szabályozottak.

2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 52. §-a szerint az indítványt 30 napos határidő tűzésével megküldte a helyi önkormányzatnak az indítvánnyal kapcsolatos állásfoglalása beszerzése céljából. A Gyöngyös Város Önkormányzata nevében eljáró jegyző arról tájékoztatta a Kúriát, hogy az indítványra észrevételt, állásfoglalást az önkormányzat nem kíván tenni, azonban az Ör.1. megsemmisíteni kért 6/A. §-át hatályon kívül helyezte Gyöngyös Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló 25/2000. (IX.20.) önkormányzati rendeletet módosító 26/2012. (X.12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban Ör.2.) 2. § (1) bekezdése.

3. Az indítványozó nyilatkozatában az indítványát fenntartotta, illetve módosította. Előadta, hogy az Ör.2. az Ör.1. hatályon kívül helyezése mellett módosította az Ör.1. 6. §-át, megállapítva a 6. § (2) bekezdés új szövegét, illetve kiegészítve azt egy új (2a) bekezdéssel. Az Ör.1. Ör.2. 1. §-a által megállapított 6. § (2a) bekezdése a pénzügyi letét helyett bevezette az óvadék alkalmazásának lehetőségét, meghatározta számítási módját, annak összegét és a visszatérítés határidejét. Az indítványozó a Kúria Önkormányzati Tanácsának Kőf.5.051/2012/6. számú határozatában foglaltak szerint arra a következtetésre jutott, hogy az új szabályozás tartalmában megfelel az eredetileg vizsgálni kért önkormányzati rendelkezésekkel, ezért a törvényességi vizsgálat iránti kérelmét az Ör.2. 1. §-a által módosított Ör.1. 6. § (2a) bekezdése vonatkozásában az alábbiak szerint tartotta fenn:

Az indítványozó kifejtette, hogy az Ör.2. által bevezetett óvadék ugyan azt a célt szolgálja, mint a korábbi pénzügyi letét. Az óvadék szabályait a Ptk. 270.§-a 271. §-a és a 271/A.§-a tartalmazzák. Az indítványozó a Ptk. rendelkezései alapján – beleértve ebbe a Ptk. 226. § (1) bekezdésében és 685. § a) pontjában foglaltakat is – arra a következtetésre jutott, hogy az Ör.2. által a közterület nem megfelelő helyreállításából fakadó esetleges költségek fedezetére rendelt óvadék önkormányzati meghatározására törvény felhatalmazást egyáltalán nem biztosít. A helyreállítással kapcsolatos kérdésekben a Vet., az Ehírt., és a Korm. rend. szabályai az irányadók, ahogy az indítványozó eredeti beadványában is kifejtette. Az indítványozó végezetül hivatkozott arra, hogy az Ör.2. a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (4) bekezdés b) pontjában, 3.§-ában, és 4. §-ában foglalt jogalkotási követelményeknek sem felel meg.

## II.

Az indítvány megalapozott.

1. Ahogy az indítványozó is hivatkozott rá, a Kőf.5.051/2012/6. számú határozat értelmében a Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt – amennyiben az indítványozó a törvényességi vizsgálat iránti kérelmét fenntartja – hatályos indítványnak tekintli a régi helyébe lépő új önkormányzati rendelet tekintetében is, amennyiben az új szabályozás szövege a régivel azonos, vagy ha tartalmában megfelel az indítványozó által eredetileg vizsgálni kért önkormányzati rendelkezésekkel. Jelen ügyben az indítványozó az Ör.1. eredetileg vizsgálni kért 6/A. §-a helyett, annak helyébe lépő Ör.2. 1.§-ának kérte a megsemmisítését, így a Kúria Önkormányzati Tanácsa a vizsgálatot e tekintetben folytatta le.

2. Az Ör.2. 1. § (2) bekezdése értelmében: A Rendelet 6. §-a az alábbi (2a) bekezdéssel egészül ki: „Amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik, közművek, közcélú vezetékek létesítésére, javítására, karbantartására irányuló megállapodásban a közterület nem megfelelő helyreállítására vagy a helyreállítási kötelezettség szerződésszerű teljesítésének biztosítására óvadék megfizetése írható elő. Az óvadék összege a közterület helyreállítása tervezett költségnek 50 %-a, amelyet a

megállapodás megkötésével egyidejűleg kell megfizetni. Az óvadék összegét a közterületek Önkormányzat által történő helyreállítása esetén alkalmazandó, közbeszerzési eljárásban meghatározott egységárak alapján kell megállapítani. Az óvadék, illetve annak fel nem használt része 80%-át a közterület helyreállításának átadás-átvételét, engedélyköteles, vagy közműkezelő hozzájárulásához kötött tevékenység esetén a jogerős engedély, illetve a hozzájárulás kiadását követő 90 napon belül, a fennmaradó 20 %-ot pedig 365 napon belül vissza kell fizetni, kamatokkal növelt mértékben. A kamat mértéke megegyezik az Önkormányzat költségvetési elszámolási számlája és alszámlái kamatának mindenkor mértékével".

3. Az Étv. 54. § (4) bekezdése tételesen meghatározza a közterület rendeltetését. Az 54. § (4) bekezdés f) pontja szerint a közterület egyik rendeltetése a közművek elhelyezésének biztosítása. Az Étv. szerint a közterület rendeltetésszerű használatának minősül a közművek elhelyezése. A jelen ügyben vizsgált Ör.2. két felhatalmazó rendelkezést jelöl meg az Ötv. 16. § (1) bekezdését és az Étv. 54. § (5) bekezdését.

Az Ötv. 16. § (1) bekezdése – amellyel való ellentétre az indítványozó is utal – az alábbi szöveget tartalmazta: „A képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.” E szabályt hatályon kívül helyezte a Mötv. 156. § (2) bekezdés a) pontja. A Kúria Önkormányzati Tanácsának a Kőf.5031/2012/11. határozat óta követett gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletek törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz kell mérni. (Indoklás II/6. pont). Megállapítható, hogy az Ötv. egykori 16. § (1) bekezdéséhez hasonló szabályt fogalmaz meg az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése. E szerint „Feladat körében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Alaptörvényi szabály tehát, hogy az önkormányzat eredeti jogalkotó hatáskörében (törvény által nem szabályozott feladat körébe tartozó helyi társadalmi viszonyok rendezésére) és törvény felhatalmazása alapján alkothat rendeletet.

Az Ör.2. másik felhatalmazó rendelkezésként az Étv. 54. § (5) bekezdését jelöl meg. E szerint: „A közterület rendeltetésének megfelelően bárki használhatja. A közterület rendeltetésére és használatára jogszabály további szabályokat állapíthat meg.” Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdése szerint jogszabály az önkormányzati rendelet is, az Étv. alkalmazásában szűkítő jogszabály-fogalmat nem határoz meg. Ugyanakkor ha az adott tárgyban más jogszabály is rendelkezik, akkor figyelemmel kell lenni a jogalkotás jogforrási rendjére, arra, hogy a megalkotott jogszabály illeszkedjen a jogrendszer egységébe.

4. Az önkormányzat közművek és közcélú vezetékek létesítéséhez, javításához, karbantartásához kapcsolódó helyreállítási kötelezettség elvégzéséhez kapcsoló óvadék-fizetési kötelezettséget. Helyesen állapította meg az indítványozó, hogy a fenti munkák tekintetében a helyreállítás és a károk megtérítésének szabályairól magasabb jogszabályok (a Vet. Ehrt. és a Korm. rendelet szabályai) szólnak, így a közművek és közcélú vezetékek létesítéséhez, karbantartásához (stb.) kapcsolódó helyreállítási kötelezettség nem tekinthető törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyoknak, azaz az önkormányzat eredeti rendeletalkotó hatásköre erre a tárgykörre nem terjed ki.

A továbbiakban tehát azt kell vizsgálni, hogy van-e az önkormányzatnak törvényi felhatalmazása az adott kérdés rendezésére. Az önkormányzat az Ör.2. 1. §-ában – az Ör.1. 6. § (2a) bekezdéseként - óvadék-fizetési kötelezettséget írt elő. Az óvadék jogintézményét a Ptk. 270-től 271/A. §-ai rendezik, mint szerződést biztosító mellékkötelezettséget. Az Ör. 6. § (2a) bekezdése részletesen szabályozza az óvadék megfizetésének eseteit, a megfizetés, a visszafizetés rendjét, az ehhez kapcsolódó kamatfizetést. Az Ör. szerint az óvadék „a helyreállítási kötelezettség szerződésszerű teljesítésének biztosítására szolgál.” A Ptk. 226. § (1) bekezdés értelmében „Jogszabály meghatározhatja a szerződés egyes tartalmi elemeit, és kimondhatja, hogy ezek a szerződésnek akkor is részei, ha a felek eltérően rendelkeznek.” A jogszabály fogalmát a Ptk. alkalmazásában a 685. § a) pontja határozza meg: E szerint „jogszabály: a törvény, a kormányrendelet, továbbá a törvény felhatalmazása alapján, annak keretei között az önkormányzati rendelet; a 28. § (1) bekezdése tekintetében az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter rendelete; a 29. § (3) bekezdése, a 200. § (2) bekezdése, a 209/B. § (6) bekezdése, a 305. § (1) bekezdése, a 434. § (3)-(4) bekezdése, az 523. § (2) bekezdése és az 528. § (3) bekezdése tekintetében

valamennyi

jogszabály;”.

Mivel az önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása a közterület-használatához az Ör.1. - Ör.2.-vel megállapított - 6. § (2a) bekezdése szerinti óvadék

meghatározására (mint amilyet pl. a lakások és helyiségek bérletéről szóló – módosított – 1993. évi LXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdése 2006. március 31-től tartalmaz), ezért az Ör. 6. § (2a) bekezdése nincs összhangban Ptk. fenti szabályával.

5. Az Ör.2. által megállapított Ör.1. 6. § (2a) bekezdésének az óvadékfizetéssel kapcsolatos szabálya a rendelkezés alkalmazását ahhoz a feltételhez köti: „Amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik...” A fentiek alapján látható, hogy jogszabály – a Ptk., illetve a vezetékjoggal összefüggő különböző központi szabályok – másként rendelkeznek, így a vizsgálni és megsemmisíteni kért önkormányzati rendeleti rendelkezés alkalmazhatósága – magából az Ör.-ből eredően is – kétséges. Ugyanakkor az Ör.2. 6. § (2a) bekezdése törvényellenességének megállapításánál és megsemmisítésénél figyelembe kell venni az indítványozó által a törvénysértés okaként megjelölt további rendelkezéseket. A Jat. 2. § (4) bekezdés b) pontja értelmében a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály illeszkedjen a jogrendszer egységébe. A Jat. 3. §-a szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A Jat. 4. §-a pedig kimondja, hogy ha egy tárgykört törvény szabályoz, törvényben kell rendezni az alapvető jogintézményeket és a szabályozási cél megvalósulásával összefüggő lényeges garanciákat.

6. Minderre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör.2. 1. § (2) bekezdése által módosított Ör.1. 6. § (2a) bekezdése törvényellenes, s ezért e rendelkezést megsemmisítette.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) pontja szerint elrendelte határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét. A megsemmisített rendelkezés a Bszi. 56. § (2) bekezdés alapján a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon veszti hatályát.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa egyben - a Bszi. 55. § (2) bekezdés c) pontja alapján - elrendelte, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A jelen határozat elleni jogorvoslat lehetőségét a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2013. január 30.

Dr. Kalas Tibor sk. az Önkormányzati Tanács elnöke

Dr. Balogh Zsolt sk. előadó bíró

Dr. Tóth Kincső sk. bíró

## Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

### A KÖZTERÜLETEK RENDELTETÉSTŐL ELTÉRŐ HASZNÁLATÁRÓL SZÓLÓ

a 19/2008. (III.27.), 26/2008. (IV.29.),  
32/2008. (V.23.), 20/2009. (IX. 25.),  
5/2010. (II.15.), 38/2010. (XI.12.),  
25/2011. (VI.24.), 30/2011. (VII.29.)  
42/2011. (IX.27.) és a 51/2012. (XII.17.)  
önkormányzati rendeletek által módosított

### **22/2006. (III.29.) rendelet**

egységes szerkezetbe foglalt szövege

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzata a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról az alábbi rendeletet alkotja:

#### I. fejezet

#### Általános rendelkezések

##### 1. §

A rendelet célja, hogy

- a) meghatározza a közterület rendeltetéstől eltérő használatának rendjére vonatkozó szabályokat, figyelemmel a helyi adottságokra, a lakossági igényekre, a műemlékvédelmi, valamint a városrendezési szempontokra;
- b) megállapítsa a közterület-használati díj mértékét és fizetésének módját.

##### 2. §<sup>1</sup>

A rendelet hatálya kiterjed Budaörs város közigazgatási területén található valamennyi közterületre, valamint a közterületet bármilyen jogcímen vagy jogcím nélkül használó természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiség nélküli szervezetekre.

##### 3. §

- a) **közterület:** közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat, és az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. Egyéb ingatlanoknak

---

<sup>1</sup> A 19/2008. (III.27.) rendelet 1. §-a által módosítva. Hatályos: 2008. január elsejétől.



a közhasználat céljára átadott területrésze - az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között - a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Közterület rendeltetése különösen: a közlekedés biztosítása (utak, terek), a pihenő és emlékhelyek kialakítása (parkok, köztéri szobrok stb.), a közművek elhelyezése (az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény /a továbbiakban: Étv./ 2. § 13. pontja)

- b) **rendeltetéstől eltérő célú közterület-használat:** ha a használat a 4. §-ban rögzítettektől eltérően a közterület vagy annak meghatározott része mások általi rendeltetésszerű igénybevételét az e rendeletben meghatározott módon akadályozza.
- c) **üzemképtelen jármű:** az a jármű, amely a közúti forgalomban csak hatósági engedéllyel és jelzéssel vehet részt, de a hatósági jelzése hiányzik vagy az engedélye lejárt, érvénytelen.
- d) **megbízott:** az a szervezet, aki, mint az önkormányzat képviselője, a felelős őrzés szabályai szerint jár el.

## II. fejezet

### A közterület rendeltetésszerű használata

#### 4. §

A közterületet, azok építményeit, berendezéseit és felszereléseit rendeltetésüknek megfelelően – állaguk sérelme nélkül és a hatályos jogszabályok betartásával – mindenki ingyenesen használhatja.

### A közterület-használati hozzájárulás

#### 5. §

- (1) A közterület rendeltetéstől eltérő használatához közterület-használati hozzájárulás szükséges.

(2)<sup>2</sup>

#### 6. §

Közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni:

- a) a közterület tartós megváltozását, beépítését eredményező olyan helyhez kötött műszaki alkotás elhelyezéséhez, amely létesítése építéshatósági engedély köteles tevékenység,
- b)<sup>3</sup> közterületen történő kereskedelmi tevékenységre vagy szolgáltató tevékenységre (szolgáltató fülke, pavilon, épület elhelyezése, üzlet létesítése), valamint

<sup>2</sup> A 20/2009. (IX.25.) rendelet 3. §-a által hatályon kívül helyezve. Nem hatályos 2009. szeptember 25-től.

turisztikai, kereskedelmi, vendéglátó-ipari hasznosításhoz (vendéglátó létesítményhez kapcsolódó terasz), működési tevékenységhez, mezőgazdasági és kertművelési célú hasznosításhoz;

- c) közlekedési szolgáltatással kapcsolatos megállóhelyek, megállóhelyeken létesített fülke és várakozóhelyiség létesítéséhez;
- d) utcai árusító és egyéb automaták, valamint távbeszélő fülke felállításához;
- e) az Étv.-ben meghatározottak kivételével a közhasználatra még át nem adott és birtokba nem vett terület hasznosításához;
- f) az önkormányzat által történő elhelyezést kivéve utcabútor, figyelmeztető és tájékoztató tábla elhelyezéséhez;
- g) ünnephez kapcsolódó kiállítás és vásár céljára az ünnep napját megelőző legfeljebb 20 napban, továbbá sport – és kulturális rendezvények, valamint az ezekhez kapcsolódó ideiglenes parkolók létesítéséhez;
- h) 1,0 m<sup>2</sup> nagyságú vagy annál nagyobb reklámhordozó, és a közterületbe 50 cm-en túl benyúló reklámhordozó elhelyezéséhez;
- i) 1,0 m<sup>2</sup>-nél kisebb reklámhordozó elhelyezésére;
- j) mozgó vagy alkalmi árusítóhely létesítéséhez, nyílt szerkezetű elárusítópultra, portrérajzoláshoz;
- k) üzemképtelen jármű közterületen történő tárolására legfeljebb 30 napra;
- l) lakókocsi és utánfutó tárolására;
- m) közüzemi üzemzavar elhárításához, a közút (járda) építésével, javításával, fenntartásával kapcsolatban a közút (járda) területének elfoglalásához a munkaterületen belül, továbbá az úttartozékok és a közúti közlekedés irányítását szolgáló berendezések elhelyezéséhez, ha annak időtartama előre láthatólag a 72 órát meghaladja;
- n)<sup>4</sup> építési munkával kapcsolatos létesítmények (építési állványzat, munkaterület körülhatárolása, irodakonténer, konténer és annak tartozékai) elhelyezéséhez; törmelék porvédő hálózattal letakart konténerben történő elhelyezéséhez, tárolásához, illetve ömlesztett építőanyag porvédő hálózattal letakart konténerben illetve kalodában történő tárolásához;
- o) film-, televízió-, videó – és hangfelvétel készítéséhez, ha a közterület rendeltetésszerű használatát 60 percnél hosszabb ideig akadályozza;
- p) tűzijáték rendezéséhez, hőlégballon felbocsátásához, ha arra közterületet vesznek igénybe;

---

<sup>3</sup> A 25/2011. (VI.29.) önkormányzati rendelet 1. §-a által módosítva. Hatályos 2011. július 2-től.

<sup>4</sup> A 19/2008. (III.27.) rendelet 1. §-a által módosítva. Hatályos 2008. április elsejétől.

- q) betonpumpa vagy daru, illetve 5 tonna feletti bármely gép, berendezés, felszerelés, anyag vagy egyéb tárgy elhelyezésére.

## 7. §

### Az üzemképtelen járművekre vonatkozó szabályok

(1)<sup>5</sup> Az üzemben tartó vagy tulajdonos (a továbbiakban: tulajdonos) az *üzemképtelen járművet*<sup>6</sup> saját költségén köteles haladéktalanul – illetve a 8. § (2) bekezdésében foglalt esetben az ott meghatározott határidőig – eltávolítani a közterületről.

(2) A jármű tulajdonosa köteles a közterület-használati hozzájárulás kiadásáról szóló igazolást a járművön jól látható és olvasható helyen (szélvédő üveg mögött) kifüggeszteni. Az igazolásnak tartalmaznia kell az üzemképtelen jármű üzemben tartójának vagy tulajdonosának nevét, és a közterület-használati hozzájárulást tartalmazó határozatszámot és az érvényesség idejét.

(3)<sup>7</sup> Az e rendelet megszegésével tárolt, hatósági jelzéssel nem rendelkező olyan járművet, amely a közúti forgalomban csak ilyen jelzéssel vehet részt, a közterület-felügyelet – a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 20. § (2)-(5) és (7)-(9) bekezdésében foglaltak alkalmazásával – eltávolíthatja.

(4)-(14)<sup>8</sup>

## 8. §

(1)<sup>9</sup> Ha az igénybevétel eléri, de nem haladja meg a 72 órát, nem kell közterület-használati hozzájárulást beszerezni az előre nem tervezhető tevékenységekre, ha azok elvégzését balesetveszély elhárítása vagy fontos közérdek indokolja.

(2)<sup>10</sup> Nem kell közterület-használati hozzájárulást beszerezni üzemképtelen jármű mellékútvonalon történő tárolásához legfeljebb 10 napig<sup>11</sup>.

## 9. §

Nem adható közterület használati hozzájárulás:

<sup>5</sup> A 32/2008. (V.23.) rendelet 1. §-a által módosítva. Hatályos 2008. május 23-tól.

<sup>6</sup> A 4/2010. (II.15.) önkormányzati rendelet 2. §-a által módosítva. Hatályos 2010. február 18-tól.

<sup>7</sup> A 4/2010. (II.15.) önkormányzati rendelet 1. §-a által módosítva. Hatályos 2010. február 18-tól.

<sup>8</sup> A 4/2010. (II.15.) önkormányzati rendelet 3. §-a által hatályon kívül helyezve. Nem hatályos 2010. február 18-tól.

<sup>9</sup> A 32/2008. (V.23.) rendelet 2. §-a által módosítva. Hatályos 2008. május 23-tól.

<sup>10</sup> A 32/2008. (V.23.) rendelet 2. §-a által kiegészítve. Hatályos 2008. május 23-tól.

<sup>11</sup> A 4/2010. (II.15.) önkormányzati rendelet 2. §-a által módosítva. Hatályos 2010. február 18-tól.

- a) szeszesital árusítására az eseti rendezvények kivételével;
- b) gönnyöleg elhelyezésére, árukirakodásra;
- c) tömegközlekedési járművek megállóiban folytatandó tevékenységre, ha az nem az utasforgalom érdekét szolgálja;
- d) egy éven belül annak a kérelmezőnek, akinek az előzőleg megadott közterület használati hozzájárulását jogellenes használat vagy díjfizetési hátralék miatt a közterület használati szerződés felmondásával visszavonták vagy a szerződést a fenti okok miatt nem hosszabbították meg;
- e) a lakosság nyugalma zavaró vagy a közérkölcst sártó tevékenység végzésére;
- f) teher- és áruszállításra szolgáló gépjármű, mezőgazdasági vontató, vontató munkagép, pótkocsi, 12 főnél nagyobb befogadóképességű autóbusz közterületen való tárolására, kivéve a táblával kijelölt közterületeket;
- g) üzemképtelen jármű közterületen való tárolására 30 napon túl;
- h) üzemképtelen jármű főútvonalon történő tárolására;
- i) 3500 kg vagy azt meghaladó össztömegű üzemképtelen gépjármű tárolására;
- j) parkolóhely kizárólagos használatára;
- k) törmelék elhelyezéséhez, tárolásához, illetve ömlesztett építőanyag tárolásához, ha azok nem konténerben kerülnek elhelyezésre;
- l) egyéb, a reklámhordozókról szóló rendeletben meghatározott esetekben.

## Eljárási szabályok

### 10. §

- (1) A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság dönt a kérelemről és a használat időtartalmáról a 6. § a)-h) pontjaiban meghatározott esetekben.
- (2) A polgármester dönt a kérelemről és a használat időtartamáról a 6. § i)-q) pontjaiban meghatározott esetekben.
- (3)<sup>12</sup> A közterület-használati hozzájárulás megadását követően a terület használójával közterület-használati megállapodást (a továbbiakban: szerződés) kell kötni.
- (4)<sup>13</sup>

### 11. §

- (1) A közterület-használati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelmező azonosításra alkalmas adatait;
- b) a használni kívánt közterület megjelölését, nagyságát m<sup>2</sup>-ben és helyszínrajzát;
- c) a közterület-használat célját (ott folytatandó tevékenység célját) ;
- d) a közterület-használat időtartamát;
- e) építmény esetében a műszaki dokumentációt, látványtervet;

<sup>12</sup> A 19/2008. (III.27.) rendelet 1. §-a által módosítva. Hatályos 2008. április elsejétől.

<sup>13</sup> A 20/2009. (IX.25.) rendelet 3. §-a által hatályon kívül helyezve. Nem hatályos 2009. szeptember 25-től.

- f) reklámhordozó esetében a reklámfelület méretét, darabszámát, látványtervét, a felirat szövegét;

(2) A kérelem nyomtatványát az *1-es számú melléklet* tartalmazza.

## **12. §**

A közterület-használati hozzájárulás a kérelmezőt nem mentesíti az egyéb – jogszabályokban meghatározott – engedélyek beszerzése alól.

## **13. §**

- (1) A szerződés módosítását illetve meghosszabbítását a szerződés lejáratá előtt – amennyiben e rendelet eltérően nem rendelkezik – legkésőbb 30 nappal lehet kérelmezni. A kérelem beadására és az abban foglaltak elbírálására e rendelet szabályai kell alkalmazni.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti elbírálás során vizsgálni kell, hogy a hozzájárulás megadásának feltételei változatlanul fennállnak-e.

### **A közterület-használati díj**

## **14. §**

- (1) A közterület rendeltetéstől eltérő használatáért a használó – a *2-es számú melléklet szerint* – díjat köteles fizetni.
- (2) E rendelet alkalmazásában kiemelt területnek az I. díjzóna tekintendő. Az I. díjzóna területét e rendelet *3-as számú melléklete* tartalmazza.
- (3) A közterület-használat tárgy évre meghatározott díját előre meg kell fizetni. Az éves díj – kérelemre – részletekben is megfizethető. A részletfizetésre vonatkozó kérelmet az bírálja el, aki a közterület-használati hozzájárulást megadta.
- (4) A közterületet használó a díjat a szerződésben meghatározott időtartamra köteles megfizetni tekintet nélkül a közterület tényleges igénybevételeire.
- (5) A létesítményekkel elfoglalt közterület nagyságának meghatározásánál a létesítmény alapterületét és a használatához szükséges csatlakozó terület mértékét kell figyelembe venni.
- (6) Reklámhordozók esetében a ténylegesen használt reklámfelület után kell díjat fizetni.
- (7)<sup>14</sup> A díj megfizetésének tényét legkésőbb a szerződés megkötésével egyidejűleg igazolni kell.

---

<sup>14</sup> A 20/2009. (IX.25.) rendelet 3. §-a által módosítva. Hatályos 2009. szeptember 25-től.

- (8) A közterület használatának befejezése után az eredeti állapotot helyre kell állítani. Amennyiben a használó ennek a kötelezettségének határidőre nem tesz eleget, a Polgármesteri Hivatal az eredeti állapotot helyreállíttatja, és annak költségei a használót terhelik.

## 15. §

### A jogellenes közterület használat következményei

- (1)<sup>15</sup> Annak, aki a közterületet

a) szerződés nélkül használja, a jogellenes használat megkezdésének időpontjától a mindenkori díjtétel tízszeresét kell megfizetnie a jogellenes használat megszüntetéséig;

b) a szerződésben meghatározottaktól eltérően használja, a szerződéstől eltérő használat megkezdésének időpontjától a mindenkori díjtétel tízszeresét kell megfizetnie a jogellenes használat megszüntetéséig.

- (2) Aki az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül a közterületet, azok építményeit, berendezéseit, és felszereléseit nem rendeltetésüknek megfelelően használja, 500 Ft. / m<sup>2</sup> / nap díjat köteles fizetni a jogellenes használat megkezdésétől a jogellenes használat megszüntetéséig.

- (3) Az (1) és a (2) bekezdésben meghatározottak esetén a polgármester felszólíthatja a használót, hogy a felszólítás kézhezvételétől számított 30 napon belül az eredeti állapotot állítsa helyre és annak költségeit is fizesse meg.

- (4) Ha a használó a felszólítás szerint, a (3) bekezdésben meghatározott határidőben helyreállítja az eredeti állapotot, a polgármester a (2) bekezdésben meghatározott díj fizetésétől eltekinthet.

- (5)<sup>16</sup>

- (6) Aki az 5. § (2) bekezdésben meghatározott bejelentési kötelezettségét elmulasztja, az adott tevékenységre az e rendeletben meghatározott díjat köteles megfizetni.

### Letéti díj

## 16. §

- (1) A közterület használatáért a használó a közterület-használati díj mellett letéti díjat köteles fizetni, ha a közterület-használat után helyreállítási kötelezettsége van (6. § b), e), g), h), m), o), p) pontok).

- (2) A letéti díj összege:

1 – 10 m<sup>2</sup>

2.000 Ft/m<sup>2</sup>

<sup>15</sup> A 20/2009. (IX.25.) rendelet 3. §-a által módosítva. Hatályos 2009. szeptember 25-től.

<sup>16</sup> A 20/2009. (IX.25.) rendelet 3. §-a által hatályon kívül helyezve. Nem hatályos 2009. szeptember 25-től.

10 m<sup>2</sup> felett – 50 m<sup>2</sup>-ig  
50 m<sup>2</sup> felett

20.000 Ft/ m<sup>2</sup> + minden 10 m<sup>2</sup> feletti terület 1.000 Ft/m<sup>2</sup>  
60.000 Ft/ m<sup>2</sup> + minden 50 m<sup>2</sup> feletti terület 500 Ft/m<sup>2</sup>

- (3) Amennyiben az igénybevevő a közterületet határidőre az eredeti állapotába helyreállítja, a letéti díj részére visszajár, ha ezt elmulasztja, a letéti díj összege a helyreállítási költségbe beszámításra kerül.
- (4)<sup>17</sup> A letéti díj befizetésének tényét legkésőbb a szerződés megkötésével egyidejűleg igazolni kell.
- (5)<sup>18</sup> A letéti díj megfizetésétől el lehet tekinteni, ha a bérlő/területhasználó a letéti díjjal megegyező összegű jelzálogjogot az Önkormányzattal kötött külön megállapodással bejegyeztet valamely, a tulajdonában lévő ingatlanra, a bérlet/területhasználat teljes futamidejére.

### Mentesség a közterület-használati díj fizetése alól

#### 17. §

- (1) Díjmentes a közterület-használat, ha a közterület használati hozzájárulást
- a) jótékony rendezvényre,
  - b) az önkormányzat saját intézményeinek rendezvényére,
  - c) önkormányzati beruházásra,
  - d) egyházi rendezvényre,
  - e) kisebbségi önkormányzatok kulturális rendezvényeire kérik,
  - f)<sup>19</sup> Budaörs közigazgatási területén székhellyel rendelkező vagy önkormányzati támogatásban részesített társadalmi szervezet, vagy egyház, ha közösségi célt szolgáló 6. § n) pontja szerinti célra kéri.

(2)<sup>20</sup>

(3)<sup>21</sup>

Az (1) bekezdésben nem részletezett kulturális vagy sport rendezvényekre a közterület-használati hozzájárulást kérő magánszemély, jogi személy (kivéve gazdasági társaság), egyéb szervezet – kérelemre, a *Pénzügyi Ellenőrző Bizottság*<sup>22</sup> döntése alapján – díjmentességben részesülhet, amennyiben igazolja, hogy a 2. sz. melléklet szerinti díj megfizetése tevékenységét ellehetetlenítené vagy – magánszemély esetén – jövedelmi, vagyoni, szociális helyzete miatt indokolt. A díjmentességre irányuló kérelmet a közterület-használatra irányuló kérelemmel egyidejűleg kell benyújtani.

<sup>17</sup> A 20/2009. (IX.25.) rendelet 3. §-a által módosítva. Hatályos 2009. szeptember 25-től.

<sup>18</sup> A 42/2011. (IX.27.) önkormányzati rendelet 1. §-a által kiegészítve. Hatályos 2011. október 5-től.

<sup>19</sup> A 30/2011. (VII.29.) önkormányzati rendelet 1. §-a által kiegészítve. Hatályos 2011. július 30-tól, és a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

<sup>20</sup> A 19/2008. (III.27.) rendelet 2. §-a által hatályon kívül helyezett szöveg.

<sup>21</sup> A 26/2008. (IV.29.) rendelet 1. §-a által kiegészítve. Hatályos 2008. május elsejétől.

<sup>22</sup> Az 51/2012. (XII.17.) önkormányzati rendelet 7. §-a által módosítva. Hatályos 2013. január elsejétől.

(4)<sup>23</sup> Nem adható díjmentesség annak a kérelmezőnek, aki a díjmentességre irányuló kérelem benyújtását megelőző 2 évben a közterület használati díjjal késedelembe esett vagy a közterületet szerződés nélkül vagy attól eltérően használta.

#### 17/A. §<sup>24</sup>

- (1) Budaörs közigazgatási területén, az önkormányzat tulajdonában vagy kezelésében lévő ingatlanokon, burkolatbontással járó közműgerinc létesítési, felújítási, karbantartási munkálatok csak abban az esetben végezhetők, ha
  - a) a beruházó nyilatkozik a tervezett munka kiviteli szerződés szerinti bruttó összegéről és
  - b) a burkolatbontásra vonatkozó kérelem benyújtásával egy időben a tervezett munka összegének 5%-a szerinti, de minimum bruttó 100.000,-Ft, a tervezett befejezéstől számított legalább 1 év időtartamra szóló banki garancia levelet Budaörs Város Önkormányzat részére átadja.
- (2) A bankgarancia levél, mint jótállási biztosíték megfelelő, ha
  - a) a vállalkozói díj nettó összegének 5%-ra szól,
  - b) korlátozás nélküli és visszavonhatatlan,
  - c) tartalmazza a bank kötelezettségét arra vonatkozóan, hogy a megrendelő első írásbeli felszólítására, a vállalkozó vagy más személy esetleges kifogásolását figyelmen kívül hagyva, a jogviszony vizsgálata nélkül, saját kötelezettsége alapján a megjelölt összeget azonnal kifizeti a megrendelőnek,
  - d) futamideje (érvényessége) a jótállási idő leteltét követő 30. nap.
- (3) A futamidő leteltével a bankgarancia automatikusan megszűnik függetlenül attól, hogy a bankgarancia eredeti példánya visszajuttatásra kerül-e a bankhoz.
- (4) Ha az érintett munkaterületen az önkormányzat beruházásában korábban burkolatépítési munkát végeztek, és az arra vonatkozó bankgarancia még több mint egy évig érvényben van, akkor a bontási engedélyért nyújtandó banki garancia levél nem egy évre, hanem az önkormányzati beruházásában készült munkára szóló bankgarancia lejártáig kell szóljon.
- (5) Nem adható hozzájárulás abban az esetben, ha a beruházói nyilatkozat kirívóan alacsony szerződéses összeget tartalmaz.

<sup>23</sup> A 26/2008. (IV.29.) rendelet 1. §-a által kiegészítve. Hatályos 2008. május elsejétől.

<sup>24</sup> A 38/2010. (XI.12.) önkormányzati rendelet 1.§-a által kiegészítve. Hatályos 2010. december elsejétől.



## **17/B. §<sup>25</sup>**

- (1) Budaörs közigazgatási területén, az önkormányzat tulajdonában vagy kezelésében lévő ingatlanokon, burkolatbontással járó ingatlan közműbekötési munkálatok csak az alábbi feltételekkel végezhetők azokon a területeken, ahol az önkormányzat beruházásában burkolatépítési munkát az elmúlt 5 évben végeztek, vagy a vonatkozó bankgarancia még érvényben van:
- a) a beruházó nyilatkozik a tervezett munka kiviteli szerződés szerinti bruttó összegéről, és
  - b) a burkolatbontásra vonatkozó kérelem benyújtásával egy időben a tervezett munka összegének 5%-a szerinti, de minimum bruttó 100.000,-Ft összegnek megfelelő letéti szerződést köt az önkormányzattal.
- (2) A letéti szerződés a munka tervezett befejezésétől számított legalább 1 év időtartamra szól.
- (3) Ha az érintett munkaterületen az önkormányzat beruházásában korábban burkolatépítési munkát végeztek, és az arra vonatkozó bankgarancia még több mint egy évig érvényben van, akkor a bontási engedély kiadásához megkötendő letéti szerződés időtartama nem egy év, hanem az önkormányzati beruházásban készült munkára szóló bankgarancia lejártá.
- (4) Nem adható hozzájárulás abban az esetben, ha a beruházói nyilatkozat kirívóan alacsony szerződéses összeget tartalmaz.

## **17/C. §<sup>26</sup>**

Közműhálózaton végzett bármilyen hibaelhárítást a munka megkezdésétől számított 1 munkanapon belül a Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti csoportján írásban kell bejelenteni. Ennek elmulasztása a közterület rendeltetésétől eltérő használatára vonatkozó helyszíni bírsággal sújtható.

### **III. fejezet**

#### **Hatálybalépés**

#### **18. §**

<sup>25</sup> A 38/2010. (XI.12.) önkormányzati rendelet 2.§-a által kiegészítve. Hatályos 2010. december elsejétől.

<sup>26</sup> A 38/2010. (XI.12.) önkormányzati rendelet 3.§-a által kiegészítve. Hatályos 2010. december elsejétől.

(1) Ez a rendelet 2006. április 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló 1/2000. (I.21.) számú rendelet és az azt módosító 8/2002. (II.15.) ÖKT. sz., 15/2002. (IV.12.) ÖKT. sz., a 32/2003. (IX.8.) ÖKT. sz. és a 32/2004. (V.25.) ÖKT. sz. rendelet hatályát veszti.

(2) E rendeletet a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(3)<sup>27</sup> E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Budaörs, 2006. március 24.

**Wittinghoff Tamás**  
Polgármester

**Tevanné dr. Südi Annamária**  
Jegyző

Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzői Irodája által egységesített szerkezetben:

Budaörs, 2012. július 17.

dr. Takács Béla

A 18/2006.(III.29.) ÖKT. rendelet 2006. március 29-én a Polgármesteri Hivatal (Budaörs, Szabadság út 134. sz.) hirdetőtábláján való kifüggesztéssel kihirdetésre került.

Erdős Károlyné  
irodavezető

---

<sup>27</sup> A 20/2009. (IX.25.) rendelet 5. §-a által kiegészítve. Hatályos 2009. szeptember 25-től.