

**Budaörs Város Önkormányzat  
Polgármestere  
ELŐTERJESZTÉSE**

a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2012. április 18-i, sürgősséggel a Településfejlesztési és  
Vagyongazdálkodási Bizottság 2012. április 17-i, valamint a  
Képviselő-testület 2012. április 25-i  
ülésére

iktsz: VII-219-1/12, X-0037/2009

**Tárgy:** Darázs és Társai Ügyvédi Iroda kérelme

Az előterjesztés tárgyalása Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2010. (XI.12.) ÖKT sz. rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 18. § (1) bekezdése és 58. §-a alapján nyilvános ülésen történik.

Sürgősség indoka: az előterjesztés szerinti tulajdonosi döntés előkészítése során indokolt a követelés mérséklésével kapcsolatos érdemi döntéshozatal tárgyában az ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL VALÓ RENDELKEZÉSI JOG GYAKORLÁSÁNAK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 60/2004.(X.20.) rendelet 36. § (3) bek alapján hatáskörrel rendelkező Bizottság bevonása is

**Tisztelt Bizottságok! Tisztelt Képviselő-testület!**

### **1. Előzmények**

Budaörs Város Önkormányzata, mint Megbízó és a Darázs és Társai Ügyvédi Iroda (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31., képviseli dr. Bakondi György ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó), mint Megbízott között „24 tantermes általános iskola kivitelezése vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolítása tárgyban S-08-599 számon 2008. április 8-án megbízási szerződés jött létre (1 sz. melléklet). A szerződésben Megbízott kötelezettséget vállalt a közbeszerzési eljárás teljeskörű lebonyolítására és a hivatalos közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátására.

Az alapul szolgáló közbeszerzési eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság a 2 sz. melléklet szerinti, D.494/16/2008 iktató számú határozata kimondta Önkormányzatunk, mint Ajánlatkérő részéről az akkor hatályos Kbt. 88. § (1) h) pontjának és erre tekintettel a 81. § (3) bekezdésének megsértését, továbbá 900.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezte Önkormányzatunkat, melyet teljesítettünk. E költség átvállalására és Önkormányzatnak való megfizetésére szólítottuk fel Megbízottunkat E-08-2466 számú számlánk kibocsátásával.

Dr Szeneczey Balázs ügyvéd bevonásával a 3.sz. melléklet szerinti dokumentáció alapján kezdeményeztük a tartozásrendezés egyeztetését, mellyel kapcsolatban érdemi megállapodásra nem került sor arra tekintettel, hogy Megbízottunk követeli 2008/736. számú számlája alapján az 1.300.000 Ft +20%(Áfa) azaz 1.560.000 Ft összegű megbízási díjat, ezzel szemben Önkormányzat megítélése szerint a 900.000 Ft összeg megfizetése Megbízottunkat terheli. A jogvita rendezésére az Önkormányzat 2009. február 16-án továbbította elszámolási javaslatát. Elszámolási javaslatunk az egymással szemben fennálló követelések rendezésére irányult.

### **2. Darázs és Társai Ügyvédi Iroda 2012 évi kérelme és összegzés**

Elszámolási javaslatunkat illető érdemi válasz illetve a tartozásrendezési eljárás előmozdításának mellőzése mellett, 2012. február 1. napján ismételt kibocsátott fizetési

Budaörs Város Önkormányzat Polgármestere

ELŐTERJESZTÉSE a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2012. április 18-i, sürgősséggel a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság 2012. április 17-i, valamint a Képviselő-testület 2012. április 20-i ülésére Tárgy: Darázs és Társai Ügyvédi Iroda kérelme

felszólításunkra Megbízottunk a 4. sz. mellékletként csatolt levélben kereste meg az Önkormányzatot kérve a tartozásrendezéssel kapcsolatban még fennálló nyitott tételek rendezésének lehetőségét.

Fenti kérését március 14-én jegyzői egyeztetésen Megbízottunk szóban is előadta azzal, hogy javaslatot tett a felmerült követelések összevezetésére. Ennek alapján az elszámolásra az alábbiak szerint kerülne sor:

Önkormányzat felé számlázott tétel: 1.560.000 Ft

Megbízott felé számlázott tétel: 900.000 Ft

Különbözet: 660.000 Ft

Megbízottunk szóban tett nyilatkozatában előadta, hogy a fenti jogüggyellett összefüggésben minden Önkormányzattal szemben fennálló követeléséről és igényéről kész lemondani, a 660.000 Ft különbözeti összeg részére történő megfizetése esetén.

Ennek előkészítése céljából az alábbi határozati javaslatot terjesztem elő:

Mellékletek:

1.sz. melléklet - Budaörs Város Önkormányzata, mint Megbízó és a Darázs és Társai Ügyvédi Iroda (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31., képviseli dr. Bakondi György ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó), mint Megbízott között „24 tantermes általános iskola kivitelezése vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolítása tárgyban S-08-599 számon 2008. április 8-án megbízási szerződés

2.sz. melléklet – Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/16/2008 iktató számú határozata

3.sz. melléklet – tartozásrendezés dokumentációja

4.sz. melléklet - Darázs és Társai Ügyvédi Iroda megkeresése

#### **Határozati javaslat a Bizottságok részére:**

*A határozathozatalhoz az SZMSZ 60. §-a és 37. § (2) bekezdés alapján minősített többség szükséges. A határozathozatal az SZMSZ 60. § -a és 38. § (1) bekezdése alapján nyílt szavazással történik.*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága/ Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Darázs és Társai ügyvédi iroda benyújtott kérelmével kapcsolatban **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy döntsön az alábbiak szerint:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy eljáráson kívüli megegyezés érdekében **támogatja a Megbízott levele alapján Megbízott személyesen előadott javaslatát** a Budaörs Város Önkormányzata, mint Megbízó és a Darázs és Társai Ügyvédi Iroda (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31., képviseli dr. Bakondi György ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó), mint Megbízott között „24 tantermes általános iskola kivitelezése vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolítása tárgyban S-08-599 számon 2008. április 8-án létrejött **megbízási szerződés alapján fennálló követelések – összevezetés útján történő - rendezése tárgyában.** Ennek alapján Megbízott és Önkormányzat az **egymással szemben fennálló követelését békés úton rendezi. Amennyiben** Megbízott a fenti jogüggyellett összefüggésben, az Önkormányzattal szemben fennálló minden követeléséről és igényéről lemond, úgy Önkormányzat megfizeti a Megbízott 2008/736. számú számlája alapján számlázott 1.300.000 Ft +20% (Áfa) azaz 1.560.000 Ft illetve az Önkormányzat E-08-2466 számú számlája alapján Megbízott felé számlázott 900.000 Ft összegek különbözetét, azaz 660.000 Ft összeget. A megállapodáshoz szükséges forrást a 2012 évi költségvetésben az általános tartalék terhére biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy Megbízottal e tárgyban készített megállapodást írja alá.

### Vagy

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, **nem támogatja a Megbízott levele alapján Megbízott személyesen előadott javaslatát** a Budaörs Város Önkormányzata, mint Megbízó és a Darázs és Társai Ügyvédi Iroda (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31., képviseli dr. Bakondi György ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó), mint Megbízott között „24 tantermes általános iskola kivitelezése vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolítása tárgyban S-08-599 számon 2008. április 8-án létrejött **megbízási szerződés alapján fennálló követelések – összevezetés útján történő - rendezése tárgyában**. Felkéri a polgármestert, hogy a követelés behajtása tárgyában tegye meg a szükséges intézkedéseket.

### Határozati javaslat a Képviselő-testület részére

*A támogató döntéshez az SZMSZ 37. § (2) bekezdés b) pontja alapján minősített szótöbbség szükséges. A határozathozatal az SZMSZ 38. § (1) bekezdése alapján nyílt szavazással történik.*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy eljáráson kívüli megegyezés érdekében **támogatja a Megbízott levele alapján Megbízott személyesen előadott javaslatát** a Budaörs Város Önkormányzata, mint Megbízó és a Darázs és Társai Ügyvédi Iroda (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31., képviseli dr. Bakondi György ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó), mint Megbízott között „24 tantermes általános iskola kivitelezése vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolítása tárgyban S-08-599 számon 2008. április 8-án létrejött **megbízási szerződés alapján fennálló követelések – összevezetés útján történő - rendezése tárgyában**. Ennek alapján Megbízott és Önkormányzat az egymással szemben fennálló követelését békés úton rendezi. Amennyiben Megbízott a fenti jogügylettel összefüggésben, az Önkormányzattal szemben fennálló minden követeléséről és igényéről lemond, úgy Önkormányzat megfizeti a Megbízott 2008/736. számú számlája alapján számlázott 1.300.000 Ft +20% (Áfa) azaz 1.560.000 Ft illetve az Önkormányzat E-08-2466 számú számlája alapján Megbízott felé számlázott 900.000 Ft összegek különbözetét, azaz 660.000 Ft összeget. A megállapodáshoz szükséges forrást a 2012 évi költségvetésben az általános tartalék terhére biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy Megbízottal e tárgyban készített megállapodást írja alá.

### Vagy

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, **nem támogatja a Megbízott levele alapján Megbízott személyesen előadott javaslatát** a Budaörs Város Önkormányzata, mint Megbízó és a Darázs és Társai Ügyvédi Iroda (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31., képviseli dr. Bakondi György ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó), mint Megbízott között „24 tantermes általános iskola kivitelezése vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolítása tárgyban S-08-599 számon 2008. április 8-án létrejött **megbízási szerződés alapján fennálló követelések – összevezetés útján történő - rendezése tárgyában**. Felkéri a polgármestert, hogy a követelés behajtása tárgyában tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Budaörs, 2012-04-11

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtást végzi:** Műszaki Ügyosztály, Városépítési Iroda

  
Wittinghoff Tamás  
polgármester

**Az előterjesztést készítette:**

Műszaki Ügyosztály, Lőrincz Mihály ügyosztályvezető:

Városépítési Iroda vezetője, Domahidi Emma, irodavezető.....

Városépítési Iroda ügyintéző Cser Krisztina

Pénzügyi Iroda, Barta Gáborné irodavezető:.....

**Látta:**

Polgármesteri Kabinet Iroda, Vágó Csaba kabinetvezető .....

**Törvényességi Felügyelet:**

Jegyzői Iroda

**Dr. Bocsi István****jegyző:**

## ÜGYVÉDI MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a

a Budaörs Város Önkormányzata (székhely: 2040 Budaörs, Szabadság út 134.; képviseli: Wittinghoff Tamás polgármester) mint megbízó (a továbbiakban: *megbízó*)

másrészről

a Darázs & Társai Ügyvédi Iroda (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31. képviseli: dr. Bakondi György ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó) mint megbízott (a továbbiakban: *megbízott*),  
közös en együttesen *Felek*

között alulírott helyen és időpontban az alábbi feltételekkel:

## I.

## A MEGBÍZÁS TÁRGYA ÉS TARTALMA

Megbízó 2008. évi közbeszerzési tervének II. Építési beruházások 1.1. sorszáma alatt szereplő: „24 tantermes általános iskola építése” tárgyú közösségi értékhatárt meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárásának teljes körű lebonyolítása, illetve a hivatalos közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátása a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: *Kbt.*), és Megbízó közbeszerzési szabályzata (a továbbiakban: *Kbsz.*) előírásainak megfelelően.

## II.

## A MEGBÍZOTT RÉSZLETES FELADATAI

Az I. fejezetben meghatározott feladaton belül Megbízott a megbízás teljesítésével kapcsolatosan az alábbi feladatokat látja el:

1. A Megbízó utasításainak megfelelően *előkészíti* a közbeszerzési eljárás elbírálásának szempontrendszerét.
2. A Kbt. előírásai szerint *elkészíti* az ajánlati felhívást, az 1.sz. mellékletben megadottak szerint *közreműködik* az ajánlati dokumentáció összeállításában illetve ellátja a lebonyolítói feladatokat, és *gondoskodik* azok Megbízó költségére történő közzétételéről.
3. *Elvégzi* a Kbt. szerinti ajánlati biztosítékkal, az ajánlatok átvételével, bontásával, jegyzőkönyvvezetésével kapcsolatos valamennyi feladatot.
4. *Véleményezi és kiértékeli* az ajánlatokat a közbeszerzési eljárásban meghirdetett alkalmassági és elbírálási szempontrendszer alapján és a Megbízó részére döntés-előkészítő szakvéleményt készít.

5. Részt vesz a Megbízó által tartott döntés-előkészítő egyeztetéseken, bíráló bizottsági és döntéshozói tanácskozásokon.
6. Az eredményhirdetést követően összeállítja a Kbt-ben közzétételre előírt hirdetményeket, valamint a résztvevő cégeknek megküldendő dokumentumokat és gondoskodik azok a törvényi határidőn belüli kézbesítéséről.
7. Elvégzi a Megbízó által a közbeszerzési eljárás eredményeként kiválasztott vállalkozóval megkötendő szerződés előkészítését, mely része az ajánlati dokumentációnak is.
8. Ellátja a hivatalos közbeszerzési tanácsadói feladatokat.
9. Az 1-8. pontban meghatározott feladatokat Megbízott a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv.-ben meghatározott határidők betartásával, Megbízó rendelkezéseinek megfelelően köteles ellátni.
10. Megbízott a közbeszerzési eljárást követően, vagy az alatt a Közbeszerzési Döntőbizottságnál és/vagy egyéb jogvita esetén a Megbízót képviseli.

### III. A FELEK JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI

1. Megbízó a jelen szerződés aláírásával egyidejűleg átadja a megbízás teljesítéséhez szükséges mindazon iratokat, dokumentumokat, amelyek a Megbízott részére a feladatainak ellátásához szükségesek.
2. Megbízott köteles a megbízás kapcsán tudomására jutott információkat, valamint a munka során készült dokumentumokat bizalmasan kezelni. A titoktartási kötelezettség terheli a Megbízottat a szerződés megszűnését követő öt évig.
3. A Megbízott a tevékenységéről a Megbízott folyamatosan tájékoztatja. A Megbízó jogosult a megbízás teljesítéséről, vagy egyes konkrét kérdésekről a fentiekben túlmenően tájékoztatást kérni, a megbízás teljesítése során keletkezeti iratokba betekinteni, igénye esetén másolatot kérni.
4. A Megbízott a Megbízó utasítása szerint és érdekeinek érvényesítésével, megóvásával köteles eljárni. A Megbízott csak a Megbízótól, vagy erre általa írásban felhatalmazott képviselőjétől fogadhat el utasítást.
5. A Megbízó köteles a Megbízottat folyamatosan és kellő időben tájékoztatni minden, a megbízás tekintetében lényeges változásról, döntésről. Megbízó köteles a Megbízott értesítése alapján a közzététel költségeit a megadott számlára átutalni, annak dokumentumát a Megbízónak átadni.

6. A Megbízó köteles intézkedéseit (adatszolgáltatás, véleményezés, döntés, állásfoglalás) érdemben úgy megtenni, hogy azzal a megbízás végrehajtását ne akadályozza.

7. Megbízott az adott közbeszerzési eljárás lezárását követően köteles a közbeszerzési eljárás teljes dokumentációját vagy annak másolati példányát Megbízó részére átadni.

8. Felek megállapodnak abban, hogy Megbízott a munkát jelen szerződés aláírásával egyidejűleg megkezdi és az 1.sz. mellékletben megadott időbeli ütemezés figyelembe vételével a lehető legrövidebb időn belül elvégzi.

9. Megbízott kapcsolattartója és elérhetősége a megbízás idején:

Név: Dr. Dián József

Tel: 460-9876

Fax: 460 9877

Email: [drdian@dsz.hu](mailto:drdian@dsz.hu)

#### IV. A FELEK FELELŐSSÉGE

1. Megbízott eljárási hibájából fakadó eredménytelenség esetén a Megbízottat megbízási díj nem illeti meg.

2. A Megbízott felelőssége beáll abban az esetben, amennyiben szakszerűtlen eljárása, illetve tanácsa folytán – mely a Megbízott gondatlanságára, illetve szándékosságára vezethető vissza – kár éri a Megbízót.

3. Kár alatt a Felek a jogorvoslati eljárásban a bíróság által jogerősen megítélt bírságot értik kizárólagosan.

A Megbízó köteles biztosítani, hogy esetleges marasztalás esetén, vagy egyéb a Megbízónak, vagy a Megbízottnak kedvezőtlen esemény esetén a Megbízott akár saját költségén is jogosult legyen bármely szerv, vagy hatóság előtt eljárni, peres vagy nem peres eljárást kezdeményezni. Ennek hiányában a Megbízó maga köteles viselni mindennemű joghátrányt és azért a Megbízott nem tartozik helytállni.

4. A Megbízott köteles a Megbízót a szakszerűtlen utasítása esetén erre írásban figyelmeztetni, illetve – amennyiben erről hitelt érdemlően tudomást szerez – annak szakszerűtlen voltára figyelmét felhívni.

5. A Megbízó felelőssége teljes és azt a Megbízottra semmilyen formában nem telepítheti, és nem háríthatja át, amennyiben a Megbízó a Megbízott ajánlása, tanácsa, felhívása ellenére cselekszik.

6. A megbízotti felelősségvállalás kielégítési alapja az ügyvédi iroda, és az eljáró hivatalos közbeszerzési tanácsadó felelősségbiztosítása, a felelősségbiztosítási szabályok szerint. A felelősség mértéke nem haladhatja meg a hatályos biztosítási szerződésekben szereplő kárfelelősségi összeget.

7. A Megbízott (ide értve a partner és alkalmazott ügyvédek, ügyvédjelölteket, egyéb alkalmazottakat, megbízottakat) fejenként 10 millió Ft/év, illetve 5 millió Ft/káresemény-összegű szakmai felelősségbiztosítással rendelkezik a Magyar Ügyvédek Biztosító-Egyesületénél. Megbízott felelőssége bármely károkozás miatt (ide nem értve azonban a szándékosságot) a fenti összegre korlátozódik, Megbízott az ezt meghaladó mértékű anyagi felelősségét kizárja.

#### V.

#### MEGBÍZÁSI DÍJ ÉS FIZETÉSI FELTÉTELEK

- a) Megbízottat a jelen szerződésben meghatározott feladatok teljes körű ellátásáért 1 300 000 Ft + ÁFA, azaz egymillió-háromszázezer forint + ÁFA, mindösszesen 1 560 000 Ft, azaz egymillió-ötszázhatvanezer forint, mint megbízási díj illeti meg, mely a közbeszerzési eljárás eredményhirdetését követő 15. napon esedékes, a Megbízott által benyújtott számla alapján.
- b) A megbízási díj nem tartalmazza a Megbízó által az eljárás során fizetendő illetékeket és költségeket.

Megbízó a megbízási díjat Megbízott számlája ellenében legkésőbb 30 napon belül, Megbízott által benyújtott számlán feltüntetett bankszámlájára történő átutalás útján fizeti meg.

Megbízott költségeinek fedezetére az ajánlattevők által az ajánlati dokumentációért fizetett összeg szolgál, ezen túlmenően egyéb költségigénnyel; a Megbízóval szemben nem léphet fel. Megbízottat eredménytelen eljárás esetén a közbeszerzési becsült érték alapján számolt megbízási díj 10 %-a illeti meg. Ebben az esetben a megismételt eljárásban is, jelen szerződés feltételeivel a Megbízott jár el.

#### VI.

#### A SZERZŐDÉS MEGSZŰNÉSE

1. Felek a szerződést annak teljesítése előtt csak közös megegyezéssel szüntethetik meg. A szerződés rendkívüli felmondással csak a másik fél súlyos szerződésszegése esetén szüntethető meg. Rendes felmondásra nincs lehetőség.
2. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a rendkívüli felmondás jogát kölcsönösen a súlyos szerződésszegés esetére korlátozzák. Súlyos szerződésszegésnek minősül a II. fejezetben megjelölt megbízási kötelezettségek felszólítás ellenére történő elmulasztása, valamint a IV. fejezet rendelkezéseinek és a titoktartási kötelezettség megsértése.



3. A szerződés megszűnése esetén a díjazásra, a Felek közötti elszámolásra a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvénynek a megbízási szerződésekre vonatkozó rendelkezései alkalmazandók.

VI.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

1. A Jelen szerződés teljesítésével kapcsolatos ügyintézésre, nyilatkozattételre és képviseletre az aláíró felek jogosultak.
2. A szerződés határozott időre, a közbeszerzési eljárás lebonyolítására szól, és az eredményeként megkötött vállalkozási szerződés aláírásával hatályát veszti.
3. Szerződő felek az esetleges vitás kérdéseket elsősorban egymás közötti tárgyalások útján kísérelik meg rendezni.

Amenynyiben ez eredményre nem vezetne, úgy – a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény alapján – kísérelnek meg egymás között egyezségeket létrehozni.

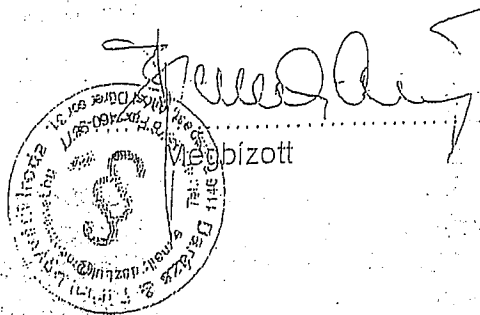
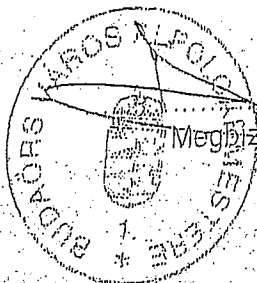
A közvetítés sikertelensége esetére a Pesti Központi Kerületi Bíróság, vagy – hatáskörének hiánya esetére a Fővárosi Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

4. Jelen – 5 (azaz öt) oldalból álló – Megbízási szerződés magyar nyelven, 2 (azaz kettő) egymással megegyező, eredeti példányban készült.

5. Jelen Megbízási szerződést a felek, közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá.

1. sz. melléklet - lebonyolítói feladatok

Budaörs, 2008. április 8.



### 1. Előkészítés

- tanácsadás a megfelelő eljárástípus kiválasztásában
- műszaki tervdokumentáció ellenőrzése
- tervezői mennyiségek ellenőrzése
- ajánlati felhívás hirdetmény összeállítása és hagyományos, vagy elektronikus úton történő feladása
- a hirdetmények hiánypótlása

### 2. Dokumentáció készítése

- teljes körű ajánlatkérési dokumentáció összeállítása, amely magába foglalja az alábbi részeket:
  - útmutató az ajánlattevők részére
  - vállalkozási szerződés és az ajánlattevők által benyújtandó formanyomtatványok
  - közbeszerzés műszaki leírás (műszaki specifikáció)
  - a kivitelezéshez kapcsolódó hatályos szabványok jegyzékének összeállítása
- egységes formátumú mennyiségkimutatás összeállítása a szakági-méret- és mennyiségkimutatások felhasználásával
- téletartalom összeállítása

### 3. Közreműködés az ajánlatadás során

- dokumentáció árusítása
- az ajánlattevői kérdések megválaszolása (az ajánlatkérő és a tervező bevonásával)
- a bontási eljárás előkészítése és lebonyolítása
- az ajánlatok értékelése, amely magába foglalja az alábbi feladatokat:
  - alapvető érvényesség vizsgálata,
  - kizáró okok vizsgálata,
  - teljesség és érvényesség vizsgálata,
  - alkalmasság vizsgálata
  - műszaki tartalom és vizsgálata
  - számszaki ellenőrzés
  - árak elemzése (kivétlenül alacsony árak kivizsgálása)
  - hiánypótlások, kiegészítő tájékoztatások kérésének lebonyolítása
  - pontozás
  - részletes értékelő anyag összeállítása
  - javaslattétel
- közreműködés az Értékelő Bizottság ülésein
- összegezés készítése az ajánlatok értékeléséről
- az eredmény kihirdetése

meg: 24 tanterem...  
hagyományos és elektronikus úton történő

1.2 melléklet

#### 4. Az eljárás lezárása

- tájékoztató hirdetmény összeállítása és hagyományos vagy elektronikus úton történő feladása
- közreműködés a Vállalkozói szerződés megkötésében

#### 5. A feladatokhoz kapcsolódó határidők:

- ajánlati felhívás tervezetének összeállítása 2 munkanap  
(a szükséges információk átadásától számítva)
- a felhívással kapcsolatos javítások, módosítások átvezetése 1 munkanap  
(az észrevételek kézhezvételétől számítva)
- dokumentáció tervezetének készítése: 15 munkanap  
(a szükséges információk, engedélyek, kiviteli tervek átadásától számítva)
- a dokumentáció tervezettel kapcsolatos javítások, módosítások átvezetése 2 munkanap  
(az észrevételek kézhezvételétől számítva)
- ajánlatok értékelése: 10 munkanap  
(az ajánlattételi határidő lejártától a teljes értékelő anyag összeállításáig)

OK	ECM	00H05m1n10s	021	11:40	NOV. 20	00614609877	001	ADAS	6116
EREDMENY	MOD	IDOTARTAM	OLD.	IDO	DATUM	CELLALLOMAS	SZ.	FUNKCIO	SORSZAM

DATUM: 2008. NOV. 20 11:45  
TEL: 36 23 447 891  
NEVE: BUDAORS PMH VAROSEPITES

ADAS JELENTEL



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG  
1024 Budapest, Margit krt. 85.  
1525 Postafiók 166.  
Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt. sz.: D.494/ 16. /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

#### HATÁROZAT-ot.

A Döntőbizottság a *Merkbau Kft.* (6400 Kiskunhalas, Jókai u. 81., képviseli: Dr. Szűcs Imre Zoltán ügyvéd, 1065 Budapest, Podmaniczky u. 21. I/15., továbbiakban: kérelmező) által a *Budaörs Város Önkormányzata* (2040 Budaörs, Szabadság u. 134., képviseli: Szeneczey Balázs ügyvéd (1055 Budapest, Honvéd u. 22. I/1., továbbiakban: ajánlatkérő) „Budaörs 24 tantermes általános iskola kivitelezése vállalkozási szerződés alapján” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad és megállapítja, hogy ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 88. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését. A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

Kötelezi továbbá a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 900.000,-Ft (azaz kilencszázezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat.  
Ezt meghaladóan az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi, méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### INDOKOLÁS

A Döntőbizottság ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a felek észrevételei alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó ajánlati felhívása a TED-en

Dr. Dian József *fax: 23/447 813*  
*X21/2003*



## KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt. sz.: D.494/16. /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a *Merkbau Kft.* (6400 Kiskunhalas, Jókai u. 81., képviseli: Dr. Szűcs Imre Zoltán ügyvéd, 1065 Budapest, Podmaniczky u. 21. I/15., továbbiakban: kérelmező) által a *Budaörs Város Önkormányzata* (2040 Budaörs, Szabadság u. 134., képviseli: Szeneczey Balázs ügyvéd (1055 Budapest, Honvéd u. 22. I/1., továbbiakban: ajánlatkérő) „Budaörs 24 tantermes általános iskola kivitelezése vállalkozási szerződés alapján” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad és megállapítja, hogy ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 88. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését. A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

Kötelezi továbbá a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 900.000,-Ft (azaz kilencszázezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi, méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

### INDOKOLÁS

A Döntőbizottság ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a felek észrevételei alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó ajánlati felhívása a TED-en

2008. július 11-én 2008/S 133-177127 számon jelent meg, melyet a 2008. augusztus 22-én 2008/S 162-218109 szám alatt megjelent hirdetmény módosított.

Az ajánlati felhívás II.2.1) pontja a közbeszerzés teljes mennyiségét adta meg a következők szerint:

Új, 3.910,16 m<sup>2</sup> beépített bruttó alapterületű, kétemeletes, 24 tantermes általános iskola teljes körű kivitelezése.

Becsült érték HÉA nélkül: 2.500.000.000. HUF.

A rész- és többváltozatú ajánlat tétele nem volt megengedett.

Ajánlatkérő felhívásában meghatározta a részvételi feltételeket, a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, az alkalmassági követelményrendszerét.

Az ajánlati felhívás III.1.2) pontjában határozta meg az ajánlatkérő a fő finanszírozási és fizetési feltételeket úgy, hogy az ellenszolgáltatást az ajánlatkérő teljesítési igazolás ellenében – ha az ajánlattevő ennél hosszabb időtartamot nem ajánl meg – 30 napon belül teljesíti, az alábbi ütemezésben:

-Szerződéses ár 30%-a a szerkezet kész állapot elkészültekor, a teljesítési igazolást követően,

-Szerződéses ár 20%-a a válaszfalak és a gépészeti alapvezetékek kiépítésének befejezésekor, a teljesítési igazolást követően,

-Szerződéses ár 20%-a a belső vakolatok és burkolatok elkészültekor, a teljesítési igazolást követően,

-Szerződéses ár 30%-a a sikeres műszaki átadás hiány- és hibamentes lezárását követően.

A felhívás III.2.2) pontja határozta meg a pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltételeket az alábbi előírások szerint:

Az alkalmasság megítéléshez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozónak a szerződés teljesítéséhez szükséges gazdasági és pénzügyi alkalmasságát – egyebek mellett - az alábbiak szerint kell igazolnia:

e) Nyilatkozat pénzügyintézetől, hogy rendelkezik-e hitelígérvénnyel vagy likvid eszközzel, és mekkora összegben (Pü7. igazolása).

Az alkalmasság előbbivel összefüggő minimumkövetelménye: Alkalmatlan az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha

Pü7. nem rendelkezik minimum a nettó ajánlati ár 25%-ának megfelelő összegről, pénzügyintézetől származó hitelígérvénnyel vagy likvid eszközökkel (pénzeszközök, értékpapírok).

Az ajánlati felhívás IV.2.1) pontja az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozta meg bírálati szempontként és az alábbi részszerzőpontokat rendelte hozzá:

Nettó ajánlati ár a teljes kivitelezésre. Súlyszám: 8.

Műszaki ütemterv minősége (az ajánlati dokumentációban megadottak szerint). Súlyszám: 4.

Az ellenszolgáltatás halasztott teljesítésére megajánlott időtartam hónapokban.

Súlyszám: 2.

Késedelmes teljesítés esetére a napi kötbér mértéke. Súlyszám: 2.

Az ajánlati felhívás VI.3. 4) pontjában a további információk között írta elő ajánlatkérő a nettó becsült érték 4%-ának megfelelő, azaz 100.000.000,-Ft összegű ajánlati biztosíték nyújtását. Azt is közölte, hogy szerződéskötés esetén az ajánlati biztosíték a sikeres műszaki átadásig, szerződést biztosító teljesítési garanciává válik.

Az ajánlati felhívás VI.3) 13. pontja szerint az ajánlattevő az ajánlati dokumentációban szereplő szerződéstervezetet és a műszaki tervdokumentáció részét képező árazatlan költségvetést kitöltve köteles csatolni az ajánlatához.

A módosított felhívás szerint az ajánlat benyújtásának határideje 2008. október 7. volt, az eredményhirdetést 2008. október 13-ra, a szerződéskötést 2008. október 21-re tűzte ki ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a dokumentációban meghatározta az ajánlatokkal szemben támasztott formai, tartalmi követelményeket, valamint az ajánlathoz kötelezően csatolandó dokumentumokat, nyomtatványokat. A dokumentáció részét képezte a műszaki tervdokumentáció, az árazatlan költségvetés és a szerződéstervezet is.

Az ajánlati dokumentáció 38. oldalán található útmutató írta elő a nyilatkozatok, igazolások és adatlapok benyújtásának sorrendjét. E szerint a felolvasólapot az ajánlati nyilatkozat követi, majd az ajánlattevői nyilatkozatot kell csatolni. A dokumentáció mindkét iratra mintát is megadott, továbbá árazatlan tételes költségvetést, melynek kitöltése és az ajánlatban csatolása az ajánlattevők feladata volt.

A dokumentáció 16. számú mellékletében (61. oldal) csatolt vállalkozási szerződéstervezet 9. pontja rendelkezik a szerződéses árról. A 9. 2. o) pontja szerint a szerződéses ár tartalmazza különösen a fizetési feltételekből adódó többletfinanszírozási igény nélküli kivitelezési költség 5%-át kitevő tartalékkeretet. A szerződéstervezet 10. pontja a fizetési feltételeket határozza meg. A 10.2. pont szerint „szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés rendelkezéseinek megfelelően kiállított számlák kiegyenlítése a számla kézhezvételét követő .... naptári napon belül történik meg.”

Ajánlatkérő 2008. július 25-én az első helyszíni bejárásról jegyzőkönyvet vett fel, melyben kiegészítő tájékoztatást adott az érdekelteknek. 2008. július 31-én, majd augusztus 19-én további írásbeli kiegészítő tájékoztatást adott.

A 2008. augusztus 26-án tartott második bejárásról felvett jegyzőkönyv 3. pontja szerint:

„Az ajánlattevők továbbra is kérik a padlóburkolatok beárazásához szükséges paraméterek megadását.

Válasz: Az egyes burkolólapok méretei a terveken olvashatók, a színek kiválasztását az ajánlatkérő a kivitelezés során (valódi belsőtéri viszonyok ismeretében kívánja eldönteni), ezért az ajánlattevők egységesen adjanak árajánlatot a PVC burkolatokra nettó 2.500,-Ft-os, a gres padlólapokra és falburkolatokra 4.500,-Ft-os, a fal fehér csempékre 1.500,-Ft-os árral.

Hasonló módon kérjük beárazni az e-drive-os szellőztető rendszert is. A mozgatandó ablakszárnyanként 200.000 Ft nettó árral, a speciális vasalat és a szerelés, ehhez számítandó helyiségenként az érzékelő + automatika + kábelezés + szerelés 150.000 Ft nettó árral kérjük beárazni.”

Ajánlatkérő további kiegészítő tájékoztatást adott 2008. szeptember 25-én és szeptember 30-án.

Az utóbbi kiegészítő tájékoztatás 1. pontja szerint:

„Kérdés: Tervezői művezetés költsége kit terhel? Amennyiben a Vállalkozót terheli, az egységes elbírálás érdekében, kérnénk megadni az összeget.

Válasz: A tervező korábban az Önkormányzat kérésére 20 M Ft nettó művezetési díjat adott meg. Ez az összeg a felelős tervező heti egy, a szakági tervezők ritkább, de szükség szerinti helyszíni felügyeletét tartalmazza. Kérjük a tervezői művezetés költségét az ajánlati árba beépíteni.”

Ugyanezen kiegészítő tájékoztatás 11. pontja szerint:

A szerződéstervezet 9.2. o) pontja alapján a kivitelezési költség magában foglalja az 5% tartalékkeretet is.

Az ajánlatok felbontására 2008. október 7-én került sor, 5 ajánlatot nyújtottak be az ajánlattevők, a ZÁÉV Zrt., a KALOTHERM Zrt., a KIPSZER Zrt és a Resonátor Kft. közös ajánlattevők, a MAHID 2000 Zrt. és a kérelmező.

A ZÁÉV Zrt. ajánlatának 3. oldalán a Felolvasólapon:

- a nettó ajánlati ár a teljes kivitelezésre 2.248.964.755,-Ft,
- az ellenszolgáltatás halasztott teljesítésére megadott időtartam hónapokban: 9 hónap,
- a megajánlott kötbér mértéke 6.000.000,-Ft/nap.

A ZÁÉV Zrt. ajánlatának 218. oldalán a Vállalkozási szerződés tervezet 9.3. pontjában

a	
kivitelezés nettó költsége	2.141.871.195,-Ft
ÁFA 20%	428.374.239,-Ft
Tartalékkeret nettó	107.093.560,-Ft
ÁFA 20%	<u>21.418.712,-Ft</u>
Szerződéses ár	2.698.757.706,-Ft



A ZÁÉV Zrt. ajánlatának 219. oldalán a fizetési feltételek cím 10.2. pontja szerint: „Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés rendelkezéseinek megfelelően kiállított számlák kiegyenlítése a számla kézhezvételét követő 270 naptári napon belül történik.”

A ZÁÉV Zrt. ajánlatának 241. oldalán a tervezői művezetés költsége 10.800.000,-Ft.

A ZÁÉV Zrt. ajánlatának 257. oldalán 141 db e-drive szellőző rendszer kiépítése

Anyag egységár	Díj egységár	Anyag összesen	Díj összesen
139.200.	34.800.	19.627.200.	4.906.800.

A ZÁÉV Zrt. ajánlatának 257. oldalán 60 db érzékelő, automatika, kábelezés, szerelés helyiségenként

Anyag egységár	Díj egységár	Anyag összesen	Díj összesen
104.400.	26.100.	6.264.000.	1.566.000.

A ZÁÉV Zrt. ajánlatának 263. oldalán a 73. tétel „Fém ablakok elhelyezése 10,00 m terület felett, Schüco Royal S65 HI hőhidmentes kivitelben, 7.550x 2.250 mm méretben, AL-101 konszignációs jellel” 47 db anyagköltsége 41.818.344,-Ft (889.752,-Ft/db), díj költsége 4.510.496,-Ft (95.968,-Ft/db).

A ZÁÉV Zrt. ajánlatának 495. oldalán a RAIFFEISEN Bank Zrt. „HITELIGÉRVÉNY” elnevezésű okirata szerepel az alábbi tartalommal:  
 „A RAIFFEISEN Bank Zrt. (1054 Budapest, Akadémia u. 6. cégjegyzékszám: Fővárosi Bíróság, Cg. 01-10-041042) Zalaegerszegi Fiókja (cím: 8900 Zalaegerszeg, Kossuth u. 21.-23.) nevében és képviselőjében akként nyilatkozunk, hogy a Budaörs Város Önkormányzata (2040 Budaörs, Szabadság u. 134.) által a „Budaörs, 24 tantermes általános iskola kivitelezése” tárgyában kiírt pályázaton – továbbiakban: Pályázat - induló Zalai Általános Építési Vállalkozó Zrt.- vel (amelynek székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Kossuth u. 9.-11., adószáma: 10738885-2-44, cégjegyzékszám: 20-10-040034), pályázóval – a továbbiakban: Pályázó - a Budaörs, 24 tantermes általános iskola kivitelezésének finanszírozására 625.000.000,-Ft összegű kölcsön – továbbiakban: Kölcsön - nyújtására kölcsönszerződést szándékozik kötni, amennyiben Pályázó igazolja, hogy a Pályázatát elfogadták, valamint az alábbi feltételek teljesültek.

A kölcsön nyújtásának a Pályázatban megjelölt összeg elnyerésén túl további feltétele, hogy Bankunk döntéshozó testülete a kölcsön nyújtása tekintetében pozitív döntést hozzon és Pályázó a kölcsönszerződést a Bankkal megkösse, az abban előírt feltételeket teljesítse, így különösen a Bank által előírt biztosítékokra vonatkozó szerződéseket megkösse, illetve a szükséges nyilatkozatokat megtegye, és ezen biztosítékok Bankunk rendelkezésére álljanak.

A jelen ígérvény kizárólag a Pályázathoz történő felhasználás céljából került kiadásra és 2008. október 7-től 2008. december 8-ig érvényes.”

A KALOTHERM Zrt. ajánlatának 3. oldalán található a Felolvasólap, 5. oldalán az Ajánlati nyilatkozat, 7. oldalán az Ajánlattevői nyilatkozat.

A Felolvasólap a bírálati részszempontokra az alábbi válaszokat tartalmazza:

3. Az ellenszolgáltatás halasztott teljesítésére megadott időtartam hónapokban: 4,2 hónap.

4. Késedelmes teljesítés esetére a napi kötbér mértéke: 275.000.000,-Ft/nap (nettó ajánlati ár 10%-a/nap).

A KALOTHERM Zrt. ajánlatának 49. oldalán a Budapest Bank ajánlati bankgaranciája 100.000.000,-Ft-ról.

A KALOTHERM Zrt. ajánlatának 231. oldalán a fizetési feltételek cím 10.1. pontja szerint ajánlattevő 4 részszámla benyújtására jogosult, a d) pont szerint a szerződéses ár fennmaradó 30%-ának megfelelő összegről szóló végszámlát a műszaki átadás-átvételt követően állít ki.

A 10.2. pontja szerint: „Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés rendelkezéseinek megfelelően kiállított számlák kiegyenlítése a számla kézhezvételét követő 126 naptári napon (4,2 hónap) belül történik.”

A KALOTHERM Zrt. ajánlatának 269. oldalán a költségvetési főösszesítésben a	
Költségvetés nettó összesítése	2.618.762.000,-Ft
Tartalékkeret nettó 5%-a	130.938.100,-Ft
Nettó ajánlati ár	2.749.700.100,-Ft

A MERKBAU Kft. ajánlatának 5. oldalán, a Felolvasólapon késedelmes teljesítés esetére 1-90 napig: 1.300.000,-Ft kötbért ajánlott naponta,  
90 nap felett: 10.000.000,-Ft-ot naponta.

A KIPSZER Zrt. ajánlatának 3. oldalán, a Felolvasólapon a kötbér megajánlott mértéke 1.300.000,-Ft/nap.

A MAHID 2000 Zrt. ajánlatának 3. oldalán, a Felolvasólapon a napi kötbér mértéke 50.000.000,-Ft.

Ajánlatkérő 2008. október 10-én hiánypótlási felhívást adott ki és indokolást kért az ajánlattevőktől. A Kbt. 86. §-ra alapján kérte a ZÁÉV Zrt. írásbeli indokolását a teljes kivitelezés nettó ajánlati áráként megajánlott 2.248.964.755,-Ft megalapozottságára, teljesíthetőségére, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségére.

A KALOTHERM Zrt.-t kérte, hogy a Kbt. 87.§ alapján adjon írásbeli indoklást a késedelmes teljesítés esetére megajánlott napi 275.000.000,-Ft kötbér megalapozottságára, teljesíthetőségére, valamint a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségére vonatkozóan.

Ajánlatkérő az eredményhirdetést 2008. október 13-ra, a szerződéskötést 2008. október 27-re elhalasztotta.

A ZÁÉV Zrt. benyújtotta ajánlatkérő által kért indokolást.

A KALOTHERM Zrt. 2008. október 13-án kelt indokolásában a következőket adta elő:

„A KALOTHERM Zrt már évek óta részt vesz közbeszerzési pályázatokon, a vállalt határidőket mindig teljesítette, saját hibájából soha nem esett késedelembe, ezért ésszerűnek és felvállalhatónak tartjuk a megajánlott kötbér mértékét. A KALOTHERM Zrt által a közelmúltban átadott budaörsi óvoda rendkívül szűkös teljesítési határidővel történő megvalósítása is ezt igazolja. Tárgyi pályázatnál a becsatolt részletes műszaki ütemterv alapján megalapozottnak tartjuk, hogy a kivitelezési munkákat a vállalt határidőre elvégezzük. A teljesítési garancia és a végszámla értéke fedezetet nyújt az esetlegesen felmerülő kötbér lehívására és ez biztosítja annak teljesíthetőségét.

Fentiek alapján a KALOTHERM Zrt a vállalt kötbér mértékét a gazdasági racionalitás és az ésszerű kockázatvállalás elveivel összeegyeztethetőnek tartja, annak mértékét továbbra is fenntartja.”

Az ajánlattevők indokolását az ajánlatkérő elfogadta.

Ajánlatkérő 2008. október 15-én meghozta az eljárást lezáró döntését és 2008. október 16-án eredményhirdetést tartott. A benyújtott ajánlatokat érvényesnek fogadta el, az eljárás nyertese a ZÁÉV Zrt. lett. Ajánlatkérő a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevőt nem nevezte meg. Az értékelési pontszám alapján a KALOTHERM Zrt. második, míg kérelmező a harmadik legnagyobb pontszámú ajánlatot tette.

Kérelmező 2008. október 20-án iratbetekintéssel élt ajánlatkérőnél.

Kérelmező jogorvoslati kérelmében 2008. október 21-én kérte a Döntőbizottságtól jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, bírság kiszabását valamint az ajánlatkérőnek az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére és a jelen eljárással felmerült költségeinek viselésére kötelezését.

A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlata a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) és f) pontja, a KALOTHERM Zrt. ajánlata pedig a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) és h) pontja alapján érvénytelen.

A kérelmező a nyertes ZÁÉV Zrt. vonatkozásában a következő érvénytelenségi okokat jelölte meg:

1. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által az ajánlati felhívás III.1.2) pontjában megadott 30 napos fizetési határidőn felül kellett meghatározni a halasztott fizetési teljesítési részszempontra megajánlott időtartamot. A 30 napot nem lehet beleszámítani az ajánlattevő által a részszempontnál felajánlott időtartamba, hanem azt ahhoz hozzá kell számítani. Számítása szerint a ZÁÉV Zrt. felolvasólapján megajánlott 9 hónap, azaz 270 nap ennek következtében 300 napos halasztott teljesítési időnek felel meg, szemben a szerződéstervezetében szereplő 270 napos

fizetési határidővel. Kérelmező szerint a Kbt. 305.§ (3) bekezdése alátámasztja álláspontját.

Emiatt kérelmező szerint a nyertes ajánlat felolvasólapján megadott 9 hónap halasztott fizetési időtartam nem felel meg a Vállalkozási szerződés tervezetében szereplő 270 napos fizetési határidőnek, mivel azt az ajánlati felhívásban megadott 30 napon felül kellett volna megajánlani. Ez pedig kérelmező szerint a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

2. Kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő „nem ajánlotta, hanem kérte, hogy az ajánlattevők egységesen meghatározott összegben adjanak árajánlatot” e-drive-os szellőztető rendszer és az érzékelő, automatika, kábelezés, szerelés költségére a költségvetésükben, melynek a ZÁÉV Zrt. ajánlata nem felelt meg.

Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában meghatározta az e-drive-os szellőztető rendszer költségét (mozgatandó ablakszárnyanként 200.000 Ft + helyiségenként érzékelő, automatika, kábelezés, szerelés 150.000 Ft), ennek ellenére a nyertes ajánlatban az e-drive-os szellőztető rendszer költsége összesen 174.000 Ft, míg az ehhez kapcsolódó költség 130.500 Ft az ajánlatkérő által megadott összeg helyett. Álláspontja szerint ajánlatkérő kötelezően előírta, hogy az ajánlattevők egységesen a megadott összeggel adjanak árajánlatot. Kérelmező szerint a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, mivel abban nem az ajánlatkérő által kötelezően előírt összegek kerültek meghatározásra az e-drive-os szellőztetőrendszer és az érzékelő, automatika, kábelezés, szerelés költségeként.

3. Kérelmező véleménye szerint ajánlatkérő „az egységes elbírálás érdekében feltett kérdésre az egységes elbírálás érdekében” kötelezően írta elő a tervezői művezetés költségét 20 M Ft-os összegben a 2008. szeptember 30-án kiadott kiegészítő tájékoztatásban, melyet kérésére ajánlattevőknek a kiegészítő tájékoztatásban előírt összeggel kellett beépíteni a beárazott költségvetésbe. A ZÁÉV Zrt. ajánlata nem tett eleget ajánlatkérő előírásának, nem a megadott összeggel árazta be a tervezői művezetés költségvetési elemét.

Kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján a ZÁÉV Zrt. ajánlata érvénytelen, mivel a nyertes ajánlatban a tervezői művezetés költsége 10.800.000 Ft, szemben az ajánlatkérő által kötelezően előre megadott 20.000.000 Ft-tal.

4. Kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő nem rendelkezik az ajánlati felhívásban pénzügyi-gazdasági feltételként előírt a nettó ajánlati ár 25%-ának megfelelő összegről hitelígervénnyel vagy likvid pénzeszközzel, mivel az ajánlatában csatolt RAIFFEISEN Bank hitelígervénye ennek nem felel meg. Az okirat feltételhez köti a hitel nyújtását, továbbá a Bank nevében döntési jogosultsággal nem rendelkező személy tett nyilatkozatot és nem a döntést hozó testület. A Bank kötelezettségvállalása a döntést hozó testület döntése következtében hatályosul, a döntést hozó testület pedig nem hozott olyan döntést, melynek alapján – a további feltételek teljesülését követően – folyósítja a nettó ajánlati ár 25%-ának megfelelő hitelösszeget. Ebből következően ajánlattevő nem rendelkezik hitelígervénnyel.

Kérelmező e körben hivatkozott a hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 250/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 2.§ 13. pontjában az ételmező rendelkezések között a hitelígervény meghatározására. Álláspontja szerint a ZÁÉV. Zrt. a feltétel nélküli hitelígervény hiánya miatt a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontja értelmében nem felel meg az ajánlati felhívásban előírt, a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

5. Kérelmező előadta, hogy ajánlatkérő a dokumentáció részét képező Vállalkozási szerződés tervezet 9.2. o) pontjában a tartalékkeret nagyságát akként határozta meg, hogy az a fizetési feltételekből adódó többletfinanszírozási igény nélküli kivitelezési költség 5%-a. Kérelmező véleménye szerint a tartalékkeret számításakor a kivitelezési költségből a többletfinanszírozási költséget le kell vonni és az így kapott összeg 5%-a adja a tartalékkeretet. Amennyiben ajánlattevők – nyilatkozatuknak megfelelően – nem építettek be a költségvetésükbe a nettó ajánlati áron felül többletfinanszírozási költséget, úgy az az egységárakban kerülhetett beépítésre, ez azonban ellentétben áll a fent hivatkozott szerződés tervezetben előírt rendelkezéssel, mely szerint a tartalékkeretet a nettó ajánlati ár többletfinanszírozási költséggel csökkentett összege alapján kell meghatározni.

A kérelmező közölte, hogy a 9 hónapos halasztott fizetési határidővel nyilvánvalóan felmerülő többletfinanszírozási költséget a ZÁÉV Zrt. nem tüntette fel ajánlatában. Kérelmező szerint nyilvánvaló, hogy a tartalékkeret a többletfinanszírozási igénnyel növelt kivitelezési költség 5%-ában került meghatározásra. Emiatt a kérelmező szerint a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján a ZÁÉV Zrt. ajánlata érvénytelen, ugyanis a tartalékkeret megállapításakor a többletfinanszírozási igénnyel növelt kivitelezési költség 5%-a került tartalékkeretként meghatározásra, amely ellentétes a Vállalkozási szerződés tervezet 9.2.o) pontjában foglaltakkal.

A kérelmező a KALOTHERM Zrt. vonatkozásában a következő érvénytelenségi okokra alapított kérelmi elemeket terjesztette elő:

1. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által az ajánlati felhívás III.1.2.pontjában megadott 30 napos fizetési határidőn felül kellett meghatározni a halasztott fizetési teljesítési részszempontra megajánlott időtartamot. A 30 napot nem lehet beleszámítani az ajánlattevő által a részszempontnál felajánlott időtartamba, hanem azt ahhoz hozzá kell számítani. Számítása szerint a KALOTHERM Zrt. felolvasólapján megajánlott 4,2 hónap, azaz 126 nap ennek következtében 156 napos halasztott teljesítési időnek felel meg, szemben a szerződés tervezetében szereplő 126 naptári nappal (4,2 hónap). Kérelmező előadta, hogy a Kbt. 305.§ (3) bekezdése alátámasztja álláspontját. Kérelmező emiatt a KALOTHERM Zrt. ajánlatát a halasztott teljesítésre ajánlott 4,2 hónap tekintetében jogsértőnek találta, mivel az nem az ajánlati felhívásban előírt 30 napon túl került meghatározásra a szerződés tervezetben, melynek következtében a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.

2. Kérelmező előadta, hogy ajánlatkérő a dokumentáció részét képező Vállalkozási szerződéstervezet 9.2. o) pontjában a tartalékkeret nagyságát akként határozta meg, hogy az a fizetési feltételekből adódó többletfinanszírozási igény nélküli kivitelezési költség 5%-a. Kérelmező véleménye szerint a tartalékkeret számításakor a kivitelezési költség 5%-a a többletfinanszírozási költséget le kell vonni és az így kapott összeg 5%-a adja a tartalékkeretet. Amennyiben ajánlattevők – nyilatkozatuknak megfelelően – nem építettek be a költségvetésükbe a nettó ajánlati áron felül többletfinanszírozási költséget, úgy az az egységárakban kerülhetett beépítésre, ez azonban ellentétben áll a fent hivatkozott szerződés tervezetben előírt rendelkezéssel, mely szerint a tartalékkeretet a nettó ajánlati ár többletfinanszírozási költséggel csökkentett összege alapján kell meghatározni.

A kérelmező álláspontja szerint, a 4,2 hónapos halasztott fizetési határidővel nyilvánvalóan felmerülő többletfinanszírozási költséget a KALOTHERM Zrt. nem tüntette fel ajánlatában. Kérelmező szerint nyilvánvaló, hogy a tartalékkeret a többletfinanszírozási igénnyel növelt kivitelezési költség 5%-ában került meghatározásra.

Kérelmező szerint a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ugyanis a tartalékkeret megállapításakor a többletfinanszírozási igénnyel növelt kivitelezési költség 5%-a került tartalékkeretként meghatározásra, amely ellentétes a Vállalkozási szerződéstervezet 9.2.o) pontjában foglaltakkal.

3. A KALOTHERM Zrt. ajánlatát nem az ajánlati dokumentációban meghatározott formai előírásoknak megfelelően nyújtotta be, az ajánlattevői nyilatkozatot nem a felolvasólapot követő ajánlati nyilatkozatot követően helyezte el az ajánlatában, hanem a műszaki ütemtervet követően, mely miatt a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlata érvénytelen, mivel ajánlatkérő kizárta a formai hiánypótlás lehetőségét.

4. Ajánlatkérő a Kbt. 88.§ (1) bekezdés h) pontjába és 87.§ (3) bekezdésébe ütközően nem nyilvánította érvénytelenné a KALOTHERM Zrt. ajánlatát. Az ajánlat napi 275.000.000.-Ft kötbérre vonatkozott, ajánlatkérő a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségre tekintettel indokolást kért a Kbt. 87.§ alapján, a válasz szerint a teljesítési garancia és a végszámla értéke fedezetet nyújt az esetleg felmerülő kötbérre. Kérelmező szerint a késedelmi kötbérigényt a végszámla, illetve az ajánlati biztosíték összegéből kívánta fedezni a KALOTHERM Zrt., mely nem elfogadható, mivel az ajánlati felhívás III.2.1. pont negyedik francia bekezdésében megadott ellenszolgáltatás teljesítési ütemezés szerint a végszámla az ajánlati ár 30 %-a, 824.910.030,-Ft, mely az ajánlati biztosíték összegével (100.000.000,-Ft) együttesen 924.910.030,-Ft. Ez az összeg ajánlattevő napi 275.000.000.-Ft kötbér ajánlásával számolva 3,36 nap késedelem esetén nyújt kötbér fedezetet. Kérelmező szerint a kötbér a nem szerződésszerű teljesítés esetén hivatott biztosítani a szerződést, tehát annak megítélésére csak szerződésszegés esetén kerülhet sor. Nem alapos ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy „a műszaki ütemterv alapján biztosítottak látták a kivitelezési munkák határidőre történő elvégzését”, mivel nem arról kellett meggyőződnie, hogy képes-e határidőre teljesíteni ajánlattevő, hanem arról, hogy késedelem esetére megajánlott napi 275 M Ft-os kötbér megalapozott-e, az a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e és képes-e azt ajánlattevő teljesíteni. Kérelmező számítása szerint

15 napos késedelem esetén 4.125.000.000,-Ft kötbér teljesítésére a vég számla és a bankgarancia együttes összege nem nyújt fedezetet.  
A KALOTHERM Zrt. ajánlata a Kbt. 88.§ (1) bekezdés h) pontja értelmében érvénytelen, mivel kirívóan aránytalan, túlzottan magas összegű kötelezettségvállalást tartalmaz.

Ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem alaptalanság miatti elutasítását. Álláspontja szerint a ZÁÉV Zrt. és a KALOTHERM Zrt. érvényes ajánlatot tett.

A halasztott ellenszolgáltatás megfizetésével összefüggő jogorvoslati kérelmi elem megítélése során kérelmező figyelmen kívül hagyta a Kbt. 305. § (3) bekezdésének teljes szövegét, mivel az a 30 napon belüli fizetési határidőt abban az esetben teszi kötelezővé, amennyiben törvény eltérően nem rendelkezik vagy ha a felek az ellenszolgáltatás halasztott, illetőleg részletekben történő teljesítésében nem állapodnak meg. A Kbt. rendelkezéséből nem következik, hogy a halasztott teljesítés időtartamához 30 napot hozzá kellene még számítani.

A kérelmezőn kívül valamennyi ajánlattevő egységesen járt el, a feloivasólapot a teljes halasztott időtartamnak megfelelő értékkel töltötte ki és a szerződéstervezetet is. Az ajánlattevők nem kértek kiegészítő tájékoztatást e vonatkozásban.

Ajánlatkérő előadta, azért írta elő a beárazott költségvetés csatolását, mert a költségelemek megadása segítséget nyújtott a bírálati részszempontként meghatározott nettó ajánlati ár kalkulációjához, továbbá annak alapján ellenőrizni tudta az ajánlati ár gazdasági ésszerűségét. Ugyanakkor az ajánlati felhívás, a dokumentáció és a kiegészítő tájékoztatások sem fűztek érvénytelenségi szankciót a javasolt költségvetési tételek mellőzéséhez, az egyes tételek konkrét árához.

A kérelmező által kiemelt e-drive-os szellőztető rendszer és az érzékelő, automatika, kábelezés, szerelés esetében ajánlatkérő az általa megadott árat javaslatnak tekintette és a Kbt. 86. §-a alapján a teljes kivitelezés nettó árajánlatára kért indoklásra adott ajánlattevői válasz alapján azt a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek tartotta.

Kifejtette a tervezői művezetés költségével összefüggésben, hogy kérdésre adott választ, tehát arra, hogy a tervezői művezetés költségét be kell építeni az ajánlati árba. A megadott összeget tájékoztató jelleggel határozta meg, nem írta elő a 20 millió forintos tervezői művezetési díj kötelező költségvetési elemként beállítását, az attól eltérő összeghez nem fűzött szankciót.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a ZÁÉV Zrt. ajánlatában becsatolt hitelígérvény megfelel mind formájában, mind tartalmában az alkalmassági feltételnek.

Ismertette a hitelígérvényre az ajánlati felhívásban meghatározott előírásokat, mely szerint a pénzügyi alkalmasság feltétele az ajánlattevő számára kiállított pénzügyi nyilatkozat arról, hogy hitelígérvénnyel vagy likvid pénzeszközzel rendelkezik és mekkora összegben. A pénzügyi alkalmasság minimum követelményeként határozta azt meg az ajánlatkérő hogy alkalmatlan az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének

10%-át meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozója, amennyiben nem rendelkezik minimum a nettó ajánlati ár 25%-ának megfelelő összegről pénzügyi intézet által kiállított hitelígérvennyel vagy likvid pénzeszközzel. Leszögezte, hogy speciális vagy többlet követelményt nem fűzött hozzá. Véleménye szerint, mivel nem hitelkeret megállapodás vagy pénzügyi kötelezettségvállalás igazolását kérte, a ZÁÉV Zrt. ajánlatában csatolt RAIFFEISEN Bank hitelígérvénye megfelel a 250/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 2.§ 13. pontjában írt meghatározásnak és az ajánlati felhívásban előírt követelményeknek.

A tartalékkeret számítási módjának helytelenségére nézve ajánlatkérő előadta, a kérelmező feltételezi finanszírozási többletköltség felmerülését, ugyanakkor nem fejtette ki, hogy a tartalékkeret számítási módja és a halasztott fizetési határidő között milyen összefüggés van, és az miként eredményez finanszírozási többletköltséget. Álláspontja szerint a dokumentáció részét képező szerződéstervezet 9.2. pontja tilalmazta a fizetési feltételekből származó többletfinanszírozási igény kivitelezési költségekben történő érvényesítését és a 9.2.o) pont definiálta a kivitelezési költség 5%-át kitevő tartalékkeret fogalmát. A ZÁÉV Zrt. és a KALOTHERM Zrt. ajánlata érvényes, mivel az a teljes kivitelezésre meghatározott nettó ajánlati áron felül többletfinanszírozási költséget nem tartalmazott.

A KALOTHERM Zrt. ajánlatának érvényessége vonatkozásában ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlat benyújtási sorrendje megfelel a dokumentációban előírtaknak. Az ajánlat 7. oldalán található az ajánlattevői nyilatkozat, amely az ajánlati dokumentáció 3. melléklete.

Ajánlatkérő véleménye szerint nem sértette meg a Kbt. rendelkezéseit, jogszerűen fogadta el a KALOTHERM Zrt. indokolását az általa megajánlott kötbér tekintetében. A kötbér mértéke, a Kbt. 87. § alapján arra kapott indokolást is figyelembe véve, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Ajánlattevő indokolásában kifejtette, hogy az ajánlata részét képező részletes műszaki ütemterv megalapozott, így a kivitelezés határidőre fog elkészülni, ezen túl a teljesítési bankgarancia és a végszámra értéke alapján nem kétséges a kötbér teljesíthetősége.

A ZÁÉV Zrt., mint egyéb érdekelt észrevételében leszögezte, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme megalapozatlan a következők miatt. Kérelmező halasztott ellenszolgáltatás megfizetésével összefüggő hivatkozása álláspontja szerint értelmezhetetlen. Az ajánlati felhívás III.1.2. pontja szerint az ellenszolgáltatást – teljesítési igazolás ellenében - 30 napon belül teljesíti ajánlatkérő, amennyiben ajánlattevő ennél hosszabb időtartamot nem ajánl meg. A ZÁÉV Zrt. 9 hónap halasztott fizetési teljesítést jelölt meg ajánlatában, ami több 30 napnál, ajánlatkérő ennek alapján bírálta el az ajánlatát. Ajánlattevő halasztott fizetési határidőre tett ajánlata hiányában ajánlatkérőnek 30 napon belül kellett volna teljesítenie az ellenszolgáltatást.



Előadta, hogy ajánlatkérő által előírt e-drive-os szellőztetőrendszer és az ahhoz kapcsolódó érzékelő+automatika+kábelezés+szerelés költségeit beépítette az ajánlat költségvetésébe. A 2008. július 26-án készült jegyzőkönyv 3. pontja nem rögzítette, hogy a megjelölt összegeket a költségvetésben hol és milyen cím alatt kell szerepeltetni. „A beárazott költségvetés 257. oldalán anyag és díj költséggel 174.000,- Ft-tal ajánlotta meg a mozgatandó ablakszárnyakat, és 130.500,- Ft-tal szerepeltette az érzékelő+automatika+kábelezés+szerelés költségét. A beárazott tervezői költségvetés 263. oldalán a 73. tétel tartalmazza a pályázati dokumentációban lévő ÉK-AL/1-es rajzon AL-101-es konszignációs jelű nyílászárót, amelyen az e-drive rendszer is fel van tüntetve. A konszignációs terv alapján az e-drive rendszerrel együtt lett költségelve a hivatkozott 73. tétel. Tehát ajánlatunk tartalmazza az ajánlatkérő által igényelt illetve előírt 200.000,- Ft-os, illetve 150.000,- Ft-os költségelemeket.”

A tervezői művezetés költségére nézve közölte, hogy ajánlatkérő nem írta elő a 20.000.000,- Ft-ot kötelező tételként, hanem arról nyilatkozott a 2008. szeptember 25-én kiadott kiegészítő tájékoztatásában, hogy korábban a tervező adta meg ezt az összeget ajánlatkérő kérésére. Ajánlatkérő kérte a művezetés költségét beépíteni a költségvetésbe. A ZAÉV Zrt. által a Magyar Építész Kamara 2008. évre kiadott mérnök napi díj ajánlása alapján kalkulált 10.800.000,- Ft összege piaci értékű és a kivitelezés futamidejére állapította meg.

A RAIFFEISEN Bank hitelígérvénye megfelel az ajánlati felhívás alkalmassági minimumkövetelményének.

A tartalékkeret számításának módjára nézve előadta, hogy a vállalt fizetési határidőkből kifolyóan többletfinanszírozási költséget nem kívánt ajánlatkérőre hárítani, a rögzített vállalási áron felül egyéb költséget elszámolni.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során 2008. október 22-én kelt D. 494/3/2008. számú végzésével ideiglenes intézkedést alkalmazott és a szerződés megkötését megtiltotta.

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy ajánlatkérőnek a rendelkező részben meghatározott tárgyú közbeszerzési eljárása ellen kezdeményezett jogorvoslati kérelem részben alapos.

A Döntőbizottságnak a benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a nyertes és a KALOTHERM Zrt. ajánlata érvényességének kérdésében kellett döntést hoznia.

Az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzése a Kbt. IV. fejezetének hatálya alá tartozik. A Kbt. 70. § (1) bekezdésének első fordulata alapján az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére és a kért ellenszolgáltatásra.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 81. § (4) bekezdése értelmében az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

Ajánlatkérő felhívását, dokumentációját és kiegészítő tájékoztatását a felek jogvesztő határidőn belül nem támadták, így azokra bekövetkezett a kötöttség, annak megfelelően kell elkészíteni az ajánlatokat.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fenti szabályozás értelmében az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét, e vizsgálat során az ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy hiánypótlásra, felvilágosítás megadására hívja fel az ajánlattevőt, vagy egyes ajánlati elemek vonatkozásában indokolást, magyarázatot kérjen.

A Döntőbizottság először a halasztott fizetés időtartamának számításával kapcsolatos kérelmi elemeket vizsgálta meg és a következők miatt nem ítélte megalapozottnak:

A Kbt. 305. § (3) bekezdés:

Az ajánlatkérőként szerződő fél köteles az ajánlattevőnek a szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítésétől számított legkésőbb harminc – az Európai Unióból származó forrásból támogatott közbeszerzésekre irányuló eljárások esetében hatvan – napon belül az ellenszolgáltatást teljesíteni, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik, vagy a felek az ellenszolgáltatás halasztott, illetőleg részletekben történő teljesítésében állapodtak meg.

Az idézett jogszabályi rendelkezés főszabályként azt írja elő a szerződő felek számára, hogy ajánlatkérő köteles a szerződés teljesítésétől számított 30 napon belül az ellenszolgáltatást megfizetni. A főszabály alól két kivételt állapít meg a törvény, az egyik, amikor törvény másként rendelkezik, a másik pedig, amikor a felek halasztott fizetésben vagy részletekben történő teljesítésben állapodnak meg. Jelen eset a Döntőbizottság álláspontja szerint az utóbbi körbe tartozónak minősül az alábbi indokokra tekintettel.

Ajánlatkérő bírálati részszerzőpontként határozta meg az ellenszolgáltatás halasztott fizetési időtartamát. Ajánlatkérő ezzel kifejezésre juttatta és megteremtette annak a

jogi lehetőségét, hogy a Kbt. 305. § (3) bekezdésében meghatározott 30 napos fizetési határidőhöz képest az ajánlattevők ezt meghaladó, hosszabb időtartamú vállalásokat tegyenek. Így – az egyébként – érvényes ajánlatokban megadott ellenszolgáltatási fizetési időtartamok lépnek a Kbt. 305. § (3) bekezdésében meghatározott 30 napos időtartam helyébe. Erre tekintettel a Kbt. 305. § (3) bekezdése alapján nyilvánvalóan alaptalan a kérelmező hivatkozása a 30 nap hozzáadására, mivel a Kbt. 305. § (3) bekezdése értelmében 30 nap helyébe lép a hosszabb időtartamú ajánlattevői vállalat azáltal, hogy azt ajánlatkérő elfogadja.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által meghatározott 3. részszempontból sem vonható le ettől eltérő következtetés. A részszempont megnevezése „Az ellenszolgáltatás halasztott teljesítésére megajánlott időtartam hónapokban”. A részszempont ezen megfogalmazása mind nyelvtanilag, mind tartalmilag azt juttatta kifejezésre, hogy az ellenszolgáltatás megfizetésének teljes időtartamát kellett feltüntetni az ajánlattevőknek a felolvasólapon (ajánlatkérő nem azt határozta meg, hogy „30 napon felüli, további halasztási időtartam”). Ezen meghatározása összhangban áll a Kbt. 305. § (3) bekezdésének szabályozásával. Ajánlatkérő közbeszerzési eljárása során ettől eltérő rendelkezést nem tett. A fentiekre tekintettel ajánlattevőknek a felolvasólapon és a szerződéstervezetben azonos időtartamot kellett feltüntetni az ellenszolgáltatás halasztott fizetési időtartamaként.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a ZÁÉV. Zrt. az ellenszolgáltatás teljesítésére felolvasólapján 9 hónapot, a szerződéstervezetben 270 naptári napot adott meg, míg a KALOTHERM Zrt. felolvasólapján 4,2 hónapot, a szerződéstervezetben 126 napot (4,2 hónap) jelölt meg. Az adatok között erre tekintettel nem áll fenn ellentmondás, nem adnak okot az érvénytelenségre.

A ZÁÉV. Zrt. és a KALOTHERM Zrt. ajánlata nem sérti a Kbt. 305. § (3) bekezdését, ajánlatkérő előírásait, az ajánlatuk e tekintetben érvényes, nem állapítható meg e körben a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségi ok.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem ítélte alaposnak a kérelmezőnek a nyertes ajánlattal szemben előterjesztett 2. kérelmi elemét,

A Döntőbizottság először megvizsgálta ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatását és megállapította, ajánlatkérő egyértelműen közölte, hogy milyen költségelemeket kell figyelembe venni a megjelölt tételeknél. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel-e ajánlatkérő rendelkezéseinek. A Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy az alábbi indokokra tekintettel a ZÁÉV Zrt. betartotta ajánlatkérő előírásait.

A ZÁÉV Zrt. ajánlatának 257. oldalán az e-drive-os szellőztetőrendszer költsége 139.200,-Ft + 34.800,-Ft = 174.000,-Ft

Az ehhez kapcsolódó érzékelő, automatika, kábelezés, szerelés helyiségenként 104.400,-Ft + 26.100,-Ft = 130.500,-Ft.

A Döntőbizottság ZÁÉV Zrt. ajánlata alapján megállapította, hogy a 263. oldalon szereplő 73. tétel alatt szerepel az AL-101-es konszignációs jelű nyílászáró, amely

műszaki kialakításában az e-drive rendszer figyelembe vétele a megfelelő mértékben megtörtént. A 73. tétel tartalmazza az e-drive rendszerhez szükséges műszaki kialakítás egyes részleteit, melynek 889.752,-Ft-os anyagárában az ellenszolgáltatás 257. oldalán hiányzó összege beleértendő. A 257. oldalon megadott összegek és az ajánlatkérő által megjelölt összegek különbözetét az ajánlat 263. oldalán található 73. tétel ára – egyebek mellett – magában foglalja. A Döntőbizottság nem ítélte megalapozottnak ezt a kérelmi elemet, nem állapította meg e körben a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségi okot.

A Döntőbizottság szerint az alábbi indokokra tekintettel nem alapos a kérelmezőnek a nyertes ajánlattal szemben előterjesztett 3. kérelmi eleme.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő beárazott tételes költségvetés benyújtását írta elő és ebben kötelező tételként, ajánlattevőt terhelően kérte feltüntetni, elszámolni a tervezői művezetés költségét.

A benyújtott jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia a Döntőbizottságnak, hogy ajánlatkérő meghatározta-e kötelezően egy konkrét összegben, 20 M Ft a költségvetés ezen tételét valamennyi ajánlattevő számára a hivatkozott kiegészítő tájékoztatásában.

Általános jelleggel az állapítható meg, hogy ajánlattevők kompetenciájába tartozik az árajánlatuk, a vállalásuk megtétele, amellyel részt vesznek a közbeszerzési eljárásban. Ehhez képest kivételnek minősül az, hogy valamely tétel árát nem ajánlattevők határozzák meg. Valóban a feltett kérdés az egységes elbírálás érdekében kérte az összeg meghatározását. Erre tekintettel azt kellett a Döntőbizottságnak megvizsgálni, hogy a válaszban ténylegesen és egyértelműen meghatározásra került azon tervezői művezetés költsége, amelyet csak ezzel az összeggel lehet beépíteni a költségvetésbe. A Döntőbizottság álláspontja szerint a válasz megfogalmazása, az abban használt kifejezések alapján nem vonható le kétséget kizáró egyértelmű előírásra vonatkozó következtetés a megadott válaszból. A „korábban” szó, általános jellegű, konkrét időpontot, de időtartamot sem jelöl, továbbá nem juttat kifejezésre sem ez a kifejezés, sem az első mondat határozottságot, egyértelműséget, kötelezettséget pedig semmiképp sem. A második mondat (mely nyelvtanilag nem teljesen értelmes) azt kimondja a második fordulatóban, hogy „a tervezői művezetés költségét az ajánlati árba beépíteni”, azonban arra kötelező rendelkezést nem ad, hogy milyen összegben. A két mondat együttes vizsgálatából sem vonható le ennél több következtetés. Így a Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő a feltett kérdésre tartalmilag nem adott konkrét, egyértelmű választ és utasítást az ajánlattevők számára. Egyértelmű ajánlatkérői előírás hiányában pedig az érvénytelenség jogkövetkezménye nem alkalmazható, mivel a megtett ajánlat nem ütközik ajánlatkérői rendelkezésbe. Erre tekintettel a ZÁÉV Zrt. és az ajánlattevők számára fennállt a jogi lehetőség arra, hogy megtegyék a vállalásaikat a tervezői művezetés költségére. A konkrét megajánlott összeg nagysága alapján – figyelemmel a Magyar Építész Kamara által kiadott díjszabásra is, mely nem alacsony összegű díjakat tartalmaz – a Döntőbizottság megítélése szerint a kirívóan alacsony ellenszolgáltatásra sem vonható le következtetés.

A Döntőbizottság szerint a fenti indokokra tekintettel érvénytelenség nem állapítható meg ebben a kérdésben, így a jogorvoslati kérelemnek ezen elemét erre tekintettel elutasította.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az alábbi indokokra tekintettel nem alapos a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontjára alapított alkalmatlanság miatt a nyertes ajánlattevővel szemben előterjesztett 4. jogorvoslati kérelmi elem.

Ajánlatkérő a pénzügyi-gazdasági alkalmasság minimumkövetelményeként azt határozta meg, hogy az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó rendelkezzen minimum a nettó ajánlati ár 25%-ának megfelelő összegről pénzügyi hiteligérvennyel vagy likvid eszközökkel (pénzeszközök, értékpapírok). Az igazolás módja a pénzügyi intézettől származó nyilatkozat arról, rendelkezik-e hiteligérvennyel vagy likvid eszközökkel és mekkora összegben.

A Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A ZÁÉV Zrt. ajánlatában likvid pénzeszközt nem igazolt, hanem az ajánlata 495. oldalán becsatolta a Raiffeisen Bank fentiekben ismertetett tartalmi nyilatkozatát. Erre tekintettel a Döntőbizottságnak a kérelem elbírálása során abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatba becsatolt pénzügyi nyilatkozat megfelelő-e ajánlatkérő alkalmassági feltételeinek. A Döntőbizottság először az ajánlati felhívás alkalmassági feltételét vizsgálta.

Az ajánlati felhívásban foglaltak vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő csak a hiteligérvény kifejezést használta, megsejtő, további kötelező feltételt nem támasztott.

A Döntőbizottság erre tekintettel megvizsgálta mi minősül hiteligérvénynek, illetve megállapítható-e más jogágak szabályozása alapján a hiteligérvény fogalma.

A Döntőbizottság megállapította, hogy sem a Ptk., sem a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény nem ad definíciót a hiteligérvény fogalmára. Így általánosan kötelező jellegű, jelen esetben is mindenképpen irányadó és figyelembe veendő tartalmi meghatározás nem áll rendelkezésre.

A hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások éves beszámoló készítése és könyvvézetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 250/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 2.§ 13. pontja szerint:

13. hiteligérvény: a hitelszerződés előre meghatározott jövőbeni időpontban vagy feltételek bekövetkezésekor történő megkötésére vonatkozó kötelezettségvállalás, ide nem értve a lakás-takarékpénztárak által - alaptervekenységük keretében - kötött lakás-élőtakarékossági szerződésben lakáscélú kölcsön nyújtására vállalt kötelezettséget.

E fogalom specifikus megnevezésű, mérlegkészítéssel kapcsolatos jogszabályban került megadásra, a banki mérleg szempontjából határozza meg mi minősül hitelígervénynek. A meghatározás ugyan magában foglalja a kötelezettségvállalás kifejezést, azonban ennek ellenére nem elfogadható a kérelmező hivatkozása. Egyértelmű ugyanis, hogy a pénzügyintézet feltételeket támaszthat, tehát feltételhez kötött kötelezettségvállalás a hitelígervény. A feltételekhez kötött kötelezettségvállalás pedig a Raiffeisen Bank hitelígervényéből is megállapítható, mely több feltételt is tartalmaz és azok teljesítése esetére mondja ki az előírt nagyságrendű kölcsön nyújtását. Önmagában hitelígervény kiállítása még ezen specifikus jogszabály szerint sem jelent garanciát arra, hogy az abban megjelölt összegű hitel folyósításra is kerül, felhasználható, igénybe vehető lesz. Ajánlatkérő felhívásában nem határozott meg konkrét követelményt, feltétel nélküli kötelező hitelfolyósítást, melyre tekintettel nem is állapítható meg alkalmatlanság amiatt, hogy a ZÁEV Zrt. ajánlatában feltételhez kötött a hitel biztosítása. Érvénytelenségi jogkövetkezményt kizárólag abban az esetben lehet levonni, ha egyértelműen megállapítható az ajánlatkérői előírásoknak meg nem felelés. Jelen esetben ez nem áll fenn. Ajánlatkérő megszorító feltételt nem adott, általánosan elfogadott, kötelező fogalma a hitelígervénynek nincs, a specifikus rendelkezés is feltételhez köti. Emellett a kiállító pénzügyintézet az okiratot tartalma alapján hitelígervénynek minősítette, mely a fenti indokokra tekintettel megalapozottan nem kérdőjelezhető meg.

Ezt követően a Döntőbizottság a nyertes ajánlat vonatkozásában az 5., a KALOTHERM Zrt. ajánlata vonatkozásában a 2. jogorvoslati kérelmi elemet vizsgálta és a következők miatt nem ítélte alaposnak.

Kérelmező szerint a halasztott fizetésből adódó többletfinanszírozási költséget nem szerepeltette ajánlatában a két támadott ajánlattevő, így a tartalékkeret nem a többletfinanszírozási költséggel csökkentett kivitelezési költség 5%-ában került meghatározásra. Ajánlatkérő a dokumentáció részét képező Vállalkozási szerződés tervezet 9.2. o) pontjában előírta, hogy a szerződéses ár tartalmazza a fizetési feltételekből adódó többletfinanszírozási igény nélküli kivitelezési költség 5%-át kitevő tartalékkeretet.

A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az érintett ajánlattevők ajánlata megfelel-e az ajánlatkérői előírásnak. Ajánlattevők ajánlatainak vizsgálata alapján nem merül fel olyan adat, ami alátámasztaná, hogy a tartalékkeretet a többletfinanszírozási igénnyel növelt kivitelezési költség 5%-ában állapították meg. A két ajánlattevő költségvetésében részletesen feltüntetett tételek együttesen adták a költségvetés összesített nettó végösszegét, melynek nettó 5%-át tette ki a tartalékkeret. Erre tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontját, a jogorvoslati kérelmi elem alaptalan.

A Döntőbizottság a KALOTHERM Zrt. ajánlatának a dokumentumok lefűzésének sorrendjével kapcsolatos 3. kérelmi elemet a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel, az alábbi indokokra tekintettel nem ítélte alaposnak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat az ajánlati dokumentáció 38. oldalán megadott sorrendnek megfelel. Az ajánlati dokumentációban ajánlatkérő előírta, hogy a felolvasólapot az ajánlati nyilatkozatnak, azt az ajánlattevői nyilatkozatnak kell követnie. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti ajánlatban az ajánlat 3. oldalán található a felolvasólap, a 5. oldalon az ajánlati nyilatkozat került lefűzésre, míg a 7. oldalon az ajánlattevői nyilatkozat szerepel. A Döntőbizottság erre tekintettel elutasította a kérelmező ezen kérelmi elemét.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel alaposnak ítélte a kérelmezőnek a KALOTHERM Zrt. ajánlatával szemben előterjesztett túlzott mértékű kötbérvállalás miatti érvénytelenségre vonatkozó 4. kérelmi elemet.

A Kbt. 87. § (1)-(3) bekezdése szerint:

- (1) Ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalanul értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.
- (2) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.
- (3) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz (87. § (3) bekezdése).

A benyújtott ajánlatokban a megajánlott kötbér mértéke a ZÁÉV Zrt. ajánlatában 6.000.000,-Ft/nap, a KALOTHERM Zrt. ajánlatában 275.000.000,-Ft/nap, a MERKBAU Kft. ajánlatában 1-90 napig: 1.300.000,-Ft/nap, 90 nap felett: 10.000.000,-Ft/nap, a KIPSZER Zrt. ajánlatában 1.300.000,-Ft/nap, a MAHID 2000 Zrt. ajánlatában 50.000.000,-Ft/nap.

Ezen ajánlati vállalások mellett ajánlatkérő túlzottan magas mértékűnek ítélte a KALOTHERM Zrt. kötbér vállalását és indokolást kért a Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján KALOTHERM Zrt.-től. A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy megalapozott döntést hozott-e ajánlatkérő azzal, hogy elfogadta ajánlattevő indokolását és nem nyilvánította érvénytelenné az ajánlatot.

A Kbt. kógens rendelkezése szerint ajánlatkérőnek a kötelezettsége, hogy az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről meggyőződjön.

A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy tekinthető-e objektívnek ajánlattevő indokolása, az ajánlat teljesíthetőségének megalapozottsága megállapítható-e.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a KALOTHERM Zrt. által adott indokolás nem tartalmaz olyan objektív, konkrét bizonyítékokkal alátámasztott tényeket, adatokat, amelynek alapján a vállalás, a napi 275.000.000,-Ft kötbérre megalapozottan teljesíthető.

A Kbt. 87.§ (3) bekezdése alapján az ajánlati elem megalapozottságáról, a napi 275.000.000,-Ft kötbér teljesíthetőségéről kell meggyőződni. E vonatkozásban maximum nagyon áttételesen vehető figyelembe az az indokolás, hogy az ajánlattevő nem esik késedelembe. A részszempontnak ugyanis az a tartalma, hogy késedelmes teljesítésre milyen kötbért ajánl meg. Erre tekintettel a műszaki ütemterv esetleges megalapozottsága, illetve egyetlen beruházás határidőre történő teljesítése nem támasztja alá, hogy az ajánlattevő 275 M Ft napi késedelmi kötbér teljesítésére képes.

Nem elfogadható a Döntőbizottság szerint azon indokolás sem, hogy a teljesítési garancia és a végszámla értéke nyújt fedezetet az esetlegesen felmerülő kötbér teljesítésére. Az ajánlatkérő 100.000.000,-Ft ajánlati biztosítékot kért, mely a műszaki átadást követően teljesítési garanciává válik. Ajánlattevő csatolta a Budapest Bank 100.000.000,-Ft ajánlati bankgaranciáról szóló nyilatkozatát. Ez az összeg egyetlen napi kötbér fedezetét sem fedezi. A végszámla a szerződéses ár 30%-át teszi ki ajánlattevő szerződéstervezte szerint, mely összeg 3,36 napra fedezi a megajánlott kötbért. Így az ajánlattevő által megadott indokolásból 4 napi késedelmi kötbér összege lenne csak elvileg biztosítható. De még ezen indokolás elfogadhatósága is kétséges. Egyrészt a teljesítési garancia rendeltetése más, számos esetre kiterjedően is biztosítékot jelent az ajánlatkérő számára.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság álláspontja szerint a KALOTHERM Zrt. által megadott indokolás alapján nem állapítható meg, hogy teljesíthető vállalásnak, ajánlati elemnek minősül a napi 275 M Ft-os kötbér.

Az ajánlattevő által megadott vállalás olyan irreálisan magas összeg, hogy közel egy heti késedelem esetén a teljes, több milliárdos beruházás ellenszolgáltatását eléri. Nem állapítható meg az indokolás alapján, hogy a KALOTHERM Zrt. ilyen nagyságrendű késedelmi kötbér teljesítésére képes lenne, így az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényesnek az ajánlattevő ajánlatát.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a jogorvoslati kérelemnek részben helyt adott és a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel a 81. § (3) bekezdését. Ezt meghaladóan a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el a jogorvoslati kérelmet.

A Döntőbizottság jelen esetben a bírság kiszabását azért nem ítélte indokoltnak, mert ajánlatkérő jogszerű döntést hozott a közbeszerzési eljárás nyertesének személyéről, a megállapított jogsértésnek érdemi hatása nem volt az eljárást lezáró döntésre.



A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontjára tekintettel a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az igazgatási szolgáltatási díj összegén kívül eljárási költség megfizetésére is kérte ajánlatkérő kötelezését, ugyanakkor nem közölte és nem is részletezte, hogy ezen eljárási költség milyen tételekből tevődik össze. A Kbt. 341. § (6) bekezdése határozza meg az eljárási költség fogalmát, mely mellett a Döntőbizottság rendelkezésére álló okirati bizonyítékok alapján nem állapítható meg – az igazgatási szolgáltatási díj összegén kívül – a további költségigény megalapozottsága.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

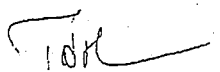
B u d a p e s t, 2008. november 14.

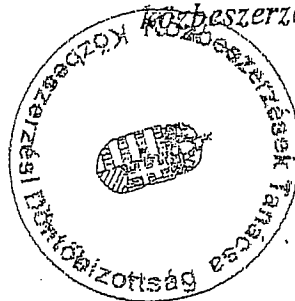
*Dr. Szathmári Réka sk.*  
közbeszerzési biztos

*Kalmárné Diósy Ildikó sk.*  
közbeszerzési biztos

*Dr. Nagy Gizella sk.*  
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

  
Tóth Zoltánné



Kapja:

1. Dr. Szűcs Imre Zoltán ügyvéd 1065 Budapest, Podmaniczky u. 21. I. em. 15.)
2. Szeneczey Balázs ügyvéd (1055 Budapest, Honvéd u. 22. I/1.)
3. Zalai Általános Építési Vállalkozó Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos út 9-11.)
4. KALOTHERM Építészeti és Épületgépészeti Zrt. (1078 Budapest, Nefelejcs u. 42.)
5. KIPSZER Fővállalkozási és Tervező Zrt. (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.)
6. RESONATOR Vállalkozási és Kereskedelmi Kft. (1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49.)
7. MAHID 2000 Magyar Híd – és Szerkezetépítő Zrt. (1151 Budapest, Mogyoród útja 42.)
8. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Irattár

VII-219/2012

(3.)

Pest Megyei Bíróság  
Gazdasági Kollégiuma  
1399 Budapest 62. pf.: 669  
Budapest

nyilatkozata és észrevétele

Budaörs Város Önkormányzatának  
Képviselőjében:

a Darázsi és Társa ügyvédi iroda által  
2009. március 09. napján indított  
3.Apk.13-2009-00001 számon  
folyamatban lévő adósságrendezési  
eljárásban.

## Tisztelt Pest Megyei Bíróság!

Alulírott Budaörs Város Önkormányzata – az ide M/1 alatt csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt – jogi képviselőnk útján, a Darázs és Társai Ügyvédi iroda által - Budaörs Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő „24 tantermes általános iskola kivitelezése vállalkezési szerződés keretében” tárgyú a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény alapján indított nyílt közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó jogorvoslati eljárása kapcsán felmerült díjfizetési kötelezettség és közbeszerzési lebonyolítói megbízási díj vonatkozásában – beadott adósságrendezési eljárásban az alábbi

észrevételeket és nyilatkozatokat

tesszük.

### 1. Előzmények

1.1 Előzményként rögzítjük, hogy a Kbt. 8. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció elkészítése, az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában **az ajánlatkérő nevében eljáró**, illetőleg az eljárásba bevont személyeknek, illetőleg szervezeteknek megfelelő – a közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési és pénzügyi – szakértelemmel kell rendelkezniük. Az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont szervezet akkor felel meg a Kbt. 8. § (1) bekezdés szerinti követelménynek, ha a tevékenységében személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetőleg a szervezettel kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a szervezet javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki megfelelő szakértelemmel rendelkezik. A Kbt. 9. § (1) bekezdése szerint a közösségi értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzés esetében a közbeszerzési eljárásba az ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa által vezetett névjegyzékben szereplő, hivatalos közbeszerzési tanácsadót köteles bevonni. A hivatalos közbeszerzési tanácsadó a közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során **köteles a közbeszerzési szakértelmet biztosítani.**

1.2 Rögzítjük továbbá, hogy a Ptk. 474. § (1) bekezdése szerint a megbízási szerződés alapján a megbízott köteles a rábízott ügyet ellátni.

1.3 Előadjuk, hogy Budaörs Város Önkormányzata és a Darázs és Társai Ügyvédi Iroda között fenti tárgyban létrejött megbízási szerződés I. pontjában (továbbiakban megbízási szerződés) Megbízott kötelezettséget vállalt a közbeszerzési eljárás teljeskörű lebonyolítására és a hivatalos közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátására.

1.4 Álláspontunk szerint Budaörs Város Önkormányzata eleget tett a Kbt. által meghatározott kötelezettségének, amikor egy megbízási szerződés megkötésével egy az ajánlatkérő nevében eljáró szervezettel biztosította a szükséges közbeszerzési szakértelmet. A megbízási szerződés megkötésével az összes közbeszerzési szakértelmet és hivatalos tanácsadói tevékenységet kívánó feladatot ezzel Megbízottra, azaz a Darázs és Társai Ügyvédi Irodára ruházta.

## 2. A jogsértés

2.1 Előadjuk, hogy a Kbt. 87. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatnak a bírálati részszerzőpontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalanul értékelte kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni.

2.2 Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlatkérő **köteles érvénytelennek nyilvánítani** az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást

A Kbt. 88. § (1)-b) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg **kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást** tartalmaz.

2.3 A Közbeszerzési Döntőbizottság – ide M/2 alatt mellékletben csatolt határozata tanúsága szerinti - D.494/16/2008 iktató számú határozata kimondta Ajánlatkérő részéről a Kbt. 88. § (1) b) pontjának és erre tekintettel a 81. § (3) bekezdésének megsértését, továbbá 900.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezte Ajánlatkérőt.

2.4 Rögzítjük, hogy Megbízott Darázs és Társai Ügyvédi Iroda 2008. október 10. napján a Kbt. 87. §-a alapján indokolást kért a Kalotherm Építészeti és Épületgépészeti Zrt – től a késedelmes teljesítés esetére megajánlott 275 000 000 Ft –ra.

Megbízott, Darázs és Társai Ügyvédi Iroda 2008. október 13. napján kelt, dr. Dián József által szignált, „Bírálati lap” 16. oldal 1. b) pontja vonatkozik a fentebb megjelölt Kbt. által meghatározott indokolás kérésre az alábbiak szerint:

*„A Kbt. 87. §-a alapján indokolást kértünk a Kalotherm Építészeti és Épületgépészeti Zrt – től a késedelmes teljesítés esetére megajánlott 275 000 000 Ft -ra, annak megalapozottsága a kivitelezés ajánlati ár alapján történő teljesíthetősége, valamint a gazdasági ésszerűséggel történő összeegyeztethetősége céljából. A Kalotherm Építészeti és Épületgépészeti Zrt. a referencia munkáinak határidőre történő elvégzésére, a benyújtott műszaki ütemtervben foglaltak megalapozottságával, a teljesítési garancia és a végszámla fedezetül történő felhasználásának lehetőségével ésszerű kockázat kockázatnak tekinti a kötbér mértékére tett ajánlatát.”*

Megbízott rögzítette, hogy indokolást kért, továbbá, röviden válaszolt a Kalotherm Zrt. válaszára. **Nem tett ugyanakkor közbeszerzési szakértelmet kívánó, a Kbt. előírásainak megfelelő szakvéleményt az indokolás elutasítására Ajánlatkérő felé a szükséges döntés meghozatala érdekében. Nem véleményezte tehát el az indokolást (!), mindössze rögzítette annak tartalmát.** A megbízási szerződés II. 4 pontjában megbízott vállalta, hogy „Véleményezi, és kiértékeli az ajánlatokat a közbeszerzési eljárásban meghirdetett alkalmassági és elbírálási szempontrendszer alapján és a megbízó részére döntés előkészítő szakvéleményt készít.” Megbízott tehát nem megfelelően teljesítette a megbízási szerződésben vállalt kötelezettségét.

2.5 A Darázs és Társai Ügyvédi iroda 2008. december 22. napján kelt levelében arra hivatkozik, hogy Budaörs Város Önkormányzata Közbeszerzési Döntéshozó Bizottsága **Megbízott javaslata ellenére határozott a kirívóan aránytalan kötbér elfogadásáról.** E körben rögzítjük, hogy Budaörs Város Önkormányzata Közbeszerzési Döntéshozó Bizottsága nem döntött a

közbeszerzési szakértelemmel rendelkező Megbízott javaslata ellenére, és sosem hozna egy a Kbt. előírásaiba ütköző döntést. Ugyanakkor természetesen a Ptk. 476. §-a értelmében, ha a megbízó célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást adott volna (amelyre jelen esetben nem került sor), a megbízott, Darázs és Társai Ügyvédi Iroda köteles lett volna őt erre figyelmeztetni. Ha a megbízó utasításához e figyelmeztetés ellenére is ragaszkodott volna, az utasításból eredő károk őt, azaz Budaörs Város-Önkormányzatát terhelnék.

Rögzítjük, hogy ugyanerről rendelkezik a megbízási szerződés IV. 4. pontja is. Nem volt olyan közbeszerzési bizottsági ülés, amelyben Megbízott a fentebbiekre és a Kbt. vonatkozó paragrafusaira figyelmeztette volna Ajánlatkérőt. Tehát még ha esetlegesen felmerülne az, hogy Megbízó szakszerűtlen utasítás adott, még így is fenn állt volna megbízott figyelmeztetési kötelezettsége.

2.6 Végezetül e körben rögzítjük tehát, hogy Megbízott Darázs és Társai Ügyvédi Iroda sem a Kbt. 87. § (3) bekezdésre, sem a Kbt. 88. § (1) b) pontja szerinti döntésre javaslatot nem tett, továbbá Megbízott állítása - miszerint Megbízó megbízott javaslata ellenére határozott - alaptalan, nem fedi a valóságot, következésképpen bizonyíthatatlan is.

### 3. Jogalap

3.1 A Darázs és Társai Ügyvédi iroda 2008. december 22. napján kelt levelében a megbízási szerződés IV. 2-3. pontjára hivatkozik, miszerint megbízott felelőssége akkor áll be, ha szakszerűtlen tanácsa, ill. eljárása folytán – mely a megbízott gondatlanságára, ill. szándékossága vezethető vissza – kár éri a megbízót, továbbá kárként kizárólag a **jogorvoslati eljárásban** a jogerősen megítélt bírságát kell érteni.

3.2 A megbízási szerződés IV. 3. pontja azonban nem a fentebbi levélben kárként meghatározottakat rögzíti. A megbízási szerződés IV. 3. pontja szerint: „Kár alatt a Felek a jogorvoslati eljárásban a **bírság** által jogerősen megítélt bírságot értik kizárólagosan.” Jelen esetben bírósági eljárás nem volt, a Közbeszerzési Döntőbizottság **közigazgatási eljárás** során döntött. A Darázs és Társai Ügyvédi iroda levelében tehát – nyilván véletlenül... - kihagyta a bíróság szót, és nem a szerződésben ténylegesen rögzített tartalomra hivatkozott.

3.3 A IV. 2. pont szerint megbízott felelőssége akkor áll be, ha szakszerűtlen tanácsa, ill. eljárása folytán – mely a megbízott gondatlanságára, ill. szándékossága vezethető vissza – **kár** éri a megbízót. Megbízó jelen esetben kárnak tekintheti az igazgatási szolgáltatási díj Ajánlatkérő részéről történő megfizetését, amelyet csak és kizárólag a részben helyt adó határozat miatt szabott ki a Közbeszerzési Döntőbizottság, és amely káros eredmény megbízott jogellenes magatartása (szakszerűtlen tanácsa) miatt egyértelműen kimutatható.

3.4 A Ptk. 478. § (2) bekezdése szerint a megbízó a **díjat csökkentheti**, ha bizonyítja, hogy az eredmény részben vagy egészben olyan okból maradt el, amelyért megbízott felelős.

A megbízási szerződés II. 10. pontjában vállalata megbízó képviselőt a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt. A jogorvoslati eljárást lezáró határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy Ajánlatkérő megsértette Kbt. vonatkozó előírásait. Az igazgatási szolgáltatási díj Ajánlatkérő részéről történő megfizetését – ismétlem – csak és kizárólag a részben helyt adó határozat miatt szabta ki a Közbeszerzési Döntőbizottság.

#### 4. Összegzés

4.1 Végezetül előadjuk tehát, hogy álláspontunk szerint Megbízott, Darázs és Társai Ügyvédi Iroda nem tett közbeszerzési szakértelmet kívánó, a Kbt. előírásainak megfelelő szakvéleményt a Kalotherm Zrt. indokolásának elutasítására. Nem véleményezte tehát el az indokolást, mindössze rögzítette annak tartalmát, így Megbízott az eljárás során nem szakszerűen járt el, és a Döntőbizottsági határozatban foglaltak szerint emiatt jogsértést követett el az Önkormányzat, melynek be kellett fizetnie az igazgatási díjat.

4.2 Álláspontunk szerint a közbeszerzési a Darázs és társa Ügyvédi Iroda képviselőjének azon – Önkormányzati Bíráló Bizottsági ülésen elhangzott nyilatkozata pedig, mely szerint: „a Kalotherm Zrt. ajánlata ilyen magas kötbér vállalás szerint is érvényes” a döntőbizottság 900.000,-Ft igazgatási díj megfizetésre irányuló felhívásával járt. Ezt követően - az ide M/3 alatt csatolt levélben foglaltak tanúsága szerint – 2009. február 16. napján kezeltük Darázs és Társai Ügyvédi iroda felé, hogy „az igazgatási szolgáltatási díj önkormányzat számlájára történő jóváírását követően haladéktalanul rendelkezik az önkormányzat a megbízási díj számlára történő átutalásáról VAGY erre vonatkozó visszaigazolás alapján és annak kézhezvételét követően a megbízási díjból az igazgatási díj visszatartása mellett, haladéktalanul rendelkezünk a különbözeti összeg számlára történő átutalásáról.” Ezt jelenleg is fenntartjuk.

Fentiek szerint tehát – álláspontunk szerint – az önkormányzat a döntőbizottság által megítélt – az önkormányzatot terhelő – igazgatási díj tekintetében igenis élhetünk beszámítással a megbízási díj tartozásával szemben.

4.3 Fentiekre figyelemmel Budaörs Város Önkormányzata nem ismeri el a Darázs és Társai Ügyvédi Iroda követelését, és kéri a T. Bíróságot hogy utasítsa el a kérelmet.

Kelt Budaörsön, 2009. április 06. napján

Budaörs Város Önkormányzata

Pest Megyei Bíróság  
Gazdasági Kollégiuma  
1399 Budapest 62., Pf. 669.

2009 MARC 24

Földes István?  
időpont  
apl. Dániel J.  
ilyen tárgyalás  
intézmény  
D

3.Apk.13-2009-000001/2.

A Darázs & Társai Ügyvédi Iroda (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31.) hitelező kérelme alapján indult

Budaörs Város Önkormányzata (2040 Budaörs, Szabadság út 134.) adósságrendezési ügyében a bíróság meghozta a következő

**v é g z é s t :**

A bíróság értesíti az önkormányzatot, hogy a hitelező a mellékelt kérelmében adósságrendezési eljárás lefolytatását kezdeményezte.

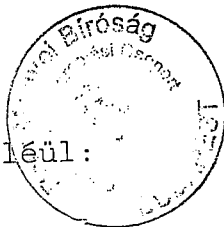
A polgármester a végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles a bíróságnak nyilatkozni arról, hogy a kérelemben foglaltak fennállását a helyi önkormányzat elismeri-e.

Ha a polgármester a fenti határidőn belül nem nyilatkozik, a tartozás fennállásának tényét vélelmezni kell [1996. évi XXV. törvény 6. § (2)-(3) bekezdés].

Budapest, 2009. március 18.

Dr. Fördös István s.k.  
bíró

A kiadmány hitelével:  
Kövesdi Klára



G. Szűcs Balázs  
(intézmény)

2009.03.26.

Dr. Fördös István s.k.  
az exakt irattartás

(2287)

Tisztelt Pest Megyei Bíróság!

PEST MEGYEI BÍRÓSÁG	
Csődtörvény szerinti csődtörvényi eljárás	
Érték: 2008 MARCH 11	
Érték módosítás: 2008.04.08. / 2008.04.08. /	
Szám: 13-09-001 / 13-09-001 /	
.....sz.	

A **Darázs & Társai Ügyvédi Iroda** (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31., képviseli: dr. Bakondi György irodavezető ügyvéd) a **Budaörs Város Önkormányzata** (székhely: 2040 Budaörs, Szabadság út 134.; képviseli: Wittinghoff Tamás polgármester) és Irodánk között **2008. április 8. napján** létrejött **ügyvédi megbízási szerződésben** megállapított megbízási díj meg nem fizetése vonatkozásában az alábbi

***kérelemmel***

fordul a T. Bírósághoz

A **Darázs & Társai Ügyvédi Iroda**, mint hitelező ezúton kéri a Tisztelt Bíróságot, hogy **Budaörs Város Önkormányzata**, mint adós ellen az 1996. évi XXV. tv. 4.§ (2) bekezdésének b.) pontja alapján az adósságrendezési eljárást engedélyezni és lefolytatni szíveskedjék!

**I. Előzmények**

1./ A **Darázs & Társai Ügyvédi Iroda**, mint Megbízott és **Budaörs Város Önkormányzata**, mint Megbízó között 2008. április 8. napján ügyvédi megbízási szerződés (H/1) jött létre, amelynek tárgya „24 tantermes általános iskola építése” tárgyú közösségi értékhatárt meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárásának teljes körű lebonyolítása, illetve a hivatalos közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátása volt. A Megbízó és Megbízott hivatkozott szerződés V. pontjának a) pontjában kölcsönösen megállapodtak, hogy Megbízott teljesítése esetén Megbízó 1.300.000,-Ft + ÁFA (mindösszesen: 1.560.000,-Ft, azaz Egymillió - Ötszázhatvanezer forint) összegű megbízási díjat fizet Megbízott részére.

2./ A Megbízott a 2008/736 számú számlát 2008. november 27. napján kiállította, amelynek teljesítési határideje 2008. december 12. napján lejárt. Megbízó a fenti számlát befogadta, azt nem vitatta. (H/2)

3./ Megbízó a számla teljesítési határidejének lejártát követően 2008. december 15. napján írt levelében tájékoztatta Megbízottat, hogy a **Közbeszerzési Döntőbizottság D.289/16/2008 számú határozata** megállapította Megbízó – a közbeszerzési eljárásban, mint Ajánlatkérő -eljárási hibáját és ennek következtében kötelezte 900.000,-Ft, azaz **Kilencszázezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díj** megfizetésére. Megbízó továbbá közölte, hogy fenti igazgatási szolgáltatási díjat Megbízottra hárítja, amelyről - E-08-2466 szám alatt - számlát állított ki 2008. december 12. napi dátummal. (H/3)

4./ Megbízott 2008. december 22. napján írt levelében az ügyvédi megbízási szerződés IV. 2-3. pontjára hivatkozva vitatta Megbízó követelését, amely egyértelműen rögzíti, hogy a Megbízott kárfelelőssége kizárólag – gondatlan, avagy szándékos - szakszerűtlen eljárása, illetve tanácsa folytán, vagy a jogorvoslati eljárásban a bíróság által jogerősen megítélt bírság esetén áll be. A **Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában** nem bírságot szabott ki, hanem a jogorvoslati eljárást kérelmező által megelőlegezett igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezte

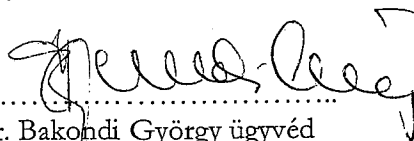


A helyi önkormányzat adósságrendezési eljárása az Itv. 57.§ (1) bek. 1.) pontja alapján tárgyi illetékmentes.

A Bíróság illetékességét és hatáskörét az 1996. évi XXV. tv. 3. § (1) bekezdése alapozza meg.

Budapest, 2009. március 9.

Tisztelettel:



.....  
dr. Bakondi György ügyvéd  
Darázs & Társai Ügyvédi Iroda

DARÁZS & TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA  
Dr. Bakondi György ügyvéd  
Adószám: 18110032-2-42  
Bank: 10700079-27779809-51100005  
1146 Budapest, Ajtósi Dűrér sor 31.

Érték: 2009 M.É. 11

## ÜGYVÉDI MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

.....sz.

amely létrejött egyrészről a

a **Budaörs Város Önkormányzata** (székhely: 2040 Budaörs, Szabadság út 134.; képviseli: Wittinghoff Tamás polgármester) mint megbízó (a továbbiakban: *megbízó*)

másrészről

a **Darázs & Társai Ügyvédi Iroda** (1146 Budapest, Ajtosi Dürer sor 31. képviseli: dr. Bakondi György ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó) mint megbízott (a továbbiakban: *megbízott*),  
közös en együttesen *Felek*

között alulírott helyen és időpontban az alábbi feltételekkel:

### I.

## A MEGBÍZÁS TÁRGYA ÉS TARTALMA

Megbízó 2008. évi közbeszerzési tervének II. Építési beruházások 1.1. sorszáma alatt szereplő: „24 tantermes általános iskola építése” tárgyú közösségi értékhatárt meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárásának teljes körű **lebonyolítása**, illetve a **hivatalos közbeszerzési tanácsadói** feladatok **ellátása** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.), és Megbízó közbeszerzési szabályzata (a továbbiakban: Kbsz.) előírásainak megfelelően.

### II.

## A MEGBÍZOTT RÉSZLETES FELADATAI

Az I. fejezetben meghatározott feladaton belül Megbízott a megbízás teljesítésével kapcsolatosan az alábbi feladatokat látja el:

1. A Megbízó utasításainak megfelelően **előkészíti** a közbeszerzési eljárás elbírálásának szempontrendszerét.
2. A Kbt. előírásai szerint **elkészíti** az ajánlati felhívást, az 1.sz. mellékletben megadottak szerint **közreműködik** az ajánlati dokumentáció összeállításában illetve ellátja a lebonyolítói feladatokat, és **gondoskodik** azok Megbízó költségére történő közzétételéről.
3. **Elvégzi** a Kbt. szerinti ajánlati biztosítékkal, az ajánlatok átvételével, bontásával, jegyzőkönyvvezetésével kapcsolatos valamennyi feladatot.
4. **Véleményezi és kiértékeli** az ajánlatokat a közbeszerzési eljárásban meghirdetett alkalmassági és elbírálási szempontrendszer alapján és a Megbízó részére döntés-előkészítő szakvéleményt készít.

5. **Részt vesz** a Megbízó által tartott döntés-előkészítő egyeztetéseken, bíráló bizottsági és döntéshozói tanácskozásokon.
6. Az eredményhirdetést követően **összeállítja** a Kbt-ben közzétételre előírt hirdetményeket, valamint a résztvevő cégeknek megküldendő dokumentumokat és gondoskodik azok a törvényi határidőn belüli kézbesítéséről.
7. **Elvégzi** a Megbízó által a közbeszerzési eljárás eredményeként kiválasztott vállalkozóval megkötendő szerződés előkészítését, mely része az ajánlati dokumentációnak is.
8. **Ellátja** a hivatalos közbeszerzési tanácsadói feladatokat.
9. Az 1-8. pontban meghatározott feladatokat Megbízott a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv.-ben meghatározott **határidők betartásával**, Megbízó rendelkezéseinek megfelelően köteles ellátni.
10. Megbízott a közbeszerzési eljárást követően, vagy az alatt a Közbeszerzési Döntőbizottságnál és/vagy egyéb jogvita esetén a Megbízót képviseli.

### III. A FELEK JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI

1. Megbízó a jelen szerződés aláírásával egyidejűleg átadja a megbízás teljesítéséhez szükséges mindazon iratokat, dokumentumokat, amelyek a Megbízott részére a feladatainak ellátásához szükségesek.
2. Megbízott köteles a megbízás kapcsán tudomására jutott információkat, valamint a munka során készült dokumentumokat bizalmasan kezelni. A titoktartási kötelezettség terheli a Megbízottat a szerződés megszűnését követő öt évig.
3. A Megbízott a tevékenységéről a Megbízott folyamatosan tájékoztatja. A Megbízó jogosult a megbízás teljesítéséről, vagy egyes konkrét kérdésekről a fentiekben túlmenően tájékoztatást kérni, a megbízás teljesítése során keletkezett iratokba betekinteni, igénye esetén másolatot kérni.
4. A Megbízott a Megbízó utasítása szerint és érdekeinek érvényesítésével, megóvásával köteles eljárni. A Megbízott csak a Megbízótól, vagy erre általa írásban felhatalmazott képviselőjétől fogadhat el utasítást.
5. A Megbízó köteles a Megbízottat folyamatosan és kellő időben tájékoztatni minden, a megbízás tekintetében lényeges változásról, döntésről. Megbízó köteles a Megbízott értesítése alapján a közzététel költségeit a megadott számlára átutalni, annak dokumentumát a Megbízónak átadni.

6. A Megbízó köteles intézkedéseit (adatszolgáltatás, véleményezés, döntés, állásfoglalás) érdemben úgy megtenni, hogy azzal a megbízás végrehajtását ne akadályozza.
7. Megbízott az adott közbeszerzési eljárás lezárását követően köteles a közbeszerzési eljárás teljes dokumentációját vagy annak másolati példányát Megbízó részére átadni.
8. Felek megállapodnak abban, hogy Megbízott a munkát jelen szerződés aláírásával egyidejűleg megkezdí és az 1.sz. mellékletben megadott időbeli ütemezés figyelembe vételével a lehető legrövidebb időn belül elvégzi.
9. Megbízott kapcsolattartója és elérhetősége a megbízás idején:  
Név: Dr. Dián József  
Tel: 460-9876  
Fax: 460 9877  
Email: [drdian@dszt.hu](mailto:drdian@dszt.hu)

#### IV. A FELEK FELELŐSSÉGE

1. Megbízott eljárási hibájából fakadó eredménytelenség esetén a Megbízottat megbízási díj nem illeti meg.
2. A Megbízott felelőssége beáll abban az esetben, amennyiben szakszerűtlen eljárása, illetve tanácsa folytán – mely a Megbízott gondatlanságára, illetve szándékosságára vezethető vissza – kár éri a Megbízót.
3. Kár alatt a Felek a jogorvoslati eljárásban a bíróság által jogerősen megítélt bírságot értik kizárólagosan.

A Megbízó köteles biztosítani, hogy esetleges marasztalás esetén, vagy egyéb a Megbízónak, vagy a Megbízottnak kedvezőtlen esemény esetén a Megbízott akár saját költségén is jogosult legyen bármely szerv, vagy hatóság előtt eljárni, peres vagy nem peres eljárást kezdeményezni. Ennek hiányában a Megbízó maga köteles viselni mindennemű joghátrányt és azért a Megbízott nem tartozik helytállni.

4. A Megbízott köteles a Megbízót a szakszerűtlen utasítása esetén erre írásban figyelmeztetni, illetve – amennyiben erről hitelt érdemlően tudomást szerez – annak szakszerűtlen voltára figyelmét felhívni.
5. A Megbízó felelőssége teljes és azt a Megbízottra semmilyen formában nem telepítheti, és nem háríthatja át, amennyiben a Megbízó a Megbízott ajánlása, tanácsa, felhívása ellenére cselekszik.
6. A megbízotti felelősségvállalás kielégítési alapja az ügyvédi iroda, és az eljáró hivatalos közbeszerzési tanácsadó felelősségbiztosítása, a felelősségbiztosítási szabályok szerint. A felelősség mértéke nem haladhatja meg a hatályos biztosítási szerződésekben szereplő kárfelelősségi összeget.

7. A Megbízott (ide értve a partner és alkalmazott ügyvédek, ügyvédjelölteket, egyéb alkalmazottakat, megbízottakat) fejenként 10 millió Ft/év, illetve 5 millió Ft/káresemény összegű szakmai felelősségbiztosítással rendelkezik a Magyar Ügyvédek Biztosító Egyesületénél. Megbízott felelőssége bármely károkozás miatt (ide nem értve azonban a szándékosságot) a fenti összegre korlátozódik, Megbízott az ezt meghaladó mértékű anyagi felelősségét kizárja.

## V.

### MEGBÍZÁSI DÍJ ÉS FIZETÉSI FELTÉTELEK

- a) Megbízottat a jelen szerződésben meghatározott feladatok teljes körű ellátásáért 1 300 000 Ft + ÁFA, azaz egymillió-háromszázezer forint + ÁFA, mindösszesen 1 560 000 Ft, azaz egymillió-ötszázhatvanezer forint, mint megbízási díj illeti meg, mely a közbeszerzési eljárás eredményhirdetését követő 15. napon esedékes, a Megbízott által benyújtott számla alapján.
- b) A megbízási díj nem tartalmazza a Megbízó által az eljárás során fizetendő illetékeket és költségeket.

Megbízó a megbízási díjat Megbízott számlája ellenében legkésőbb 30 napon belül, Megbízott által benyújtott számlán feltüntetett bankszámlájára történő átutalás útján fizeti meg.

Megbízott költségeinek fedezetére az ajánlattevők által az ajánlati dokumentációért fizetett összeg szolgál, ezen túlmenően egyéb költségigénnyel, a Megbízóval szemben nem léphet fel. Megbízottat eredménytelen eljárás esetén a közbeszerzési becsült érték alapján számolt megbízási díj 10 %-a illeti meg. Ebben az esetben a megismételt eljárásban is, jelen szerződés feltételeivel a Megbízott jár el.

peny  
Z  
br/f

## VI.

### A SZERZŐDÉS MEGSZŰNÉSE

1. Felek a szerződést annak teljesítése előtt csak közös megegyezéssel szüntethetik meg. A szerződés rendkívüli felmondással csak a másik fél súlyos szerződésszegése esetén szüntethető meg. Rendes felmondásra nincs lehetőség.
2. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a rendkívüli felmondás jogát kölcsönösen a súlyos szerződésszegés esetére korlátozzák. Súlyos szerződésszegésnek minősül a II. fejezetben megjelölt megbízotti kötelezettségek felszólítás ellenére történő elmulasztása, valamint a IV. fejezet rendelkezéseinek és a titoktartási kötelezettség megsértése.

21 B. K. L. /

M

3. A szerződés megszűnése esetén a díjazásra, a Felek közötti elszámolásra a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvénynek a megbízási szerződésekre vonatkozó rendelkezései alkalmazandók.

## VI. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

1. A Jelen szerződés teljesítésével kapcsolatos ügyintézésre, nyilatkozattételre és képviseletre az aláíró felek jogosultak.
2. A szerződés határozott időre, a közbeszerzési eljárás lebonyolítására szól, és az eredményeként megkötött vállalkozási szerződés aláírásával hatályát veszti.
3. Szerződő felek az esetleges vitás kérdéseket elsősorban egymás közötti tárgyalások útján kísérelik meg rendezni.

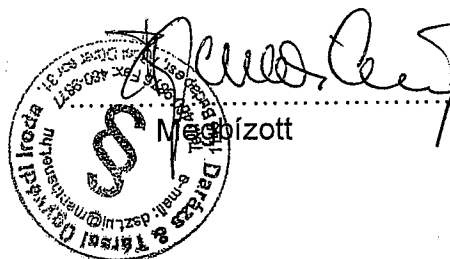
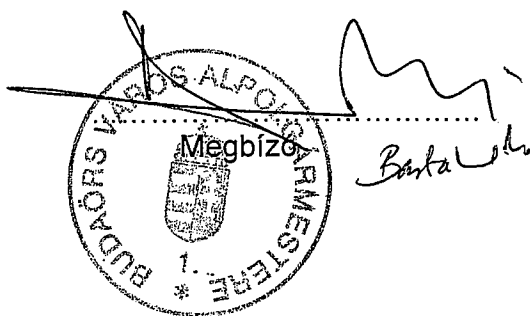
Amennyiben ez eredményre nem vezetne, úgy – a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény alapján – kísérelnek meg egymás között egyezséget létrehozni.

A közvetítés sikertelensége esetére a Pesti Központi Kerületi Bíróság, vagy hatáskörének hiánya esetére a Fővárosi Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

4. Jelen – 5 (azaz öt) oldalból álló – Megbízási szerződés magyar nyelven, 2 (azaz kettő) egymással megegyező, eredeti példányban készült.
5. Jelen Megbízási szerződést a felek, közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá.

1. sz. melléklet - lebonyolítói feladatok

Budaörs, 2008. április 8.



### 1. Előkészítés

- tanácsadás a megfelelő eljárástípus kiválasztásában
- műszaki tervdokumentáció ellenőrzése
- tervezői mennyiségek ellenőrzése
- ajánlati felhívás hirdetmény összeállítása és hagyományos, vagy elektronikus úton történő feladása
- a hirdetmények hiánypótlása

### 2. Dokumentáció készítése

teljes körű ajánlatkérési dokumentáció összeállítása, amely magába foglalja az alábbi részeket:

- útmutató az ajánlattevők részére
- vállalkozási szerződés és az ajánlattevők által benyújtandó formanyomtatványok
- közbeszerzés műszaki leírás (műszaki specifikáció)
- a kivitelezéshez kapcsolódó hatályos szabványok jegyzékének összeállítása
- egységes formátumú mennyiségkimutatás összeállítása a szakági méret- és mennyiségkimutatások felhasználásával
- téeltartalom összeállítása

### 3. Közreműködés az ajánlatadás során

- dokumentáció árusítása
- az ajánlattevői kérdések megválaszolása (az ajánlatkérő és a tervező bevonásával)
- a bontási eljárás előkészítése és lebonyolítása
- az ajánlatok értékelése, amely magába foglalja az alábbi feladatokat:
  - alapvető érvényesség vizsgálata,
  - kizáró okok vizsgálata,
  - teljesség és érvényesség vizsgálata,
  - alkalmasság vizsgálata
  - műszaki tartalom és vizsgálata
  - számszaki ellenőrzés
  - árak elemzése (kirívóan alacsony árak kivizsgálása)
  - hiánypótlások, kiegészítő tájékoztatások kérésének lebonyolítása
  - pontozás
  - részletes értékelő anyag összeállítása
  - javaslattétel
- közreműködés az Értékelő Bizottság ülésein
- összegezés készítése az ajánlatok értékeléséről
- az eredmény kihirdetése

7. sz. 24. táblázat  
levegővel való árték

#### 4. Az eljárás lezárása

- tájékoztató hirdetmény összeállítása és hagyományos, vagy elektronikus úton történő feladása
- közreműködés a Vállalkozói szerződés megkötésében

#### 5. A feladatokhoz kapcsolódó határidők:

- ajánlati felhívás tervezetének összeállítása 2 munkanap  
(a szükséges információk átadásától számítva)
- a felhívással kapcsolatos javítások, módosítások átvezetése 1 munkanap  
(az észrevételek kézhezvételétől számítva)
- dokumentáció tervezetének készítése: 15 munkanap  
(a szükséges információk, engedélyek, kiviteli tervek átadásától számítva)
- a dokumentáció tervezettel kapcsolatos javítások, módosítások átvezetése 2 munkanap  
(az észrevételek kézhezvételétől számítva)
- ajánlatok értékelése: 10 munkanap  
(az ajánlattételi határidő lejártától a teljes értékelő anyag összeállításáig)



## SZÁMLA

Darázs &amp; Társai

Ügyvédi Iroda

Partner of A. Tsironis &amp; Associates

H/2

3 / 3

saját példány

<b>Darázs és Társai Ügyvédi Iroda</b> 1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31.,  Tel.: (+36 1) 460-9876, Fax: (+36 1) 460-9877 Bankszámlaszám: CIB Bank Rt. IBAN HU46 10700079-27779808-51100005 Adószám: HU18110032-2-42	<b>Budaörs Város Önkormányzata</b> 2040 Budaörs Szabadság út 134.  Csof- és Polgármesteri Csoportja  Érték: 2009 MARE 11 Érték módjai: per / e / át / át / át / számla / számla / számla / .....SZ
---	---

Fizetés módja	Számla dátuma	Teljesítés dátuma	Fizetési határidő	Teljesítés módja	Számlaszám
Átutalás	2008-11-27	2008-11-27	2008-12-12		2008/ 736

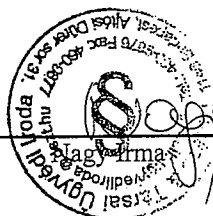
## Megjegyzés

BUD01-08-001

SZJ	Megnevezés	Menny	ÁFA%	Egységár	Nettó	ÁFA	Bruttó
74.11.1	Jogi szolgáltatás	1 db	20	1 300 000	1 300 000	260 000	1 560 000

Nettó összesen	1 300 000 Ft
ÁFA összesen(20%)	260 000 Ft
Bruttó összesen	1 560 000 Ft
<b>Fizetendő</b>	<b>1 560 000 Ft</b>

(azaz Egymillió-ötszázhatvanezer forint)

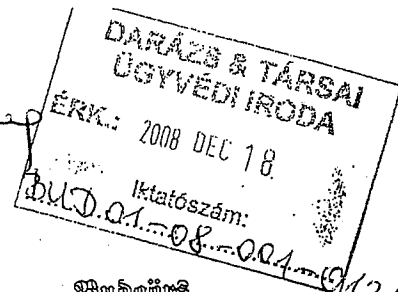


**BUDAÖRS VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL  
VÁROSÉPÍTÉSI IRODA**

☒ : 2040 BUDAÖRS, KOMÁROMI U. 16.

☎ : 06-23/447-878

Fax: 06-23/447-878



4/3

Ikt: X-1085/2008 -S-08599

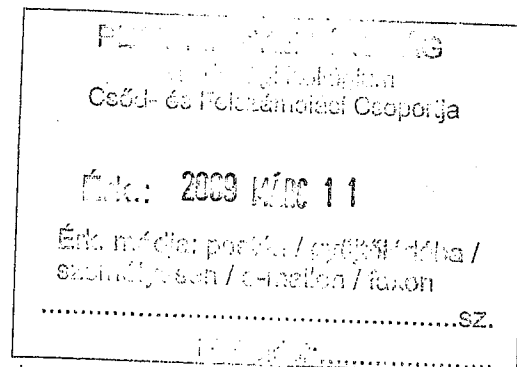
**Dr Bakondi György Úr**

**Darázs és Társai Ügyvédi Iroda**

**1146 Budapest**

Ajtósi Dürer sor 31.

Fax:460-9877



**Tárgy:** Közbeszerzési Bizottság D.289/16/2008 számú határozata

Tisztelt Ügyvezető Úr!

A Közbeszerzési Döntőbizottság – Önök részére is továbbított - tárgyi határozatában az ajánlatkérő eljárási hibáját is megállapította, ezért az ajánlatkérőt igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezte. Hivatkozással a tárgyi ügylet bonyolítása tárgyában megkötött megbízási szerződésünkre kérjük, hogy a 900.000,- Ft összeget az alábbi számlára szíveskedjenek - postafordultával - átutalni:

11742173-15390053

Az átutaláshoz mellékeljük E-08-2466 számú számlánkat. Megköszönjük, amennyiben az átutalás teljesítésére vonatkozó visszaigazolásukat részünkre megküldik.

Budaörs, 2008-12-15



Melléklet: eredeti számla E-08-2466

ad: 1

## SZÁMLA

Állító adatai

UDAÖRS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE  
HIVATAL

040 BUDAÖRS

Szabadság út 134.

742173-15390053-

Adószám.: 15390053-2-13

Vevő adatai:

DARÁZS ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA

1146 BUDAPEST

AJTÓSI DÜRER SOR 31.

CIB BANK

10700079-27779808-51100005

Adószám.: 18110032-2-42

Fiz.módja	Telj.időpontja	Számla kelte	Fizetési határidő	Számlaszám			
talás	2008.12.31	2008.12.12	2008.12.31	E- 08- 2466			
esorolási szám	Mennyiség	M.egység	Egységár	ÁFA kulcs	Nettó Ft	ÁFA Ft	Bruttó Ft

KÖZBESZERZÉSI BIZOTTSÁG D.494/16/2008 IGAZGATÁSI SZOLG. DÍJ

0,000

Mentes az adó alól

900.000

0

900.000

	Alap Ft	ÁFA Ft	Bruttó Ft
mentes az adó alól	900.000	0	900.000

Összesen

900.000

0

900.000

Fizetendő: 900.000 Ft

kilencszázezer- Ft



NYIRINE SZÜCS EVA

MONTZ ZSUZSANNA

A számla 4 példányban készült

Ügyintéző Montz Zsuzsanna

Kérjük szíves figyelméi, hogy késedelmes fizetés esetén a PTK. 301. par. (1)

szabadságában meghatározott mértékű késedelmi kamatot számítjuk fel!

**Szabó Gyula irodavezető úr**

Budaörs Város Polgármesteri Hivatal  
Városépítési Osztály

/ Tájékoztatásul: **Dr. Bocsi István** jegyző úr részére/

**FELVÉTEL**

Csöd- és Polgármesteri Csoportja

Dátum: 2009. márc. 11.

Béla, névleges polgár / Győzőkérdező /  
Székely / Béla / Béla / Béla / Béla

.....SZ.

**Tárgy:** Számla visszaküldése  
**Hivatkozási szám:** X-1085/2008-S-08599

## Budaörs

Szabadság út 134.  
2040

**Tisztelt Irodavezető Úr!**

Hivatkozással a 2008. december 15-én kelt, fenti számú levelére, és mellékleteként megküldött számlájára, a **teljesítés jogalapjának hiányában**, ezúton **visszaküldöm** a Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 900 000 Ft, szolgáltatási díj megfizetéséről szóló E-08-2466 számú számláját.

A Budaörs Város Önkormányzata, valamint a Darázs & Társai Ügyvédi Iroda között 2008. április 8-án a „Budaörs 24 tantermes általános iskola kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolítására létrejött Ügyvédi Megbízási Szerződés V. pontjának b) alpontja értelmében a Megbízót, azaz Budaörs Város Önkormányzatát terhelik az eljárás során fizetendő illetékek és költségek.

A közbeszerzési eljárás eredményhirdetését követően indult jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját, mint a jogorvoslati eljárás költségét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/16/2008. számú határozatának rendelkező részében foglaltak értelmében az ajánlatkérő köteles a kérelmező számára megfizetni.

Az Ügyvédi Megbízási Szerződés IV. 2 – 3. pontjának értelmében a Megbízott felelőssége akkor áll be, ha szakszerűtlen eljárása, illetve tanácsa folytán – mely a Megbízott gondatlanságára, illetve szándékosságára vezethető vissza – **kár éri** a Megbízót. **Kár alatt kizárólag a jogorvoslati eljárásban a jogerősen megítélt bírságot kell érteni.**

A Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárását lezáró határozatában nem szabott ki bírságot, hanem a jogorvoslati eljárást kérelmező által megelőlegezett igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre kötelezte az ajánlattevőt. Így Megbízott felelőssége fel sem merülhet.

Meg kívánom ezen túlmenően azt is jegyezni, hogy még bírság-kiszabása esetén sem állna fenn Megbízott kárfelelőssége, mivel a beérkezett ajánlatok érvényességéről, és egyébek között a túlzott

mértékű kötbér miatti *kizárás mellőzéséről* – a Megbízott erre vonatkozó közbeszerzési szakértői *javaslata ellenére* és a jogszabályi rendelkezést figyelmen kívül hagyva – a dokumentumok tanúsága szerint a Budaörs Város Önkormányzat Önkormányzati **Közbeszerzési Döntéshozó Bizottsága határozott**, melyért saját Közbeszerzési Szabályzata szerint is felelős és erre vonatkozó döntésének következményeit jogszerűen nem háríthatja át Megbízottra.

Felhívom egyidejűleg Megbízónk szíves figyelmét, hogy Irodánk által *megbízási díj megfizetésére* benyújtott számla teljesítésében Tisztelt Megbízónk *késedelembe esett*, így amennyiben annak megfizetésére rövid időn belül nem kerülne sor, úgy kénytelenek leszünk a Megbízóval szemben késedelmi kamatköveteléssel élni


Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét.

Melléklet: E-08-2466 számú számla (csak a címzettnek)

Budapest, 2008. december 22.

Tisztelettel:



  
**Dr. Bakondi György**  
Irodavezető ügyvéd  
Hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Darázs & Társai

Ügyvédi Iroda

Partner of A. Tsironis & Associates

Budaörs Város Önkormányzata  
2040 Budaörs  
Szabadság út 134.

Wittinghoff Tamás polgármester úr részére

3.  
415  
FELTÉTELEK  
Céldok: 2009. február 9.

2009. február 11.

.....SZ.

Tárgy: fizetési felszólítás

Tisztelt Polgármester Úr!

Alulírott **Dr. Bakondi György** ügyvéd (Darázs és Társai Ügyvédi Iroda, 1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31.) emlékeztetem Önt arra, hogy **Budaörs Város Önkormányzata** az Önkormányzat és Irodánk között 2008. április 8-án létrejött szerződés alapján kiállított 2008/736. sz. számla vonatkozásában 1.300.000,- Ft + ÁFA, mindösszesen **1.560.000 Ft-al** azaz egymillió-ötszázhatvanezer forinttal tartozik.

Tekintettel arra, hogy a fenti számla teljesítési határideje 2008. december 12. napján letelt, kérem Önt, hogy a jogvita elkerülése érdekében tartozásukat Irodánk CIB Banknál vezetett 10700079-27779808-51100005 számú számlájára **levelem kézhezvételét követő 15 napon belül** átutalni szíveskedjen, ellenkező esetben a bíróság útján leszünk kénytelenek jogos követelésünket érvényesíteni.

Felhívom szíves figyelmét, hogy ez az utolsó lehetőség tartozásuk kamatmentes visszafizetésére. Amennyiben arra kényszerülünk, hogy a követelést a bíróság közreműködésével érvényesítsük, kamatra is igényt tartunk, és Önöket terheli a perköltség megfizetésének kötelezettsége is.

Budapest, 2009. február 9.

Tisztelettel:

Dr. Bakondi György  
ügyvéd

# SZÁMLA

Darázs & Társai  
Ügyvédi Iroda

Partner of A. Tsironis & Associates

3 / 3  
saját példány

<b>Darázs és Társai Ügyvédi Iroda</b> 1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31., Tel.: (+36 1) 460-9876, Fax: (+36 1) 460-9877 Bankszámlaszám: CIB Bank Rt. IBAN HU46 10700079-27779808-51100005 Adószám: HU18110032-2-42	<b>Budaörs Város Önkormányzata</b>  2040 Budaörs Szabadság út 134.
---	---

Fizetés módja	Számla dátuma	Teljesítés dátuma	Fizetési határidő	Teljesítés módja	Számlaszám
Átutalás	2008-11-27	2008-11-27	2008-12-12		2008/ 736

## Megjegyzés

BUD01-08-001

SZJ	Megnevezés	Menny	ÁFA%	Egységár	Nettó	ÁFA	Bruttó
74.11.1	Jogi szolgáltatás	1 db	20	1 300 000	1 300 000	260 000	1 560 000

Nettó összesen 1 300 000 Ft  
 ÁFA összesen(20%) 260 000 Ft  
 Bruttó összesen 1 560 000 Ft  
**Fizetendő 1 560 000 Ft**  
 (azaz Egymillió-ötszázhatvanezer forint)



h.

416

**BARTA GÁBORNÉ asszonynak,  
Budaörs Város Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda vezetője**

(Tájékoztatásul: **DR. BOCSI ISTVÁN** jegyző úr részére)

**Budaörs**  
Szabadság út 134.  
2040

FD-100 (Rev. 1-25-60)

CO3d-66 Fordalmatol Csoportha

Dát.: 2009 Május 11

Értékelési pontok: 1000 / 1000 /  
személyesen / ok nélkül / igen

.....SZ

**Tárgy: VII/134-8/09. Fizetési felszólítás**

**Tisztelt Irodavezető Asszony!**

Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal VII/134-8/09. számú, 900.000,- Ft szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó *Fizetési felszólítását* megkaptam, melynek eredetben történő visszaküldése mellett az alábbiakról tájékoztatom.

Budaörs Város Önkormányzata, valamint a Darázs & Társai Ügyvédi Iroda között 2008. április 8-án a „Budaörs 24 tantermes általános iskola kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolítására létrejött Ügyvédi Megbízási Szerződés V. pontjának b) alpontja szerint az eljárás során fizetendő illetékek és költségek a Megbízót, azaz Budaörs Város Önkormányzatát terhelik. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/16/2008. számú határozatának rendelkező részében foglaltak értelmében a közbeszerzési eljárás eredményhirdetését követően indult jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját, mint a jogorvoslati eljárás költségét az ajánlatkérő köteles a kérelmező számára megfizetni.

Ismételten nyomatékosan hangsúlyozom, hogy a **Darázs & Társai Ügyvédi Iroda a szolgáltatási díj megfizetésére a teljesítés jogalapjának hiányában nem kötelezett.** Jogi álláspontunkról 2008. december 22-én kelt – másolatban csatolt – levelemben Szabó Gyula irodavezető és Dr. Bocsi István jegyző urat már tájékoztattam.

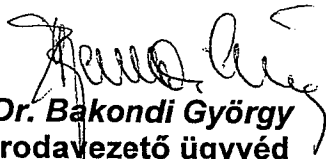
Egyidejűleg – hivatkozva 2008. november 28-án megküldött, 2008/736. sz. számlánkra – felhívom a figyelmét arra, hogy **Tisztelt Megbízó a bruttó 1.560.000,- Ft ügyvédi megbízási díj megfizetésére vonatkozó szerződés szerinti kötelezettségének nem tett eleget** sem a számla kiegyenlítésének 2008. december 12-i határidejéig, sem a mai napig.



Fentiek alapján kérem a Tisztelt Megbízót, hogy mind a 900.000,- forint igazgatási szolgáltatási díj, mind az 1.560.000,- Ft ügyvédi megbízási díj kifizetésére vonatkozó kötelezettségének szíveskedjen eleget tenni.

Budapest, 2009. február „9”-n

Tisztelettel:

  
**Dr. Bakondi György**  
irodavezető ügyvéd  
hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Mellékletek:

*Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal VII/134-8/09. sz. Fizetési felszólítása (végleg eredetben, csak a Címzettnek!)*

*Darázs & Társai Ügyvédi Iroda 2008. december 22-én kelt levele (másolatban)*

Op. 2009 FEBR 09 Címzett  
Dr. Bocri László jegyző } aj. + b. + pr.  
Amu'Ci

BUDAÖRS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATAL

140 BUDAÖRS

Szabadság út 134.

penzügyi Iroda

Ügyintéző Montz Zsuzsanna

Ügyiratszám: VII/134-8/09

Tárgy: Fizetési felszólítás

Tel.: 23/447-904

DARÁZS ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA

1146 BUDAPEST

AJTÓSI DÜRER SOR, 31.

Értesítjük, hogy nyilvántartásunk szerint 2009.01.22 -ig

E-08-2466

sz.számra alapján (KÖZBESZERZÉSI BIZOTTSÁG D.494/16/2008 IG )  
Számra kelte 08.12.12 Fiz.határidő 08.12.31

900.000 Ft

azaz: kilencszázezer- Ft

hátraléka van.

Kérjük, hogy fenti összeget kézhezvételtől számított 15 napon belül a mellékelt csekken, vagy átutalással

OTP

11742173-15390053-

számú számlára

befizetni szíveskedjen, ellenkező esetben tartozását a törvényes kamatokkal együtt bírósági úton fogjuk behajtani.

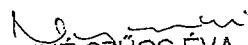
Amennyiben tartozását időközben rendezte, úgy a fizetési felszólítást tekintse tárgytalannak.

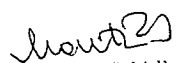
A befizetést igazoló bizonylattal egyeztetés céljából irodánkra befáradni szíveskedjen.

Kérem fentiek szíves tudomásulvételét.



BUDAÖRS, 2009.01.30

  
NYIRINÉ SZÜCS ÉVA

  
MONTZ ZSUZSANNA

BUDAÖRS VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL  
VÁROSÉPÍTÉSI IRODA

☎ : 2040 BUDAÖRS, Szabadság-u.134.

☎ : 06-23/447-878

Fax: 06-23/447-891

Csöd- és csődtörvény szerinti eljárás



5.

Dr Bakondi György Úr

Darázs és Társai Ügyvédi Iroda

1146 Budapest

Ajtósi Dürer sor 31., fax:460-9877

Ikt: X-0037/2009 üi: Cser Krisztina

Ért.: 2009 FEBR 11

Ért. m. f. r. p. r. / ...  
... / ...

DARÁZS & TÁRSAI  
ÜGYVÉDI IRODA

ÉRK.: 2009 FEBR 25

Iktatószám:

BUD.01-08-001-016/09

Tárgy: „24 tantermes általános iskola kivitelezése vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolítása

Tisztelt Ügyvéd Úr!

Budaörs Város Önkormányzata, mint Megbízó és Irodájuk, mint Megbízott között fenti tárgyban létrejött megbízási szerződés I. pontjában (továbbiakban megbízási szerződés) Megbízott kötelezettséget vállalt a közbeszerzési eljárás teljeskörű lebonyolítására és a hivatalos közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátására. Tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/16/2008 iktató számú határozata kimondta Önkormányzatunk, mint Ajánlatkérő részéről a Kbt. 88. § (1) h) pontjának és erre tekintettel a 81. § (3) bekezdésének megsértését, továbbá 900.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezte Önkormányzatunkat, mint Ajánlatkérőt, 2008. december 15-én kelt levelünkben –számlánk egyidejű csatolásával - kértük Önöket, mint Megbízottunkat az igazgatási szolgáltatási díj részünkre történő megfizetésére.

Ön 2008. december 22. napján kelt levelében a megbízási szerződés IV. 2-3. pontjára hivatkozik, miszerint Megbízott felelőssége akkor áll be, ha szakszerűtlen tanácsa ill. eljárása folytán – mely a megbízott gondatlanságára, ill. szándékossága vezethető vissza – kár éri a Megbízót, továbbá kárként kizárólag a jogorvoslati eljárásban a jogerősen megítélt bírságát kell érteni.

Fentiekkel nem értünk egyet, jogilag vitatjuk álláspontjukat, ezért csatoljuk E-08-2466 számú számlánkat. Jelezzük továbbá, hogy a fentiekre tekintettel 2008/736 számú számlájukban rögzített megbízási díj rendezését az alábbiak szerint áll módunkban teljesíteni:

- az igazgatási szolgáltatási díj számláinkra történő jóváírását követően haladéktalanul rendelkezünk a megbízási díj számlájukra történő átutalásáról, vagy
- erre vonatkozó visszaigazolásuk alapján és annak kézhezvételét követően a megbízási díjból az igazgatási szolgáltatási díj visszatartása mellett, haladéktalanul rendelkezünk a különbözeti összeg számlájukra történő átutalásáról

Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét és visszaigazolásukat.

Budaörs, 2009. február 16.

Üdvözlettel:

Zolnai Márton  
Irodavezető-helyettes

Melléklet: eredeti számla E-08-2466

Keltek kezesre és  
veglegesen visszavontuk  
Budaörs Város Önk. PH polgármesterének

2009 FEBR 25

Darázs & Társai

Ügyvédi Iroda

Partner of A. Tsironis & Associates

**WITTINGHOFF TAMÁS polgármester úrnak**  
**Budaörs Város Önkormányzat**  
**Polgármesteri Hivatal**

2040 Budaörs  
Szabadság út 134.

418

6.

Cs. 08-2466 sz. számla

Dátum: 2009 FEBR 11

Ért. megfizetése: 2009 FEBR 11

Összesen: 2009 FEBR 11

*Tárgy: „Budaörs 24 tantermes általános iskola kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolítása (Hiv. szám: X-0037/2009.)*

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal X-0037/2009. számú, az Önkormányzat nevében nyilatkozattételre nem jogosult, Zolnai Márton irodavezető-helyettes által aláírt levelet és az annak mellékleteként újra megküldött E-08-2466 sz. számlát megkaptam. A számla eredetben történő ismételt visszaküldése mellett az alábbiakban tájékoztatom.

Budaörs Város Önkormányzata, valamint a Darázs & Társai Ügyvédi Iroda között 2008. április 8-án a *Budaörs 24 tantermes általános iskola kivitelezése* tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolítására létrejött *Ügyvédi Megbízási Szerződés* V. pontjának b) alpontja szerint az eljárás során fizetendő illetékek és költségek a Megbízót, azaz Budaörs Város Önkormányzatát terhelik. A Közbeszerzési döntőbizottság D.494/16/2008. számú határozatának rendelkező részében foglaltak értelmében a közbeszerzési eljárás eredményhirdetését követően indult jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját, mint a jogorvoslati eljárás költségét az ajánlatkérő, azaz Budaörs Város Önkormányzata köteles a kérelmező számára visszafizetni. Mindezekről 2008. december 22-én, majd 2009. február 9-én kelt leveleimben Budaörs Város Polgármesteri Hivatal Városépítészeti Osztályát, Pénzügyi Irodáját, valamint Dr. Bocsi István jegyző urat tájékoztattam.

2009. február 16-án kelt levelükből kitűnik egyrészt az, hogy a tárgyban benyújtott számlát nem kívánják kifizetni, másrészt az is, hogy abba jogellenesen be akarnak számítani egy olyan összeget is, amelynek megtérítésére a Darázs & Társai Ügyvédi Iroda nem kötelezett.

Fentiek alapján tájékoztatom, hogy Önökkel szemben jogi eljárást indítunk követelésünk behajtása érdekében. Kérem a levelemben írtak szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2009. február „25.”

Tisztelettel:

Ep.

2009 FEBR 25

Ajánlat + Törzs.  
Küldeményként

Dr. Bakondi György

Dr. Bakondi György  
irodavezető ügyvéd

Melléklet: E-08-2466 sz. számla – végleg eredetben (Csak a Címzettnek!)

## SZÁMLA

Lító adatai

DAÖKS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTER  
HIVATAL40 BUDAÖRS  
Szabadság út 134.42173-15390053-  
g.szám.: 15390053-2-13

Vevő adatai:

DARÁZS ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA

1146 BUDAPEST  
AJTÓSI DÜRER SOR 31.

CIB BANK

10700079-27779808-51100005

Adóig.szám.: 18110032-2-42

z.módja	Telj.időpontja	Számla kelte	Fizetési határidő	Számlaszám			
ilás	2008.12.31	2008.12.12	2008.12.31	E- 08- 2466			
sorolási szám	Mennyiség	M.egység	Egységár	ÁFA kulcs	Nettó Ft	ÁFA Ft	Bruttó Ft

KÖZBESZERZÉSI BIZOTTSÁG D.494/16/2008 IGAZGATÁSI SZOLG. DÍJ

0,000

Mentes az adó alól

900.000

0

900.000

	Alap Ft	ÁFA Ft	Bruttó Ft
tes az adó alól	900.000	0	900.000
Összesen	900.000	0	900.000

Fizetendő: 900.000 Ft

kilencszázezer- Ft



NYÍRINE SZÜCS EVA

MONTZ ZSUZSANNA

számla 4 példányban készült

Ügyintéző Montz Zsuzsanna

ívjuk szíves figyelmét, hogy késedelmes fizetés esetén a PTK. 301. par. (1)

ezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamatot számítjuk fel!

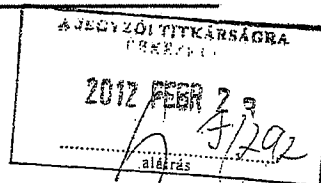
Darázs & Társai

Ügyvédi Iroda

Partner of A. Tsironis & Associates

PL

↳ benyújtás



**Budaörs Város Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatal  
Dr. Bocsi István jegyző úr részére**

**Budaörs**  
Szabadság út 134.  
2040

Tárgy: jogvita rendezése  
Hivatkozási szám: VII/219-1/12

**Tisztelt Dr. Bocsi István Jegyző Úr!**

Tájékoztatom, hogy Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodája (Barta Gáborné és Baloghné Legény Mária aláírással) 2012. február 1-én kelt és 2012. február 13-án kézbesített, VII/219-1/12. iktatószámú levelében, a 2008. december 12-én kibocsátott, E-08-2466 számú számlára hivatkozással 900 000 Ft tartozás megfizetésére szólította fel a Darázs & Társai Ügyvédi Irodát. A számla alapjául a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/16/2008. számú határozatát jelölte meg.

Ön előtt is ismeretes, hogy a „24 tantermes általános iskola kivitelezése vállalkozási szerződés alapján” tárgyú közbeszerzési eljárással szemben indított jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította az ajánlatkérő jogsértését. A Közbeszerzési Döntőbizottság a 2008. november 14-én kelt, D.494/16/2008. számú határozatában a bírság kiszabását mellőzte, de kötelezte az ajánlatkérőt arra, hogy a kérelmező által megelőlegezett 900 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmezőnek fizesse meg.

Budaörs Város Önkormányzata ezt a 900 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését kívánja 2008. december 15. óta áthárítani a „24 tantermes általános iskola kivitelezése vállalkozási szerződés alapján” tárgyú közbeszerzési eljárást, a 2008. április 8-án aláírt megbízási szerződés alapján lebonyolító Darázs & Társai Ügyvédi Irodára. Tekintettel arra, hogy a Darázs & Társai Ügyvédi Iroda a számla és a pénzügyi követelés jogalapját nem ismerte el, a számlát 2008. december 22-én visszaküldtük Önöknek.

A számla visszaküldését követően, 2009. február hó 9-én kelt levelünkben ugyanakkor jeleztük, hogy Budaörs Város Önkormányzata a „24 tantermes általános iskola kivitelezése vállalkozási szerződés alapján” tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolításáért, a megbízási szerződés alapján esedékes 1 300 000 Ft + (20 %) áfa, azaz 1 560 000 Ft megbízási díjról kiállított 2008/736. számú számlánk kiegyenlítést az Önkormányzat elmulasztotta, annak elle-

1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31.

Telefon: (+36-1) 460-9876; Fax: (+36-1) 460-9877; E-mail: [info@dszt.hu](mailto:info@dszt.hu)

Web: [www.dszt.hu](http://www.dszt.hu)

Darázs & Társai

Ügyvédi Iroda

Partner of A. Tsironis & Associates

nére, hogy a megbízási szerződésben foglaltak teljesítésének megtörténtét nem vitatta és a számlánkat befogadta.

Az említett levélváltás és az időközben folytatott adósságrendezési eljárás eredménytelenségére figyelemmel, a jogvita, illetve az egymással szembeni követelések megalapozottságának részletes vizsgálatát mellőzve vagy mindezek részleteire tekintet nélkül, javaslom, hogy személyes egyeztetés során vizsgáljuk meg egy jogi keretek között folyó eljáráson kívüli megegyezés és az ügy békés lezárásának lehetőségét.

Kérem Tisztelt Jegyző Urat, hogy a javaslattal kapcsolatos álláspontjáról, illetve a javaslat elfogadása esetén a személyes találkozó lehetséges időpontjáról szíveskedjék tájékoztatni.

Budapest, 2012. február 22.

Tisztelettel:



1146 Budapest, Ajtói Dürer sor 31.

Telefon: (+36-1) 460-9876; Fax: (+36-1) 460-9877; E-mail: [info@dszt.hu](mailto:info@dszt.hu)

Web: [www.dszt.hu](http://www.dszt.hu)

BUDAÖRS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATAL

2040 BUDAÖRS

Szabadság út 134.

Pénzügyi Iroda

Ügyintéző Baloghné Legény Mária

DARÁZS ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA

Iktatószám: VII/219-1112

1146 BUDAPEST

AJTÓSI DÜRER SOR, 31.

Tárgy Fizetési felszólítás

Értesítjük, hogy nyilvántartásunk szerint 2012.01.23 -ig

E-08-2466

sz.számia alapján ( KÖZBESZERZÉSI BIZOTTSÁG D.494/16/20 )

900 000 Ft

Számla kelte: 08.12.12 Fiz.határidő: 08.12.31

ÖSSZESEN: 900 000 Ft

azaz: kilencszázezer- Ft

hátraléka van.

Kérjük, hogy fenti összeget kézhezvételtől számított 15 napon belül a mellékelt csekken, vagy átutalással

OTP

11742173-15390053-

számú számlára

befizetni szíveskedjen, ellenkező esetben tartozását a törvényes kamatokkal együti bírósági úton fogjuk behajtani.

Amennyiben tartozását időközben rendezte, úgy a fizetési felszólítást tekintse tárgytalannak.

A befizetést igazoló bizonylattal egyeztetés céljából irodánkra beíradni szíveskedjen.

Kérem fentiek szíves tudomásulvételét.

BUDAÖRS, 2012.02.01

BARTA GÁBORNÉ

BALOGHNÉ LEGÉNY MÁRIA