

POLGÁRHIVATÁS	
Érkezett: 2013. 06. 24.	PEST MEGYEI
9m 1061/2013	KORMÁNYHIVATAL
Ügyintéző: KORMÁNYPEGBÍZOTT	



nygő / nygő: (Roda)

VEREŐT

1061/2013

Ügyiratszám: PEB/030/1291-2/2013.

Tárgy: tájékoztatás törvényességi felhívásról

Ügyintéző: dr. Krähling Erzsébet

Hiv. szám: -

Telefon: (06 1) 235 17 80

Melléklet: 1 pld. törvényességi felhívás

Wittinghoff Tamás részére

polgármester

Budaörs

Szabadság u. 134.

2040

Tisztelt Polgármester Úr!

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul megküldöm Önnek a település jegyzőjéhez intézett, PEB/030/1291-1/2013. számú törvényességi felhívásomat.

Kérem tisztelt Polgármester urat, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségre figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

Budapest, 2013. június 18.

Tisztelettel:

dr. Tarnai Richard
kormány megbízott





PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: PEB/030/1291-1/2013.

Ügyintéző: dr. Krähling Erzsébet

Telefon: (06 1) 235 17 80

Tárgy: törvényességi felhívás

Hiv. szám: -

Melléklet: -

dr. Bocsi István részére

jegyző

Budaörs

Szabadság u. 134.

2040

Tisztelt Jegyző Úr!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 8. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel), az Mötv. 132. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgáltam, hogy Budaörs város képviselő-testületének üléseiről készült – 2012. december 31-ét követően felterjesztett – jegyzőkönyveire nézve teljesülnek-e az elkészítésükre vonatkozó, az Mötv. 52. § (1) bekezdésében meghatározott tartalmi követelmények továbbá, hogy a felterjesztésük az 52. § (2) bekezdésben, valamint az önkormányzati rendeleteknek és jegyzőkönyveknek a fővárosi és megyei kormányhivatalok részére történő megküldésének rendjéről szóló 23/2012. (IV. 25.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rend.) 2. §-ában meghatározott határidőben és módon történik-e. Megvizsgáltam azt is, hogy az önkormányzati rendeletek megküldése az Mötv. 51. § (2) bekezdésében, valamint a KIM rendelet 1. §-ában előírtakkal összhangban áll-e.

Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

Az Mötv. 2013. január 1-jén hatályba lépett új szabályozása a korábbi rendelkezésekhez képest bővíti a jegyzőkönyvek kötelező tartalmi és formai elemeit. Az Mötv. 52. § (1) bekezdése sorolja fel azokat a tartalmi elemeket, amelyeket minden jegyzőkönyvben (nyilvános; zárt ülés) szerepeltetni kell. A hivatkozott jogszabályhely értelmében a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

- a) a testületi ülés helyét;
- b) időpontját;

- c) a megjelent önkormányzati képviselők nevét;
- d) a meghívottak nevét, megjelenésük tényét;
- e) a javasolt, elfogadott és tárgyalta napirendi pontokat;
- f) az előterjesztéseket;
- g) az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét;
- h) a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát;
- i) a döntéshozatalban résztvevők számát;
- j) a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;
- k) a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;
- l) a szavazás számszerű eredményét;
- m) a hozott döntéseket és
- n) a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat.

Megállapítottam, hogy a 2013. évben tartott ülésekről készített és a kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyvek csak részben felelnek meg az Möt. fentiekben idézett 52. § (1) bekezdésében előírtaknak, mert azok egyike sem foglalja magában az előterjesztéseket, holott a napirendi pontoknál hivatkozás történik arra, hogy az írásos anyagot a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Az Möt. szabályozása értelmében a jegyzőkönyv szerves részét képezik az előterjesztések, melyek jegyzőkönyvbe történő „beillesztése” alapvetően kétféle módon történhet. Egyrészt a napirendi pontokhoz készített írásos anyagok szövegének jegyzőkönyvbe foglalásával, emellett elfogadott az is, ha az előterjesztést a jegyzőkönyv mellékleteként csatolják utalva erre a tényre a jegyzőkönyvben.

Az Möt. 134. § (1) bekezdés első mondatában foglaltak alapján felhívom tisztelt Jegyző urat, hogy a felhívás kézhezvételét követő

30 napon belül

tegye meg azokat az intézkedéseket, amelyekkel a továbbiakban – a megadott határidő leteltét követően megtartásra kerülő ülések tekintetében – megszüntethető, hogy a képviselő-testület, a bizottságok és a részönkormányzati testület jegyzőkönyvei az Möt. által előírt tartalomtól eltérően készüljenek el.

Felhívom a figyelmét arra is, hogy az Möt. 141. § (1) bekezdés e) pont szabályozása értelmében a kormányhivatal a helyi önkormányzattal szemben törvényességi felügyeleti bírságot állapíthat meg, ha az érintett ugyanazon jogszabályi kötelezettségét ismételten megsérti, azonban az ismételten megsértett jogszabályi kötelezettség súlya nem indokolja más törvényességi felügyeleti eszköz alkalmazását. Ezzel összhangban mondja ki a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 15. § (5) bekezdése, hogy a bírság a törvényességi felhívással korábban jelzett jogszabályi kötelezettség ismételt megsértése esetén (Möt. 141. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kötelezettségszegés) külön törvényességi felhívás kibocsátása nélkül is kiszabható.

Az Möt. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségének eleget téve vizsgálja meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedéséről

vagy egyet nem értéséről a kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjon tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2013. június 18.

Tisztelettel:

dr. Tarnai Richard
dr. Tarnai Richard
kormány megbízott

