

Vélemény a Keszivíz Kft. által értékvesztésként leírni kívánt követelésekről

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerint:

„15.§ (8) Nem lehet eredményt kimutatni akkor, ha az árbevétel, a bevétel pénzügyi realizálása bizonytalan. A tárgyévi eredmény meghatározása során az értékvesztés elszámolásával, a céltartalék képzésével kell figyelembe venni az előrelátható kockázatot és feltételezhető veszteséget akkor is, ha az az üzleti év mérlegének fordulónapja és a mérlegkészítés időpontja között vált ismertté. Az értékcsökkenéseket, az értékvesztéseket és a céltartalékokat el kell számolni, függetlenül attól, hogy az üzleti év eredménye nyereség vagy veszteség (az óvatosság elve).

29. § (1) Követelések azok a különféle szállítási, vállalkozási, szolgáltatási és egyéb szerződésekből jogszerűen eredő, pénzértékben kifejezett fizetési igények, amelyek a vállalkozó által már teljesített, a másik fél által elfogadott, elismert termékértékesítéshez, szolgáltatás teljesítéséhez, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír, tulajdoni részesedést jelentő befektetés értékesítéséhez, kölcsönnyújtáshoz, előlegfizetéshez (beleértve az osztalékélelőleget is) kapcsolódnak, valamint a különféle egyéb követelések, ideértve a vásárolt követeléseket, a térítés nélkül és egyéb címen átvett követeléseket, a bíróság által jogerősen megítélt követeléseket is.

65. § (1) A mérlegben a követelést (ideértve a hitelintézetekkel, a pénzügyi vállalkozásokkal szembeni követeléseket, a pénzeszközöket, a kölcsönként, az előlegként adott összegeket is) - függetlenül attól, hogy az a forgóeszközök, illetve a befektetett pénzügyi eszközök között szerepel - az elfogadott, az elismert összegben, illetve a már elszámolt értékvesztéssel csökkentett, az értékvesztés visszaírt összegével növelt könyv szerinti értéken kell kimutatni.”

Az alábbi követelések pénzügyi realizálása bizonytalan:

1. Kocsis Gábor (80.V.1428/2010): 2010. december 3-án vettük kézhez a végrehajtó tájékoztatását, hogy a Vht. 47.§ szerint jár el az adós munkáltatójának, illetve járandóságát folyósító szerv felderítése céljából, azóta végrehajtói intézkedésről tájékoztatást nem kaptunk. A tőkekövetelés összege: 42.240.- Ft.

2. Bolla Tamás (80.V.1552/2009): 2010. június 1-jén vettük kézhez a végrehajtó tájékoztatását, hogy a Vht. 47.§ szerint jár el az adós munkáltatójának, illetve járandóságát folyósító szerv felderítése céljából, azóta végrehajtói intézkedésről tájékoztatást nem kaptunk. A tőkekövetelés összege: 108.363.- Ft.

3. Csongor Krisztina (80.V. 1551/2009): 2010. május 28-án vettük kézhez a végrehajtó tájékoztatását, hogy a Vht. 47.§ szerint jár el az adós munkáltatójának, illetve járandóságát folyósító szerv felderítése céljából, azóta végrehajtói intézkedésről tájékoztatást nem kaptunk. A tőkekövetelés összege: 51.766.- Ft.

4. Debrenti Árpád (80.V. 1548/2009): 2010. május 28-án vettük kézhez a végrehajtó tájékoztatását, hogy a Vht. 47.§ szerint jár el az adós munkáltatójának, illetve járandóságát folyósító szerv felderítése céljából, azóta végrehajtói intézkedésről tájékoztatást nem kaptunk. A tőkekövetelés összege: 61.031.- Ft.
5. Deres Ferenc (80.V.1557/2009): 2010. május 28-án vettük kézhez a végrehajtó tájékoztatását, hogy a Vht. 47.§ szerint jár el az adós munkáltatójának, illetve járandóságát folyósító szerv felderítése céljából, valamint, hogy az adós anyja neve elírásra került a végrehajtási lapon, ennek kijavítása ügyében intézkedtünk, így a bíróság 2010. június 18-án kelt végzésével kijavította, azóta végrehajtói intézkedésről tájékoztatást nem kaptunk. A tőkekövetelés összege: 62.051.- Ft.
6. Forgács Dávid (80.V.1141/2009): 2009. november 16-án vettük kézhez a végrehajtó tájékoztatását, hogy a Vht. 47.§ szerint jár el az adós munkáltatójának, illetve járandóságát folyósító szerv felderítése céljából, azóta végrehajtói intézkedésről tájékoztatást nem kaptunk. A tőkekövetelés összege: 188.407.- Ft.
7. Kovács László (80.V.1558/2009.): 2010. május 31-án vettük kézhez a végrehajtó tájékoztatását, hogy a Vht. 47.§ szerint jár el az adós munkáltatójának, illetve járandóságát folyósító szerv felderítése céljából, azóta végrehajtói intézkedésről tájékoztatást nem kaptunk. 2010. folyamán elhunyt. A tőkekövetelés összege: 78.272.- Ft.
8. Kovács Károly (80.V.395/2009): 2009. augusztus 18-án vettük kézhez a végrehajtó tájékoztatását, hogy a Vht. 47.§ szerint jár el az adós munkáltatójának, illetve járandóságát folyósító szerv felderítése céljából, azóta végrehajtói intézkedésről tájékoztatást nem kaptunk. A tőkekövetelés összege: 73.192.- Ft.
9. Lendvai Kálmán (80.V.1105/2009): 2009. december 8-án vettük kézhez a végrehajtó tájékoztatását, hogy a Vht. 47.§ szerint jár el az adós munkáltatójának, illetve járandóságát folyósító szerv felderítése céljából, azóta végrehajtói intézkedésről tájékoztatást nem kaptunk. A tőkekövetelés összege: 229.052.- Ft.
10. Horváth Tünde (80.V.1549/2009.): 2010. május 28-án vettük kézhez a végrehajtó tájékoztatását, hogy a Vht. 47.§ szerint jár el az adós munkáltatójának, illetve járandóságát folyósító szerv felderítése céljából, azóta végrehajtói intézkedésről tájékoztatást nem kaptunk. A tőkekövetelés összege: 71.722.- Ft.
11. Kaluser János (80.V.1547/2009): 2010. június 1-jén vettük kézhez a végrehajtó tájékoztatását, hogy a Vht. 47.§ szerint jár el az adós munkáltatójának, illetve járandóságát folyósító szerv felderítése céljából, azóta végrehajtói intézkedésről tájékoztatást nem kaptunk. A tőkekövetelés összege: 420.720.- Ft.
12. Lukáts Marianna (80.V.1555/2009): 2010. május 28-án vettük kézhez a végrehajtó tájékoztatását, hogy a Vht. 47.§ szerint jár el az adós munkáltatójának, illetve járandóságát folyósító szerv felderítése céljából, azóta végrehajtói intézkedésről tájékoztatást nem kaptunk. A tőkekövetelés összege: 47.678.- Ft.
13. Nagy Zoltán (80.V.1556/2009): 2010. május 28-án vettük kézhez a végrehajtó tájékoztatását, hogy a Vht. 47.§ szerint jár el az adós munkáltatójának, illetve

járandóságát folyósító szerv felderítése céljából, azóta végrehajtói intézkedésről tájékoztatást nem kaptunk. A tőkekövetelés összege: 162.335.- Ft.

14. Barsi István (80.V.741/2008.): 2008. október 3-án vettük kézhez a végrehajtó tájékoztatását, hogy a Vht. 47.§ szerint jár el az adós munkáltatójának, illetve járandóságát folyósító szerv felderítése céljából, azóta végrehajtói intézkedésről tájékoztatást nem kaptunk. 2010.április 21-án tájékoztatást kértünk az ügy állásáról, válasz nem érkezett. A tőkekövetelés összege: 74.945.- Ft.

15. Schmidt Gábor (7.V.1642/2008): végrehajtási kifogásokat terjesztett elő, de a bíróság elutasította. 2010. október 1-jén telefonos megkeresésemre tájékoztattak, hogy az ügyben megkeresések történtek az adós munkáltatójának, járandóságát folyósító szervnek, ingóságainak, ingatlanainak felderítése céljából, azonban sem ingatlana, sem autója nincs, de van az ERSTE Banknál betétszámlája. A megkeresettek közül néhány helyről nem érkezett még válasz. A tőkekövetelés összege: 90.195.- Ft.

16. dr. Uchrin János: Hat végrehajtási eljárást indítottunk ellene, melyek közül 5 felfüggesztésre került ami ellen fellebbeztünk. 2010. május 25-én azonban elhunyt, az örökösökkel szemben lehetne érvényesíteni a követeléseket, de írásbeli tájékoztatást még nem kaptunk a haláláról. 2011. március 8-i telefonos megkeresésemkor soron kívüli ügyintéztést ígért a Budakörnyéki Bíróság. A még értékvesztésként le nem írt, illetve behajthatatlannak nem ítélt tőkekövetelés összege: 224.299.- Ft.

A felsorolt tőkekövetelések összege: 1.986.268.- Ft, melyek pénzügyi realizálása bizonytalan, így javaslom értékvesztésként történő leírásukat.

Amennyiben a felsorolt követelések mégis megtérülnének a számvitelről szóló törvény szerint lehetőség van egyéb bevételként feltüntetve a mérlegbe történő visszaírásukra:

„77.§ (5) Egyéb bevételként kell elkülönítetten kimutatni az értékvesztések visszaírt összegeit [ideértve az immateriális javak, a tárgyi eszközök 53. § szerint elszámolt terven felüli értékcsökkenésének visszaírt összegét, továbbá a követelések 55. § (3) bekezdése, a készletek 56. § (4) bekezdése szerint visszaírt értékvesztésének összegét], valamint a kereskedelmi áruk nyereségjellegű leltárértékelési különbözetének összegét.”

Budapest, 2011. március 23.



Csabáné dr. Sándi Klára
ügyvéd

Csabáné dr. Sándi Klára
ügyvéd
1021 Budapest
Szerb Antal u. 9/A. B.ép.