



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉPÍTÉSÜGYI HIVATAL
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS

Ügyiratszám: VI-D-002/113-2/2012.

Tárgy: Gyomaendrőd város településrendezési tervének
részleges módosítása – Étv. 9. § (3) vélemény

Tel.: 06-62-551-988

Hiv. szám: II.297-35/2012.

Üi. ott: Kmetykó János mb. városi főépítész

Várfi András polgármester
Polgármesteri Hivatal

GYOMAENDRŐD
Szabadság tér 1.
5500

Tisztelt Polgármester Úr!

A fenti tárgyban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 9. § (3) bek. szerinti véleményemet kérő megkeresését megkaptam. Áttekintve az egyeztetési dokumentációt, véleményemet az alábbiakban adom meg.

Az Étv. 10. § (4) bekezdés alapján az előzetes véleményezést kérő dokumentációnak a településszerkezeti terv módosítása esetén tartalmaznia kell az azt szükségessé tévő **településfejlesztési döntést**. Sem az előzetes, sem tárgyi véleményezési anyag nem tartalmaz ilyen határozatot. Kérem mielőbbi pótlólagos **megküldését**.

A **településszerkezeti terven** javasolt területhasználati módosítások ellen kifogást nem emelek. Ismételten jelzem azonban, hogy az Étv. 8. § (2) c) pontja alapján a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amelyen célra a település már beépítésre kijelölt és igénybe vett területén nincs megfelelő terület. Mindez a dokumentációban **igazolandó**.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy dokumentáció nem tartalmazza a módosuló szerkezeti terv leírását. Kérem az anyag **kiegészítését** a változások leírásával, a fejlesztési célokon alapuló új elemek részletesebb ismertetésével.

A **helyi építési szabályzattal** kapcsolatban jelzem, hogy az egyeztetési anyag a szabályozási tervlapok módosulásáról szóló rendelkezést sem tartalmazza. Kérem a tervmódosítás **kiegészítését**.

Az **alátámasztó munkarészeknél** a módosítások tekintetében valamennyi szakági munkarész átvizsgálendő. Amennyiben az adott szakterületen változás nem történik, úgy kérem az érintettség hiányának jelzését.

Jelzem továbbá, hogy előző VI-D-002/113-1/2012. ügyiratszámú véleményemben kért, a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bek. b) pontja alapján új beépítésre szánt terület kijelölésével járó módosítás esetén szükségesnek tartott **környezeti vizsgálati anyagot** a dokumentáció nem tartalmazza.

Levelezési cím: 6741 Szeged, Rákóczi tér 1. (6701 Szeged, Pf. 1096)

Székhely: 6720 Szeged Horváth Mihály u. 1/B.

+36 (62) 551-955

+36 (62) 551-952

www.csmkh.hu

epitesugyi.hivatal@csmkh.hu

A vizsgálat elmaradásáról sem a dokumentáció, sem a véleménykérő levél nem tesz említést, illetve az elmaradás indoklását sem tartalmazza. Kérem a szükséges intézkedések megtételét.

A terv véglegesítése során a fentieket kérem figyelembe venni.

Az Étv. 9. § (4) bekezdése szerint az eltérő vélemények tisztázása érdekében a polgármesternek **egyeztető tárgyalást** kell tartania. A tárgyalás sikerességére tekintettel a meghívóval egyidejűleg kérem az észrevételek alapján átdolgozott munkarészeket, illetve a kiegészítéseket, valamint a beérkezett véleményeket, és az azokra adott válaszokat részemre megküldeni.

Javaslom, hogy a megbízói válaszokat valamennyi érdekelt államigazgatási szerv részére a meghívóval együtt megküldeni szíveskedjék.

Azon szervek esetében, amelyek a megkeresés ellenére nem reagáltak kérem Polgármester úr **nyilatkozatát**, hogy a megkeresés megtörtént.

Az eljárásban való további részvételemet az Étv. 9. § (4)-(6) bekezdései biztosítják.

Szeged, 2012. október 9.

Üdvözlettel:



Asszony Emma
Asszony Emma
állami főépítész ügyrendi helyettese

Kapják:

1. Címzett
2. Csaba Márton okl. mérnök, felelős tervező
3. Irattár

2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról

1. § (1) A rendelet hatálya a Kvt. 43. § (4) és (5) bekezdése szerinti tervre, illetve programra (a továbbiakban: terv, illetve program) terjed ki.

(2) A környezeti vizsgálat [Kvt. 43. § (6) bekezdés] lefolytatása mindig kötelező - a (3) bekezdés *a)* és *b)* pontjában foglalt kivétellel - arra a tervre, illetve programra, amely

a) az 1. számú mellékletben szerepel, továbbá

b) az 1. számú mellékletben fel nem sorolt olyan terv, illetve program, amely

ba) a mezőgazdaság, erdőgazdálkodás, halgazdálkodás, energetika, ipar, szállítás, közlekedés, hulladékgazdálkodás, vízgazdálkodás, elektronikus hírközlés, idegenforgalom, regionális fejlesztés számára készül, és keretet szab olyan tevékenységek vagy létesítmények jövőbeli hatósági engedélyezése számára, amelyek a környezeti hatásvizsgálatról szóló külön jogszabály mellékletében vannak felsorolva, azonban - e rendelet alkalmazása szempontjából - függetlenül az abban megadott küszöbértéktől és területi megkötéstől, vagy

bb) a külön jogszabályban meghatározott Natura 2000 területre jelentős káros hatással lehet.

(3) Várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége [Kvt. 43. § (5) bekezdés *b)* pontja]

a) a település egy részére készülő szabályozási tervnél, illetve helyi építési szabályzatnál, továbbá olyan más, a (2)bekezdés *b)* pontjába tartozó tervnél, illetve programnál, amely helyi szinten kis terület használatát határozza meg;

***b)* a (2) bekezdésbe tartozó terv, illetve program kisebb módosításánál;**