



Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulása
5540 Szarvas, Kossuth u. 19.

Iktatószám: 99-/2013.

ÉVES ELLENŐRZÉSI JELENTÉS
A 2012. ÉVI BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV
VÉGREHAJTÁSÁRÓL

Békéscsaba, 2012. április 05.

Gábor Szilvia
Belső ellenőrzési vezető

Éves ellenőrzési jelentés
2012. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról

A Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulása Tanácsa által elfogadott 2012. évi belső ellenőrzési munkaterv végrehajtásáról értékelő jelentést kell készítenünk a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendeletben előírtak szerint. Az éves összefoglaló ellenőrzési jelentést a költségvetési zárszámadási tervezettel egyidejűleg a Társulási Tanács, illetve az Önkormányzati Képviselő-testületek elé szükséges terjeszteni.

Az önkormányzati gazdálkodás belső ellenőrzéséről – ideértve az irányítása alá tartozó költségvetési intézmények és a polgármesteri hivatal belső ellenőrzését – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 119 §-a rendelkezik.

A belső ellenőrzés eleme a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés /FEUVE/, melynek működtetése útján kell biztosítani az önkormányzatok rendelkezésére álló források szabályszerű, szabályozott, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását.

A belső ellenőrzés részletes feladatait az államháztartásról szóló törvény, és a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet szabályozza.

Belső ellenőrzési tevékenységet e jogszabályok, valamint az Önkormányzatok Belső Ellenőrzési Szabályzata, továbbá Belső Ellenőrzési Kézikönyv előírásai szerint végeztük.

A belső ellenőrzési kézikönyv szabályozza a belső ellenőrökre vonatkozó jogokat és kötelezettségeket, szakmai – etikai kódexet, a tevékenységre vonatkozó belső szabályokat és eljárásokat. Tartalmazza az ellenőrzési módszereket, iratmintákat.

I. Belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

Az ellenőrzés tervezése

A Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulása Belső Ellenőrzési Társulási megállapodásban foglalt szerint az éves ellenőrzési munka megtervezése a települések jegyzői által javasolt ellenőrzési feladatok figyelembevételével történt. Az összeállított ellenőrzési tervet a Társulási Tanács elfogadta.

Az ellenőrzések témái:

- Költségvetés tervezetek, beszámolók ellenőrzése
- Költségvetésből nyújtott, és uniós támogatások ellenőrzése
- Követeléskezelés ellenőrzése
- Önkormányzati gazdálkodás vizsgálata
- Átfogó ellenőrzés intézményeknél
- Helyi adók ellenőrzése

2012. évben elvégzett ellenőrzések:

Település	Ellenőrzések száma	Ellenőrzési napok száma
Békésszentandrás	1	15
Csabacsúd	2	16
Gyomaendrőd	13	125
Hunya	1	8
Kardos	2	8
Kondoros	2	25
Örménykút	1	8
Szarvas	6	41
Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulása	5	56
Összesen:	33	287

II. Személyi és tárgyi feltételek

A belső ellenőrzési feladatokat 2012. évben megbízási szerződés alapján a békéscsabai székhelyű Cs. A. Cs kft. látta el. A munkálatokban résztvevő belső ellenőrök mindegyike regisztrált költségvetési belső ellenőr.

A tevékenységek végzéséhez megfelelőek a tárgyi feltételek (számítástechnikai háttér, Internet kapcsolat, szakkönyvek, továbbképzések). A helyszíni ellenőrzések folyamán mind települési önkormányzatoknál, mind az intézményeknél biztosították a munkavégzéshez szükséges feltételeket és információkat.

III. A helyi önkormányzatoknál végzett ellenőrzések tapasztalatai

Az ellenőrzések végrehajtásához megbízólevél és részletes ellenőrzési program készült minden esetben. A megállapításokat, következtetéseket, illetve javaslatokat tartalmazó jelentések – formáját tekintve a jogszabályok előírásait figyelembe véve – az ellenőrzött települések jegyzőjével – adott esetben az intézmények vezetőivel – egyeztetésre, majd átadásra került.

A Körös-Szögi Kistérség Többcélú Társulással kötött vállalkozási szerződés alapján a Cs. A. Cs kft. alkalmazásában áll belső ellenőrök végezték a helyszíni belső ellenőrzéseket: Gábor Szilvia, Sztán Csilla Ilona, Medovarszki Zoltán Pál és Kendra Ágnes.

Gyomaendrőd Város Önkormányzatánál végzett ellenőrzések fontosabb megállapításai

Ellenőrzés munkaterv szerinti száma	Iktató- szám	Ellenőrzés címe, tárgy	Megjegyzés
2	34-/2012	A 2011. évi normatív állami hozzájárulás elszámolásának ellenőrzése az intézményeknél a költségvetési törvény 3. és 8. számú melléklete alapján	2012-ben megvalósult
4	107-/2012	A költségvetésből cél jelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználásának ellenőrzés	2012-ben megvalósult
5	135-/2012	Kamatmentes kölcsönök nyújtása, nyilvántartása, beszédése, pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzése	2012-ben megvalósult
8	155-/2012	Az Egészségügyi Intézmény gazdálkodásának, hatékony működésének átfogó ellenőrzése, vagyonyilvántartás ellenőrzése	2012-ben megvalósult
13	192-/2012	A Térségi Szociális Gondozási Központ átfogó pénzügyi ellenőrzése, vagyonyilvántartás, pályázati eszközök felhasználása	2012-ben megvalósult
14	210-/2012	Házipénztár ellenőrzése a Polgármesteri Hivatalban	2012-ben megvalósult
15	254-/2012	Pályázatok előkészítésének, közbenső vizsgálatának, elszámolásának ellenőrzése	2012-ben megvalósult
16	244-/2012	Követeléskezelés a helyi adó kintlévőségek vonatkozásában	2012-ben megvalósult
22	321-/2012	Az Önkormányzatnál a közbeszerzési tevékenység lebonyolítása, értékelése	2012-ben megvalósult
26	297-/2012	Adóerőképeséghez kapcsolódóan az iparüzési	2012-ben

		adóbevallások, befizetések vizsgálata	megvalósult
27	352-/2012	A 100 % önkormányzati tulajdonban lévő kft.-k gazdálkodásának vizsgálata, a kft.-k által elvégzett munka ellenőrzése, tulajdonosi elvárások érvényesülése	2012-ben megvalósult
30	377-/2012	Szociális segélyek kifizetésének, és a segélyekhez kapcsolódó állami támogatások igénylésének szabályszerűségi ellenőrzése	2012-ben megvalósult
31	378-/2012	Kintlévőségek behajtására tett intézkedések ellenőrzése pénzügyi osztályon	2012-ben megvalósult

A 2012. évi ellenőrzéseket a Körös-szögi Kistérség Belső Ellenőrzési Társulás belső ellenőrzési ütemterve alapján végeztük el. Minden esetben rendelkezünk megbízólevéllel és ellenőrzési programmal. Az ellenőrzések megszakítás nélkül, határidőben lezajlottak. A megállapítások írásba foglalása a gazdaságvezetővel folytatott egyeztetés alapján megtörtént. Az ellenőrzések dokumentumai minden esetben iktatásra kerültek. Az ellenőrzés során felmerült hiányosságok, hibák megszüntetése érdekében szükséges intézkedéseket megtették.

Az ellenőrzések főbb megállapításai, javaslatai

A 2011. évi normatív állami hozzájárulás elszámolásának ellenőrzése az intézményeknél (34/2012)

A 2011. évi feladatmutatók törvényen alapuló kiszámításának felülvizsgálata történt, amelyet az önkormányzat és az intézményi társulás fenntartása alá tartozó költségvetési szervek, közoktatási és szociális intézmények tartanak nyilván.

Az intézményeknél a szakmai jogszabályokban előírt alap és részletező nyilvántartások hiánytalanul rendelkezésre álltak, azok ellenőrizhetősége teljes körűen biztosított volt.

A létszámadatokról és feladatmutatókról kibocsátott, a költségvetési szervek vezetői által hitelesen aláírt „Tanúsítványok” adattartalma általánosságban véve pontos volt, illetve a helyszínen észlelt eseti jellegű eltéréseket és a kerekítésből adódó változások a „Tanúsítványon” átvezetésre kerültek.

A költségvetésből cél jelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználásának ellenőrzés (107-/2012)

A belső ellenőrzési program szerint a pályázat útján odaítélt támogatások célszerű felhasználásának elszámolására irányult, a 2011. évi Sport-, és Civil szervezetek támogatási alapjainak felhasználására vonatkozóan. A támogatott szervezetek pénzügyi elszámolásainak szakmai színvonala számottevően javult, a bizonylatolás hiányosságai lényegesen mérséklődtek az előző évihez viszonyítva.

A feltárt eseti jellegű, illetve néhány típushiba kijavításával a támogatások elszámolásának számviteli szempontú szabályossága tovább növelhető, melyhez az elektronikus elszámolásra való áttérés véleményünk szerint további segítséget nyújthat.

Kamatmentes kölcsönök nyújtása, nyilvántartása, beszédése, pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzése (135-/2012)

A vizsgálat tárgyát képező, az Önkormányzat által folyósított kamatmentes kölcsönök négy jól elkülöníthető körbe csoportosíthatók:

- I. Magánszemélyeknek nyújtott szociális szempontokat előtérbe helyező, támogatás jellegű kamatmentes kölcsönök, és vissza nem térítendő támogatások
- II. Vállalkozásfejlesztési alap terhére nyújtott kölcsönök
- III. Államháztartási körön kívülre nyújtott kölcsönök
- IV. Államháztartáson belüli szervezeteknek nyújtott kölcsönök.

2011 évben három ingatlan vásárláshoz nyújtott lakásépítési kamatmentes kölcsönt és vissza nem térítendő támogatást az Önkormányzat.

Magánszemélyeknek nyújtott első lakáshoz jutás, belvíz és vihar, lakásban okozott károk helyre állításához nyújtott kölcsönök esetén a főkönyvi kivonatok, program szerinti analitikus nyilvántartások, valamint az egyéb kézi analitikus nyilvántartások számszerűen egyezőek. Eltérés a befizetés előirányzatban van, azaz az önkormányzat a tényleges befizetések terén jelentős elmaradással számolt.

Magánszemélyeknek folyósított hitelek beszédésével kapcsolatos észrevételek: behajtásra beadott kintlévőség 5.657.573 Ft, ez a 30.625.998 eFt záró állományra vetítve 18,5% kétes követelést jelent. Az Önkormányzat a teljesítéseket folyamatosan figyelemmel kíséri, az érintetteket elmaradás esetén felszólítja, tartós nemfizetés esetén végrehajtást kezdeményez. A végrehajtási költségek megelőlegezése külön terhet ró az önkormányzatra, melynek megtérülése több kölcsön esetében előre láthatóan nem következik be. Ugyanakkor a kölcsönök elengedése a többi kötelezett számára teremthet követendő példát.

Vállalkozás fejlesztési alappal kapcsolatos észrevételek: Az Önkormányzat a 21/2009 (IV.2.) Gye. Kt. Rendeletben Vállalkozásfejlesztési alapot hozott létre, melyből a rendeletben szabályozott feltételek szerint kamatmentes kölcsön folyósítható. A támogatás célja meglévő munkahely megtartása és új munkahely létesítése.

Államháztartáson kívüli kör részére kamatmentes támogatási célú kölcsönök folyósítása nem jogszabály, vagy önkormányzati rendelet alapján történt, hanem eseti elbírálás alapján Testületi határozatokkal. Valamennyi esetben megállapítható, hogy az ügyletek valamennyi részelemét testület elé vitték, és az Önkormányzat a Testületi határozatoknak megfelelően járt el.

Javaslatok:

- A 2011 évben első lakáshoz jutás támogatás folyósításának dokumentációja nem tartalmazza a vásárolt ingatlanok műszaki leírását, azaz nincs dokumentálva, hogy a 12/2001 (I. 31.) Kormányrendeletben előírt szobaszám, ill. alapterület előírásoknak a vásárolt ingatlan megfelel. Javasoljuk azokat pótolni.
- A végrehajtással kapcsolatos megelőlegezett – egyébként végül a kötelezettet terhelő-költségeket a Önkormányzat tárgyévi költségei között számolja el, és azt a kötelezettel szembeni követelésként nem tartja nyilván.
- Javasoltuk, hogy a vállalkozásfejlesztési alap pályázatainak elbírálásában az üzleti terv szakmai megalapozottságát, ill. a likviditási tervet, valamint bármely pénzkihelyezés előtt a partner cég hitelképességének előzetes átvilágítását szükség esetén szakértő bevonásával véleményezzessék.

Az Egészségügyi Intézmény gazdálkodásának, hatékony működésének átfogó ellenőrzése, vagyonynyilvántartás ellenőrzése (155-/2012)

A vizsgálat tárgyát képezte a bevételek és OEP elszámolások ellenőrzése, de nem képezte az OEP elszámolások alapját képező beavatkozások teljesítésének ellenőrzését, mivel az ellenőrzés szakmai kompetenciája és hatásköre erre nem terjed ki.

A szabályzatok teljes körűek, szakmailag megfelelőek, folyamatosan aktualizálásra kerülnek. Néhány szabályzat esetében azok visszamenőleges hatállyal lettek elkészítve és kiadva, illetve egyes esetekben a megismerési nyilatkozat nincs mellékleve.

A kiadások költségmenekénti elszámolása és a bevételek jogcímek szerinti kimutatása, valamint a szakfeladatokon történő kiadás és bevétel elszámolás a 249/2000. (XII. 24.) kormányrendelet, valamint az államháztartási törvény és államháztartási kormányrendelet utasításainak figyelembe vételével történt. Az önkormányzati költségvetési rendeletekben jóváhagyott és módosított kiadási előirányzatokat betartották.

Az Intézmény két évente végez teljes körű tételes tárgyi eszköz leltárt. A vizsgált időszakban 2010. évben kerültek az immateriális javak és a tárgyi eszközök tételes leltározásra. Az intézet a leltározási szabályzatban foglaltaknak megfelelően készítette elő a folyamatot és vezette le.

Az Intézménynél a betegforgalommal kapcsolatos adatokat elkülönülten működő rendszer kezeli központi serveren. A server naponta készít biztonsági mentést, azaz a hardver, azaz egyedi tároló eszköz meghibásodásból eredő kockázattal az Intézmény számolt.

A Térségi Szociális Gondozási Központ átfogó pénzügyi ellenőrzése, vagyonnyilvántartás, pályázati eszközök felhasználása (192-/2012)

Az Intézmény szakmai tevékenysége és gazdálkodása a hatályos jogszabályok betartásával történik, azzal ellentétes feladatokat nem végeznek. Rendelkeznek azokkal a belső szabályzatokkal, melyet a szakmai jogszabályok (szociális törvény és rendeletek) valamint a számviteli törvény és államháztartási kormányrendelet kötelezően előírt. A szabályzatok aktualizálásáról az intézményvezető gondoskodott a vizsgált időszakban. Figyelembe vette az előző átfogó ellenőrzés megállapításait és megszüntette a feltárt hiányosságokat.

Az éves költségvetési beszámolóban közölt adatokat felülvizsgálata alapján megállapítottuk, hogy a kötelező adatszolgáltatás egyes jelentő lapjain - mérleg, kiadási-bevételi előirányzatok teljesítése, pénzmaradvány elszámolása, szakfeladatok szerinti részletezés, befektetett eszközök állományi adatai, létszám megoszlása, személyi juttatások részletezése – szerepeltetett pénzügyi számszaki adatok egyezők voltak a POLISZ számítógépes rendszerben könyvelt alapadatokkal, illetve az ezekből előállított főkönyvi kivonatokkal és egyéb analitikus nyilvántartásokkal, évvégi leltárakkal.

A tárgyi eszközök selejtezését a belső szabályzatban előírtak szerint dokumentálták. A megsemmisítés módjánál rögzítettekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tesszük:

- ahol a „MÉH telepre elszállítás” szerepelt megsemmisítési javaslatként, azok elszállítása még nem történt meg – javasoljuk a pontosítást, a tényleges elszállítást,
- a nem javítható műszaki cikkekről a szerviz, bolt feljegyzést készít, amelyen azonban az már nem szerepel, hogy ezen eszközök ott maradnak, átveszik azokat – javasoljuk a feljegyzések pontosítását, az átvétel tényének rögzítését.

A követelések évvégi összegében az ellátottaktól, illetve örököseitől be nem folyt, kiszámlázott térítési díj bevételek szerepelnek, amelyek egy része lejárt kintlévőség. A behajtás érdekében a felszólításokat megtették, eredménytelenség esetén az előírt módon a fenntartó Humánpolitikai Osztályára továbbították a problémás ügyeket, további intézkedésre. A szabályzatok előírásai szerint „behajthatatlan követelés az a követelés, melyről az Önkormányzat Humánpolitikai Bizottsága határozatot hoz.”

A kiadások költség-nemenkénti, illetve a bevételek jogcímek szerinti elszámolása, valamint a szakfeladatokon történő kiadás és bevétel elszámolás a 249/2000. (XII. 24.) kormányrendelet, valamint az államháztartási törvény és államháztartási kormányrendelet utasításainak figyelembe vételével történt. Az önkormányzati költségvetési rendeletekben jóváhagyott, illetve módosított kiadási előirányzatokat betartották, illetve a tervezett meghaladó összegű bevételt realizáltak.

Javaslatok:

- Az egyes szabályzatok módosításaihoz, aktualizálásaihoz is szükséges a megismerési nyilatkozat lista.
- A selejtezési jegyzőkönyvek pontosítása javasolt a megsemmisítési javaslatok, illetve tényleges megsemmisítés vonatkozásában.

- A POLISZ rendszerbeli hibáinak (0-s számlaosztály esetében tartozik és követel forgalom nem egyezik) kiküszöbölése, megoldása szükséges lenne.
- Saját rezsiz beruházás esetében a kapcsolódó előzetesen felszámított általános forgalmi adó levonásba helyezhető a kettős adóterhelés elkerülése érdekében.
- A kimenő számlázási tevékenység további racionalizálása, a munkaterhelés csökkentése érdekében a jelenleginél optimálisabb megoldás keresése.

Házipénztár ellenőrzése a Polgármesteri Hivatalban (210-/2012)

A szabályzatok aktualizálása, karbantartása rendszeresen történik, amennyiben olyan változás áll be, mely hatással van az Önkormányzat és Intézményeinek gazdálkodására, működésére. 2012. január 1-től az új áht., illetve az új ávr. előírásainak átvezetése, beépítése megtörtént.

A szabályzatokat az Önkormányzat dolgozói megismerték, melyet aláírásukkal igazoltak – néhány esetben az ellenőrzés ideje alatt került aláírásra. A szabályzatok közül kiemelt vizsgálat alá vontam a Gazdálkodási szabályzatot, illetve a Pénzkezelési szabályzatot.

Gazdálkodási szabályzat: A szabályzatban foglaltak, és a felhatalmazások alapján megállapítható a kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendje. A felelős személyek megnevezése a teljesítés igazolására jogosult személyek esetén történt meg. A kötelezettségvállaló, pénzügyi ellenjegyző, érvényesítő és utalványozó személye nem került megnevezésre, azokat a szabályzat melléklete szerinti nyilvántartás alapján követhető nyomon.

Pénztárbizonylatok, és előlegek nyilvántartásának ellenőrzése során tapasztaltak: A házipénztár céljára külön helyiség kerül biztosításra, melynek ablaka és ajtaja vasráccsal van ellátva. A készpénz, és egyéb értékek tárolására intézményenként külön pénzkazettát biztosítanak, melyet pánccélszekrényben helyeznek el. A készpénzforgalom lebonyolításához a POLISZ rendszer keretein belül működő házipénztár modul segítségével, számítógéppel zárt rendszerben állítják elő a bizonylatokat – kiadási és bevételi pénztárbizonylat, pénztárjelentést.

Elszámolásra kiadott összegek kiadását az igénylő szervezeti egység vezetője engedélyezheti. Előleg felvételére „Készpénzigénylés elszámolásra” nevű nyomtatvány kerül kiállításra. Előlegek elszámolásának határideje 30 nap, mely időtartamot megfelelően alkalmazzák.

Pályázatok előkészítésének, közbeni vizsgálatának, elszámolásának ellenőrzése (254-/2012)

A vizsgálat során ellenőrzött pályázatok:

- „A hősök útja felújítása” megnevezésű, 2009. évben lezárt TEUT pályázat fenntartási időszaka
- „Közlekedés biztonsági fejlesztések Gyomaendrődön” megnevezésű, 2010. évben lezárt TEKI pályázat fenntartási időszaka
- „Eszközbeszerzés közcélú foglalkoztatás fejlesztése érdekében” megnevezésű, 2010. évben lezárt CÉDE pályázat fenntartási időszaka
- „Gyomaendrőd szennyvíztisztító telepének korszerűsítése” megnevezésű, 2012. április 10-én aláírt támogatási szerződéshez kapcsolódó dokumentáció

A kapott információk alapján más folyamatban lévő, elszámolás alatt álló pályázat a vizsgálat idején nem volt az Önkormányzatnál.

Fenntartási időszak alatt álló pályázatok: A fenntartási időszak alatt álló pályázat esetében a MÁK és a DARFÜ helyszíni ellenőrzést folytatott le 2012. május 16-án. A revízió a helyszíni ellenőrzésről készített jegyzőkönyvekben kisebb hiánypótlásokat állapított meg, javításokat írt elő mindhárom pályázat esetén. Az Önkormányzat eleget tett a jegyzőkönyvekben rögzített kötelezettségeinek határidőben, a szükséges dokumentumokat beküldte a MÁK helyi szervezetének.

A rendelkezésre álló információk és az önkormányzat által összeállított pályázati dokumentációk alapján megállapítást nem tettünk, a pályázatokhoz kapcsolódóan ellenőrzött kimutatások, nyilvántartások megfeleltek az előírásoknak.

Követeléskezelés a helyi adó kintlévőségek vonatkozásában (244-/2012)

A vizsgált időszak és a vizsgálat időpontja közötti időszakban az önkormányzat jelentős változásokat vezetett be:

- ügyfél kapus elektronikus adóbevallási rendszer bevezetése
- a végrehajtási eljárás kezdeményezése ingó, jellemzően gépjárművekre
- gyakorított fizetési felszólítás

Ugyanakkor az ügyfélkapus bevallások kezelése még mindig jelentős élőmunka kapacitást köt le (bevallások kinyomtatása, manuális rögzítés az iktatórendszerben, holott maga az iktatórendszer önmagában programozott, azaz digitális nyilvántartási program.)

Szabálytalanságot az ellenőrzés nem tárt fel. A könyvelés és az analitikus nyilvántartás egyezik.

A követelés kezelésére szabályozás nem áll rendelkezésre. A vizsgált időszakban a követelések behajtása „protokoll” jellegű volt, azaz október 13-án küldtek ki egy egyenleg

értékesítőt. Ezen túlmenően jellemzően az Önkormányzat a fizetés letiltás és azonnali beszédési megbízás lehetőségeivel élt.

Önmagában a fizetési felszólítás is eredményesnek minősíthető, hiszen a 2010.10.13-ai 258.003 eFt hátralékhoz képest az év végi állomány 186.945 eFt-ra csökkent. Ugyanakkor az inkasszó és fizetési letiltás kevésbé eredményes, és hosszú átfutási idejű.

Javaslatok:

- az adóalanyok ellenőrzésének bevezetését, akár külső szolgáltató igénybe vételével, akár belső munkatársakkal
- vállalkozások esetében határidőben be nem adott bevallások, vagy határidőben be nem fizetett adó, adóelőleg esetén a fizetési, vagy bevallás benyújtási felszólításban megadott határidő leteltét követően tartsanak átfogó ellenőrzést

Az Önkormányzatnál a közbeszerzési tevékenység lebonyolítása, értékelése (321-/2012)

A 2003. évi és 2012. január 01-től a 2011. évi Kbt. törvény szabályozza a közbeszerzési eljárásokat és az azokhoz kapcsolódó jogorvoslat szabályait a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználása és nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében.

2011. évre az Önkormányzat a 2010. második félévi törvényváltozások figyelembe vételével átdolgozta, rövidebb és áttekinthetőbb szerkezetben bocsátotta ki az új Közbeszerzési Szabályzatát, amely a 482/2010. (XI. 25.) Gye. Kt. határozattal lépett hatályba.

2012. évre az új Kbt. figyelembe vételével átdolgozta a Közbeszerzési Szabályzatot a Közbeszerzési Csoport - a 2012-től a közbeszerzési ügyekre is megbízott ügyvéd segítségével -, mely 2012. április 27-én lépett hatályba a képviselő testület 244/2012. (IV.26.) Gye. Kt. határozatával. Az új Közbeszerzési Szabályzat hatályba lépése előtt 2012. évben nem indult közbeszerzési eljárás.

Főleg nemzeti egyszerű, nyílt (2012. évben hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos) közbeszerzési eljárást folytattak le. Az ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Bizottság ajánlása alapján általában három (esetenként több) kiválasztott ajánlattevő részére került megküldésre. Az ajánlattételre felhívott vállalkozók kiválasztási szempontjai nem dokumentáltak 2011. évben, 2012. évtől a Közbeszerzési Szabályzat rendezi a kérdést. A beérkezett pályázatok felbontásáról jegyzőkönyvet vettek fel, majd formai és tartalmi szempontból ellenőrizték a kapott ajánlatokat és szükség esetén hiánypótlásra szólították fel a jelentkezőket.

A lefolytatott közbeszerzési eljárás dokumentációi alapján a helyi közbeszerzési testület ülésén szavazás útján jóváhagyta, véglegesítette a közbeszerzési eljárás eredményét. Ezt követően a nyertes céggel megkötötte az Önkormányzat a kivitelezésre irányuló vállalkozási szerződést az ajánlati felhívásban meghirdetett feltételekkel. A közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódóan a jogszabályban előírt közzétételek megtörténtek.

A közbeszerzési tevékenység helyi szabályozása az előírásoknak megfelelő, az Önkormányzat a közbeszerzési eljárások előkészítésének, lebonyolításának, lezárásának, dokumentálásának, felelősségének rendjét rögzítette a Közbeszerzési Szabályzatban mindkét évben.

Adóerőképességhez kapcsolódóan az iparűzési adóbevallások, befizetések vizsgálata (397-/2012)

Általánosan megfigyelhető tendencia a helyi iparűzési adó bevételek, az iparűzési adóerőképesség folyamatos csökkenése az önkormányzatoknál, mely elsősorban a gazdasági válság, a vállalkozók és társaságok csökkenő árbevételére, csökkenő árérére vezethető vissza.

A 2010-2011. években az önkormányzat jelentős változásokat vezetett be az elektronikus adóbevallási rendszer területén. A fejlesztés eredményeképpen a 2011. évi helyi iparűzési adóbevallásokat már szinte teljeskörűen (néhány nagy országos társaságon kívül, akik saját programot használnak) elektronikusan kitöltve küldték be az adózók, többségük elektronikus úton.

A határidőben be nem adott bevallások aránya, összetétele hasonlóan alakult 2010-2011. évek vonatkozásában. Az önkormányzat által a 2010. évi késett bevallások szankcionálásaként bevezetett mulasztási bírság összegében ugyan nem jelentős, viszont valószínűleg éppen ezért bizonyult hatásosnak – 2011. évben az előző adóévben késett adózók szinte mindegyike határidőben beadta a helyi iparűzési adó bevallását.

Nem túl magas az éven túl késett bevallások aránya az összes beadott bevalláshoz képest, de a felszámolt és megszűnt adózók esetében esetleg megfontolandó lenne azok törlése a kimutatásokból – általában csak a záró bevallás hiányzik, amit valószínűleg úgysem lehet behajtani egy megszűnt adózótól.

Kapacitások hiányában sajnos kevés idő marad a vállalkozások, egyéni cégek, őstermelők állapotának ellenőrzésére, illetve az esetlegesen be nem jelentkezett adózók ellenőrzésére (székhely vagy telephely alapján), ami plusz adózókat és így plusz bevételeket eredményezhetne – ahogy erre volt is példa korábban az alkalmanként szűrőpróbásan elvégzett cégnyilvántartás ellenőrzések során. Megfontolandó lenne plusz kapacitás biztosításával ezen ellenőrzési lehetőség kihasználása.

A 100 % önkormányzati tulajdonban lévő kft.-k gazdálkodásának vizsgálata, a kft.-k által elvégzett munka ellenőrzése, tulajdonosi elvárások érvényesülése (352-/2012)

A Kft. szakmai tevékenységét a hatályos törvények, helyi rendeletek figyelembe vétele mellett végzi. A törvényesség betartását a rendszeresen ülésező Felügyelő Bizottság ellenőrzi.

A számviteli törvényben előírt szabályzatokkal rendelkezik a társaság, de azok aktualizálása szükséges.

A Kft gazdasági helyzete nem túl jó, bár 2012. évre javuló tendenciát mutat. A II. fejezetben 2009-2012. év vonatkozásában levezetett elemzések, mutatószámok azt jelzik, hogy hosszú évek óta bizonytalan a társaság helyzete jövedelmi, pénzügyi, likviditási szempontból egyaránt.

A 2011-2012. évek összehasonlításából látható, hogy 2012. évre javul a gazdasági stabilitás, jelentősen csökken az önkormányzati támogatás összege, mely kisebb részben az önkormányzat felé fizetendő bérleti díj csökkenésének, nagyobb részben a bevezetett takarékosági intézkedéseknek köszönhető (pl.: fejlesztések az energia felhasználás csökkentése érdekében, takarékos gazdálkodás). A folyamatban lévő pályázat lehetőséget nyújthat a látogatói létszám és ezen keresztül a bevételek további növelésére, így a Kft gazdasági helyzetének javítására, a pénzügyi önállóság fokozására.

Az önkormányzati támogatás és egyéb forrás (tőkeemelés, kölcsön) különösen 2010-2011. években volt kiugróan magas a felhalmozott kötelezettségek, problémák miatt. 2012. évre a korábbi évekhez viszonyítva lényegesen kisebb önkormányzati pénzbeli támogatásra van szükség, közel harmadára esett vissza az összeg (lásd IV. fejezet).

2012. november hónapban esedékes a 2011. évben a felhalmozott szállítói tartozások kiegyenlítésére felvett 25 Mft-os kölcsön törlesztése, melyhez önkormányzati kezességvállalás kapcsolódik. A kölcsön visszafizetését a rendelkezésre álló információk alapján saját forrásból nem tudja megvalósítani a Kft. A kötelezettség rendezésére megoldást jelenthet, ha az önkormányzat kezességmentesíti a kölcsönt a Kft helyett a mögöttes kezességvállalás alapján, majd a már önkormányzat felé fennálló tartozás részben átutalozásra, részben tulajdonosi döntés függvényében elengedésre kerül. Az ÁFA törvény hatályos rendelkezései szerint az eseti követelés/tartozás elengedést meghatározott összeghatár alatt nem kell figyelembe venni az arányosítás során (így az nem csökkenti a levonási hányadot az arányosítási körbe bevont előzetesen felszámított ÁFA tekintetében).

A nehézségeket részben az is okozta, hogy a fürdő látogatottsága 2007-2011. években folyamatosan csökkent (lásd V. fejezet). Különösen jelentős volt a csökkenés 2011. évben a gyógyászati ellátás területén. 2012. évre az I-III. negyedévi tényleges és IV. negyedévi becsült adatok alapján megállt ez a folyamat, a látogatói létszám a tavalyi évhez hasonló szinten alakul várhatóan. A már említett pályázat eredményessége további javulást hozhat.

A dolgozói állományi létszám jelentősen változik, hullámzik egy éven belül a tevékenység szezonálisitása miatt, hiszen a nyári főszezonban bizonyos munkakörökben több munkaező szükséges a megnövekedett látogatói létszám kiszolgálására (lásd VI. fejezet). A fürdő és gyógyászat állandó üzemeltetéséhez szükséges minimum létszám ugyanakkor a kötelező előírások miatt nem változik főszezonon kívül sem, alacsony fluktuáció jellemző. Emiatt a személyi jellegű ráfordításokon elérhető megtakarítás mértéke korlátozott.

Szociális segélyek kifizetésének, és a segélyekhez kapcsolódó állami támogatások igénylésének szabályszerűségi ellenőrzése (37-/2012)

A települési önkormányzat által kötelezően ellátandó feladatokat, illetve a segélyezési formákat a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben és a kapcsolódó helyi rendeletekben szabályozták. A települési önkormányzat 2012. évre megállapított és folyósított pénzbeli szociális ellátásaihoz, illetve jövedelempótló támogatásaihoz az állam a szociális törvényben, valamint a költségvetési törvényben meghatározottak szerint járul hozzá.

A Polgármesteri Hivatal Humánpolitikai Osztálya és Pénzügyi Osztálya felelős munkatársainak összehangolt tevékenysége, valamint a MÁK Dél-alföldi Regionális Igazgatósága szakembereinek közreműködésével valósult meg a segélyezés pénzügyi folyamata. Ide értve a járó pénzbeli juttatások, ápolási díjak, jövedelempótló juttatások számfejtését, a segélykifizetések és kiutalások lebonyolítását, illetve az igényelhető állami támogatások lehívását, valamint a gazdasági események számviteli elszámolását.

A belső ellenőrzés során meggyőződtem arról, hogy a Humánpolitikai Osztályon készített, a pénzügyi elszámolások alapjául szolgáló kimutatások teljes körűek és egyezők voltak az alapidokumentumokkal. Azok minden esetben dátummal ellátva, készítőjének aláírásával kerültek átadásra a Pénzügyi Osztályra, illetve egy példányt az irattárba helyeztek.

Utóellenőrzési tapasztalataim részben kedvezőek, mert áttekinthetőbb, ellenőrizhetőbb és a könyveléssel összhangban állóbb volt a 2012. I-III. negyedévi állami támogatás elszámolása az előző évinél. Ennek érdekében az ügyintéző összesítő segédleteket rendszeresített a Humánpolitikai Osztálytól havonta kapott segélyezési listákhoz, valamint negyedévente tételesen egyeztetett a főkönyvi könyveléssel. Az egyeztetések alapján szükségessé váló - eseti jellegű – számszaki korrekciókat rövid időn belül elvégezték.

Kintlévőségek behajtására tett intézkedések ellenőrzése pénzügyi osztályon (378-/2012)

A rendelkezésre bocsátott dokumentumok átvizsgálása alapján összességében megállapítható, hogy a pénzügyi osztályon lévő tételes analitikus kimutatások egyeznek a főkönyvi könyveléssel. A helyszínen szűrőpróbaszerűen ellenőrzött tárgyévben folyamatban lévő ügyek esetében a pénzügyi osztály által megtett intézkedések megfeleltek a lehetőségeknek és az előírásoknak.

Az általános gyakorlat szerint 3 havi késedelem esetén fizetési felszólítást küldenek az ügyfélnek, majd az adós reagálásától függően részletfizetési megállapodás, további fizetési felszólítás, illetve minimum 3 fizetési felszólítás után a követelés összegétől függően fizetési meghagyás és végrehajtási eljárás következik. A minimum behajtási költségek kb. 40-60 E Ft között alakulnak, így lényegében 100E Ft alatti követelések esetében nem költséghatékony a bírósági eljárás megindítása.

Késedelmi kamatot jellemzően csak bírósági eljárás alatt álló ügyeknél követel az önkormányzat, bár a szerződések lehetőséget biztosítanak rá. Ennek fő oka, hogy általában a tőkekövetelések behajtására is kevés az esély, nemhogy plusz késedelmi kamat fizetésére lenne forrása az adósnak.

A követelésekre befolyt összegeket először tőketörlesztésre számolja el az önkormányzat, a tőke rendezése után fennmaradó rész kerül kamatbevételként kimutatásra pénzügyi rendezéskor – mivel a jelenlegi követelés nyilvántartások folyamatában nem alkalmasak a változó összegű késedelmi kamatok kezelésére, illetve sokszor elegendő információ sem áll rendelkezésre a befolyt összeg megosztására. A Ptk 293 §-a szerint ugyan kötelezettség törlesztése esetén először az eljárási költségeket, majd a tőke megfizetéséig esedékes kamatot, s legvégül a tőke összegét kellene jóvá írni, de ez a jelenlegi rendszerben nem valósítható meg, fejlesztésre lenne szükség.

Békéscsaba, 2013. április 5.

Gábor Szilvia
Belső ellenőrzési vezető



Körös-szögi Kistérség Belső Ellenőrzési Társulása

5540 Szarvas, Kossuth u. 19.

Iktatószám: 34-4/2012.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

**GYOMAENDRŐD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT INTÉZMÉNYEINÉL
2011. ÉVI NORMATÍV ÁLLAMI HOZZÁJÁRULÁS
ELSZÁMOLÁSÁNAK ELLENŐRZÉSÉRŐL
A KÖLTSÉGVETÉSI TÖRVÉNY 3. ÉS 8. SZÁMÚ MELLÉKLETE
ALAPJÁN**

Békéscsaba, 2012. január 31.

Ellenőrzési jelentés

Készült: Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatt 2012. január 31-én

Ellenőrzést végző szervezet: Cs. A. Cs kft.

Ellenőrzött szervezet: Gyomaendrőd Város Önkormányzat Intézményei:

Ellenőrzés tárgya: a 2011. évi normatív állami hozzájárulás elszámolásának ellenőrzése az intézményeknél a költségvetési törvény 3. és 8. számú melléklete alapján

Ellenőrzés székhelye: Gyomaendrőd Város Önkormányzat Intézményei:

- I.) Kis Bálint Általános Iskola és Óvoda: 5500 Gyomaendrőd, Fő út 181.
- II.) Rózsahegyi Kálmán Kistérségi Általános Iskola: 5500 Gyomaendrőd, Népliget u. 2.
- III.) Kner Imre Gimnázium, Kereskedelmi Szakközépiskola és Kollégium: 5500 Gyomaendrőd, Hősök útja 43.
- IV.) Városi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény: 5500 Gyomaendrőd, Kistréti út 27.
- V.) Térségi Humánsegítő Szolgálat: 5500 Gyomaendrőd, Fő út 2.
- VI.) Térségi Szociális Gondozási Központ: 5500 Gyomaendrőd, Mirhóhádi út 1-5.

Ellenőrzött időszak: 2011. év

Ellenőrzésre vonatkozó felhatalmazás: Az ellenőrzést a Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulással megkötött „Megbízási szerződés” alapján végeztük el.

Ellenőrzési napok:

Felkészülés: 2012. január 4-6. = 3 revizori nap

Vizsgálati napok: 2012. január 9-26. = 18 revizori nap

Jelentéskészítés: 2012. január 27-31. = 4 revizori nap

Ellenőrzést végző személyek: Kendra Ágnes, Sztán Csilla Ilona, Gábor Szilvia

Ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a 2011. évi önkormányzati költségvetésben a normatív állami hozzájárulás elszámolásának alátámasztása, jogszabályi megfelelése biztosított-e, kiemelten a Magyar Köztársaság költségvetéséről és az Önkormányzatokról szóló hatályos törvények, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak való megfelelést.

Az ellenőrzés részletes feladata: Az intézmények által 2012. január hóban elkészített és a Gyomaendrőd Város Önkormányzat Pénzügyi Osztályára megküldött, „Tanúsítványok” adattartalmának ellenőrzése, az intézményeknél rendelkezésre álló alapdokumentumokkal

való egyezőségének szűrópróbaszerű és tételes vizsgálata, az eltérések megállapítása, a nyilvántartások hiányosságainak feltárása.

Az ellenőrzés módszere, típusa: A helyszíni ellenőrzés alá vont intézményektől kapott „Tanúsítványok” adatainak egyeztetése az összesítő kimutatásokkal, valamint a vonatkozó rendeletek alapján az intézmények által vezetett alapidokumentumokkal.

Jogszabályi előírások:

- Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény
- Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény

A belső ellenőrzés intézményenként került végrehajtásra és ennek megfelelően külön-külön rögzítettük a megállapításainkat, az alábbiak szerint:

I. Kner Imre Gimnázium, Kereskedelmi Szakközépiskola és Kollégium

Belső ellenőrzést végezte: Kendra Ágnes belső ellenőr

Helyszíni ellenőrzési napok: 2012. január 10.

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő felelős személyek neve, beosztása:

Dr. Kovács Béla igazgató
Dr. Csorba Csabáné

Ellenőrzés alá vont dokumentumok megnevezése:

- ⇒ Tanúsítvány a 2011. évi költségvetési törvény 3. számú és 8. számú mellékletében előírt jogcímenek elszámolt normatívák alapadatairól (2010/2011. tanévre 8 hónap és 2011/2012. tanévre 4 hónap)
- ⇒ Közoktatási statisztikák (mindkét tanévre vonatkozó pedagógusi és tanulói létszámadatok)
- ⇒ Beiratkozási naplók
- ⇒ Kollégiumi beiratkozási naplók
- ⇒ Bejárók nyilvántartásai
- ⇒ Élelmezési nyilvántartások
- ⇒ Határozatok az ingyenes tankönyvellátásban részesülőknek
- ⇒ Önkormányzat által kiadott határozatok dokumentációja - 3 vagy több gyermek, rendszeres gyermekvédelmi segély, tartósan beteg
- ⇒ Osztályfőnöki létszám

Megállapítások:

Az ellenőrzés alá vont alapidokumentumok és összesítő nyilvántartások, valamint az igazolások és határozatok vizsgálata alapján a revízió megállapította, hogy az intézmény által kibocsátott Tanúsítvány adatai a valóságnak megfelelnek, a 2011. évi költségvetési törvény 3. számú mellékletében előírt normatív hozzájárulások jogosultságát teljeskörűen alátámasztják, eltérést nem tártunk fel.

A tanulólétszámok a statisztikákból kiindulva az összesítő kimutatásokkal tételesen, a beírási naplókkal szűrőpróbaszerűen egyeztetésre kerültek. A kollégiumi létszám egyeztetése szintén az összesítő kimutatásokkal tételesen, a kollégiumi beiratkozási naplókkal szűrőpróbaszerűen történt. A bejáró tanulók létszáma az intézmény által elkészített táblázatból a beírási naplóban szereplő adatok alapján került beazonosításra, illetve szűrőpróbaszerű ellenőrzésre.

Az ételmezési napok ellenőrzése – a kollégiumnál és a menzánál is - az ételmezési nyilvántartások összesítőinek tételes, valamint egy-egy szűrőpróbaszerűen kiválasztott hónap adatainak tételes vizsgálatával történt. Az 50%-os jogosultságok alátámasztásait tételesen ellenőriztük. Eltérést nem tártunk fel.

2011/2012. tanévre ingyenes tankönyv-támogatást igénybevevőknél a szociális rászorultságot a szűrőpróbaszerűen kiválasztott osztályok esetében tételesen felülvizsgáltuk, melyet a rendelkezésünkre bocsátott igazolások (önkormányzat által kiadott igazolások a gyermekvédelmi segélyben részesülőkről, MÁK által kiadott igazolások a családi pótlékról, a tartósan beteg gyermekekről) megtekintése alapján végeztünk el, eltérést nem állapítottunk meg.

A költségvetési törvény 8. számú melléklete I/3. pontja szerinti osztályfőnöki pótlékhoz a Tanúsítványban közölt dolgozói létszám adatok egyezők, a szűrőpróbaszerű ellenőrzés során eltérést nem állapítottunk meg.

II. Városi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

Belső ellenőrzést végezte: Kendra Ágnes

Helyszíni ellenőrzési napok: 2012. január 11-12.

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő felelős személyek neve, beosztása:

Hevesi-Nagy Anikó intézményvezető

Bárkainé Szmola Andrea

Ellenőrzés alá vont dokumentumok megnevezése:

- ⇒ Tanúsítványok a 2011. évi költségvetési törvény 3. számú és 8. számú mellékletében előírt jogcímenek elszámolt normatívák alapadatairól (2010/2011. tanévre 8 hónap és 2011/2012. tanévre 4 hónap)
- ⇒ Közoktatási statisztikák (mindkét tanévre vonatkozó pedagógusi és tanulói létszámadatok)
- ⇒ SZMSZ
- ⇒ Jelentkezési lapok, törzslapok, beírási naplók
- ⇒ Osztálynaplók és haladási naplók
- ⇒ Szakonkénti összesítők a térítési díjakról
- ⇒ Kedvezményre jogosító dokumentumok, határozatok a térítésmentességről, mérséklésről, részletfizetésről
- ⇒ Adott időszakban befizetett térítési díjak és tandíjak ellenőrzési dokumentumai (befizetési nyugtatombók, időszaki pénztárjelentések)
- ⇒ Osztályfőnöki létszám
- ⇒ A pedagógus továbbképzés és szakvizsga elszámolásainak dokumentumai (egyénenkénti nyilvántartások, számlák, igazolások)

Megállapítások:

A 2011. évi zeneművészeti egyéni és csoportos művészeti oktatás keretében tanulók köréről elkészített Tanúsítványt tételesen egyeztetettük a csoportonkénti havi összesítő kimutatásokkal, továbbá szűrőpróbaszerűen kiválasztott területek és oktatók esetében tételesen egyeztetettük az osztálynaplók, beírási naplók és egyéni törzslapok bejegyzéseit. Az összesítők ellenőrzése során megállapítottuk, hogy a 2011/2012. tanév I. félévének vonatkozásában a Tanúsítványon szereplő létszám 2 fővel meghaladja az összesítőn szereplő létszámot. Az ellenőrzés ideje alatt az intézmény kimutatta, hogy az eltérés oka 1 fő október 01. után beiratkozott tanuló, valamint 1 fő kétszakos tanuló helytelen figyelembe vételéből adódott, a hibát korrigálták.

Az ellenőrzés alá vont alapidokumentumok és összesítő nyilvántartások, valamint az igazolások és határozatok vizsgálata alapján a revízió megállapította, hogy az intézmény által kibocsátott Tanúsítvány adatai a korrekció után a valóságnak megfelelnek, a 2011. évi költségvetési törvény 3. számú mellékletében előírt normatív hozzájárulások jogosultságát teljeskörűen alátámasztják, eltérést nem tártunk fel.

A költségvetési törvény 8. számú melléklete I/3. pontja szerinti osztályfőnöki pótlékhoz a Tanúsítványban közölt dolgozói létszám adatok egyezők, a szűrőpróbaszerű ellenőrzés során eltérést nem állapítottunk meg.

A költségvetési törvény 8. számú melléklete I/2. pontja szerint pedagógiai továbbképzésre és szakvizsgára járó támogatásokhoz a Tanúsítványban közölt dolgozói létszám adatok egyezők, a szűrőpróbaszerű ellenőrzés során eltérést nem állapítottunk meg. A támogatás teljes felhasználása valós, dokumentumokkal igazolt.

III. Térségi Humánsegítő Szolgálat

Belső ellenőrzést végezte: Kendra Ágnes

Helyszíni ellenőrzési napok: 2012. január 26.

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő felelős személyek neve, beosztása:

Czikkely Erika intézményvezető

Ellenőrzés alá vont dokumentumok megnevezése:

- ⇒ Tanúsítványok a 2011. évi költségvetési törvény 8. számú mellékletében előírt jogcímenek elszámolt normatívák alapadatairól (2010/2011. tanévre 8 hónap és 2011/2012. tanévre 4 hónap)
- ⇒ Közoktatási statisztikák (mindkét tanévre vonatkozó pedagógusi és tanulói létszámadatok)
- ⇒ Pedagógusok és szakmai munkát segítők nyilvántartása, munkaidő kimutatások, személyi dossziék (munkakör, továbbképzések igazolása)
- ⇒ A szociális, valamint pedagógus továbbképzés és szakvizsga elszámolásainak dokumentumai (egyénenkénti nyilvántartások, számlák, igazolások)
- ⇒ Munkanaplók, egyéni nyilvántartási lapok a logopédiai ellátásokról és a nevelési tanácsadási foglalkozásokról
- ⇒ Heti, havi összesítő kimutatások az ellátottak létszámáról pedagógusonként és helyszínenként bontva

Megállapítások:

Az ellenőrzés alá vont alapidokumentumok és összesítő nyilvántartások vizsgálata alapján a revízió megállapította, hogy az intézmény által kibocsátott Tanúsítványok adatai a valóságnak megfelelnek, a 2011. évi költségvetési törvény 8. számú mellékletében előírt normatív hozzájárulások jogosultságát teljeskörűen alátámasztják, eltérést nem tártunk fel.

A 2011. évi logopédiai és nevelési tanácsadás keretében ellátottak köréről elkészített Tanúsítványt tételesen egyeztettük a havi, heti összesítő kimutatásokkal, továbbá szűrőpróbaszerűen kiválasztott pedagógus és ellátottak esetében tételesen egyeztettük a munkanaplók és egyéni nyilvántartási lapok bejegyzéseit. Az ellenőrzés alapján megállapítható, hogy a költségvetési törvény 8. számú melléklete „III. A többcélú kistérségi társulások támogatása” fejezet „2.2.2. Közoktatási szakszolgálati feladatok” pontja alapján végzett logopédiai ellátásra és nevelési tanácsadásra vonatkozó Tanúsítvány adatai megfelelő nyilvántartásokkal alátámasztottak, igazoltak.

A költségvetési törvény 8. számú melléklete I/1, I/2. és II./2. pontjai szerint a pedagógiai szakszolgálat ellátására, valamint a szociális továbbképzésre és szakvizsgára járó támogatásokhoz a Tanúsítványban közölt dolgozói létszám adatok egyezők, a szűrőpróbaszerű ellenőrzés során eltérést nem állapítottunk meg. A támogatás teljes felhasználása valós, dokumentumokkal igazolt (a következő időszakra átvitt összeg felhasználása a 2012. évi költségvetés tervezetében szerepel).

A költségvetési törvény 3. számú melléklete szerinti állami normatív hozzájárulások 2011. évben sem vonatkoztak az intézményre.

IV. Térségi Szociális Gondozási Központ

Belső ellenőrzést végezte: Kendra Ágnes

Helyszíni ellenőrzési napok: 2012. január 18-19-20, 25.

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő felelős személyek neve, beosztása:

Mraucsik Lajosné igazgató

Uhrin Anita

Ellenőrzés alá vont dokumentumok megnevezése:

⇒ Tanúsítvány a 2011. évi költségvetési törvény 3. számú és 8. számú mellékletében előírt jogcímeken elszámolt normatívák alapadatairól

- ⇒ 2011. évben hatályos intézményi alapító okirat, működési engedélyek és azok módosításai
- ⇒ Naplók, törzskönyvek, nyilvántartott személyi adatok valamennyi ellátási formára vonatkozóan az ellátottakról
- ⇒ Igénybevételi kérelmek, azok döntéséről szóló határozatok valamennyi szolgáltatási formánál
- ⇒ Megállapodások az intézmény és az ellátást igénybe vevő között valamennyi szolgáltatási formánál
- ⇒ Szociális rászorultságot igazoló dokumentumok
- ⇒ Gondozási idősükségletet megállapító határozatok és szakértői igazolások
- ⇒ Demenciát, vagy fogyatékossgot igazoló szakvélemények
- ⇒ Szociális étkeztetéshez étkezési naplók és azok havi összesítői
- ⇒ Házi segítségnyújtásról gondozási naplók és azok havi összesítői
- ⇒ Tanyagondnoki szolgáltatás naplói
- ⇒ Idős klubok látogatási naplói és azok havi összesítői
- ⇒ Aláírt jelenléti ívek az idős klubokban, jelölve az igénybe vett szolgáltatásokat
- ⇒ Fogyatékos személyek nappali intézményi ellátásának naplói és azok havi összesítői
- ⇒ Bentlakásos és átmeneti intézményi ellátások napi nyilvántartásai és azok havi összesítői
- ⇒ Szociális munkakörben foglalkoztatottak létszáma, névsora
- ⇒ A szociális továbbképzés és szakvizsga támogatás elszámolásainak dokumentumai (egyénenkénti nyilvántartások, számlák, igazolások)

Megállapítások:

A Gondozási Központban végzett helyszíni ellenőrzés során a Tanúsítványt alátámasztó mellékletekben szerepeltetett adatok egyezőségét állapítottuk meg az alábbi szociális intézményi egységeknél vezetett alapnyilvántartásokkal:

- Őszikék Idősek Otthona
- Őszi Napsugár Idősek Otthona
- Rózsakert Idősek Otthona
- Szent Imre Idősek Otthona
- 1. sz. Idősek Klubja
- 3. sz. Idősek Klubja
- 4. sz. Idősek Klubja
- 5. sz. Idősek Klubja
- 6. sz. Idősek Klubja
- Esély Fogyatékos Klub

Az Átmeneti Idősek Otthona esetében a Tanúsítványt alátámasztó mellékletekben szerepeltett adatok szintén alátámasztották a létszámot (9,87 fő), de az összesítőben kerekítési hiba miatt 1 fővel kevesebb szerepelt, 10 fő helyett csak 9 fő. Az intézmény az ellenőrzés ideje alatt korrigálta a Tanúsítványt.

A szociális bentlakásos, átmeneti és nappali intézményi ellátások esetében a 2011. évi ellátottak köréről egységenként elkészített Tanúsítványt tételesen egyeztetettük a havi összesítő kimutatásokkal, továbbá egységenként egy-egy szűrőpróbaszerűen kiválasztott hónap adatait tételesen egyeztetettük az ellátási és eseménynaplókkal, eltérést nem tártunk fel a fent említett kerekítési hibán kívül.

A szociális étkeztetés, illetve házi gondozás ellenőrzése keretében szintén tételesen egyeztetettük a havi összesítőket a Tanúsítvány adataival, továbbá minden helyszín esetében egy-egy szűrőpróbaszerűen kiválasztott hónap adatait tételesen egyeztetettük a kimutatásokkal, eltérést nem tártunk fel.

Megállapítottuk, hogy a normatíva számítás során képzett ellátotti létszámok nem lépték túl a hatályos működési engedélyekben szereplő férőhelyek számát.

A 2011. évben felvett ellátottak esetében egyeztetettük a kimutatásokat a nyilvántartott személyi adatokkal, rászorultságot igazoló dokumentumokkal. Az ellátottak személyi nyilvántartása pontos, teljeskörű volt, eltérést nem tártunk fel.

Az ellenőrzés alá vont alapidokumentumok és összesítő nyilvántartások, valamint az igazolások és határozatok vizsgálata alapján a revízió megállapította, hogy az intézmény által kibocsátott Tanúsítvány adatai a kerekítési korrekció után a valóságnak megfelelnek, a 2011. évi költségvetési törvény 3. és 8. számú mellékletében előírt normatív hozzájárulások jogosultságát teljeskörűen alátámasztják, eltérést nem tártunk fel.

A költségvetési törvény 8. számú melléklete II/2. pontja szerinti szociális továbbképzés és szakvizsga támogatáshoz a Tanúsítványban közölt dolgozói létszám adatok egyezők, a szűrőpróbaszerű ellenőrzés során eltérést nem állapítottunk meg. A támogatás teljes felhasználása valós, dokumentumokkal igazolt.

V. Kis Bálint Általános Iskola és Óvoda

Belső ellenőrzést végezte: Sztán Csilla Ilona, Gábor Szilvia

Helyszíni ellenőrzés időpontja: 2012. január 09.; 11.

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő felelős személyek neve, beosztása:

Ágostonné Farkas Mária igazgató
Kondor Ildikó

Ellenőrzés alá vont dokumentumok megnevezése:

- ⇒ „Tanúsítvány” a 2011. évi normatív állami hozzájárulás teljesítménymutatóinak alakulásáról (2010/2011. tanév 8/12. rész, 2011/2012. tanév 4/12. rész)
- ⇒ Köznevelési statisztika (mindkét tanévre vonatkozó október 1-i. létszámadatok) – KIR STAT 2010, 2011
- ⇒ Kötelezően vezetett tanügyi nyilvántartások az óvodára és az általános iskolára vonatkozóan:
 - beírási naplók,
 - osztálynaplók,
 - napközis foglalkozási naplók
 - óvoda felvételi és mulasztási napló
- ⇒ kedvezményes tanulói étkezéshez igénylő lapok, igazolások,
- ⇒ ételmezési napok nyilvántartása, összesítése
- ⇒ sajátos nevelési igényű tanulókra vonatkozó orvosi igazolások, szakvélemények, határozatok,
- ⇒ ingyenes tankönyvre jogosultság ellenőrzéséhez igazolások, (3 vagy több gyermekről, ill. rendszeres gyermekvédelmi határozatok)

Megállapítások:

Az elszámolás időszakában a következő főbb változások történtek:

Gyomaendrőd Város Önkormányzata Képviselő testületének 298/2011. (V. 26.) Gye. kt. határozata alapján az óvodai feladatellátás tekintetében a Százszorszép Óvoda (Csárdaszállás, Kossuth u. 32. szám) telephelye kikerült az Alapító Okiratból, így az erre vonatkozó normatíva elszámolás korrekciója megtörtént.

Étkezés területén 2011. 04. hóig az Intézmény saját konyhája látta el az étkezéssel kapcsolatos feladatokat, majd 2011. 05. hótól tálaló konyhát üzemeltettek. A feladat átkerült a Térségi Szociális Gondozási Központhoz, melyet Gyomaendrőd Város Képviselő-testület 2011. évi költségvetési rendelet tervezetben ennek megfelelően átcsoportosította. A 2011. évre tervezett normatívák tényleges alakulása kiszámításánál ezt figyelembe vették, az ezzel összefüggő korrekciókat elvégezték.

Az ellenőrzés alá vont alapidokumentumok és összesítő nyilvántartások, valamint a különféle igazolások és határozatok, illetve pénzügyi elszámolások és számviteli bizonylatok, tartalmi, formai vizsgálata alapján a revízió megállapította, hogy az intézmény által kibocsátott „Tanúsítvány” adatai (létszámadatok és teljesítménymutatók) a valóságnak megfelelnek.

A 2011. évi költségvetési törvény 3. számú mellékletében előírt normatív hozzájárulások jogosultságát teljes körűen alátámasztják a „Tanúsítvány” adatai, eltérés megállapítására nem került sor.

A költségvetési törvény 8. számú melléklete szerinti normatív, kötött felhasználású támogatások 2011. évben nem vonatkoztak az iskolára, azonban a melléklet „III. A többcélú kistérségi társulások támogatása” fejezetének „2.2.1. Közoktatási intézményi feladatok” pontjában előírtaknak való megfelelés alátámasztásához szükséges a Gyomaendrőd Város Önkormányzat – mint a kistérségi, valamint az intézményi társulás tagjának – fenntartásában működő közoktatási intézmény adatait is figyelembe venni.

Fentiek miatt került sor a Kis Bálint Általános Iskola és Óvoda – információs célokat szolgáló – adatlapjának belső ellenőrzésére, amely során eltérést nem tártunk fel.

Az önkormányzat által önállóan fenntartott intézmény után kistérségi támogatás igénylése nem történt.

VI. Rózsahegy Kálmán Kistérségi Általános Iskola

Belső ellenőrzést végezte: Gábor Szilvia

Helyszíni ellenőrzés időpontja: 2011. január 9-10.; 12.

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő felelős személyek neve, beosztása:

Farkas Zoltánné igazgató

Tóth-Vitáris Erika

Ellenőrzés alá vont dokumentumok megnevezése:

- ⇒ Gyomaendrőd Város Önkormányzat Pénzügyi Osztályára megküldött „Tanúsítvány”
- ⇒ Támogatási jogcímenként kimutatott teljesítménymutatók és normatív támogatásokról szóló kimutatás
- ⇒ Beiratkozási naplók
- ⇒ Közoktatási statisztikai kimutatások
- ⇒ Normatív teljesítmény mutatók segédtablázata
- ⇒ Kollégiumi napló
- ⇒ Étkezési kimutatások (adagösszesítők étkezési térítési bontás szerint)
- ⇒ Összesítő kimutatás és étkezők létszámáról
- ⇒ Szociális rászorultságot alátámasztó „határozatok”
 - Étkezési (ingyenes és 50 %-os)
 - Tankönyv (ingyenes)
 - Gyermekvédelmi segélyben részesülők részére
- ⇒ Orvosi és pedagógiai szakvélemények (SNI-s és BTM-es gyermekek részére)

Megállapítások:

Az iskolában végzett helyszíni ellenőrzés során a Tanúsítvány mellékleteiben szerepeltetett alapadatok egyezőségét állapítottam meg a tanügyi nyilvántartásokkal.

Azonban az összesítő jellegű Tanúsítványba történő adatátvitel néhány helyen pontatlan volt, amelyet az ellenőrzés ideje alatt korrigáltak, és helyes adattartalmú módosított Tanúsítványt bocsátottak ki, melyet a revízió elfogadott.

Kimutatás a tanulókról elnevezésű táblázat alapján összehasonlításra kerültek a létszámok, a beírási naplók, illetve a statisztikák alapján, melyben eltérést nem találtunk. Beazonosítható volt a sajátos nevelési igényű, valamint a beilleszkedési, tanulási és magatartási zavarokkal küzdő tanulók, továbbá a napközis, a bejáró, illetve az étkezők, és ingyenesen étkezők létszáma.

A kollégiumi létszám ellenőrzése a kollégiumi beírási naplóval egyeztetésre került, eltérést nem tapasztaltunk.

A bejáró tanulók létszáma a 2010. október 1-i, illetve a 2011. október 1-i statisztikai adatok alapján került ellenőrzésre, mely megegyezik a teljesítmény kimutatásban szereplő adattal. Szűrőpróbaszerű ellenőrzés történt az étkezőkről, illetve a kedvezményes étkezés igénybevételének jogosságáról, amelyben hiányosságot nem tártunk fel.

Összesítő kimutatás a napközis foglalkozás, és étkezők létszámáról: 2011. május és június hónapokban két pedagógus létszámnyilvántartása tételesen átvizsgálásra került. Összességében a normatíva elszámolásánál eltérést nem állapítottunk meg.

Étkezés területén 2011. 04. hóig az Intézmény saját konyhája látta el az étkezéssel kapcsolatos feladatokat, majd 2011. 05. hótól tálaló konyhát üzemeltettek. A feladat átkerült a Térségi Szociális Gondozási Központhoz, melyet Gyomaendrőd Város Képviselő-testület 2011. évi költségvetési rendelet tervezetben ennek megfelelően átcsoportosította. A 2011. évre tervezett normatívák tényleges alakulása kiszámításánál ezt figyelembe vették, az ezzel összefüggő korrekciókat elvégezték.

2011/12. évre tankönyv-támogatást igénybevevőknél a szociális rászorultságot az 1.a, 2.b, 4.a, 6.a, 7.a, 8.a, speciális tagozat felsős, és a csárdaszállási osztályoknál tételesen megvizsgáltuk. A tankönyvekhez járó általános támogatásnál eltérést nem tapasztaltunk. A szociális rászorultságot az iskola által begyűjtött igazolások (önkormányzat által kiadott igazolások a gyermekvédelmi segélyben részesülőkről, MÁK által kiadott igazolások a családi pótlékról, a tartósan beteg gyermekekről) megtekintése alapján vizsgáltuk.

A sajátos nevelési igényű (SNI), valamint a beilleszkedési, tanulási és magatartási zavarokkal küzdő (BTM) tanulók számát orvosi, vagy pszichológiai szakvéleménnyel alátámasztották.

A költségvetési törvény 8. számú melléklete I/3. pontja szerinti osztályfőnöki pótlékhoz a Tanúsítványban közölt dolgozói létszám adatok egyezők, a szűrőpróbaszerű ellenőrzés során eltérést nem állapítottunk meg.

A költségvetési törvény 8. számú melléklete I/2. pontja szerint pedagógiai továbbképzésre és szakvizsgára járó támogatásokhoz a Tanúsítványban közölt dolgozói létszám adatok egyezők, a szűrőpróbaszerű ellenőrzés során eltérést nem állapítottunk meg. A támogatás teljes felhasználása valós, dokumentumokkal igazolt.

KÖVETKEZTETÉSEK

A belső ellenőrzés keretében elvégzett vizsgálat során ellenőriztük Gyomaendrőd Város Önkormányzat Intézményei által készített Tanúsítványok adattartalmát, annak jogszabályi megfelelőségét.

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 35. §-a rendelkezik az önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások normatív állami

hozzájárulása jogcímeiről és fajlagos összegeiről, valamint a felhasználási kötöttséggel járó normatív állami támogatás feltételeiről.

A költségvetési törvény 3. és 8. számú mellékletében tételesen szabályozott normatív hozzájárulások és támogatások összegét az önkormányzati adatszolgáltatásban előírt feladatmutatók, illetve teljesítmény mutatószámok alapján lehetséges megállapítani és jogszerűen igénybe venni.

A belső ellenőrzés a 2011. évi feladatmutatók törvényen alapuló kiszámításának felülvizsgálatára irányult, amelyet az önkormányzat és az intézményi társulás fenntartása alá tartozó költségvetési szervek, közoktatási és szociális intézmények tartanak nyilván.

A létszámadatokról és feladatmutatókról kibocsátott, a költségvetési szervek vezetői által hitelesen aláírt „Tanúsítványok” adattartalma általánosságban véve pontos volt, illetve a helyszínen észlelt eseti jellegű eltéréseket és a kerekítésből adódó változásokat a „Tanúsítványon” átvezettük.

Az elvégzett belső ellenőrzés összegző tapasztalata, hogy az intézményeknél a szakmai jogszabályokban előírt alap és részletező nyilvántartások hiánytalanul rendelkezésre álltak, azok ellenőrizhetősége teljeskörűen biztosított volt.

Az ellenőrzési jelentést az ellenőrzött területek vezetőivel egyeztettük. Az ellenőrzést lezártnak tekintjük.

Kérem a belső ellenőrzési jelentésünk szíves elfogadását.

Békéscsaba, 2012. január 30.

Kendra Ágnes
belső ellenőr

Sztán Csilla Ilona
belső ellenőr

Gábor Szilvia
belső ellenőrzési vezető

ZÁRADÉK

1.) Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, annak két példányát átvettem. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet (a továbbiakban: Ber.) 42. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy

- észrevételt kívánok tenni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzést végző szervezet részére. (A határidő elmulasztását egyetértésnek kell tekinteni.),
- észrevételt nem kívánok tenni.

Az észrevétel elfogadásáról, vagy elutasításáról a vizsgálatvezető dönt (Ber. 42. § (7) bek.)

2.) Az ellenőrzött szervezet vezetője – indokolt esetben – Intézkedési terv készítését rendelheti el, a felelős személyek és határidők megjelölésével, melyet haladéktalanul megküld az ellenőrzést végző szerv részére. (Ber. 45.§ (2) és (3) bek.)

Az Intézkedési terv végrehajtásáért az ellenőrzött szervezet vezetője felel. (Ber. 29.§ (1) bek.)

Gyomaendrőd, 2012. hó nap

dr. Csorba Csaba
Gyomaendrőd Város Jegyzője



**Kner Imre Gimnázium,
Kereskedelmi Szakközépiskola és Kollégium**

5501 Gyomaendrőd Hősök útja 43. Pf.: 13.

Telefon: (66-)386-046 Igazgató: 06-30/5846633 Kollégium: 06-30/5624958

<http://www.knerimre.sulinet.hu>, igh@knerimregimnazium.hu

OM: 028379

Gyomaendrőd Város Polgármesteri Hivatal

Pénzügyi Osztály

Gyomaendrőd

Szabadság tér 1

Tanúsítvány a 2011 évi normatív támogatás elszámolásához

Megnevezés	Létszám / fő
2010 évi stat isztika alapján : iskolai oktatás 9-10 évf	149
iskolai oktatás 11	59
iskolai oktatás 12-13	112
kollégiumi ellátás gimn.	39
SNI magántanuló betegség miatt	1
nyelvi felkészítő képzés	36
bejáró tanuló gimn.	39
bejáró tanuló szakk.	3
koll. lakhatás feltételei gimn.	28
koll. lakhatás feltételei szakk.	11
2011 évi stat isztika alapján : iskolai oktatás 9-10 évf	139✓
iskolai oktatás 11-12 évf	127✓ <i>5205</i>
iskolai oktatás 13 évf	27✓ <i>69+35+25</i>
kollégiumi ellátás	29✓
SNI magántanuló betegség miatt	0
nyelvi felkészítő képzés	23✓ <i>3/A osztály an elment</i>
bejáró tanuló gimn.	35✓ <i>17+5+13</i>
bejáró tanuló szakk.	0
koll. lakhatás feltételei gimn.	29✓ <i>29</i>
koll. lakhatás feltételei szakk.	0
kedvezményes étkezés középiskola 6266 élelmezési nap	33,87
kedvezményes étkezés kollégium 3468 élelmezési nap	17,34
ingyenes tankönyv	98 ✓
osztályfőnökök	11 ✓

Gyomaendrőd. 2012-01-10

DR Kovács Béla
igazgató



Városi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
5500 Gyomaendrőd, Kiszréti utca 27.
Tel/fax: 66/581-830
E-mail: vami@upcmail.hu

Tárgy: Tanúsítvány megküldése

Gyomaendrőd Város Önkormányzat
Tóthné Gál Julianna
HELYBEN

Tisztelt Tóthné Gál Julianna!

Mellékelten megküldöm a Városi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2010/2011. és a 2011/2012. tanulóinak névsorát, befizetéseiknek listáját.

A 2011. évre figyelembe vehető tényleges tanulólétszám

8 hónapra:

- zeneművészet egyéni oktatás: **106 fő** ✓
- csoportos művészetoktatás: **377 fő** ✓

4 hónapra:

- zeneművészet egyéni oktatás: **97 fő** ✓
- csoportos művészetoktatás: **300 fő** ✓

Gyomaendrőd, 2012. január 10.

Bárkainé Szmola Andrea
Bárkainé Szmola Andrea



Térségi Humánsegítő Szolgálat

Térségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat,
Szociális Információs Szolgáltatás, Nevelési Tanácsadó, Logopédiai Intézet,
Gyomaendrőd, Csárdaszállás, Hunya

5502 Gyomaendrőd, Fő u. 2. Telefon/fax: 06-66 282-560 E-mail: humansegito@gyomaendrod.hu

Ikt. szám: I. 10/2012.
Ügyintéző: Czikkely Erika

Tárgy: Tanúsítvány a 2011. évi normatív állami
támogatás elszámolásához

Városi Polgármesteri Hivatal
5500 Gyomaendrőd
Szabadság tér 1.
Tóthné Gál Julianna
részére

Tisztelt Asszonyom!

2011. évben a normatíva elszámolás a következőképpen alakult:

- 1. Pedagógiai szakszolgálat** 8. m. mell. 1/1
2010/2011. tanévi nyitó statisztikai létszám figyelembevételével pedagógus és szakmai munkát segítő munkakörben foglalkoztatottak tényleges létszáma: 5 fő 1.200.000 Ft/főállású közalkalmazott
2011/2012. tanévi nyitó statisztikai létszám figyelembevételével pedagógus és szakmai munkát segítő munkakörben foglalkoztatottak tényleges létszáma: 6 fő 4,5 + 1,5
2011. évre 6.400.000 Ft támogatást igényelt intézményünk.
Normatíva év végi tényleges összege:
 $1.200.000/12 \cdot 8 \cdot 5 = 4.000.000 \text{.-Ft}$
 $1.200.000/12 \cdot 4 \cdot 6 = 2.400.000 \text{.-Ft}$
Összesen: 6.400.000.-Ft

A normatíva felhasználása a jogszabályban meghatározott feladatok ellátására történt.

2. Szociális továbbképzés és szakvizsga támogatása:

9.400 Ft/fő

A szociális továbbképzésre kötelezettek 2010. 09. 01-i statisztikai állományi létszámához kapcsolódó normatív állami támogatás felhasználása: 8. m. mell. 1/2

2010. 09. 01-i statisztikai létszám	Igényelt összeg = Ténylegesen elszámolható összeg	2011-ben felhasznált, bizonylatokkal igazolt felhasználás:	A 2011. évi támogatás 2012-re áthúzódó kötelezettség
17 fő	65.800 Ft	48.000 Ft	17.800 Ft

48.000 Ft támogatás került felhasználásra, mely bizonylatokkal igazolt.

2012. évre áthúzódó, kötelezettségvállalással terhelt maradvány 17.800 Ft.

Béni Hella továbbképzési kötelezettségét teljesítette, ezért 2012. március 31-ig a jogszabály értelmében juttatásban kell részesíteni, a normatívából fennmaradó összeget erre használjuk fel.

3. Pedagógus szakvizsga, továbbképzés támogatása:

10.500 Ft/fő

2010/2011. tanévi nyitó statisztikai létszám figyelembevételével pedagógus munkakörben foglalkoztatottak száma: 4 fő 3,5 + 0,5
2011/2012. tanévi nyitó statisztikai létszám figyelembevételével pedagógus munkakörben foglalkoztatottak száma: 5 fő 4,5 + 1

Normatíva év végi tényleges összege:

$10.500/12 \cdot 8 \cdot 4 = 28.000 \text{.-Ft}$

$10.500/12 \cdot 4 \cdot 5 = 17.500 \text{.-Ft}$

Összesen: 45.500.-Ft

A támogatás teljes összege felhasználásra került, mely bizonylatokkal igazolt, Dávid-Joó Zsanett logopédus fél éves tandíja került ebből kifizetésre.

Gyomaendrőd, 2012. január 06.

Czikkely Erika
Czikkely Erika
intézményvezető

Költségvetési tv. 3. számú melléklete alapján														Intézményi összesen	
11. Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatás feladatai														Hunyva	
Fajlagos összeg	Intézményi összesen	Ószi Napsugár	Rózsakeleti	Szent Imre	Általános iskolák	1. sz. klub	3. sz. klub	4. sz. klub	5. sz. klub	6. sz. klub	7. sz. klub	8. sz. klub	9. sz. klub		
c) Szociális étkeztetés	55 360	249												226	23
d) Házigondozás	166 080	68												56	12
e) Fajlagos és tanyagondnoki szolgáltatás	1 995 500	2													
f) Időskorúak nappali intézményi ellátása	88 580	150													
g) Foglalkoztatás és demens személyek nappali intézményi ellátása	405 600	27													
12. Szociális és gyermekvédelmi bontakozás és átmeneti elhelyezés		0													
12.a) Fokozott ápolást, gondozást igénylő ellátás		0													
ac) Demens betegek bontakozásos intézményi ellátása	710 650	32	9	6	13	4									
12.b) Általános ápolást, gondozást igénylő ellátás		0													
bca) Időskorúak ápoló-gondozó otthoni ellátása	635 650	131	50	28	37	16									
átmeneti elhelyezést nyújtó ellátás és hajléktalanok ápoló-gondozó otthoni ellátása	635 650	10													
12.c) Emelt színvonalú bontakozásos ellátás	309 350	7													
11. -12. összesen		59	41	50	20	10	26	30	19	45	30	27	282	35	
2. Szociális továbbképzés és szakvizsga támogatása	9 400	78													
Állami normatíva összesen															
Költségvetési tv. 8. számú melléklete alapján															
a) Szociális étkeztetés	4 000	249												226	23
b) Házi segítségnyújtás	40 000	68												56	12
c) Nappali ellátás	30 000	177												30	27
a+b+c-2. összesen		59	41	50	20	10	26	30	19	45	30	27	282	35	
Mindösszesen															177 601 480

8.számú melléklet 2. pontja szerint az intézmény szociális továbbképzés és szakvizsga támogatása címen 78 fő dolgozó után jogosult állami normatíva igénybevétele 2011. évben, mely létszámmal tartozó összeget az intézmény 2011. évben teljes összegben felhasználta. Feladattal terhelt kötött felhasználású támogatás nem keletkezett 2011. évben.

Gyomaendrőd, 2012. január 12.

Mrausk Lajosné
intézményvezető

Uhri Anita
gazdasági vezető



Kis Bálint Általános Iskola és Óvoda

☐ 5500 Gyomaendrőd, Fő út 181.

☎ : 06-66/386-006; Fax/☎ : 06-66/386-016

E-mail: igazgato@kisb-gyomae.sulinet.hu

Honlap: www.kisb-gyomae.sulinet.hu

OM azonosító: 028297



TANUSÍTVÁNY

a 2011. évre tervezett normatív hozzájárulás tényleges alakulásához



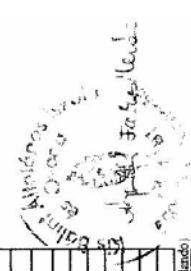
2011. évi tervezett normatívák tényleges alakulása

szám	megnevezés	normatív összege	2010/2011 tanév létszáma	2011/2012 közokt. tá- ben	Tanítási egység mutató	Teljesítmény mutató	fej. mut. kerék.	normatív tám.	Megjegyzés
3. SZÁMÚ MELLÉKLET									
8 hónapra									
15.a(2)1	Óvoda- 1-3. nevelési évi napi 8 órát meghaladja	2 350 000	97	20	1,62	7,9	7,9	12 376 667	akt. stat. 87/2. évf. 303-110 dec. 31-ig 3 éves
15.b(2)1	2010. szept. 1-től iskolai okt. 1-2. évf.	2 350 000	144	21	1,20	8,2	8,2	12 846 667	1. évf. 77 fő, 2. évf. 67 fő
15.b(3)1	2010. szept. 1-től iskolai okt. 3. évf.	2 350 000	69	21	1,22	4,0	4,0	6 266 667	
15.b(6)1	2010. szept. 1-től iskolai okt. 4. évf.	2 350 000	48	21	1,39	3,2	3,2	5 013 333	
15.b(8)1	2010. szept. 1-től iskolai okt. 5-6. évf.	2 350 000	126	23	1,55	8,5	8,5	13 316 667	5. évf.: 65 fő, 6. évf.: 61 fő
15.b(12)1	2010. szept. 1-től iskolai okt. 7. évf.	2 350 000	51	23	1,76	3,9	3,9	6 110 000	
15.b(13)1	2010. szept. 1-től iskolai okt. 8. évf.	2 350 000	78	23	1,76	6,0	6,0	9 400 000	
15.g(1)1	napközi-1-4. évf.	2 350 000	214	25	0,24	2,1	2,1	3 290 000	26 338 / 123 = 214,13 -- 214
15.g(2)1	napközi-5-8. évf.	2 350 000	26	25	0,16	0,2	0,2	313 333	3 172 / 123 = 25,79 -- 26
16.2.1.a(2)	2010. szept. 1-től SNI-magántanuló 100%	224 000	1					149 333	
16.2.1.a(3)	2010. szept. 1-től SNI - autista ovi 160 %	358 400	1					238 933	
16.2.1.a(4)	2010. szept. 1-től SNI - autista által isk. 160 %	358 400	1					238 933	
16.2.1.a(5)	2010. szept. 1-től SNI - enyhe ért.fogy. ovi 80%	179 200	3					338 400	1 fő Csárda
16.2.1.a(6)	2010. szept. 1-től SNI - enyhe ért.fogy. isk. 80%	179 200	25					2 986 667	
16.2.1.a(7)	2010. szept. 1-től SNI - enyhe ért.fogy. isk. 60%	134 400	8					716 800	
16.ec	Szakmai, informatikai fejlesztés	1750	516					903 000	
17.a	Kedvezményes óvodai étkeztetés SZSZ	68 000	27,29					1 855 720	(tugyenes 4680+ 50%-os 1324/220= 27,29)
17.b	Kedvezményes által iskolai étkeztetés CSSZ	44 818	8,17					366 163	tugyenes 1185/145 = 8,17
17.c	Kedvezményes által iskolai étkeztetés	68 000	242,58					16 495 440	(tugyenes 30383+ 50%-os 14495/185= 242,58)
17.d	tugyenes tankönyv	12 000	284					3 408 000	
4 hónapra									
15.a(2)2	Óvoda- 1-3. nevelési évi napi 8 órát meghaladja	2 350 000	83	20	1,62	6,7	6,7	5 248 333	akt. stat. 87/2. évf. 303-110 dec. 31-ig felt. megjelöl 2 fő
15.b(2)2	2011. szept. 1-től iskolai okt. 1-2. évf.	2 350 000	140	21	1,22	8,0	8,0	6 266 667	1. évf. 66 fő, 2. évf. 74 fő
15.b(3)2	2011. szept. 1-től iskolai okt. 3. évf.	2 350 000	65	21	1,22	3,8	3,8	2 976 667	
15.b(6)2	2011. szept. 1-től iskolai okt. 4. évf.	2 350 000	69	21	1,39	4,6	4,6	3 603 333	
15.b(8)2	2011. szept. 1-től iskolai okt. 5-6. évf.	2 350 000	113	23	1,55	7,6	7,6	5 953 333	5. évf. 49 fő, 6. évf. 64 fő
15.b(11)2	2011. szept. 1-től iskolai okt. 7-8. évf.	2 350 000	110	23	1,76	8,4	8,4	6 580 000	7. évf. 61 fő, 8. évf. 49 fő
15.g(1)2	napközi-1-4. évf.	2 350 000	303	25	0,24	2,9	2,9	2 271 667	18775 / 62 = 302,82 fő -- 303
15.g(2)2	napközi-5-8. évf.	2 350 000	52	25	0,16	0,3	0,3	235 000	3230 / 62 = 52,09 fő
16.b.a(2)	2011. szept. 1-től SNI-magántanuló 100%	224 000	1					74 667	
16.b.a(3)	2011. szept. 1-től ovi SNI-autista 160%	358 400	1					119 467	
16.b.a(4)	2011. szept. 1-től ált. SNI-autista 160%	358 400	1					119 467	
16.b.a(5)	2011. szept. 1-től ovi SNI-enyhe ért.fogy. 80%	179 200	0					0	
16.b.a(6)	2011. szept. 1-től ált. SNI-enyhe ért.fogy. 80%	179 200	1					59 733	
16.b.a(7)	2011. szept. 1-től SNI - megism. ovi 70%	156 800	4					209 067	
16.b.a(8)	2011. szept. 1-től SNI - megism. ált. isk. 70%	156 800	31					1 620 267	31 fő iskola, 5 fő óvoda
16.d(2)	Nemzetiségi nyelv oktatás	64 000	23					490 667	1 a osztály
								132 479 056	összesen:
8. SZÁMÚ MELLÉKLET									
1/2	Pedagógus továbbképzés, szakvizsga	10 500	54	53				563 500	1 fő, 53 óra
1/3.a	Osztályfőnöki pótlék	26 000	22	22				572 000	54 fő, 22 óra
1/3.b	Gyógypedagógiai pótlék	65 000	1	1				65 000	1 fő
								1 200 500	összesen:
								133 679 556	MINDÖSSZESEN:

2011. évi tervezett normatívák tényleges alakulása
Kis Balint Alapfokú Iskola és Óvoda (rövid név) (az előző év juttatásai + Csárdaszállás korrekciója) a költségvetésbe tervezett összegekkel összevetve

szám	megnevezés	Tényleges alakulás				teljesítés mutató kezel.	Eltérés +/-	Megjegyzés			
		normatív összege	2010/2011 tartalék	2011/2012 tartalék	2011/2012 összesen						
3. SZÁMÚ MELLÉKLET											
8 hónapra											
15.a(21)	Óvodai 1-3 éves átlagos 8 órák meghallgatás	2 350 000	97		97	2 350 000	12 376 667	7,9	7,9	0	okt. okt. 2011.02.02. 2. évf. 318 + 105 dec. 31-ig 2 évf.
15.b(21)	2010. szept. 1-01. iskolai okt. 1-2. évf.	2 350 000	144		144	2 350 000	12 846 667	8,2	8,2	0	1. évf. 77 fős, 2. évf. 67 fős
15.b(51)	2010. szept. 1-01. iskolai okt. 3-4. évf.	2 350 000	69		69	2 350 000	6 266 667	4,0	4,0	0	
15.b(61)	2010. szept. 1-01. iskolai okt. 4-5. évf.	2 350 000	48		48	2 350 000	5 013 333	3,2	3,2	0	
15.b(81)	2010. szept. 1-01. iskolai okt. 5-6. évf.	2 350 000	126		126	2 350 000	13 316 667	8,5	8,5	0	5. évf.: 65 fős, 6. évf.: 61 fős
15.b(121)	2010. szept. 1-01. iskolai okt. 7-8. évf.	2 350 000	51		51	2 350 000	9 400 000	4,0	4,0	0	
15.b(131)	2010. szept. 1-01. iskolai okt. 8-9. évf.	2 350 000	78		78	2 350 000	3 133 333	2,1	2,1	0	
15.g(11)	napközi-4. évf.	2 350 000	214		214	2 350 000	3 133 333	0,2	0,2	0	
15.g(21)	napközi-5. évf.	2 350 000	26		26	2 350 000	149 333	0,1	0,1	0	
16.2.1.a(2)	2010. szept. 1-01. SNI - megajánlás 100%	224 000	1		1	224 000	238 933	0	0	0	
16.2.1.a(3)	2010. szept. 1-01. SNI - autizmus 1.60 %	358 400	1		1	358 400	238 933	0	0	0	
16.2.1.a(4)	2010. szept. 1-01. SNI - autizmus 1.60 %	358 400	1		1	358 400	238 933	0	0	0	
16.2.1.a(5)	2010. szept. 1-01. SNI - egyéb ért. fogy. - 80%	179 200	3		3	179 200	358 400	0,1	0,1	0	1 fős Csárda
16.2.1.a(6)	2010. szept. 1-01. SNI - egyéb ért. fogy. - 80%	179 200	25		25	179 200	2 986 667	0	0	0	
16.2.1.a(7)	2010. szept. 1-01. SNI - egyéb ért. fogy. - 60%	134 400	8		8	134 400	716 800	0	0	0	
16.c(2)	Szakmai, informatikai fejlesztés	1750	516		516	1750	903 000	0	0	0	
17.a	Képzésművelés óvodai oktatás SZSZ	24 717	30,55		30,55	24 717	766 546	0	0	-11 136	Szakmai képzés: (1809-635) 2444 / 80 nap = 30,55
17.b	Képzésművelés óvodai oktatás CSNZ	44 818	8,17		8,17	44 818	680 000	0	0	-313 837	Csárdaoktatás: 1185 / 145 nap = 8,17 tan. nap
17.c	Képzésművelés óvodai oktatás CSNZ	29 405	249,1		249,1	29 405	7 204 324	0	0	120 562	(1351-3-6415) 19 928 / 80 nap = 249,1 fős
17.d	Ingatlanok tartózkodása	12 000	284		284	12 000	3 432 000	0	0	-24 000	
4 hónapra											
15.a(22)	Óvodai 1-3 éves átlagos 8 órák meghallgatás	2 350 000	83		83	2 350 000	6 110 000	6,7	6,7	-861 667	okt. okt. 11. (2. évf. oktatás nap) - dec. 31-ig 11-ig oktatás nap 2 fős
15.b(22)	2011. szept. 1-01. iskolai okt. 1-2. évf.	2 350 000	140		140	2 350 000	6 638 333	8,0	8,0	-391 666	1. évf. 66 fős, 2. évf. 74 fős
15.b(52)	2011. szept. 1-01. iskolai okt. 3-4. évf.	2 350 000	65		65	2 350 000	3 053 000	3,8	3,8	-78 333	
15.b(62)	2011. szept. 1-01. iskolai okt. 4-5. évf.	2 350 000	69		69	2 350 000	3 603 333	4,6	4,6	0	
15.b(82)	2011. szept. 1-01. iskolai okt. 5-6. évf.	2 350 000	113		113	2 350 000	6 031 667	7,6	7,6	-78 334	5. évf. 49 fős, 6. évf. 64 fős
15.b(112)	2011. szept. 1-01. iskolai okt. 7-8. évf.	2 350 000	303		303	2 350 000	1 723 333	2,9	2,9	-156 667	7. évf. 61 fős, 8. évf. 49 fős
15.g(12)	napközi-4. évf.	2 350 000	303		303	2 350 000	1 723 333	0,3	0,3	548 334	18775 / 62 = 302,82 fős -- 303
15.g(22)	napközi-5. évf.	2 350 000	51		51	2 350 000	156 667	0,1	0,1	78 333	3220 / 62 = 52,09 fős
16.b(2)	2011. szept. 1-01. SNI - megajánlás 100%	224 000	1		1	224 000	74 667	0	0	0	
16.b(3)	2011. szept. 1-01. SNI - autizmus 1.60%	358 400	1		1	358 400	238 933	0	0	-119 466	
16.b(4)	2011. szept. 1-01. SNI - autizmus 1.60%	358 400	1		1	358 400	238 933	0	0	-119 466	
16.b(5)	2011. szept. 1-01. SNI - egyéb ért. fogy. 80%	179 200	0		0	179 200	1 373 867	0	0	-179 200	
16.b(6)	2011. szept. 1-01. SNI - egyéb ért. fogy. 80%	179 200	1		1	179 200	209 067	0	0	-131 434	
16.b(7)	2011. szept. 1-01. SNI - megajánlás - 70%	156 800	4		4	156 800	418 133	0	0	209 067	
16.c(2)	Nemzetiségi nyelvórák oktatás	64 000	31		31	64 000	490 667	0	0	1 202 134	1. a osztály
16.d(2)	Összesen:		23		23		122 208 193			-723 677	
8. SZÁMÚ MELLÉKLET											
1/2	Pedagógiai továbbképzés, szakvizsga	10 500	54		54	10 500	563 500	0	0	-3 500	
1/3.a	Orvostudományi képzés	26 000	22		22	26 000	572 000	0	0	0	
1/3.b	Gyakorlati képzés, pedagógiai	65 000	1		1	65 000	65 000	0	0	0	
Összesen:											
MINDÖSSZESEN											
Összesen: 1 200 500 1 204 000 -3 500											
CSÁRDASZÁLLÁS TELEPHELYRE JUTÓ NORMATÍVA KORREKCIÓJA (8 hónapra) Juttatás utáni állapot											
- óvodai nevelés 12 fős											
- 16.2.1 d SNI okt.											
- pedagógiai továbbképzés szakvizsga											
ÖSSZESEN: 2 023 764 -1 140 820											
GYOMAENDRÖDRE JUTÓ NORMATÍVA ÖSSZESEN 121 384 929 414 643 (plussz 390eitt korrekcióval III. az évi mód. korrigálendő)											

$T_{m} = 710 / 24$
 $80/250 \cdot 102 \cdot 6720$



[illegible]

ROZSAHEGYI KALMAN KISTÉRSEGI ÁLTALÁNOS ISKOLA, ÓVODA ÉS DIÁKOTTHON
5502 GYOMAENDRÖD, NEPLIGET UTJ 2

Tanúsítvány Többszöri kistérségi társulások támogatásának elszámolásához

Megnevezés	Érték		Fajlagos összeg		Normatív		Normatívra jogosult	
	2010/2011 tény	2011/2012 terv	2010/2011 tény	2011/2012 tény	8/12	4/12	Csárdaszállás	Gyomaendrőd Önkormányzat
2.2.1.a) Bejáró gyermekek, tanulók alapján								
Csárdaszállásról	0	0	0	0	70 000	0	0	-
1-4 évfolyam	9	7	8	8	78 000	468 000	240 000	-
5-8 évfolyam	0	0	4	4	70 000	0	93 333	93 333
Hunya	2	1	5	5	78 000	104 000	150 000	254 000
1-4 évfolyam	0	0	0	0	35 000	0	0	-
5-8 évfolyam	9	7	8	8	39 000	45 000	234 000	120 000
Hunya	2	1	5	5	39 000	45 000	52 000	75 000
2.2.1.b) Autóbuszal utaztatott gyermek, tanuló alapján								
Csárdaszállásról	9	7	8	8	70 000	80 000	420 000	213 333
Hunya	0	0	0	0	70 000	80 000	0	240 000
2.2.1.d) Tagintézményi támogatás								
Csárdaszállás	0	0	9	9	70 000	90 000	0	270 000
1-4 évfolyam	17	16	16	16	70 000	90 000	793 333	1 273 333
2.2.1.e) Kistérségi tagintézményi támogatás (1,2)								
Csárdaszállás	0	0	9	9	20 052	25 200	0	75 600
1-4 évfolyam	17	16	16	16	20 052	25 200	227 256	134 400
2.2.2. Gyógytestnevelés (alaptámogatás 2x)								
	15	30	12	12	22 000	28 000	112 000	332 000
Σ							2 688 589	1 748 333

Gyomaendrőd, 2012.01.06.

Farkas Zoltáné
intézményvezető





Körös-szögi Kistérség Belső Ellenőrzési Társulása

5540 Szarvas, Kossuth u. 19.

Iktatószám: 107-4/2012.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

**GYOMAENDRŐD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERI HIVATALÁNÁL**

**A KÖLTSÉGVETÉSBŐL CÉL JELLEGGEL NYÚJTOTT
TÁMOGATÁSOK RENDELTETÉS SZERINTI
FELHASZNÁLÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE**

Békéscsaba, 2012. február 13.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

Készült: Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatt 2012. február 13-án.

Ellenőrzést végző szervezet: Cs. A. Cs kft.

Ellenőrzött szervezet: Gyomaendrőd Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala

Ellenőrzés tárgya: a költségvetésből cél jelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználásának ellenőrzése

Ellenőrzés székhelye: Gyomaendrőd Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér 1.

Ellenőrzött időszak: 2011. év

Ellenőrzésre vonatkozó felhatalmazás: Az ellenőrzést a Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulással megkötött „Megbízási szerződés” alapján végeztük el.

Ellenőrzési napok:

Felkészülés: 2012. február 6. = 1 revizori nap

Vizsgálati napok: 2012. február 7-9. = 6 revizori nap

Jelentéskészítés: 2012. február 13. = 1 revizori nap

Ellenőrzést végző személyek: Sztán Csilla Ilona, Gábor Szilvia

A vizsgálat célja, feladata: annak megállapítása, hogy az önkormányzat 2011. évi költségvetésében jóváhagyott céltámogatások felhasználása hatékonyan, gazdaságosan és szabályszerűen történtek-e.

Az ellenőrzés részletes feladata volt: Az önkormányzati testületi határozatokban jóváhagyott 2011. évi költségvetési céltámogatások rendeltetés szerinti felhasználásának vizsgálata a támogatottak által 2012. január 31-ig benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolók alapján. A mellékletként becsatolt számviteli alapbizonylatok ellenőrzése, az egyezőség tételes vizsgálata, az esetleges eltérések megállapítása, valamint az ellenőrzési tapasztalatok rögzítése és javaslattétel a felmerült típushibák jövőbeni elkerülésére a belső ellenőrzési jelentésben.

Az ellenőrzés módszere: A helyszíni ellenőrzés során a nyertes pályázati anyagok továbbá a szakmai beszámolók és pénzügyi elszámolások teljes dokumentációinak vizsgálatára került sor. Az elszámolások tartalmi és formai felülvizsgálata a vonatkozó szakmai és számviteli jogszabályok figyelembevételével történt, a megkötött támogatói szerződések, illetve a szervezetek által benyújtott költség (kiadási) számlák és kifizetési bizonylatok alapján. A dokumentumok helyszíni ellenőrzésére az önkormányzati Sport-, és Civil Alap szerinti megbontásban került sor, ezért a megállapításokat is eszerint tartalmazza a belső ellenőrzési jelentés.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

Gyomaendrőd Város Önkormányzatának 4/2011. (II. 17.) Gye. Kt. sz. határozatával jóváhagyott 2011. évi költségvetéséből céljelleggel nyújtható támogatások összege az alábbi:

M.e.: Ft-ban

	Teljes összege	Ebből: kötött célú	Pályázható összeg
Sport alap	15.000.000	3.400.000	11.600.000
Civil alap	3.700.000	2.720.000	980.000
Összesen	18.700.000	6.120.000	12.580.000

A 2011. évi Sport Alapra benyújtott pályázatok igényelt támogatási összege: 27.802.400 Ft. Az elnyert támogatási összeg: 11.600.000 Ft, ebből Pénzügyi Bizottság által jóváhagyott 11.600.000 Ft, többletigény összesen 16.202.400 Ft.

A 2011. évi Civil Alapra benyújtott pályázatok igényelt támogatási összege: 11.207.500 Ft. Az elnyert támogatási összeg: 2.442.000 Ft, ebből az ÜOKKE Bizottság által jóváhagyott összeg 1.430.000 Ft, Képviselő-testület által jóváhagyott összeg 1.012.000 Ft, többletigény összesen 8.765.500 Ft.

A beadott 39 pályázatból nyertes pályázat 34, visszaadta 1 pályázó, „Én is itt vagyok?! Közhasznú Alapítvány – 100.000 Ft.

A nem nyertes pályázók közül hárman a polgármesteri alapból részesültek támogatásban:

- | | |
|--|------------|
| – Gyomaendrőd Város Tűzoltó Egyesület | 350.000 Ft |
| – Közalapítvány Gyomaendrőd Város Közgyűjteményeiért | 400.000 Ft |
| – Gyomaendrőd Város Közbiztonságáért Egyesület | 850.000 Ft |

A belső ellenőrzési program szerint a pályázat útján odaítélt támogatások célszerűnti felhasználásának elszámolására irányult a vizsgálat.

A Képviselő-testület a 73/2011. (II. 24.) Gye. Kt. sz. határozatában pályázatot hirdetett a 2011. évi Sport-, és Civil szervezetek támogatási alapjainak felhasználására vonatkozóan, amelyben részletesen előírták a pályázati feltételeket, a pályázók körét, valamint a fő célkitűzéseket. A benyújtási határidő 2011. március 31-e volt.

A pályázatok elbírálásának jogát a Képviselő-testület – az alapítványok pályázatainak kivételével – Bizottságokra ruházta át. A Sport alap tekintetében a Pénzügyi Bizottság, a Civil szervezetek alapja tekintetében az Ügyrendi, Oktatási, Kulturális, Kisebbségi és Esélyegyenlőségi Bizottság a döntésre jogosult testület. A Bizottságok 2011. április 19-én egyedi határozatok kibocsátásával ítélték oda a támogatások összegét. Az alapítványok által elnyert támogatások mértékéről a bizottságok javaslatai alapján a Képviselő-testület egyedi határozatokat alkotott (210/2011. (IV. 28.) Gye. Kt. határozat)

	Benyújtott pályázat		Elfogadott pályázatok		Folyósított összeg	
	db	Ft	db	Ft	db	Ft
Sport alap	15	27.802.400	15	11.600.000	15	11.600.000
Civil alap	39	11.207.500	35	2.442.000	34	2.342.000
Összesen	54	39.009.900	60	14.042.000	59	13.942.000

A nyertes pályázók részéről a Támogatói szerződések aláírása megtörtént, a Gyomaendrőd Város Önkormányzata nevében a Polgármester úr írt alá.

A Támogatói szerződésekben - a testületi határozatok tartalmával egyezően – megnevezték a támogatások céljait, összegét, a kiutalás ütemezését, valamint az elnyert támogatás összegével történő pénzügyi elszámolás és szakmai beszámolás módját és határidejét, amely 2012. január 31-e volt.

A pályázatok elszámolásához a kimutatások és bizonylatok, szakmai beszámolók 2011. december 31-ig papíralapon, majd 2012. január 31-ig - a 35/2011. (IX. 30.) önkormányzati rendelet előírásainak megfelelően - elektronikusan kerültek benyújtásra.

A 2011. évi Sport Alap esetében 12 elszámolás papíralapon, 3 elektronikus úton került benyújtásra, míg a Civil Alap elszámolása során 20 pályázó papíralapon, 14 pályázó elektronikusan küldte be elszámolását.

Valamennyi támogatott szervezet képviselője a támogatói szerződés mellékletében nyilatkozott a feltételek elfogadásáról, azok teljesítéséről, valamint az esetleges változások írásbeli bejelentési kötelezettségének tudomásulvételéről.

Becsatolásra kerültek továbbá a szükséges adóigazolások is.

A támogatói szerződések alapján 2011. évben kiutalt összegek, valamint a felhasználás igazolására benyújtott költség számlák elfogadott – a belső ellenőrzés által felülvizsgált - összegét az alábbi adatok szemléltetik:

	Kiutalt pályázati összegek		<u>Felhasználás</u> <u>bizonylattal igazolva</u>		<u>Különbözet</u>
	db	Ft	db	Ft	Ft
Sport alap	15	11.600.000	15	11.600.000	-
Civil alap	34	2.342.000	34	2.342.000	-
Összesen	59	13.942.000	59	13.942.000	-

A belső ellenőrzés tételesen felülvizsgálta valamennyi nyertes pályázat befogadott adatlapját és annak kötelezően előírt mellékleteit tartalmi és formai szempontból. Ezt követően ellenőrizte a 2012. január 31-ig benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolókat, valamint ahhoz csatolt számviteli alapbizonylatokat annak megítélése érdekében, hogy az önkormányzati támogatás célszerű felhasználása szabályszerű dokumentumokkal alátámasztva megvalósult-e.

A belső ellenőrzés általános tapasztalatai, javaslatai

- ⇒ Az önkormányzati alapokból nyújtott támogatások jellemzően a pályázó szervezetek és természetes személyek kitűzött céljainak elérését segítették 2011. évben is.
- ⇒ A számviteli bizonylatok alaki és tartalmi szabályszerűsége szempontjából az előző időszakhoz viszonyítva, lényeges változást nem tapasztaltunk.
- ⇒ Általánosságban megállapítható, hogy a költségszámlák egy részénél szükség lenne annak feltüntetése, hogy melyik rendezvényhez kötődtek, azon hányan vettek részt (buszos utazás, megvendéglés, ajándék).

- ⇒ Az ellenőrzés során feltárt hiányosságok jelentős része pótolható volt (például rögzítési problémák, hiányzó számlák, bankszámlakivonatok, névsorok, átvételi elismervények), ami a vizsgálat alatt megtörtént.
- ⇒ A pályázók a támogatási kérelemben bemutatott szakmai céljaikhoz adott pénzügyi kalkulációt készítették, azonban nem teljes összegét hagyta jóvá a döntéshozó testület. A csökkentett összegű támogatások felhasználásáról benyújtott számlák tartalma szerint az eredeti célok megvalósulásánál arányeltolódást lehet tapasztalni.
- ⇒ A pénzügyi elszámolásnál a költség számlákhoz csatolt kiadási bizonylatok előnyomtatott rovatainak kitöltése továbbra is hiányos. A belső ellenőrök hangsúlyozottan javasolják, hogy a jövőben a pályázók kiemelt figyelmet fordítsanak a pénztárbizonylatok pontos, teljes és hiánytalan kitöltésére, aláírására, mert ennek hiányában a pályázat elfogadhatósága megkérdőjelezhető.
- ⇒ Az elszámolásra benyújtott bizonylatok egy részénél a támogatott megnevezése pontatlan vagy hibás módon szerepel, ami utólag nehezen, vagy egyáltalán nem javítható. Javasoljuk, hogy hívják fel a támogatottak figyelmét, hogy erre a későbbiekben nagyobb hangsúlyt fektethessenek már a működésük során is, például számla befogadásnál.

I. Sport alap felhasználásának tételes ellenőrzése

A szakmai tartalom megfelelősége mellett a számviteli előírások még pontosabb betartását tartjuk szükségesnek. 2011. évben jelentős, rendszer jellegű hiányosság nem fordult elő, az eseti jellegű hibák az alábbiak:

Gyomaendrődi Futball Club: A névhasználat sok esetben helytelen. A beszkenelt bizonylatok adattartalma helyenként hiányos. A kiadási pénztárbizonylatok aláírás hiányosak (utalványozó és ellenőr).

Korona Biliárd Klub: a számlák nehezen olvashatók.

II. Civil alap felhasználásának tételes ellenőrzése

A szakmai tartalom megfelelősége mellett a számviteli előírások még pontosabb betartását tartjuk szükségesnek. 2011. évben jelentős, rendszer jellegű hiányosság nem fordult elő, az eseti jellegű hibák az alábbiak:

Gyomaendrődi Gazdakör Endrődi Szervezete: A kiadási pénztárbizonylatok (0898001-0898005) nincsenek aláírva. Nyugta nehezen olvasható.

OMart Kulturális Műhely Közhasznú Egyesület: Kiadási pénztárbizonylat aláírás hiányos.

"Dél-Alföldi Európai Unió"Gazdasági, Kulturális, Oktatási, Integrációs Együttműködést Koordináló Közhasznú Egyesület: Kiadási pénztárbizonylat aláírás hiányos.

Mozgáskorlátozottak és Hadirokkantak Egyesülete Kiemelten Közhasznú Szervezet: Kiadási pénztárbizonylatokon nincs összeg átvevőjének aláírása.

Mozgáskorlátozottak Békés Megyei Egyesülete Gyomaendrődi Helyi Szervezete: Számla másolatok nehezen olvashatók.

Tulipános Óvodáért Alapítvány: Kiadási pénztárbizonylatokon aláírás hiányos.

GAktika Baráti Kör: Kiadási pénztárbizonylatok aláírás hiányosak. (KA 4670553-KA 4670552).

„Barátság” Klub Gyomaendrőd: Részletesebb szakmai beszámoló szükséges, milyen rendezvényeken vettek részt? Eredeti bizonylatokat vissza kell adni!

Nyugdíjas Kertbarát Kör: Kiadás pénztárbizonylatokon hiányzik az aláírás.

Csillagpor Művészeti Egyesület: Kiadás pénztárbizonylatokon hiányzik az aláírás.

Körösmenti Táncegyüttes Alapítvány: Postafiók bérleti díja 2*4.050 Ft, nem igazán szakmai költség. Kiadási pénztárbizonylatokon csak utalványozó írt alá.

Gyomaendrődi Zenebarátok Kamarakórus Alapítvány: Számlaösszesítő nem megfelelően került kitöltésre.

Gyomaendrőd Társastánc Mozgalmaért Alapítvány: Kiadási pénztárbizonylatok aláírás hiányosak.

Kulturális Egyesület Komédiás Kör: Számlaösszesítőn a számlák nincsenek összesítve.

Kner Imre Gimnázium és Szakközépiskola Természetbarátjainak Köre: Nincs összesítve a számlaösszesítő.

Őszidő Nyugdíjas Klub: Kiadási pénztárbizonylatok aláírás hiányosak. Számlák nehezen olvashatóak.

A fel nem sorolt támogatott szervezetek esetében mind a pályázati dokumentáció, mind az elszámolások szabályossága megfelelő, a kiutalt önkormányzati támogatások felhasználása a pályázatokban, illetve a támogatói szerződésekben megjelölt célokkal összhangban történt.

KÖVETKEZTETÉSEK

A belső ellenőrzési tapasztalatok alapján megállapítottuk, hogy a támogatott szervezetek pénzügyi elszámolásainak szakmai színvonala elfogadható, az előző évhez hasonló.

A feltárt eseti jellegű, illetve néhány típushiba kijavításával a támogatások elszámolásának számviteli szempontú szabályossága tovább növelhető, melyhez az elektronikus elszámolásra való áttérés véleményünk szerint további segítséget nyújthat.

Kérjük belső ellenőrzési jelentésünk szíves elfogadását!

Békéscsaba, 2012. február 13.

.....
Gábor Szilvia
belső ellenőrzési vezető

.....
Sztán Csilla Ilona
belső ellenőr

ZÁRADÉK

1.) Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, annak két példányát átvettem. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet (a továbbiakban: Ber.) 42. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy

- észrevételt kívánok tenni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzést végző szervezet részére. (A határidő elmulasztását egyetértésnek kell tekinteni.),
- észrevételt nem kívánok tenni.

Az észrevétel elfogadásáról, vagy elutasításáról a vizsgálatvezető dönt (Ber. 42. § (7) bek.)

2.) Az ellenőrzött szervezet vezetője – indokolt esetben – Intézkedési terv készítését rendelheti el, a felelős személyek és határidők megjelölésével, melyet haladéktalanul megküld az ellenőrzést végző szerv részére. (Ber. 45. § (2) és (3) bek.)

Az Intézkedési terv végrehajtásáért az ellenőrzött szervezet vezetője felel. (Ber. 29. § (1) bek.)

Gyomaendrőd, 2012. hó nap

dr. Csorba Csaba
Gyomaendrőd Város Jegyzője



Gyomaendrőd Város Önkormányzata

5500 Gyomaendrőd Szabadság tér 1

Iktatószám: 135-4/2012.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS
A GYOMAENDRŐD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
„ Kamatmentes kölcsönök nyújtásának, nyilvántartásának, beszédésének
pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzéséről,,

Békéscsaba, 2012.április 3

Ellenőrzési jelentés

Készült: Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatt 2012. március 12-én

Ellenőrzést végző szervezet: Cs. A. Cs kft.

Ellenőrzött szervezet: Gyomaendrőd Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala

Ellenőrzés tárgya: Gyomaendrőd Város Önkormányzat „Kamatmentes kölcsönök nyújtásának, nyilvántartásának, beszédének pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzése”

Ellenőrzés székhelye: Gyomaendrőd Város Önkormányzat, Polgármesteri Hivatala
5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér. 1.

Ellenőrzésre vonatkozó felhatalmazás: Az ellenőrzést a Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulással megkötött „Megbízási szerződés” alapján végeztük el.

Ellenőrzési napok:

Felkészülés: 2012. március 2. = 1 revizori nap

Vizsgálati napok: 2012. március 5-9 = 5 revizori nap

Jelentéskészítés: 2012. március 12. = 1 revizori nap

Ellenőrzést végző személy: Gábor Szilvia, Medovarszki Zoltán Pál

A vizsgálat célja, feladata:

- a kölcsönök folyósítása jogszabályoknak megfelelően történt-e
- a kölcsönök analitikus és főkönyvi nyilvántartásának ellenőrzése
- kintlevőségekkel kapcsolatos intézkedések ellenőrzése

Az ellenőrzés részletes feladata volt:

- Az ellenőrzés kiterjed a 2011. évi új szerződések részletes vizsgálatára
- Belvíz, elemi kár, és első lakáshozjutás kölcsöneinek nyilvántartása, beszédének ellenőrzése
- Vállalkozásfejlesztési alapból nyújtott kölcsönök vizsgálata
- Egyéb kölcsönök nyújtása, beszédése

Az ellenőrzés módszere: Tételes, illetve mintavételen alapuló ellenőrzés

Rendelkezésre bocsátott okmányok:

- 21/2009 (IV.2.) Gye Kt rendelet Gyomaendrőd Város Önkormányzat a Vállalkozásfejlesztési Alapjáról
- 2/2004 (II.10.) KT rendelet az első lakás megszerzéséhez nyújtandó önkormányzati támogatásról
- 33/2008 (VIII.29.) Gye. Kt. Az elemi csapás okozta károk helyreállításához nyújtott önkormányzati támogatásokról.
- 19/1999.(VI.21.) KT sz. rendelet a belvíz sújtotta lakóépületek újraépítéséhez és felújításához nyújtandó önkormányzati támogatásról
- Testületi határozatok
- Szerződések
- Analitikus nyilvántartások
- Egyéb dokumentumok

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő felelős személyek neve, beosztása:

Várfi András polgármester

Dr. Csorba Csaba Gyomaendrőd Város Jegyzője

Szilágyiné Bácsi Gabriella pénzügyi osztályvezető

Az okmányok felülvizsgálatát követően személyes konzultáció a Tóthné Gál Julianna pénzügyi osztályvezető helyettessel történt.

A belső ellenőrzési jelentésemet Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatti irodában állítottam össze, és tettem meg észrevételeimet.

Jogszabályi előírások:

- Az államháztartásról szóló 1992 . évi XXXVIII. törvény
- Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 217/1998. (XII.30.) kormányrendelet
- Az Önkormányzatokról szóló 1999 évi C törvény
- 1959. évi IV. tv a Polgári Törvénykönyvről
- 2007 évi CLXXXI tv a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról
- 12/2001 (I.31.) Kormány Rendelet
- Unios jogforrás: A Bizottság 1998/2006/EK rendelete (2006. december 15.) a Szerződés 87. és 88. cikkének a de minimis támogatásokra való alkalmazásáról

Bevezető

A vizsgálat tárgyát képező, az Önkormányzat által folyósított kamatmentes kölcsönök négy jól elkülöníthető körbe csoportosíthatók:

- I. Magánszemélyeknek nyújtott szociális szempontokat előtérbe helyező, támogatás jellegű kamatmentes kölcsönök, és vissza nem térítendő támogatások
- II. Vállalkozásfejlesztési alap terhére nyújtott kölcsönök
- III. Államháztartási körön kívülre nyújtott kölcsönök
- IV. Államháztartáson belüli szervezeteknek nyújtott kölcsönök.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

A Ptk 232. §. (1) bekezdése szerint a szerződéses kapcsolatokban – ha jogszabály kivételt nem tesz- kamat jár.

Késedelmes teljesítés esetén a Ptk. 301-303/A paragrafusa szerinti késedelmi kamat jár.

Az Önkormányzat saját hatáskörben, meghatározott körben kamatmentes kölcsönök folyósítására hozott határozatokat.

*Az önkormányzat pénzügyi tevékenységet nem végezhet, ugyanakkor az Önkormányzati tv. nem tiltja **támogatási** célú kölcsönök folyósítását, természetesen összhangban az 1992 évi XXXVIII tv. 104.§. (3) bekezdésével összhangban.*

Az EUMsz 107. cikk (2) a) bekezdése alapján a magánszemély fogyasztóknak nyújtott szociális jellegű támogatás a belső piaccal össze egyeztethető.

Az EUMsz 107. cikk 32) a) alapján a belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető az olyan térségek gazdasági fejlődésének előmozdítására nyújtott támogatás, ahol rendkívül alacsony az életszínvonal, vagy jelentős az alulfoglalkoztatottság...

1. 2011 évben nyújtott lakásépítési támogatásokkal kapcsolatos észrevételek:

2011 évben három ingatlan vásárláshoz nyújtott kamatmentes kölcsönt és vissza nem térítendő támogatást az Önkormányzat. (45/352, 45/353, 45/354 egyedi nyilvántartási szám alatt)

Megállapítások, észrevételek:

- A 2/2004. (II.10.) Kt rendelet 1.§ (2). C pontja alapján hitelképes az a kérelmező, akinek kimutatható nettó jövedelme a mindenkori saját jogú öregségi nyugdíjminimum összegét meghaladja.

A kérelmezők a lakás vásárláshoz pénzügyi hitelt is igénybe vesznek. Az Önkormányzat a folyósított összegekre vonatkozó jelzálogot példás gyorsasággal igyekszik első helyen bejegyeztetni a földhivatalnál, ugyanakkor ezen pozícióját kénytelen a pénzügyi javára feladni, mivel ellenkező esetben a pénzügyi a hitel folyósítását nem hagyja jóvá.

Jellemző az is, hogy a lakás vételárának forrása döntő mértékben pénzügyi hitel és az önkormányzati támogatás/hitel.

A támogatottak 1-2 gyermek vállalásával veszik igénybe a támogatást.

A jelen nettó jövedelmekből számított, gyermekeket is figyelembe vevő -egy főre eső jövedelmek, a törlesztő részletek, rezsi költségek, valamint megélhetési költségek alapján valószínűsíthető, hogy a támogatottak törlesztési lehetőségei problémássá válhatnak.

- A dokumentáció nem tartalmazza a vásárolt ingatlan műszaki leírását, azaz nincs dokumentálva, hogy a 12/2001 (I.31.) Kormányrendeletben előírt szobaszám, ill alapterület előírásoknak a vásárolt ingatlan megfelel.

2. Magánszemélyeknek nyújtott első lakáshoz jutás, belvíz és vihar lakásban okozott károk helyre állításához nyújtott kölcsönök vizsgálata:

A főkönyvi kivonatok, program szerinti analitikus nyilvántartások, valamint az egyéb kézi analitikus nyilvántartások számszerűen egyezők. Eltérés a befizetés előirányzatban van, azaz az önkormányzat a tényleges befizetések terén jelentős elmaradással számolt.

A kölcsönök állomány változásának vizsgálatát az 1. sz melléklet fejti ki részletesebben.

Ugyanakkor a követelések tényleges értéke nem feltétlenül egyezik a nyilvántartási értékekkel az alábbiak okán:

A Ptk 293 §-szerint kötelezettség törlesztése esetén először az eljárási költségeket, majd a tőke megfizetéséig esedékes kamatot, s legvégül a tőke összegét kell jóvá írni.

Amennyiben az adós ellen végrehajtási eljárás indul, úgy az Önkormányzat az eljárási költségek egy részét előre kifizeti a végrehajtónak, mely összegeket az adott időszakban költségei között számol el. Tény, hogy a kifizetés időpontjában nem ismert, hogy a követelés ténylegesen érvényesíthető-e, csak az ismert, hogy ezen költségek viselésére végső soron adós lesz kötelezett.

Adós vagy közvetlenül az önkormányzathoz, vagy a végrehajtóhoz teljesít. A végrehajtó a költségek levonása után fennmaradó összeggel számol el. Az elszámolás során a végrehajtó a vizsgált esetben nem adott kellő információt arról, hogy a hozzá befolyt összeg milyen jogcímen került érvényesítésre (költség térítés, kamat, vagy tőke törlesztés).

Az önkormányzat ezzel szemben a hozzá ténylegesen befolyó összegeket elsődlegesen adós tőke törlesztésére számolja el, majd az ezt meghaladó bevételeket kamatbevételeként könyveli el a beérkezés időpontjában az esetben is, ha az korábbi eljárási költség megtérülése.

A megelőlegezett –egyébként kötelezettet terhelő - költségeket tárgyévi költségei között számolja el, azt a kötelezettel szemben nem írja elő, nyilvántartásaiba, mint követelést nem veszi fel.

Az önkormányzat fenti támogatásokra nem nyitott külön elszámolási számlát, az ezzel kapcsolatos valamennyi pénzforgalom a főszámlán keresztül történik. A 249/2000 (XII.24.) Korm. Rendelet számlatükre szerint az első lakásépítés és vásárlás munkáltató támogatás, ill. kölcsön-nel kapcsolatos valamennyi pénzforgalmat a 324 számlaszámon kellene vezetni.

3. Magánszemélyeknek folyósított hitelek beszédésével kapcsolatos észrevételek:

Behajtásra beadott kintlevőség 5.657.573 Ft, ez a 30.625.998 eFt záró állományra vetítve 18,5% kétes követelést jelent.

Az Önkormányzat a teljesítéseket folyamatosan figyelemmel kíséri, az érintetteket elmaradás esetén felszólítja, tartós nemfizetés esetén végrehajtást kezdeményez.

Az 1. pontban kifejtettek miatt, azaz a hitelképesség alacsony szintű meghatározása okán a konstrukció szociális jellege önmagában hordozza a fizetéseképtelenség beálltának magas kockázatát, ill. a gazdasági környezet változása a hosszú futamidő alatt a fedezetül szolgáló ingatlan forgalomképtelenségét. Ugyanakkor a pénzügyi hitelek első ranghelye a tulajdoni lapon az értékesítésből származó kielégítést erősen megkérdőjelezi.

A végrehajtási költségek megelőlegezése külön terhet ró az önkormányzatra, melynek megtérülése több kölcsön esetében előre láthatóan nem következik be. Ugyanakkor a kölcsönök elengedése a többi kötelezett számára teremthet követendő példát.

Itt kívánjuk megjegyezni, hogy késedelmes teljesítés után az Önkormányzat csak akkor számít fel kamatot, amennyiben az adósság rendezés végrehajtási szakaszba kerül. A késedelmi kamat számítását, valamint az egyéb, a végrehajtással kapcsolatos költségek nyilvántartását, elszámolását ez esetekben a végrehajtó kezeli, melyről az Önkormányzatnak nincs naprakész információja.

Amennyiben a kötelezett teljesít ugyan, de késedelmesen, az Önkormányzat a késedelmes teljesítés okán késedelmi kamatot nem érvényesít.

Késedelmes teljesítés esetén a Ptk. 301 § (3) szerinti kamat kötelezettség terhelné a késedelmesen teljesítőt, melyet a 1992 évi XXXVIII tv 104 § (3) az Önkormányzatnak érvényesítenie kellene, azt a megfizetésig a „0”-s számlaosztályban kellene nyilván tartani ill. a törlesztéskor elsődlegesen elszámolni, (értesítve erről az érintettet is.).

Javasoljuk átgondolni, hogy a jelenlegi nyilvántartási rendszer alkalmas-e ezen kimutatások, számítások elvégzésére, ill. egy ilyen elszámolási rendszer kialakítása és működtetésének költségei arányban állnak-e az ebből származó bevétellel.

Észrevételezzük, hogy az egyes ügyekkel, ügyfelekkel kapcsolatos dokumentumok, bizonylatok előadói ívekben kerülnek gyűjtésre és tárolásra, rendezés és lefűzés nélkül. Javasoljuk az iratanyag lefűzését.

4. Vállalkozás fejlesztési alappal kapcsolatos észrevételek:

Az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2006.12.28-án közzétett „A Bizottság 1998/2006/EK rendelete (2006. december 15.) a Szerződés 87. és 88. cikkének a de minimis támogatásokra való alkalmazásáról” 4. / a) bekezdés alapján „a hitelekből álló támogatás átlátható csekély összegű (de minimis) támogatásként kezelendő, amennyiben a bruttó támogatástartalmat a támogatás odaítélésekor érvényes piaci kamatok alapján számították ki.”

Az Önkormányzat a 21/2009 (IV.2.) Gye. Kt. Rendeletben Vállalkozásfejlesztési alapot hozott létre, melyből a rendeletben szabályozott feltételek szerint kamatmentes kölcsön folyósítható. A támogatás célja meglévő munkahely megtartása és új munkahely létesítése.

Az igényelhető összeg nem éri el a a 1998/2006/EK rendeletben (17) bekezdésben foglalt értékhatárt, a támogatási cél pedig megfelel az EUMsz 107. cikk (3) a,) bekezdésében foglalt feltételnek.

A pályázati kiírással és a pályázat megvalósításával kapcsolatosan az alábbi észrevételeket tesszük:

Sajnos, maga a rendelet egyes részleteiben nem teljesen átgondolt, az alábbiakban:

1. a 18 §. (1) bekezdése támogatási célja meglévő munkahely megtartása és új munkahely létesítése. A 20.§. (6) bekezdése a két cél elérése ill. teljesítése között nem tesz különbséget, ill. az új munkahely létesítésével kapcsolatos elvárásokat és kötelezettségeket nem kellő körültekintéssel szabályozza. Munkahely megtartása esetén a foglalkoztatási szint megtartásának kötelezettsége csak a hitel futamideje alatt kötelező. Ez összhangban van a támogatási cél elérésével. Ugyanakkor az új munkahely létesítésének kezdő időpontja, annak fenntartási ideje nem kellően szabályozott, mivel nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a foglalkoztatási szint nem áll fenn a teljes hitel futamidővel egyező időszak alatt, mely ténylegesen nem egyezik az elérendő támogatási céllal.
2. A 18 §. (1) bekezdése szerint: az Alapotmunkahely teremtéséhez és/ vagy munkahely megtartásához kapcsolódó programjaik megvalósítására lehet felhasználni A program szó értelmezése nincs kellően definiálva (beruházás, vagy egyéb más működési költségek). A program szó azonban önmagában - értelmezésünk szerint - valamely, a korábbi szokásos üzletmenettől eltérő, vagy abban változó üzletmenetet vagy beruházást kell, hogy lefedjen.
3. A megítélt kölcsönt a szerződés megkötését követő 15 napon belül (19.§. (1)) az Önkormányzat átutalja, mely összeg felett a támogatott szabadon rendelkezhet, így nem ellenőrizhető annak felhasználása, így akár a 4.§ (2) tiltott „nehéz helyzet feloldására „ is használhatja ténylegesen a támogatott cég.
4. A támogatás elbírálása alapvetően a formális megfelelésre szorítkozott, a pályázati anyaghoz bekért és csatolt „ üzleti terv „ a vállalkozói szférában, vagy pénzügyi szférában” elvárt üzleti terv követelményeinek messze nem tettek eleget, a hitelképesség, likviditási terv, megtérülési forrás elemzésének hiányában a kihelyezések igen magas kockázati tényezőt jelentenek.

Az egyes esetek részletes elemzését a 2. sz. melléklet tartalmazza.

Összegezve:

A Vadásztársaság a kölcsönt vissza fizette, létszámát a két év alatt megtartotta, ugyanakkor a mellékelt számlák alapján nem tűnik ki a pályázati anyagban vállalt fácán előnevelő beruházás megvalósulása, a számlákban szereplő tételek működési anyagkiadás jellegűek. Javasoljuk annak felülvizsgálatát, hogy a pályázati anyagban és a támogatási szerződésben vállalt beruházás ténylegesen megvalósult-e.

A Leontex Kft a 12 fő új munkahely vállalási kötelezettségének eleget tett. A rendelkezésre álló dokumentáció alapján vélelmezhető, hogy a támogatási összeg egy olyan vállalkozás (

varroda) elindításához volt szükséges, melynek gazdasági előzménye, alapja azon vevőkör, mely korábban a támogatott Kft tulajdonosi és képviseleti körébe tartozó személy más korábbi vállalkozásában volt, s amely vállalkozás „nehéz helyzetbe került”. A vállalkozás a szerződésben vállalt új munkahelyek létesítésének a varroda üzemeltetésével eleget tett és tesz.

A Dávid-Plusz Ker Kft 2011 évben kapott 10 MFt támogatást három év futamidőre, beruházási céllal, munkahelymegtartási kötelezettséggel. A társaság mérleg és eredménykimutatás adatai alapján a hitel inkább az átmeneti likviditás javítást szolgálna leghatékonyabban, tényleges beruházás megvalósulása esetén a vissza fizetés forrására a társaság adózott eredménye valószínűleg nem fog fedezetet nyújtani, és befektetett eszközállománya már most is meghaladja a saját tőke szintjét. Tekintettel arra, hogy a társaság 2009 évi eredménykimutatása szerint 2009 évben veszteséges volt, javasoljuk annak felülvizsgálatát, hogy nem esett-e az adott vállalkozás a pályázat elbírálás időpontjában a pályázati kiírás 4§, (2) hatálya alá.

Az Ignác Kft esete alátámasztja a fent kifejtett észrevételek megalapozottságát. A társaság korábbi működése, tevékenységi köre, saját vagyona alapján a tervezett éttermi létesítés, mint beruházás inkább a Hárs Thermál Hotel profiljába illeszkedett volna. Valószínűsíthető, hogy valamely okból a Hotelt üzemeltető vállalkozás nem indulhatott volna érvényesen a pályázati kiíráson.

Jól lemérhető az üzleti terv fontossága az elbírálás szempontjából, nem kellően megalapozott üzleti terv magas kockázati forrás a törlesztés, de a behajthatóság szempontjából is.

Javasoljuk felülvizsgálni, hogy az egyes szerződések esetén a késedelmes teljesítésből eredő késedelmi kamatok felszámítása megtörtént-e, ill. szerződés felmondás esetén az adóssal szemben érvényesítendő kamat felszámítása, és ezáltal a törlesztő részletek megállapítása a dokumentációban nem a Ptk. 293 §. Figyelembe vételével készült-e.

5. Egyéb kamatmentesen nyújtott támogatási kölcsönökkel kapcsolatos észrevételek:

Államháztartási körbe tartozó intézménynek, vagy szervezetnek nyújtott kölcsön a vizsgálat időpontjáig visszafizetésre került, így azt jelen vizsgálat nem nézte.

Államháztartáson kívüli kör részére kamatmentes támogatási célú kölcsönök folyósítása nem jogszabály, vagy önkormányzati rendelet alapján történt, hanem eseti elbírálás alapján Testületi határozatokkal.

Valamennyi esetben megállapítható, hogy az ügyletek valamennyi részelemét testület elé vitték, és az Önkormányzat a Testületi határozatoknak megfelelően járt el.

A. A 100 %-os önkormányzati tulajdonú társaságok

Az önkormányzati tulajdonú társaságok kölcsöneit a 3. sz. mellékletben részletezzük.

A Ptk 232. §. (1) bekezdése szerint a szerződéses kapcsolatokban – ha jogszabály kivételt nem tesz- kamat jár.

Álláspontunk szerint a kamatmentes kölcsön a kamatmentességből adódóan támogatásnak minősül – hiszen az önkormányzat a pénz használati értékéről mond le – és ezért a 2007 évi CLXXXI tv. 6§. D) pontja szerinti kizáró hatálya alá esik.

Ez akként orvosolható, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló társaságoknak nyújtott kölcsönökre az Önkormányzat legalább a Ptk. 232 § (3) bekezdése szerinti kamatot érvényesíti.

A Liget Fürdő Kft neuralgikus pontja az önkormányzati költségvetésnek, a társaság annyira alul tőkésített, hogy azt csak egy, legalább a befektetett eszközöket lefedő feltőkésítés tudná egyenesbe hozni. A tevékenység feltételeinek biztosítása várhatóan továbbra is önkormányzati támogatást igényel.

A Gyomaszolg Ipari Park Építő és Szolgáltató Kft a mérlegadatok alapján kedvező gazdasági, gazdálkodási paraméterekkel rendelkezik.

Zöldpark Gyomaendrőd Nonprofit Kft jellemzően likviditási és működési problémákkal küzd.

Szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy késedelmes teljesítés esetén a Ptk. 301-303/A paragrafusa szerint adósnak késedelmi kamat fizetési kötelezettsége keletkezik..

B. Egyéb kamatmentes hitelek:

Az egyéb kamatmentes kölcsönökkel (4. sz mellékletben részletezetten) szembeni igény jellemzően óvodák, ill alapítvány részről jelentkezik, gazdálkodásuk átmeneti kisegítésére. Az Önkormányzat költségvetésében ezen összegek – a Rózsahegyi Iskola Diákjaiért Közhasznú Alapítványnak folyósított támogatást - nem képviselnek jelentős összeget, így azok visszafizetésének magas kockázta ellenére is valamilyen szinten közérdekű feladatok ellátását segítik.

A Rózsahegyi Iskola Diákjaiért Közhasznú Alapítvány részére nyújtott kamatmentes kölcsön mögött egy sajátos együttműködés áll, mely alapvetően az Önkormányzat kezdeményezésére, és érdekeltsége alapján indult.

Várhatóan a nyújtott kölcsön teljes vissza fizetésére nem lesz elegendő forrás, és a működtetés is alapítványi támogatást fog igényelni. Így akár a kamat és az esetlegesen hiányzó tőke fedezet is áttételesen alapítványi támogatással lesz finanszírozható.

A Bánomkerti Útépítő Közösség hátralékának érvényesítésére az útépítő közösség egyetemleges felelőssége alapján is lehetőség lett volna. Az összeg nem jelentős, vélhetően a lakossági ellenérzések elkerülése érdekében választotta a Testület ezt a megoldást.

A Tulipános Óvodai Oktató Nonprofit Kft esetében a 2000. évi C. tv 55.§ (1) bekezdése alapján értékvesztés elszámolása lenne indokolt.

KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

1. Az egyes ügyekkel, ügyfelekkel kapcsolatos dokumentumok, bizonylatok előadói ívekben kerülnek „szabadon” gyűjtésre és tárolásra, rendezés és lefűzés nélkül. Javasoljuk az iratanyag lefűzését (akár előadó íven belül).
2. A 2011 évben első lakáshoz jutás támogatás folyósításának dokumentációja nem tartalmazza a vásárolt ingatlanok műszaki leírását, azaz nincs dokumentálva, hogy a 12/2001 (I.31.) Kormányrendeletben előírt szobaszám, ill alapterület előírásoknak a vásárolt ingatlan megfelel. Javasoljuk azokat pótolni.
3. Az önkormányzat a lakástámogatási programmal kapcsolatos valamennyi pénzforgalmat főszámláján keresztül bonyolítja, nem használja a 324-es számlaszámot, és elkülönített bankszámlát..
4. A végrehajtással kapcsolatos megelőlegezett – egyébként végül a kötelezettet terhelő-költségeket a Önkormányzat tárgyévi költségei között számolja el, és azt a kötelezettel szembeni követelésként nem tartja nyilván.
5. A Ptk 293 §..szerint kötelezettség törlesztése esetén először az eljárási költségeket, majd a tőke megfizetéséig esedékes kamatot, s legvégül a tőke összegét kell jóvá írni. Javasoljuk a végrehajtótól a szükséges pontosított információk bekérését, vagy saját nyilvántartási rendszer kialakítását.
6. A lakossági támogatások estén a törlesztő részletek késedelmes teljesítése után az Önkormányzat csak akkor számít fel kamatot, amennyiben az adósság rendezés végrehajtási szakaszba kerül. A Ptk. 301 § (1) szerinti kamat kötelezettség terhelné a késedelmesen teljesítőt.
7. Javasoljuk a 100 %-ban Önkormányzati tulajdonban lévő társaságok esetén a szerződések felülvizsgálatát, kamat fizetési kötelezettség előírását, és késedelmes teljesítés esetén a késedelmi kamatok érvényesítését.
8. Javasoljuk felülvizsgálni, hogy az egyes szerződések esetén a késedelmes teljesítésből eredő késedelmi kamatok felszámítása megtörtént-e, ill. szerződés felmondás esetén az adóssal szemben érvényesítendő kamat felszámítása, és ezáltal a törlesztő részletek megállapítása a dokumentációban a Ptk. 293 §. Figyelembe vételével készült-e.
9. Javasoljuk, hogy a vállalkozásfejlesztési alap pályázatainak elbírálásában az üzleti terv szakmai megalapozottságát, ill. a likviditási tervet, valamint bármely pénzkihelyezés előtt a partner cég hitelképességének előzetes átvilágítását szükség esetén szakértő bevonásával véleményezzessék.
10. Javasoljuk valamennyi hitel és támogatás konstrukciót átvizsgálni az EUMsz-ben, valamint az EU Bizottság 1998/2006/EK rendeletben foglaltak alapján, különös tekintettel az egyes támogatási formák összevont minősítésére az 1998/2006/EK rendeletben meghatározott értékhatárral kapcsolatos szabályozásra..
11. Bár nem tartozik jelen vizsgálati program körébe, szeretnénk felhívni a figyelmet a 100 %-ban önkormányzati tulajdonú társaságnak nyújtott vissza nem térítendő támogatás esetén a 2007 évi CLXXXI tv. szabályozására, a 2 §. (2), (3), 6.§ előírásaira.

Az ellenőrzési jelentést az ellenőrzött területek vezetőivel egyeztettem. Az ellenőrzést lezártnak tekintem.

Kérem a belső ellenőrzési jelentésem szíves elfogadását.

Békéscsaba, 2012. április 03.

Gábor Szilvia
belső ellenőrzési vezető

Medovarszki Zoltán Pál
belső ellenőr

ZÁRADÉK

1.) Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, annak két példányát átvettem. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet (a továbbiakban: Ber.) 42. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy észrevételt kívánok tenni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzést végző szervezet részére. (A határidő elmulasztását egyetértésnek kell tekinteni.),

észrevételt nem kívánok tenni.

Az észrevétel elfogadásáról, vagy elutasításáról a vizsgálatvezető dönt (Ber. 42. § (7) bek.)

2.) Az ellenőrzött szervezet vezetője – indokolt esetben – Intézkedési terv készítését rendelheti el, a felelős személyek és határidők megjelölésével, melyet haladéktalanul megküld az ellenőrzést végző szerv részére. (Ber. 45.§ (2) és (3) bek.)

Az Intézkedési terv végrehajtásáért az ellenőrzött szervezet vezetője felel. (Ber. 29.§ (1) bek.)

Gyomaendrőd, 2012. április hó nap

dr. Csorba Csaba
Gyomaendrőd Város Jegyzője

1. sz. melléklet

Az Önkormányzat az alábbi magánszemélyeknek nyújtott kamatmentes kölcsönöket tartja nyilván 2011.12.31-én:

Belvívhitel:

Belvívhitelt az Önkormányzat 1999 évben folyósított 10, ill. 15 éves futamidőre

Eredeti szerződéses állomány: 51.015.725 Ft

	Ft	Ft	fő
Nyitó	10 785 967		94
ebből			
hátralék		2 906 374	37
Előírás 2011 főkönyv szerint	2 000 000		
Előírás 2011 analitika szerint	2 794 192		
Befizetés 2011	1 528 004	-27 450	
Záró	9 285 413		88
ebből			
1941422 szlán	7 785 413		
2879419 szlán	1 500 000		
hátralék		3 305 398	39
2012 előrás	1 500 000		
Hátralékból végrehajtásra leadott		3 020 464	21
Nem kétes követelés		284 934	18

A főkönyvi kivonatok, program szerinti analitikus nyilvántartások, valamint az egyéb kézi analitikus nyilvántartások számszerűen egyezők. Eltérés a befizetés előírányzatban van, azaz az önkormányzat a tényleges befizetések terén jelentős elmaradással számolt.

Ugyanakkor a követelések tényleges értéke nem feltétlenül egyezik a nyilvántartási értékekkel az alábbiak okán:

Amennyiben az adós ellen végrehajtási eljárás indul, úgy az Önkormányzat az eljárási költségek egy részét előre kifizeti a végrehajtónak, mely összegeket az adott időszakban költségei között számol el. Tény, hogy a kifizetés időpontjában nem ismert, hogy a követelés ténylegesen érvényesíthető-e, csak az ismert, hogy ezen költségek viselésére végső soron adós lesz kötelezett.

Adós vagy közvetlenül az önkormányzathoz, vagy a végrehajtóhoz teljesít. A végrehajtó a költségek levonása után fennmaradó összeggel számol el. Az elszámolás során a végrehajtó a vizsgált esetben nem adott kellő információt arról, hogy a hozzá befolyt összeg milyen jogcímen került érvényesítésre (költség térítés, kamat, vagy tőke törlesztés).

Az önkormányzat a hozzá ténylegesen befolyó összegeket elsődlegesen adós tőke törlesztésére számolja el, majd az ezt meghaladó bevételeket kamatbevételként könyveli el a beérkezés időpontjában.

Az ellenőrzés belvív hitel folyósítása kapcsán vizsgálta a 42/212/2 számon nyilván tartott adós elszámolását.

2010.-11 évben a 34.800 Ft hiteltartozásra az önkormányzathoz 73.270 Ft elszámolt összeg folyt be, részben letiltás, részben a végrehajtó általi utalással. Ebből 33.695 Ft 2011 évben, ugyanakkor a nyilvántartás szerint 2011 évi nyitó állománya adósnak „0”-ra kifutott.

A Ptk 293 §..szerint kötelezettség törlesztése esetén először az eljárási költségeket, majd a tőke megfizetéséig esedékes kamatot, s legvégül a tőke összegét kell jóvá írni.

Javasoljuk a végrehajtótól pontos kimutatás kérését az adóstól beérkező befizetésekkel kapcsolatosan, és annak megfelelően azokat a könyvelésbe és az analitikába felvenni.

A 42/168 nyilvántartási szám alatt nyilvántartott adós ellen több ízben indult végrehajtási eljárás. Adós 2007 évben törlesztett utoljára, nyilvántartott tőke tartozása 615.711 Ft. Az ingatlan árverésére 2005 óta , ill. a tartozás (valamint annak kamatai és járuléka) végre hajtására folyamatosan kísérletet tesz az Önkormányzat által megbízott végrehajtó, eredménytelenül. Az ingatlan lakottan értékesíthető, forgalmi értéke kérdéses. Jól látható, hogy sem a tőke, sem annak kamatai, és járulékos költségei megtérülése nem várható, ugyanakkor az ügy „ nyitva tartásával „ folyamatos költségek merülnek fel.

(2006.08.03-án 21.600 Ft, 2006.09.22-én 7.200 Ft, 2006.10.05-én 52.397, ill. 54.397 Ft, 2010.04.22-én 57.749, ill. 52.397 Ft – nem teljes körűen) .

Viharkár

2008-2010 évben került folyósításra a 33/2008 (VIII.29.) GYe.KT rendelet szerint 1.424.869 Ft 12-24-48 hónap futamidővel.

Eredeti szerződéses állomány: 2.172.379 Ft

	Ft	Ft	fő
Nyitó	1 484 515		9
ebből			
hátralék		459 427	6
Előírás 2011 főkönyv szerint	600 000		
Előírás 2011 analitika szerint	533 381		
Befizetés 2011	406 416	0	
Záró	1 078 099		7
ebből			
1941423 szlán	778 099		
2879419 szlán	300 000		
hátralék		586 392	6
2012 előírás	300 000		

Mint látható, a törlesztési elmaradás a teljes hátralék több, mint 50 %-a.

A 48/3 nyilvántartási szám alatti adós jelentős hátralékkal (327.756 Ft) bír, havi 3.000 Ft törlesztő részletet vonnak a foglalkoztatást helyettesítő támogatásból.

További jelentős tartozással bír a 48/11, ill. 48/10 számon nyilvántartott személy.

Ezen támogatottak már a hitelfelvétel időpontjában támogatásból éltek, így várható volt, hogy a fizetési feltételeknek a támogatott – főként ha más hitel is terhelte az adott ingatlant – nem tud majd szerződésben foglaltak szerint eleget tenni.. A hivatkozott rendelet a jövedelem felső határát szabályozza az elbírálási szempontok között, így az elbírálás szabályszerűsége nem vitatható.

Lakásépítési támogatás:

Nyújtható a 2/2004 (II.10.) KT rendelet alapján

Eredeti szerződéses állomány: 77.574.064 Ft

Nyitó	23 896 481		194
ebből			
hátralék		2 209 307	77
Előírás 2011 főkönyv szerint	4 500 000		
Előírás 2011 analitika szerint	5 823 531		
Befizetés 2011	4 473 695	0	
Folyósítás	839 700		3
Záró	20 262 486		178
ebből			
1941421 szlán	16 262 486		
2879419 szlán	4 000 000		
hátralék		2 669 150	69
2012 előírás	4 000 000		
Hátralékból végrehajtásra leadott		2 050 717	31
Nem kétes követelés		618 433	38

A végrehajtásra leadott adósságállomány a teljes hitelállomány 10 %-a.

2011 évben három ingatlan vásárláshoz nyújtott kamatmentes kölcsönt és vissza nem térítendő támogatást az Önkormányzat. (45/352, 45/353, 45/354)

Megállapítások, észrevételek:

- A 2/2004. (II.10.) Kt rendelet 1.§ (2). C pontja alapján hitelképes az a kérelmező, akinek kimutatható nettó jövedelme a mindenkori saját jogú öregségi nyugdíjminimum összegét meghaladja.

A kérelmezők a lakás vásárláshoz pénzügyi hitelt is igénybe vesznek. Az Önkormányzat a folyósított összegekre vonatkozó jelzálogot példás gyorsasággal igyekszik első helyen bejegyeztetni a földhivatalnál, ugyanakkor ezen pozícióját kénytelen a pénzügyi javára feladni, mivel ellenkező esetben a pénzügyi a hitel folyósítását nem hagyja jóvá.

Jellemző az is, hogy a lakás vételárának forrása döntő mértékben pénzügyi hitel és az önkormányzati támogatás/hitel.

A támogatottak 1-2 gyermek vállalásával veszik igénybe a támogatást.

A jelen nettó jövedelmekből számított , gyermekeket is figyelembe vevő -egy főre eső jövedelmek, a törlesztő részletek, rezszi költségek, valamint megélhetési költségek

alapján valószínűsíthető, hogy a támogatottak törlesztési lehetőségei problémássá válhatnak.

- A dokumentáció nem tartalmazza a vásárolt ingatlan műszaki leírását, azaz nincs dokumentálva, hogy a 12/2001 (I.31.) Kormányrendeletben előírt szobaszám, ill alapterület előírásoknak a vásárolt ingatlan megfelel.

2. sz. melléklet

Vállalkozásfejlesztési hitel:

Az Önkormányzat a 21/2009 (IV.2.) Gye. Kt. Rendeletben Vállalkozásfejlesztési alapot hozott létre, melyből a rendeletben szabályozott feltételek szerint kamatmentes kölcsön folyósítható.

Sajnos, maga a rendelet egyes részleteiben nem teljesen átgondolt, az alábbiakban:

5. a 18 §. (1) bekezdése támogatási célja meglévő munkahely megtartása és új munkahely létesítése. A 20.§. (6) bekezdése a két cél elérése ill. teljesítése között nem tesz különbséget, ill. az új munkahely létesítésével kapcsolatos elvárásokat és kötelezettségeket nem kellő körültekintéssel szabályozza. Munkahely megtartása esetén a foglalkoztatási szint megtartásának kötelezettsége csak a hitel futamideje alatt kötelező. Ez összhangban van a támogatási cél elérésével. Ugyanakkor az új munkahely létesítésének kezdő időpontja, annak fenntartási ideje nem kellően szabályozott, mivel nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a foglalkoztatási szint nem áll fenn a teljes hitel futamidővel egyező időszak alatt, mely ténylegesen nem egyzik az elérendő támogatási célt.
6. A 18 §. (1) bekezdése szerint: az Alapotmunkahely teremtéséhez és/ vagy munkahely megtartásához kapcsolódó programjaik megvalósítására lehet felhasználni A program szó értelmezése nincs kellően definiálva (beruházás, vagy egyéb más működési költségek). A program szó azonban önmagában - értelmezésünk szerint - valamely, a korábbi szokásos üzletmenettől eltérő, vagy abban változó üzletmenetet vagy beruházást kell, hogy lefedjen.
7. A megítélt kölcsönt a szerződés megkötését követő 15 napon belül (19.§. (1)) az Önkormányzat átutalja, mely összeg felett a támogatott szabadon rendelkezhet, így nem ellenőrizhető annak felhasználása, így akár a 4.§ (2) tiltott „nehéz helyzet feloldására „ is használhatja ténylegesen a támogatott cég.

A vizsgált időszakban négy pályázat került támogatásra.

1. Széchenyi Zsigmond Vadásztársaság.

A vadásztársaság pályázati anyagát 2009 októberében szabályszerűen benyújtotta. Akkori alkalmazotti létszámát statisztikai adatszolgáltatási lapokkal igazolta 5 főben.

Programcélként a pályázati anyag beruházási költségvetést tartalmazott „ Előnevelő kialakításának tervezett költségei „ címen.

A támogatási szerződés 2009.12.01-én kelt, 2.000.000 Ft kamatmentes hitel folyósítására két év futamidőre. A szerződés 2. pontja a pénzeszköz folyósításának célját 4 fő teljes munkaidejű foglalkoztatást biztosító álláshely megtartásához szükséges beruházásra, eszközbeszerzésre jelöli meg.

Az ellenőrzés időpontjáig a projekt lezárult, az elszámolás megtörtént, kötelezett a kölcsönt vissza fizette, az Önkormányzat a támogatási cél megvalósulását elfogadta.

Észrevételünk:

A foglalkoztatottság igazolása nem kellően dokumentált, mivel a foglalkoztatási szint igazolására a dokumentáció támogatott igazolását tartalmazza.

A 2010, 2011 évre leadott számla összesítő (számla fénymásolatok mellékelve) tételei alapján nem egyértelmű, hogy a kölcsön valóban az előnevelő beruházási költségeit takarná. A tételek között zömében állatgyógyászati termékek, más anyagok, szolgáltatások szerepelnek.

A tárgyi eszköz aktiválás karton is hiányzik a dokumentációból.

2. Leontex Kft

Pályázatát 2009 évben nyújtotta be, 12 fő új munkahely, valamint a már meglévő 5 fő teljes munkaidejű foglalkoztatottak bér és járulékainak finanszírozására. A társaság 2008.10.14-én alakult Gyomaendrődi székhellyel, varrodát üzemeltet.

A 2009.07.07-én kötött szerződés 6.000.000 Ft kölcsönt nyújt 3 év futamidőre.

A kölcsön biztosítékeként az Alexio Kft tulajdonát képező Túrkeve 1750/47 sz ingatlan lett felajánlva, melyen több hitelintézet jelzálog joga bejegyzésre került. Az ingatlan értékét Túrkeve város Adó és értékbizonyítványa állapította meg. Az Alexio és a Leontex Kft tulajdonosi és ügyvezetői szerkezetében átfedés észlelhető, az Alexio Kft ellen mind munkaügyi, mind pedig egyéb vonatkozásban eljárások folytak.

Vélhetően az Alexio Kft megrendelés állományára alapozva kérték a Leontex Kft beindításához szükséges forgó tőkét.

A társaság 2010 évi mérlege szerint a támogatási szerződésben vállalt kötelezettség teljesül, a társaság 2009 évben 9, 2010 évben 22 fő teljes munkaidős létszámot foglalkoztatott.

A Pénzügyi Bizottság helyszíni ellenőrzése a feltételek teljesüléről meggyőződött, információjuk van arról is, hogy a társaság a korábban bérelt ingatlant megvásárolta. Fizetési kötelezettségének a társaság eleget tesz, bár nem mindig az előírt határidőben. A késedelmes teljesítés miatt az ellenőrzés időpontjáig kamat fizetési kötelezettség nem lett elő írva.

3. Ignác Kft

Pályázatát 2009 évben nyújtotta be.

A pályázatot 12 fő új munkahely létesítésére kérte, a tervezett létszámot a Hárs Thermál Hotel melletti ingatlanban létesülő étteremben kívánta foglalkoztatni, a pályázati összeget ezen létszám bér és járulék költségeinek finanszírozásához kérte..

A projekt jellegéből adódóan meghatározó információk lehetnek:

- a beruházás bekerülési értéke
- a beruházás várható megvalósulása
- a beruházás finanszírozásának forrása
- ingatlan bérleti szerződés

- üzleti terv, likviditási terv

Fentiek ismeretében mérlegelhető, hogy a tervezett foglalkoztatási helyzet valóban bekövetkezik-e, s ha igen akkor mikor. **A pályázati anyag erre vonatkozó információt, vagy információ bekérést nem tartalmaz.**

A társaság alaptevékenysége könyvelés, ügyviteli szolgáltatás.

A 2009.12.01-én kelt támogatási szerződés 6.000.000 Ft kamatmentes kölcsön folyósítását vállalja 3 év futamidőre.

A társaság a szerződésben vállalt kötelezettségeit nem teljesítette, így az Önkormányzat 48/2011 (III.22.) határozatában a szerződést felmondta.

Adós az egyösszegű vissza fizetési kötelezettség ellenére részletfizetést kért, azonban ezen megállapodásnak sem tett eleget.

Az Önkormányzat 217/2011 (VIII.16.) rendeletében végrehajtási eljárás elindítását határozta el.

Adós párhuzamosan újabb résztörlesztési megállapodást kezdeményezett, melyet a Képviselő testület 18/2012 (I.17.) határozatában jóvá hagyott.

A végrehajtási eljárás párhuzamos fenntartása mellett.

Szeretnénk felhívni a T. Önkormányzat figyelmét, hogy adóssal szemben érvényesítendő kamat felszámítása, és ezáltal a törlesztő részletek megállapítása a dokumentációban nem a Ptk. 293 §. Figyelembe vételével készült. A kamatkülönbözet számviteli elszámolás szerint- amennyiben érvényesítésre nem kerül- elengedett kötelezettségnek minősül.

4. Dávid-Ker Plusz Kft

Pályázatát 2010.09.30-án nyújtotta be.

A pályázati anyag részét képező üzleti terv egy oldalas, rövid szöveges indoklású, nélkülöz mindenfajta számítást, mérleg-eredmény kimutatást, likviditási tervet. A társaság 2009 évben veszteséget realizált.

A 2009 évi mérleg adatokból:

Befektetett eszközök: 95.398 eFt

Saját tőke: 59.100 eFt,

Mérleg szerinti eredmény. 420 eFt veszteség

Mérleg főösszeg: 130.770 eFt

A társaság hitelképessége fenti adatok alapján „kétséges”, azaz amennyiben a hitelből beruházást valósít meg, annak vissza fizetési forrása (adózott eredmény) hiányzik.

A 243/2010 (XII.14.) GYe. Kt. Pgtek. Biz határozat alapján 2011.04.10-én kelt támogatási szerződés 10.000.000 Ft három év futamidejű folyósítására kötöttetett , a 2. pont szerint 24 fő foglalkoztatásának kötelezettségével az álláshely megtartásához szükséges beruházások, eszközbeszerzések finanszírozására.

A megítélt összeg átutalásra került.

Támogatott 2012.02.26-án szakmai beszámolóban feljegyzéssel formában számolt el eddigi felmerült költségeiről, azonban hiányzik azok számlákkal, kifizetési bizonylatokkal alátámasztott dokumentációja. A szerződés 6. pontjában előírt létszám adatok alakulásáról is hiányzik a hiteles dokumentáció, így a pályázati cél megvalósulása, ill. fenntartása egyértelműen nem dokumentált.

Támogatott törlesztési kötelezettségének 2011 évben késedelmesen tett eleget. 2012.

évben szintén késedelmesen és csak részben tett eleget törlesztési kötelezettségének.

Az önkormányzat a késedelmes teljesítésből eredő Ptk. Szerinti kamat kötelezettséget adó felé nem terhelte ki.

3.sz. melléklet**100 %-ban Önkormányzati tulajdonú Kft-knek nyújtott kölcsönök****Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft**

Cgj: 01-09-005983

2007 évben kölcsönszerződés alapján több részletben folyósított kölcsön állomány: 12.500 eFt

A Kft nem törleszt, kamatfizetési kötelezettség előírásra nem került.

A Kft mérleg adatai:

	2009	2010
Befektetett eszközök	37.375	36.266
Saját tőke	-16.415	645
Mérleg főösszesen:	43.454	52.684
Mérleg szerinti eredmény:	-21.005	-2.355

2010 évben az önkormányzat már hajtott végre feltőkésítést, 100 eFt jegyzett tőke és 19.415 eFt tőketartalék formájában.

A társaság mérlegadatai alapján a társaság jelentős vagyronvesztést szenvedett, annak ellenére, hogy az Önkormányzattól 2011 évben jelentős összegű vissza nem térítendő támogatást is kapott. A kölcsön vissza fizetése kétséges, újból jegyzett tőke emelés és abból a kölcsön törlesztés lenne indokolt.

Gyomaszolg Ipari Park Építő és Szolgáltató Kft

Cgj.: 01-09-001752

A Kft mérleg adatai:

	2009	2010
Befektetett eszközök	184.518	304.149
Saját tőke	259.546	331.391
Mérleg főösszesen:	329.047	459.797
Adózott eredmény	4.174	7.845
Mérleg szerinti eredmény:	4.174	1.845

Eszközök között 47.820 eFt tőkegarantált forgatási célú befektetési jegy szerepel.

2010 évben a Kft 70.000 eFt-tal lett feltőkésítve. A feltőkésítést az „ Inkubátorház „ beruházási projekt indokolta.

2011 évben sem az osztalék, sem pedig a kölcsön összege nem került átutalásra.

A 197/2009 (V.13.) Gye.Kt határozata alapján a Kft-nek az inkubátorház beruházás jóváhagyta a DAOP-2009-1.1.1/A pályázat benyújtását, és egyben határozatot hozott a pályázat elnyerése esetén tulajdonosi finanszírozásra 141.045 eFt tulajdonosi kölcsön formájában, melynek forrása kötvény. Kamatfizetésre a határozat nem tér ki (az alóli mentességre sem.) A Kft 2010 évben 14.907.700 Ft összeget hívott le, melyet részben vissza fizetett. 2011 évi záró állománya 3.396.966 Ft. A Kft mérleg és eredményadatai alapján a Kft jövedelmezőségi szintje a kamatterheket elbírná,

Zöldpark Gyomaendrőd Nonprofit Kft

A 2011 évben folyósított 3.986.183 Ft költség megelőlegezési kölcsönt a 238/2011 (IV.28.) testületi határozat alapján utalta el

A Nonprofit Kft közfoglalkoztatási programhoz kapcsolódik , a költségek utólagos elszámolása mellett.

A 2010. évi pályázati támogatás elszámolása és pénzügyi rendezésének ütemezése figyelembe vételével a határozat 2012 február hónapot irányozza elő visszafizetési időpontként.

A Kft mérleg adatai:

	2009	2010
Befektetett eszközök	869	786
Saját tőke	1.005	1.736
Mérleg főösszesen:	3.366	6.002
Adózott eredmény	983	731

4. sz. melléklet

Alapítványi kölcsönök:

Rózsahegyi Iskola Diákjaiért Közhasznú Alapítvány

A 371/2008 (IX.25.) Gye.Kt határozat alapján 2009.1.203-i-án kelt szerződés keretében az Önkormányzat az IKSZT-2008-1-0176számú MEH pályázat előfinanszírozásához 50.951.971 keretösszeg erejéig.

A pályázat Integrált Községi és Szolgáltató Tér Kialakítása és öt éves fenntartási kötelezettség idejére működési költségek támogatására irányul.

A kölcsön folyósítás előzménye:

Az adott pályázati kiírásban szereplő pályázaton az Önkormányzat érvényesen nem nyújthatott be pályázatot, így az alapítványt kereste meg együttműködő partnerként.

Az Önkormányzat a közösségi tér (ingatlan) kialakításához a Gyomaendrőd 8406 hrsz ingatlan részhasználati jogát biztosítja.

Az alapítvány a pályázatot elnyerte, a beruházás megvalósult.

2009.12.03-án felek kölcsönszerződést kötöttek, a kölcsön lehívását és visszafizetési ütemezését a felmerülő költségek, ill. pályázati támogatások teljesítésétől tették függővé, kikötve, hogy az Alapítvány akkor kötelezett kamat fizetésre, ha a pályázati támogatás beérkezéhez képest 5 napon belül nem tesz eleget törlesztési kötelezettségének.

Az önkormányzat 2011.12.31-ig több részletben összesen 45.324.090 Ft kölcsönt folyósított.

Várhatóan az elfogadott pályázati támogatás összege nem fogja fedezni a beruházási kiadásokat, valamint a projekt működtetése is önkormányzati támogatást fog igényelni.

Margaréta Óvoda Oktató Kht.

2008.02.15-én kelt megállapodás alapján 3.200 eFt kamatmentes kölcsön került folyósításra.

A kölcsön összegét szerződés szerint 2008.12.31-ig rendezte.

Bánomkerti Útépítő Közösség

A 389/2009 (XI.1:) Gye.Kt határozat alapján az önkormányzati tulajdonú 3768/3 hrsz nyilvántartási számú út felújítására a 12/2003 (VI.30) KT rendelet alapján útépítő közösség társulási szerződésében 396.000 Ft visszatérítendő támogatás biztosítását vállalta az Önkormányzat, hat havi futamidőre.

A közösség utolsó részletfizetési kötelezettségének 66.000 összegben nem tett eleget, mivel a közösség egyik tagja fizetési kötelezettségének nem tett eleget a közösség felé.

Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat az építő közösséggel állt jogviszonyban, így annak tagjaival szemben azok egyetemleges kötelezettsége alapján is fizetési meghagyást kezdeményezhetett volna, az érintett magánszemély kérésére a 103/2010 (VI.20.) Gye.Kt. Vkm. Biz. Határozatában a magánszemélynek engedélyezett 2010.12.31-ig részletfizetési kedvezményt, kamatmentes részletekben.

A tartozást az Önkormányzat továbbra is az építőközösség terhére tartja nyilván.

Az érintett magánszemély a kötelezettséget nem rendezte.

Javasolnánk, hogy tőke és kamatainak behajtására az Önkormányzat az építőközösséggel szemben indítson eljárást.

Tulipános Óvodai Oktató Nonprofit Kft

473/2009 (XI.26.) Gye Kt. Határozatban 529.600 Ft vissza térítendő támogatásról döntött a Testület, 2010.09.01-i visszafizetési határidővel.

Kölcsönszerződés, vagy támogatási szerződés nem lelhető fel a dokumentációban.

A Kft kérte a támogatási összeg törlését, azaz vissza nem térítendő támogatássá alakítását, melyet a Testület 64/2011 (II.24.) határozatában elutasított, és 2011.12.01-i lejárat határidővel résztörlesztést engedélyezett.

A Kft 2011.12.31-i tartozása 449.600 Ft, utolsó törlesztő részletet 2011.04.26-án fizetett, azaz fizetési kötelezettségének nem tud eleget tenni.

A határozatok, sem kamatfizetést, sem késedelmi kamat fizetést nem terhelnek ki.

Álláspontunk szerint a 2000. évi C. tv 55.§ (1) bekezdése szerint értékvesztés elszámolása indokolt.

Csemetekert Óvodai Oktató Nonprofit Kft

2011.12.29-én kelt kölcsönszerződésben tartalék keret terhére nyújtott 600 eFt kamatmentes kölcsönt az Önkormányzat az óvoda működésének finanszírozására.

Törlesztés ütemezése: 2012.01.01-2012.05.15 havi 100 eFt.

Fedezet: beszédési megbízásra felhatalmazás.



Gyomaendrőd Város Önkormányzata
Városi Egészségügyi Intézmény

5500 Gyomaendrőd Hősök útja 57.

Iktatószám: 155-5/2012.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS
A GYOMAENDRŐD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
Városi Egészségügyi Intézmény
Gazdálkodásának és hatékony működésének vizsgálatáról és
vagyonnyilvántartásának ellenőrzésről

Békéscsaba, 2012.április 05.

Ellenőrzési jelentés

Készült: Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatt 2012. április 05-én

Ellenőrzést végző szervezet: Cs. A. Cs kft.

Ellenőrzött szervezet: Gyomaendrőd Város Önkormányzat Városi Egészségügyi Intézmény

Ellenőrzés tárgya: Városi Egészségügyi Intézmény gazdálkodásának és hatékony működésének vizsgálatáról és vagyonynyilvántartásának ellenőrzésről

Ellenőrzés székhelye: Gyomaendrőd Város Városi Egészségügyi Intézmény
5500 Gyomaendrőd, Hősök útja 57.

Ellenőrzésre vonatkozó felhatalmazás: Az ellenőrzést a Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulással megkötött „Megbízási szerződés” alapján végeztük el.

Ellenőrzési napok:

Felkészülés: 2012. március 13-14. = 2 revizori nap

Vizsgálati napok: 2012. március 19. - április 3 = 9 revizori nap

Jelentéskészítés: 2012. április 05. = 1 revizori nap

Ellenőrzést végző személy: Medovarszki Zoltán Pál

A vizsgálat célja, feladata: annak megállapítása, hogy az egészségügyi intézmény működése és gazdálkodása megfelelően szabályozott-e, kellően hatékony-e, valamint a 2010., 2011. évi költségvetési beszámoló, illetve a vagyonynyilvántartás megbízható, valós adatokat tartalmaz-e. Pénzügyi szabályszerűségi és hatékonysági ellenőrzés a Gyomaendrőd Város Önkormányzata költségvetési intézményénél.

Az ellenőrzés részletes feladata volt:

- Az intézmény jogszabályi környezet vizsgálata
- A 2010., 2011. évi költségvetési beszámolók adatainak ellenőrzése, a számviteli nyilvántartások és alapbizonylatok mintavételes vizsgálata útján
- Az intézmény vagyonynyilvántartásának ellenőrzése
- Szakmai alapadatok elemzése a hatékonyság mérése

Az ellenőrzés módszere: Az intézményi alapidokumentumok és belső szabályzatok tartalmi és formai vizsgálata a helyszínen. A 2010. és 2011. Éves költségvetési beszámolók adatainak ellenőrzése, a számviteli nyilvántartások és alapbizonylatok mintavételes vizsgálata útján.

A mérlegadatok alátámasztottságának és a vagyonynyilvántartás (leltár) pontosságának ellenőrzése. A feladatmutatók alapján a hatékonyság, gazdaságosság vizsgálata.

Rendelkezésre bocsátott okmányok:

- Alapító okirat, Szervezeti Működési Szabályzat, Munkaterv
- Számviteli politika és mellékletei (számlarend, eszköz és forrás értékelési-, pénzkezelési-, leltározási-, selejtezési és egyéb belső szabályzatok)
- Munkaügyi dokumentációk (alkalmazottak kinevezése, átsorolása, munkaköri leírása, végzettség igazolások, stb.)
- Havi bérelszámolás dokumentumai, listái
- Költségvetési beszámoló 2010, 2011.
- Főkönyvi kivonat, könyvelési naplók, alapbizonylatok (pénztár, bank, vegyes).
- Leltárak, analitikus nyilvántartások, egyedi tárgyi eszköz kartonok, selejtezési jkv-ek,
- Havi OEP elszámolások, közreműködői szerződések
- Kimenő és bejövő számlák és nyilvántartása
- Vagyonynyilvántartás és változásjelentés 2010., 2011. évi

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő felelős személyek neve, beosztása:

Dr Torma Éva igazgató főorvos
Kocsisné Takács Gabriella gazdasági vezető

A belső ellenőrzési jelentésemet Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatti irodában állítottam össze, és tettem meg észrevételeimet.

Jogszabályi előírások:

- Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
- Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 217/1998. (XII. 30.), valamint 292/2009 (XII. 19.) kormányrendelet
- Az Önkormányzatokról szóló 1999. évi C. törvény
- 2000. évi C. tv. a számvitelről
- 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
- Módszertani útmutató az államháztartás 2010 évi elemi költségvetési beszámoló összeállítására
- Módszertani útmutató az államháztartás 2011 évi elemi költségvetési beszámoló összeállítására
- 1992. évi XXXIII. tv a Közalkalmazottak jogállásáról.

Bevezető

A vizsgálat tárgyát képezi a bevételek és OEP elszámolások ellenőrzése, de nem képezi az OEP elszámolások alapját képező beavatkozások teljesítésének ellenőrzése, mivel az ellenőrzés szakmai kompetenciája és hatásköre erre nem terjed ki.

Általános információk az ellenőrzött szervezetről

A Városi Egészségügyi Intézmény 1994. április 1. óta működik, jogelődje az Egészségügyi Gondnokság, illetve a Szülőotthon volt. Egészségügyi feladatokat ellátó közszolgáltató közintézet, alaptevékenysége a szakorvosi járóbeteg-ellátás és gyógyító gondozás, továbbá egyéb humán-egészségügyi ellátások (labor, röntgen, fizikoterápia, gyógytorna, védőnői szolgálat, iskola egészségügy). Ellátási körzete szakrendelésenként eltérő, Gyomaendrőd, Hunya, Dévaványa, Ecsegfalva lakosságára terjed ki. Háziorvosi szolgálattal 2010. októbertől bővült ellátási köre. Emellett koordinálja és segíti a közreműködő vállalkozó orvosokkal és háziorvosokkal kapcsolatos szerződéses tevékenységet.

Felügyeleti és fenntartó szerve a Gyomaendrőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, amely az intézményvezető vonatkozásában a kiemelt munkáltatói jogokat gyakorolja. A jelenlegi igazgató főorvost 2008. 02. 15-től nevezték ki.

A Városi Egészségügyi Intézmény önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, jogi személy, amelynek vezetője korlátozás nélküli munkáltatói és bér gazdálkodási jogkörrel rendelkezik és a költségvetési kiadási és bevételi előirányzatok felett teljes jogkörrel bír. A jelenlegi gazdasági vezetőt 2008. 07. 01-én nevezték ki.

A közalkalmazottak engedélyezett létszáma 2010-ben 28 fő volt, majd 2011. májustól 30 fő, amely a teljes és részmunkaidőben foglalkoztatott szakorvosok, védőnők, asszisztensek és gazdasági-technikai személyzet létszámkerete, amelyet betartottak. A vizsgált időszakban jelentős, az ellátás minőségét emelő változások zajlottak le, amely kihatott a bérezési rendszerre is.

A működéshez szükséges ingatlanokat (3 db) az alapító okiratban foglaltak szerint a fenntartó adta használatba, az intézmény könyveiben szerepelnek. Vállalkozási tevékenységet nem folytatnak.

Az Intézménynél a főkönyvi könyvelés a Polisz, a tárgyi eszköz nyilvántartás az Inventory programmal történik.

A Polisz program sajátossága, hogy valamely gazdasági esemény nem minden esetben jelenik meg egyszerre és egyidőben tételesen az analitikus nyilvántartásokban és a főkönyvi könyvelésben (pl.: szállítói, vevő számlák analitikus nyilvántartásba vétele)

MEGÁLLAPÍTÁSOK

I. Intézményi jogszabály környezet vizsgálata

Az Intézmény az 1. sz. mellékletben felsorolt szabályzatokkal rendelkezik

A szabályzatok teljes körűek, szakmailag megfelelőek, folyamatosan aktualizálásra kerülnek. Néhány szabályzat esetében azok visszamenőleges hatállyal lettek elkészítve és kiadva, illetve egyes esetekben a megismerési nyilatkozat nincs mellékleve.

Észrevételeink:

Az Intézmény 2010. 01. 01-től hatályos Eszközök és Források értékelési szabályzata a 17. oldalán szabályozza a Rövid lejáratú kötelezettségek értékelését.

Ezen belül: Az áruszállításból, a szolgáltatásteljesítésből származó, általános forgalmi adót is tartalmazó, a mérleg fordulónapjáig esedékes kötelezettségeket a szervezet által elismert, számlázott összegben kell kimutatni.

Az ilyen jellegű kötelezettségek mérlegben történő szerepeltetésének nem feltétele, hogy a számla készítésének időpontja a mérleggel lezárt évben legyen. Minden olyan számlának meg kell jelenni a mérlegben, amely a beszámoló készítésének – számviteli politikában meghatározott- időpontjáig megérkezik szervezetünkhöz, és a teljesítés a mérleggel lezárt évben megtörtént

A 249/2000 (XII. 24.) kormányrendelet alapján:

„36. § (1) A saját tőkét, a tartalékokat, a kötelezettségeket könyv szerinti értéken kell kimutatni.

36. §. (2) Az áruszállításból, szolgáltatás teljesítéséből származó, általános forgalmi adót is tartalmazó

a) forintban teljesítendő kötelezettséget az elismert számlázott összegben kell kimutatni.”

A 2011. évi kitöltési útmutató 163. oldal: „Év végén leltározás alapján kell a szállítók állományát megállapítani,, majd értékelni. A leltározás alapbizonylata a partner által kibocsátott egyenlegközlőben szereplő érték, melyet visszaigazolt az államháztartás szervezete.

Tekintettel arra, hogy a szövegezés „a teljesítés a mérleggel lezárt évben megtörtént” meghatározást tartalmazza, célszerű a közüzemi számlák elszámolására külön kitérni. Jelenleg mindkét évben csak az év végéig beérkezett közüzemi számlák kerültek a tárgyévi mérlegben kimutatásra.

A „Szabályzat a közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelmek intézésének, továbbá a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjéről” esetében felhívánk az Intézet figyelmét, hogy ezen szabályzatban foglaltak egy része olyan nyilvános információ, mely megismerését az intézmény területén vagy más módon mindenki számára elérhetővé kellene tenni.

- Jellemző, hogy a szabályzatok egy részénél, vagy az aktualizált szabályzat esetében a megismerési nyilatkozat lista nincs mellékelve.
- Észrevételeznénk, hogy több esetben a szabályzat visszamenőleges hatályú.
- Felhívánk az Intézmény figyelmét 2011. évi CXII. tv.-ben foglaltakra.

II. A 2010. és 2011. évi költségvetési beszámolók adatainak ellenőrzése

Az előző ellenőrzési jegyzőkönyv kifogásolta a tárgyi eszköz analitika és a számlatükör által alkalmazott számlaszámok eltérését. A tárgyi eszköz program nem módosítható, így az egyes számlaszámok egymáshoz rendelését az Intézmény Számviteli politikájában rögzítette.

Mérlegadatok egyezősége a főkönyvi kivonattal:

1.) A 2009. évi zárás kerekítései kapcsán a leadott mérleg és a főkönyvi kivonat eszköz-forrás oldalon nem egyezik 2 eFt-tal, ezen belül 2009. évi saját vagyon 77.635 eFt, a 2010. évi tartós vagyon 77.634 eFt összegben szerepel a mérlegben.

Mérlegvalódiság, leltár, értékelés, mérlegadatok alátámasztása bizonylatokkal:

2.) 2009. évben a TÁMOP pályázatelőleg utalásakor elmaradt a 3.951.455 Ft előleg nyilvántartásba vétele a rövid lejáratú kötelezettségek között. (T 41331 - K 44911), mely könyvelési tételt utólagosan 2010. december 31-i dátummal az 50-es naplón vett nyilvántartásába az Intézmény.

Fentiek miatt a 2009 évi mérleg 74., 75. sora, azaz a saját tulajdonban levő eszközök tökeváltozása 3.951 eFt-tal csökken, a rövid lejáratú kötelezettségek 115., 109. sora ugyanezen összeggel nő.

A megállapítás kihatása a későbbi időszakokra: 2010. 01. 01-i dátummal a 317/2009. (XII. 29.) kormányrendelet 40. § (3) bekezdés átmeneti előírása alapján tartós tőkeként kell a továbbiakban kimutatni az államháztartás szervezete eszközeinek forrásául szolgáló 2010. 01. 01-én meglévő tőke és tökeváltozás állományának pozitív összegét. Így az intézmény tartós vagyonát 2010. 01. 01-óta 3.951 eFt-tal magasabb összegben mutatja ki.

3.) 2011. év végi leltárában követelésként 327.667 Ft, valamint 930.048 Ft összeget, mint TÁMOP elszámolási előleget mutatott ki mérlegében. Ebből 324.667 Ft az időközi elszámolásban a teljesítésbe beszámított előleg összege, a Közreműködő szervezet az előleggel csökkentett összeget utalta át az Intézménynek.

A 930.048 Ft összeget az Intézmény a Közreműködő szervezet részére visszautalta 2011. évben, mint előleg visszautalást. Az Intézmény mindkét összeggel a 44911 számlán nyilvántartott kötelezettségét (előleg) a tőkeváltozással szemben csökkentette (vegyes bizonylati feladással).

A követelések közötti kimutatás a 2011. évi mérlegben tévesen szerepelt. Ennek oka, hogy a költséghelyekre történő könyvelés nem az elkülönített bankszámla (321062 számlaszám) fogalmi adatai alapján történt (ezen pénzmozgások esetén a bankkal szemben függő számla szerepel, akárcsak a másik bankszámlára történő átvezetés tételeinél), hanem a elszámolási bankszámla forgalmi adatai alapján. Az elkülönített bankszámlára a nettó összeg érkezett be, - a beérkezés könyvelési tételének ellenoldala a függő elszámolások – majd azt az előleggel, azaz az időszaki elszámolásban elismert költségek összegével növelt összegben a főszámlára átvezette. Az alszámla könyvelési tételének ellenlába újfent a függő tétel volt. A főszámlára átvezetett összeg került bevételként elszámolásra. Így a függő kiadások számlán maradt az elszámolt előleg, illetve a visszautalt előleg.

Helyes könyvelés esetén az elkülönített bankszámlára érkező tényleges összeg kerül bevételként, valamint a vissza utalt összeg bevétel csökkentő tételként könyvelésre, és kapcsolódó tételként a pénzmozgással nem járó elszámolt előleg rendezése a vagyonnal szemben. A bankszámlák közötti átvezetéseket a kiegyenlítő számlákkal szemben kellett volna könyvelnie. Fentiek kihatása: a 2011. évi bevétel és ezáltal a pénzmaradvány 1.258 eFt-tal magasabb összegben lett kimutatva.

4.) 2010. év végi vevő analitika 21 eFt-tal magasabb, mint a főkönyv és mérlegben szereplő 259 eFt.

5.) Az ellenőrzés 2012. 04. 01-én pénztár ellenőrzést tartott. A házipénztár záró állománya 114.505. Ft, mely összeg a pénztárjelentéssel egyező.

6.) Az Intézmény 2010.01.01-től hatályos Eszközök és Források értékelési szabályzata a 17. oldalán szabályozza a Rövid lejáratú kötelezettségek értékelését.

Ezen belül: Az áruszállításból, a szolgáltatásteljesítésből származó, általános forgalmi adót is tartalmazó, a mérleg fordulónapjáig esedékes kötelezettségeket a szervezet által elismert, számlázott összegben kell kimutatni.

Az ilyen jellegű kötelezettségek mérlegben történő szerepeltetésének nem feltétele, hogy a számla készítésének időpontja a mérleggel lezárt évben legyen. Minden olyan számlának meg kell jelenni a mérlegben, amely a beszámoló készítésének – számviteli politikában meghatározott- időpontjáig megérkezik szervezetünkhöz, és a teljesítés a mérleggel lezárt évben megtörtént.

Az Intézmény 2010. évben (a számviteli politikában foglaltaktól eltérően) csak az év utolsó napjáig beérkezett számlákat mutatta ki mérlegében, míg 2011. évben a számviteli politikával egyezően azon számlákat is felvette, melyek teljesítése a tárgyévben történt, de azok kiszámlázására később került sor.

Ezek összege a 2. sz. melléklet kimutatása szerint: 1.563 eFt.

Kihatása: A tőkeváltozás változása:

- 2010. évben	- 1.563 eFt
- 2011. évben	+ 1.563 eFt
Egyéb kötelezettségek növekedése 2010. évben:	1.563 eFt

2011. évben mérlegben szereplő szállítói kötelezettség: 4.264 eFt, mely kötelezettség a tárgyévben teljesített, de tárgyév után számlázott kötelezettségeket is tartalmazza.

A leltárba felvett – 2012. évben kiállított - szállítói számlák ellenőrzése során az alábbiakat tapasztaltuk:

- A számviteli politika a mérlegkészítés időpontját február 28-i időponttal szabályozza, ugyanakkor a mérleg alapjául szolgáló leltár 2012. 02. 29-i dátummal kiállított számlákat is tartalmaz, melyek összege: 264.744 Ft.
- Az alábbi számlákon a szolgáltatás ugyan valóban 2011. évben megtörtént, azonban a számlán a teljesítés időpontja megegyezik a számla kiállítás időpontjával.

○ Wellmed Bt.	4779444 számla	331.409 Ft
○ Dr. Felber Magdolna	2346999 számla	214.162 Ft
○ Dr. Felber Magdolna	2346933 számla	239.914 Ft
Összesen:		785.485 Ft,

mely tételeket formai eltérés miatt nem szerepeltethetett volna leltárértékében.

Fentiek alapján a 2011. évi tőkeváltozás 1.049 eFt-tal alacsonyabb értékben lett kimutatva. Az összehasonlíthatóság elve alapján az értékelési eljárás változásából adódó hatást a szöveges beszámolóban kell bemutatni.

7.) A 2010. és 2011. évi kitöltési útmutató előírásai szerint „Év végén leltározás alapján kell a szállítók állományát megállapítani, majd értékelni. A leltározás alapbizonylata a partner által kibocsátott egyenlegközlőben szereplő érték, melyet visszaigazolt az államháztartás szervezete.”

Az intézmény év végi mérleg leltárában a vevő és szállító egyenlegeket alapvetően saját – vissza nem igazolt – kimutatásuk szerint veszik fel. A vevők részére az egyenlegközlő levelek ugyan kiküldésre kerülnek, ugyanakkor azok visszaigazolását nem követelik meg. A szállítói egyenlegközlő leveleket a szállítók általában nem küldték meg.

8.) Az előző ellenőrzési jelentés kitért arra, hogy a 2008. és 2009. évi mérlegben adóssal szembeni követelésként szerepel 1.760 ezer Ft, amely egy 10 évvel korábbi jogerős bírósági végzésen alapuló „kártérítési” követelés.

Az akkori jelentés szerint lenne a 249/2000. (XII. 24.) kormányrendelet 5. § (3) pontjának utolsó mondata alapján: „A behajthatatlan követelés leírása nem minősül az Áht. 108. § (2) bekezdés szerinti követelés elengedésnek.”

A leírt követelés továbbra is nyilvántartható a 0-s számlaosztályban, egy jövőbeni megtérülés esélyére várakozva.

Az 1.760 eFt követelés mérlegben való szerepeltetése helytelen, mivel a piaci értéke nulla és emiatt 100 %-os mértékű értékvesztést kellett volna elszámolni - a leírást tiltó KT határozat birtokában is - a számviteli kormányrendelet 31. § alapján. E szakasz 5. bekezdése kimondja: „A követeléseknél az értékvesztés elszámolása nem minősül követelés elengedésnek, illetve törlésnek.”

Az intézmény ezen követelését 2010. évi mérlegében még szerepeltette, változatlan értékben került kimutatásra, annak kivezetése 2011 évben történt meg a tőkeváltozással szemben. A követelést a „0” – ás számlaosztályban továbbra is nyilván tartja.

III. Az intézmény bevételeinek és kiadásainak ellenőrzése

9.) A kiadások költségnemenkénti elszámolása és a bevételek jogcímek szerinti kimutatása, valamint a szakfeladatokon történő kiadás és bevétel elszámolás a 249/2000. (XII. 24.) kormányrendelet, valamint az államháztartási törvény és államháztartási kormányrendelet utasításainak figyelembe vételével történt. Az önkormányzati költségvetési rendeletekben jóváhagyott és módosított kiadási előirányzatokat betartották.

2010. évi adatok:

Megnevezés	Járóbeteg szakellátás	Járóbeteg gondozás	Egyéb eü. feladat	Összesen (eFt)
Személyi juttatások	33.476	241	31.840	65.557
Munkaadót terhelő járulékok	8.283	58	8.312	16.653
Dologi kiadások	45.387	571	18.741	64.699
ebből: vásárolt közszolgáltatások	31.595	328	3.594	35.517
Működési kiadások összesen	87.146	870	58.893	146.909
Felhalmozási kiadások	5.729	0	1.050	6.779
Költségvetési kiadások összesen	92.875	870	59.943	153.688
Intézményi bevételek	1.133	0	2.816	3.949
Önkormányzati támogatás	6.508	0	1.167	7.675
Állami és egyéb támogatás	80.156	4.516	58.129	142.801
Működési bevételek összesen	87.797	4.516	62.112	154.425
Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	11.182	118	1.972	13.272
Költségvetési bevételek összesen	98.979	4.634	64.084	167.697
Bevétel-kiadás egyenlege	6.104	3.764	4.141	14.009

2011. évi adatok:

Megnevezés	Járóbeteg szakellátás	Járóbeteg gondozás	Egyéb eü. feladatok	Összesen (eFt)
Személyi juttatások	29.898	518	37.303	67.719
Munkaadót terhelő járulékok	7.295	125	9.382	16.802
Dologi kiadások	44.412	891	19.046	64.349
ebből: vásárolt közszolgáltatások	31.821	481	1.343	33.645
Működési kiadások összesen	81.605	1.534	65.731	148.870
Felhalmozási kiadások	1.751	0	287	2.038
Költségvetési kiadások összesen	83.356	1.534	66.018	150.908
Intézményi bevételek	1.304	2	3.535	4.841
Önkormányzati támogatás	6.306	0	136	6.442
Állami és egyéb támogatás	81.312	4.179	62.798	148.289
Működési bevételek összesen	88.922	4.181	66.469	159.572
Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	10.189	183	5 675	16.047
Költségvetési bevételek összesen	99.111	4.364	72.144	175.619
Bevétel-kiadás egyenlege	15.755	2.830	6.126	24.711

BevételekBevételek alakulása 2010. évben:

Me.: eFt

Bevételi kategória	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés (%)
Intézményi működési bevételek	3.752	3.752	3.949	105
Működési célú támogatás értékű bevételek fejezeti kezelésű előirányzathoz hazai programokra	5.700	5.700	2.195	38
Működési célú támogatás értékű bevételek tb. alapoktól	112.996	124.529	140.606	113

Bevételek alakulása 2011. évben:

Me.: eFt

Bevételi kategória	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés (%)
Intézményi működési bevétel	3.654	3.654	4.841	132
Támogatás értékű műk. bevétel fejezeti kezelésű előirányzattól EU-s programokra és azok hazai társfinanszírozására	5.144	5.144	4.829	94

Támogatás értékű műk. bevétel tb. alapból	128.067	135.429	142.951	106
Támogatás értékű műk. bevétel elkülönített állami pénzalaptól	0	256	509	199

2010. évben az OEP elszámolás határidejének változása miatt 13. havi OEP finanszírozási teljesítés történt, mely a szokásos bevételi szintnél 7.755 eFt-tal magasabb bevételt eredményezett. Így az adatok csak a korrekciós tétel kiszűrésével hasonlíthatók össze.

Az intézmény bevételeinek alakulása:

Bevételi kategória	Me.: eFt					Me.: %		
	2009. év	2010. év	2010. év korrigált	2011. év	2010/2009	2010/2009 korrigált	2011/2010	2011/2010 korrigált
Intézményi működési bevétel	3.479	2.951	2.951	3.684	0,85	0,85	1,25	1,25
Támogatás értékű műk. bevétel fejezeti kezelésű előirányzattól EU-s programokra és azok hazai társfinanszírozására	3.951	2.195	2.195	4.829	0,56	0,56	2,20	2,20
Támogatás értékű műk. bevétel tb. alapból	136.402	140.606	132.851	142.951	1,03	0,97	1,02	1,08
Támogatás értékű műk. bevétel elkülönített állami pénzalaptól	160	0	0	509	0,00	0,00	-	-
Egyéb államháztartáson kívüli bevétel	107	-	-	-	0,00	0,00	-	-
Önkormányzati támogatás	7.465	8.251	8.251	6.442	1,11	1,11	0,78	0,78
Pénzügyi bevételek	1.584	998	998	1.157	0,63	0,63	1,16	1,16
Összesen	153.148	155.001	147.246	159.572	1,01	0,96	1,03	1,08

Az összehasonlító adatokból látható, hogy a korrigált 2010. évi OEP bevétellel számolva a 2010. évi bevétel 3 %-kal elmarad a 2009. évi bevételhez képest, míg 2011. évben 8 %-kal nőtt 2010. korrigált bevételéhez képest.

Az önkormányzati támogatás megoszlása működés és felhalmozás célra az alábbi volt:

	Me.: eFt		
	2010. évben	2011. évben	Változás %-a
Működési kiadásokra	8.251	6.442	78
Felhalmozási kiadásokra	0	0	
Összesen	8.251	6.442	78

Kiadások

Működési kiadások

Személyi juttatások

10.) Az intézményben dolgozók jogviszonya változatos. Jelenleg 10 fő orvos rendel vállalkozási, azaz szerződéses formában. Az ő teljesítésük és költségük a dologi kiadások között jelentkezik. A kiadások több mint felét teszik ki a személyi juttatások és a munkáltató által fizetendő közterhek.

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. és a végrehajtásáról szóló 356/2008. (XII. 31.) kormányrendelet előírásainak figyelembevételével 5 fő munkavállaló kinevezését, annak módosításait, a képzettséget igazoló bizonyítványokat, a fizetési besorolásra, pótlékokra, kötelező előléptetésre vonatkozó dokumentumokat és számításokat ellenőriztem a személyi dossziék alapján.

A személyi anyagok hajtogatós dossziében vannak tárolva. Javasoljuk az anyagok fűzött formában történő tárolását.

A kinevezési okirat, besorolási bér megállapítását, a munkaköri leírásokat rendben találtuk.

Az Intézmény a kereseteket a garantált bérminimumra kiegészítette.

Az orvosok esetében a rendelet szerinti besorolási bért az intézmény eltérítette saját hatáskörben. A nem rendszeres jövedelmeket (kiküldetés, étkezési utalványok) a pénztáros nyilvántartása alapján tételesen adja fel a bérszámfejtés, az eseti megbízásokat KIR –ben számfejti, illetve az alkalmazottak távolléti adatait, illetve helyettesítési adatait a KIR rendszerben rögzíti. Majd a MÁK által kért papír alapú kimutatásokat (kinevezési, megszűnési okmányok, szabadság lista) megküldi.

A KIR a számfejtéseket elvégzi, és a bérelszámolás és finanszírozási összesítőt elektronikus úton az Intézménynek megküldi. A gazdasági osztály ezen túlmenően saját, Excel táblázatban vezetett havi bontású nyilvántartást vezet valamennyi személyi jellegű költségelemezről, azokat meghatározott arányban a szakfeladatok között felosztja, és elkészíti a bérfeladás vegyes bizonylatának alapjául szolgáló kimutatásokat.

A 62-es főkönyvi számra gyűjtött általános költségeket külön programmodul a programban paraméterezett (számvetési politikában meghatározott) viszonyszámok alapján osztja szét a szakfeladatokra, amikor ezt a modult a könyvelő elindítja (azaz maga a feladás nem automatikus).

Szűrőpróbaszerűen ellenőriztem a 2010. június, augusztus, október valamint a 2011. február, augusztus havi helyettesítési elszámolást, valamint az IMI bérprogrammal előállított bérlistákat, bérjegyzéket, bérfeladást.

A vezetőállásúak és a jól képzett szakorvosok Kjt. szerint járó alapilletményét intézményvezetői hatáskörben növelték. A 2010. december havi bérjegyzék szerint 9 főnél összesen 593 ezer Ft/hó bérkorrekció került elszámolásra a garantált bér részeként.

Az SZMSZ-ben szabályozott módon jubileumi jutalmazásra került sor, valamint az szja törvény szerint kedvezményesen adható természetbeni juttatásokat nyújtják a teljes és részmunkaidős alkalmazottaknak

Bérpótlékok alakulása	2010. évi létszám	2010. évi pótlék	2011. évi létszám	2011. évi pótlék
Egyéb kötelező illetmény pótlék		2.150		2.149
- vezetői	2		2	
- munkahelyi	9		10	
Egyéb feltételtől függő pótlék		258		217
- területi pótlék	2		2	
- egyéb pótlék	2		2	
Jubileumi jutalom	3	2.023		
Jutalom			1	392
Kereset kiegészítés				5.164
2010. 01. hó *		1.225		
2010. 03. hó *		1.103		
saját hatáskörben		1.066	19	5.164
Illetmény kiegészítés			18	1.446

*316/2009 (XIII. 28.) kormányrendelet

Az engedélyezett létszám 2010. évben 28 fő, 2011. évben 30 fő volt az engedélyezett létszámhely betöltése 1-2 nővér esetében tartósan nem történt meg, melyet helyettesítéssel pótolnak.

Az Intézmény „Az egészségügyi ellátás állás-és létszámkimutatását” a KSH felé határidőben leadta.

Munkaadót terhelő járulékok

Kiszámítása az IMI központi bérprogrammal történt, aktuális %-os, vagy tételes mértékkel. A főkönyvi könyveléshez feladást készít a program. (5 fő esetében kontrollálva.)

Dologi kiadások

A dologi kiadásokat (gyógyszer, nyomtatvány, festékpátron, munkaruha készletbeszerzések, kis értékű tárgyi eszközök vétele, fenntartási, üzemeltetési költségek, stb.) közvetlenül a szakfeladatokra könyvelték a beszerzési számlák tartalma alapján, illetve az intézményi közös költségeket – egyes bérek kivételével - felosztották a számviteli politikában rögzített %-os mérték alapján, melyet a rendelési idő és az esetszámok függvényében alakítottak ki.

Az energiafelhasználás (víz, áram, gáz) értéke mért adatok alapul vételével, energetikusi szakvélemény alapján került megosztásra a tevékenységek, szakrendelések között. A háziorvosok felé továbbszámolt közüzemi szolgáltatásokat elkülönítve tartották nyilván.

Jelentős dologi kiadásnak számít a közreműködő szakorvosoktól vásárolt egészségügyi közszolgáltatás, amelyet OEP finanszírozási forrásból fedeztek.

Jelenleg 10 fő orvos rendel vállalkozási, azaz szerződéses formában. Esetükben jellemző, hogy az OEP finanszírozás 55 %-át számlázhatják ki. Az elszámolásokat a gazdasági osztály végzi a rendelkezésre álló elfogadott OEP adatok alapján.

Egy fő óradíj elszámolással lett szerződtetve.

Az infrastruktúrát és az asszisztenciát az Intézmény biztosítja, azonban ezeket a költségeket, valamint az általános költségeket is az adott szakfeladatokra felosztja.

Vásárolt egészségügyi szolgáltatás értéke:

- 2010. évben:	35.516 eFt
- 2011. évben:	33.645 eFt

IV. Az intézmény vagyonnyilvántartásának ellenőrzése

11.) Az Intézmény két évente végez teljes körű tételes tárgyi eszköz leltárt. A vizsgált időszakban 2010. évben kerültek az immateriális javak és a tárgyi eszközök tételes leltározásra. Az intézet a leltározási szabályzatban foglaltaknak megfelelően készítette elő a folyamatot és vezette le.

2010. 06. 01-i dátummal kiadta leltározási ütemtervét, melyben megjelölte a leltározás időpontját, előzetesen kijelölte a leltározásban részt vevőket és az ellenőr személyét. A leltározási ütemtervet az érintettek átvették.

2010. 09. 14-én kinyomtatták a tárgyi eszköz programból a biankó alleltárakat, azaz az egyes kiadási helyeken nyilvántartott eszközök listáját mennyiség és darabszám nélkül.

2010. 11. 17-i dátummal leltározási utasítás került kiadásra, melyben a leltározással kapcsolatos valamennyi szükséges információ szerepel.

A leltározás előtt jegyzőkönyv került felvételre, valamint kiadásra kerültek a leltárfelelősök megbízó levelei. A leltárról a leltárfelelős részéről nyilatkozat lett felvéve, valamint a leltározás befejeztével újfent jegyzőkönyv készült.

A leltár során a „biankó jegyzéken” a leltározók a ténylegesen fellelt eszközöket felvezették. *Észrevételezzük, hogy ezen a bizonylaton nem szerepel a tényleges felvétel időpontjának dátuma.*

A tételesen leltározott eszközöket a tárgyi eszköz programban rögzítették, mely ezek után a tényleges és a készlet közötti különbségeket kimutatta, illetve azok rendezése megtörtént.

(A tételes valós mennyiségi felmérést az alábbi eset igazolja: Pl.: dr. Jánosik orvos úrnak kiadott eszközök leltározása során a biankó alleltáron nem szereplő három tétel is leltározásra

került, melynek oka az volt, hogy a listákat már 2010. 09. 14-én kinyomtatták, ezen három tétel beszerzése ez időpont után történt.)

Fentiek alapján megállapítható, hogy az Intézmény eszközei leltározását szabályszerűen végezte.

Az éves költségvetési beszámoló 38. sz. jelentőlapja tartalmazza a befektetett eszközök állományának alakulását és részletezését a POLISZ programban végrehajtott főkönyvi könyvelés adatai alapján.

A befektetett eszközök összetétele 2010. és 2011. évben az alábbi:

Me.: eFt

	2010. 12. 31.			2011. 12. 31.		
	Bruttó érték	Elszámolt écs	Nettó érték	Bruttó érték	Elszámolt écs	Nettó érték
Immateriális javak össz.	919	160	759	919	464	455
- szoftver	919	160	759	919	464	455
Tárgyi eszközök össz.	163.739	89.995	73.781	164.637	96.418	68.219
- ingatlanok	79.390	25.186	54.204	80.917	26.680	54.237
- gépek, berend., felszer.	84.349	64.772	19.577	83.720	69.738	13.982
- járművek	-	-	-	-	-	-
Befektetett eszközök össz.	164.658	90.155	74.540	165.556	96.882	68.674

Az előző ellenőrzés által észrevételezett 1.440 eFt összegű eltérést az Intézmény 2010-ben rendezte, azaz visszavezette a „0”-ra leírt, illetve ÉCS főkönyvi állományi számlákra.

Külön alszámlák mutatják a 0-ig leírt, de még használatban lévő vagyontárgyak állományát, az alábbiak szerint:

Me.: eFt

	2010. 12. 31.			2011. 12. 31.		
	Bruttó érték	Elszámolt écs	Nettó érték	Bruttó érték	Elszámolt écs	Nettó érték
Bruttó értéken belül a teljesen leírt eszk. állománya	40.321	40.321	0	59.150	59.150	0
- ingatlan	190	190	0	190	190	0
- gép, felszerelés	40.133	40.133	0	58.960	58.960	0
Leírt eszközök %-os aránya	24,49	44,72		35,73	61,05	-

„0”-ás számlaosztályba átvezetés az alábbi összegekben történt:

- 2010. évben:	5.083.690 Ft
- 2011. évben:	17.207.880 Ft

Mindkét évben sor került selejtezésre, amelynek dokumentáltsága szabályszerű, a belső szabályzatban előírtaknak megfelelő.

Selejtezés az alábbi értékben történt:

- 2010. évben:	2.321.363 Ft
- 2011. évben:	1.140.815 Ft

Az amortizáció elszámolását a 249/2000. (XII. 29.) kormányrendeletben előírtak szerint végezték el. A vagyontárgyak elhasználódásának mértéke:

Me.: eFt

	2010. 12. 31			2011. 12. 31			
	Ingatlan	Gépek, felszer.	Összesen	Imm. javak	Ingatlan	Gépek, felszer.	Összesen
ÉCS/bruttó eszköz %-a	31,72	76,79	54,75	50,49	32,97	83,30	58,52
Nettó/bruttó eszköz %-a	68,27	23,21	45,27	49,51	67,03	16,71	41,48

Karbantartási költség számlán elszámolt tételek közül szűrőpróbaszerűen 2010. évben négy nagyobb összegű tételt, alapvetően épület karbantartási munkákat ellenőriztünk. A szerződések, teljesítés igazolások és számla tartalom alapján megállapítottuk, hogy az elvégzett munkák valóban karbantartási munkák voltak (épület belső tisztasági festés, hibajavítások).

V. Szakmai alapadatok elemzése a hatékonyság mérése

A Mérlegadatok 2010.-2011. év vonatkozásában nem összehasonlítható adatokat tartalmaznak, mivel 2010. évben az OEP 13. havi elszámolást utalt (7.755 eFt), valamint az év végi szállító állomány értékelésének eltérése 2010., 2011. év között (1.563 eFt) torzítja az összehasonlíthatóságot.

A szokásos mutatószámokon túlmenően elsődlegesen szeretném felhívni a figyelmet a saját tőke és a tartalékok összegének alakulására, mely adat alapvetően az intézmény valós vagyonának alakulását mutatja.

Mérleg szerinti adatok:

Me.: eFt

	2009. év	2010. év	2011. év
Tartós tőke	16.753	77.634	77.634
Tőkeváltozások	60.882	-4.982	-15.067
Értékelési tartalék	-	-	-
Saját tőke összesen	77.635	72.652	62.567
Tartalékok összesen	18.801	19.538	28.202
Saját tőke+tartalék	96.436	92.190	90.769

A mérlegadatok vizsgálatánál tett megállapítások kihatása:

TÁMOP 2009 évi előleg miatt:

2009. évi tőkeváltozás változása:	-3.951 eFt
2010. évi tartós tőke változása:	-3.951 eFt

2011. évi TÁMOP előleg elszámolása miatt:

2011. évi pénzmaradvány, ill. tartalék változása:	-1.258 eFt
---	------------

Vevőkövetelés miatt:

2010. évi tőkeváltozás változása:	21 eFt
2011. évi tőkeváltozás változása:	-21 eFt

2010. évi szállítói állomány változása miatt:

2010. évi tőkeváltozás változása:	-1.563 eFt
2011. évi tőkeváltozás változása:	1.563 eFt

Fenti korrekciós tételekkel: TÁMOP előleg elszámolással korrigált

Me.: eFt

Év	2009. év	2010. év	2011. év
Tartós tőke	16.753	73.683	73.683
Tőkeváltozások	56.931	- 2.573	- 11.116
Értékelési tartalék	-	-	-
Saját tőke összesen	73.684	71.110	62.567
Tartalékok összesen	18.801	19.538	26.944
Saját tőke + tartalék	92.485	90.648	89.511

A sajátos pénzforgalmi elszámolás miatt 2011. évben a magas pénzmaradvány ellenére ezen összesített adatok folyamatos vagyonszűkítést mutatnak. Még kedvezőtlenebb a kép, ha az eseti működési célú TÁMOP támogatások összegét is levonjuk (2010. évben 2.195 eFt, 2011. évben 4.829 eFt), azaz a „szokásos üzletvitel szerinti saját vagyont” ezen összegekkel alacsonyabb lenne.

A vagyonszűkítésben, illetve vagyonszűkítésben a sajátos pénzforgalmi elszámolás miatt megjelenik a tárgyi eszközök amortizációja, így amennyiben a fent számított vagyonszűkítés fennáll, úgy a tárgyi eszközök azonos szintű utánpótlásának fedezete csökken.

A mérlegadatok alapján számított mutatószámok:

Me.: %

	2010. év	2011. év
Befektetett eszközök aránymutatói 1.	76,10 %	70,27 %
Befektetett eszközök aránymutatói 2.	31,41 %	42,31 %
Forgóeszközök lekötöttségi mutatója	0,80 %	1,64 %
Szabad forgóeszközök	84,32 %	92,52 %
Tőkefeszültségi mutató	6,25 %	7,67 %
Tőkefinanszírozási mutató	26,89 %	45,07 %
Eladósodottsági mutató	5,89 %	7,12 %
Likviditási gyorsráta	432,98 %	380,93 %
Likviditási gyorsráta II.	482,29 %	386,30 %
Likviditási ráta	571,96 %	417,55 %
Befektetett eszközök fedezettsége	123,68 %	132,17 %

A mutatók számítását a 4. sz. melléklet tartalmazza.

Az Intézmény 2010-2011. évben a hatékonyság növelése érdekében jelentős átszervezéseket hajtott végre. Általános költségeit havonta felosztja a szakfeladatokra. Havi rendszerességgel értékeli a szakfeladatok teljesítmény mutatóit, összehasonlítva a korábbi időszakok, illetve a rendelkezésre álló országos adatokkal.

Éves szöveges beszámolójában bemutatja az intézmény működési adatait, az egyes szakfeladatok hatékonyságát, illetve egyes, a működést jellemző mutatószámokat.

Valamennyi paraméter kiváló, kiegyensúlyozott gazdasági tevékenységet, növekvő, jelentős összegű pénzmaradványt mutat, és az országos átlagnál hatékonyabb szakfeladati hatékonyság jellemzi az intézmény működését.

A szakfeladatok hatékonysága az alábbiak szerint alakult:

Egy órára jutó eset és beavatkozás változása:

Szakrendelés	1 órára jutó eset			Változás %	Változás %	1 órára jutó beavatkozás			Változás %	Változás %
	2009. év	2010. év	2011. év	2010/2009	2011/2010	2009. év	2010. év	2011. év	2010/2009	2011/2010
Belgyógyászat	2,94	2,90	2,84	98	98	9,83	8,78	7,71	89	88
Sebészet	2,73	2,92	3,42	107	117	9,23	7,40	9,45	80	128
Nőgyógyászat	2,52	3,63	4,02	144	111	5,92	8,21	9,14	139	111
Fül-orr-gégégyógy.	4,11	5,02	5,29	122	105	23,27	29,39	28,95	126	99
Szemészet	3,76	4,82	4,97	128	103	27,32	30,06	27,84	110	93
Bőrgyógyászat	3,38	4,35	5,22	129	120	14,60	20,32	20,21	139	99
Ideggyógyászat	6,27	1,55	1,74	25	113	42,65	11,24	13,16	26	117
Ortopédia	5,73	4,68	5,54	82	118	14,08	18,44	19,20	131	104
Urológia	5,03	4,86	4,37	97	90	34,49	31,32	28,62	91	91

Reumatológia	5,94	5,77	5,68	97	99	40,66	26,69	23,44	66	88
Pszichiátria	9,07	3,29	3,60	36	110	41,30	15,36	17,04	37	111
Tüdőgyógy+gond	1,63	1,92	2,30	118	119	9,94	9,76	10,82	98	111
Labor	3,75	10,46	11,22	279	107	9,89	34,64	37,09	350	107
Röntgen + UH	3,87	3,95	4,11	102	104	11,89	11,00	8,67	92	79
Fizioterápia	4,41	6,28	5,88	142	94	13,20	20,22	18,28	153	90
Gyógytorna	7,38	2,56	2,27	35	89	76,03	26,76	28,67	35	107

Egy órára jutó pontszám, és teljesítmény változása:

	1 órára jutó pont			Változás %	Változás %	1 órára jutó teljesítmény			Változás %	Változás %
Szakrendelés	2009. év	2010. év	2011. év	2010/2009	2011/2010	2009. év	2010. év	2011. év	2010/2009	2011/2010
Belgyógyászat	4.304	3.890	3.725	90	96	4.820	4.218	4.226	88	100
Sebészet	4.341	3.641	4.034	84	111	4.814	3.950	4.623	82	117
Nőgyógyászat	2.017	2.949	3.397	146	115	2.258	3.152	3.758	140	119
Fül-orr-gégegyógy.	5.978	7.440	7.871	124	106	6.696	8.059	8.915	120	111
Szemészet	6.010	8.301	8.073	138	97	6.706	8.989	9.219	134	103
Bőrgyógyászat	6.634	8.784	9.813	132	112	7.186	9.450	11.088	132	117
Ideggyógyászat	9.989	2.728	3.209	27	118	11.137	2.639	3.657	24	139
Ortopédia	5.488	5.677	6.194	103	109	6.003	6.230	7.163	104	115
Urológia	6.848	6.071	5.618	89	93	7.592	6.414	6.272	84	98
Reumatológia	6.932	7.272	7.421	105	102	7.665	7.893	8.504	103	108
Pszichiátria	15.348	5.652	6.279	37	111	17.353	5.667	7.279	33	128
Tüdőgyógy+gond.	4.784	5.066	5.540	106	109	5.384	5.520	6.295	103	114
Labor	428	1.525	1.643	356	108	485	1.604	1.815	330	113
Röntgen + UH	6.746	6.315	6.240	94	99	7.548	6.880	7.124	91	104
Fizioterápia	2.595	4.057	3.692	156	91	2.866	4.416	4.185	154	95
Gyógytorna	11.332	3.798	3.867	34	102	12.507	4.130	4.405	33	107
Intézmény átlag	4.912	4.869	5.022	99	103	5.469	5.241	5.706	96	109

A mutatók számítása az OEP elszámolás alapján készült, így azok a szaktevékenységek átszervezésből adódó változásait jól tükrözik. Az alapadatokat a 3. számú melléklet tartalmazza.

Fenti adatokból megállapítható, hogy a hatékonyság a 2010. évi átszervezések eredményeként javult.

Az intézmény rendelkezik 2010. évre országos adatokkal is. Az alábbi táblázat az intézményi adatokat az országos adatokkal hasonlítja össze:

2010. év teljesítmény mutatói (2009. 10. 01 - 2010. 09. 30.)

Szakrendelés	1 órára jutó esetszám		Eltérés	1 órára jutó beavatkozás		Eltérés
	Int. átlag	Országos átlag	%-ban	Int. átlag	Országos átlag	%-ban
Belgyógyászat	2,90	2,59	112	8,78	6,58	133
Sebészet	2,92	3,93	74	7,40	11,22	66
Nőgyógyászat	3,63	4,12	88	8,21	8,39	98
Fül-orr-gégegyógy.	5,02	4,26	118	29,39	14,87	198
Szemészet	4,82	3,35	144	30,06	17,75	169
Bőrgyógyászat	4,35	4,68	93	20,32	15,1	135
Ideggyógyászat	1,55	2,28	68	11,24	14,59	77
Ortopédia	4,68	3,49	134	18,44	13,06	141
Urológia	4,86	4,26	114	31,32	12,77	245
Reumatológia	5,77	4,4	131	26,69	20,08	133
Pszichiátria	3,29	2,93	112	15,36	10,91	141
Tüdőgyógy+gond.	1,92	4,18	46	9,76	15,33	64
Labor	10,46	nincs adat	n.a.	34,64	n.a.	n.a.
Röntgen + UH	3,95	3,94	100	11,00	9,66	114
Fizioterápia	6,28	4,8	131	20,22	20,32	100
Gyógytorna	2,56	5,43	47	26,76	24,04	111
Intézményi össz.	-	-	-	-	-	-

2010. év teljesítmény mutatói (2009. 10. 01 - 2010. 09. 30.)

Szakrendelés	1 órára jutó pont		Eltérés	1 órára jutó díj		Eltérés
	Int. átlag	Országos átlag	%-ban	Int. átlag	Országos átlag	%-ban
Belgyógyászat	3.890	2.706	144	4.218	3.420	123
Sebészet	3.641	4.731	77	3.950	6.062	65
Nőgyógyászat	2.949	3.851	77	3.152	4.868	65
Fül-orr-gégegyógy.	7.440	4.364	170	8.059	5.489	147
Szemészet	8.301	4.947	168	8.989	6.201	145
Bőrgyógyászat	8.784	5.792	152	9.450	7.356	128
Ideggyógyászat	2.728	4.197	65	2.639	5.258	50
Ortopédia	5.677	4.014	141	6.230	5.143	121
Urológia	6.071	5.126	118	6.414	6.454	99
Reumatológia	7.272	4.635	157	7.893	5.850	135
Pszichiátria	5.652	5.946	95	5.667	6.930	82
Tüdőgyógy + gond.	5.066	7.291	69	5.520	9.015	61
Labor	1.525	n.a.	n.a.	1.604	n.a.	n.a.

Röntgen + UH	6.315	6.812	93	6.880	8.381	82
Fizioterápia	4.057	3.709	109	4.416	4.550	97
Gyógytorna	3.798	4.198	90	4.130	5.078	81
Intézményi össz.	-	-	-	-	-	-

Mint az a táblázatokból is látható az összehasonlítási adatok igen vegyes képet mutatnak a szakfeladat bontás szerint.

Összességében megállapítható, hogy az intézmény jól szervezett, a szakfeladatok működését, gazdálkodását folyamatosan figyelemmel kíséri, a jogszabályi lehetőségek keretei között az orvosi óraszámokat átcsoportosította a hatékonyság növelése érdekében. Folyamatosan figyelemmel kíséri az országos adatok alakulását, valamint a betegelégedettségi mutatókat.

A kimutatások szerint az országos átlagnál hatékonyabban működik, ugyanakkor messze menő következtetéseket jelen vizsgálat nem tud levonni, mivel az alapadatokra ható tényezők oly sokrétűek, összetettek, és specifikusak, hogy valójában egzakt módon nem összehasonlíthatók. Már csak azért sem, mert az egyes szakfeladatok finanszírozási normái eltérőek, a gyakorlatban ellátható esetszámmra vetítve eltérő finanszírozási feltételeket teremtenek.

Néhány szakfeladat esetében az alábbi mutatószámokat vizsgáltuk meg 2011. évben:

	Státusz	Bevétel (Ft/év)	Kiadás (Ft/év)	Óraszám	Esetszám
Bőrgyógyászat	vállalkozó	5.705.784	4.213.317	480	2.507
Fül-orr-gége	vállalkozó	9.088.562	6.221.051	960	5.080
Képalkotó diagnosztika	Közalk.	10.624.197	11.985.198	1.440	5.913
Nőgyógyászat	közalk.	7.502.569	9.215.489	1.728	6.951
Belgyógyászat	közalk.	8.003.305	9.234.130	1.824	5.184
<u>Mutatók</u>					
		Bevétel/eset szám	Bevétel/óra szám	Egy órára eső esetszám	Kiadás/eset szám
Bőrgyógyászat		2.275,9	11.887,1	5,2	1.680,6
Fül-orr-gége		1.789,1	9.467,3	5,3	1.224,6
Képalkotó diagnosztika		1.796,8	7.377,9	4,1	2.026,9
Nőgyógyászat		1.079,4	4.341,8	4,0	1.325,8
Belgyógyászat		1.543,8	4.387,8	2,8	1.781,3

Látható, hogy az egyes szakfeladatok egy órára eső esetszáma jelentősen eltérhet, az esetszámmra vetített bevétel és az egy órára eső bevétel nem azonos mértékben változik az egyes szakfeladatok esetében, illetőleg a finanszírozási kiadásokkal szemben álló bevételek az egyes szakfeladatok esetében jelentősen eltérnek.

KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

- Javasoljuk a számlák formai megfelelőségének teljes körű ellenőrzését, illetve amennyiben az nem felel meg az előírásoknak, úgy azt módosításra vissza kell adni. A revízió a pénztárbizonylatok ellenőrzése kapcsán találkozott olyan számlával mely a dolgozó nevére és címére, valamint az intézmény nevére lett kiállítva (Péter-Szabó Hajnalka e.v. OQ0EA 0744110 számla 2010. 12. 15).
- Javasoljuk az év végi **leltárakat visszaigazolt egyenlegközlőkkel** alátámasztani.
- A bank és pénztár könyvelési alapbizonylatokra azok kontírozása nem kerül felvezetésre, a bizonylatokhoz külön kontírozási ív nem kerül csatolásra. Az adott bizonylat kontírozása gyakorlatilag csak az adott könyvelési naplón lelhető fel, így azok ellenőrzése meglehetősen nehézkes. Javasoljuk kontírozási jegyzék készítését, vagy a kiadási utalványon a kontírozás felvezetését.
- A személyi anyagok hajtogatós dossziében vannak tárolva. Javasoljuk az anyagok fűzött formában történő tárolását.
- A számviteli politikában javasoljuk a mérlegkészítés időpontját (költségvetési évet követő február 28.) módosítani, amennyiben az Intézmény szökőévben a február 29-i dátumú számlákat is fel kívánja venni a költségvetési év kimutatásaiba.
- Az értékelési szabályzatban javasoljuk szabályozni a közüzemi számlák elszámolását a költségvetési évek között.
- Az Intézménynél a betegforgalommal kapcsolatos adatokat elkülönülten működő rendszer kezeli központi szerveren. A szerver naponta készít biztonsági mentést, azaz a hardver, azaz egyedi tároló eszköz meghibásodásból eredő kockázattal az Intézmény számolt.
- A szabályzat kockázati tényezőként kiemeli a külső behatások (természeti károk, fizikai károsodás) kockázatát, azonban erre vonatkozóan megoldás mindez ideig nem született, azaz amennyiben maga a szerver fizikailag megsemmisül, vagy eltulajdonítják, úgy az adatok helyre állítása nem biztosított.
- A „Szabályzat a közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelmek intézésének, továbbá a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjéről” esetében javasoljuk, hogy ezen szabályzatban foglaltak egy része olyan nyilvános információ, mely megismerését az intézmény területén vagy más módon mindenki számára elérhetővé kellene tenni
- Felhívánk az Intézmény figyelmét 2011. évi CXII. tv.-ben foglaltakra

Az ellenőrzési jelentést az ellenőrzött területek vezetőivel egyeztettem. Az ellenőrzést lezártnak tekintem.

Kérem a belső ellenőrzési jelentésem szíves elfogadását.

Békéscsaba, 2012. április 05.

Gábor Szilvia
belső ellenőrzési vezető

Medovarszki Zoltán Pál
belső ellenőr

ZÁRADÉK

1.) Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, annak két példányát átvettem. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet (a továbbiakban: Ber.) 42. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy

észrevételt kívánok tenni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzést végző szervezet részére. (A határidő elmulasztását egyetértésnek kell tekinteni.),

észrevételt nem kívánok tenni.

Az észrevétel elfogadásáról, vagy elutasításáról a vizsgálatvezető dönt (Ber. 42. § (7) bek.)

2.) Az ellenőrzött szervezet vezetője – indokolt esetben – Intézkedési terv készítését rendelheti el, a felelős személyek és határidők megjelölésével, melyet haladéktalanul megküld az ellenőrzést végző szerv részére. (Ber. 45.§ (2) és (3) bek.)

Az Intézkedési terv végrehajtásáért az ellenőrzött szervezet vezetője felel. (Ber. 29.§ (1) bek.)

Gyomaendrőd, 2012. hó nap

dr. Csorba Csaba
Gyomaendrőd Város Jegyzője

1. számú melléklet

Szabályzatok

Az Intézmény az alábbi szabályzatokkal rendelkezik:

- Szervezeti és Működési Szabályzat (aktualizálva 2010. 01. 01, 2011. 11. 30.) aláírt megismerési lista mellékelve (39 aláírás)
- Ügyrend
- Számviteli politika (2011. 02. 01., hatályos 2011. 01. 01-től). A szabályzat rögzíti egyes költségek szakfeladatok közötti felosztási rendszerét is.
- Bizonylati rend (2010. 02. 10., hatályos 2010. 01. 01.)
- Eszközök és források értékelési szabályzata
- Önköltség számítási szabályzat
- Leltárkészítési és leltározási szabályzat
- Iratkezelési szabályzat
- Pénzkezelési szabályzat (megismerési nyilatkozat mellékelve)
- Fizetési előleg kifizetésének szabályzata
- Gazdálkodási szabályzat
- Helyiségek, berendezések használatának szabályzata
- Szellemi és anyagi infrastruktúra magáncélú igénybevételének szabályzata
- Vezetékes és rádiótelefonok használatának szabályzata
- Kiküldetési szabályzat
- Közbeszerzési szabályzat
- Beszerzések lebonyolításának szabályzata
- Felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzata
- Számítástechnikai védelmi szabályzat
- A Városi egészségügyi intézmény esélyegyenlőségi terve
- Szabályzat a közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelmek intézésének, továbbá a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjéről
- Folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés rendszere (2008.08.01)
- Belső kontrollrendszer (2010. 04. 01.)

2. számú melléklet

2010. évi teljesítésű 2011. február 28-ig beérkezett számlák:

Név	Számlaszám	Számla értéke (Ft)
Ágoston Lajos	1153772	106.529
Bakosné és Tsa Bt.	414446	289.880
Bakosné és Tsa Bt.	414447	187.350
Csaba tv	1489378	104.545
Dolomed Bt.	2508934	339.459
Dr. Fekécs Tünde	952629	30.040
Dr. Hejazi és tsa Bt.	9312919	375.618
Dr. Szilágyi és Társa Bt.	6147789	94.986
Dr. Varga Géza	5533966	34.360
Összesen		1.562.767

3. számú melléklet

2009. év teljesítmény mutatói (2008. 10. 01 - 2009. 09. 30.):

Szakrendelés	Heti óraszám	Eset- számok	Beavat- kozások	Elfogadott pont	Finan- szírozott összeg	Óraszám
Belgyógyászat	40	5.649	18.883	8.264.271	9.254.119	1.920
Sebészet	25	3.276	11.070	5.209.622	5.776.607	1.200
Nőgyógyászat	40	4.841	11.369	3.873.107	4.334.716	1.920
Fül-orr-gégegyógy.	25	4.928	27.924	7.173.408	8.034.688	1.200
Szemészet	30	5.420	39.335	8.654.962	9.656.607	1.440
Bőrgyógyászat	10	1.620	7.008	3.184.322	3.449.051	480
Ideggyógyászat	5	1.504	10.236	2.397.435	2.672.930	240
Ortopédia	6	1.650	4.056	1.580.659	1.728.877	288
Urológia	15	3.619	24.835	4.930.831	5.465.880	720
Reumatológia	20	5.703	39.032	6.654.692	7.358.610	960
Pszichiátria	5	2.177	9.913	3.683.596	4.164.664	240
Tüdőgyógy+gond.	30	2.351	14.309	6.889.236	7.753.515	1.440
Labor	40	7.191	18.992	821.187	931.953	1.920
Röntgen + UH	28	5.199	15.982	9.066.098	10.144.780	1.344
Fizioterápia	30	6.357	19.003	3.736.807	4.126.512	1.440
Gyógytorna	20	7.081	72.989	10.879.138	12.007.038	960
Intézményi össz.	369	68.566	344.936	86.999.371	96.860.547	17.712

2010. év teljesítmény mutatói (2009. 10. 01 - 2010. 09. 30.):

Szakrendelés	Heti óraszám	Eset- számok	Beavat- kozások	Elfogadott pont	Finan- szírozott összeg	Óraszám
Belgyógyászat	38	5.283	16.010	7.095.304	7.694.056	1.824
Sebészet	25	3.500	8.877	4.369.286	4.740.397	1.200
Nőgyógyászat	36	6.277	14.192	5.096.050	5.445.954	1.728
Fül-orr-gégegyógy.	20	4.817	28.214	7.142.780	7.736.469	960
Szemészet	22	5.094	31.742	8.765.996	9.491.962	1.056
Bőrgyógyászat	10	2.087	9.752	4.216.447	4.536.137	480
Ideggyógyászat	20	1.486	10.792	2.618.718	2.533.433	960
Ortopédia	8	1.797	7.080	2.179.831	2.392.303	384
Urológia	15	3.501	22.552	4.370.979	4.618.243	720
Reumatológia	20	5.535	25.620	6.981.548	7.577.287	960
Pszichiátria	12	1.893	8.845	3.255.436	3.264.352	576
Tüdőgyógy+gond.	30	2.770	14.054	7.295.029	7.949.326	1.440
Labor	15	7.528	24.944	1.097.724	1.155.006	720
Röntgen + UH	30	5.684	15.836	9.093.254	9.907.000	1.440
Fizioterápia	30	9.039	29.121	5.842.136	6.359.323	1.440
Gyógytorna	40	4.916	51.370	7.291.311	7.930.460	1.920
Intézményi össz.	371	71.207	319.001	86.711.829	93.331.708	17.808

2011. év teljesítmény mutatói (2010. 11. 01. - 2011. 10. 31.)

Szakrendelés	Heti óraszám	Eset- számok	Beavat- kozások	Elfogadott pont	Finan- szírozott összeg	Óraszám
Belgyógyászat	38	5.184	14.057	6.794.451	7707.383	1.824
Sebészet	25	4.109	11.341	4.840.281	5547.831	1.200
Nőgyógyászat	36	6.951	15.787	5.869.933	6493.633	1.728
Fül-orr-gégegyógy.	20	5.080	27.793	7.556.227	8557.972	960
Szemészet	22	5.245	29.402	8.524.864	9735.084	1.056
Bőrgyógyászat	10	2.507	9.703	4.710.095	5322.248	480
Ideggyógyászat	20	1.674	12.638	3.080.980	3510.360	960
Ortopédia	8	2.127	7.371	2.378.432	2750.522	384
Urológia	15	3.144	20.609	4.045.091	4516.129	720
Reumatológia	20	5.456	22.504	7.124.481	8164.210	960
Pszichiátria	12	2.076	9.814	3.616.842	4192.722	576
Tüdőgyógy+gond.	30	3.306	15.585	7.977.849	9065.249	1.440
Labor	15	8.081	26.708	1.182.971	1306.783	720
Röntgen + UH	30	5.913	12.487	8.986.293	10259.157	1.440
Fizioterápia	30	8.472	26.321	5.316.550	6025.976	1.440
Gyógytorna	40	4.365	55.052	7.423.789	8457.732	1.920
Intézményi össz.	371	73.690	317.172	89.429.129	101.612.991	17.808

2010. év teljesítmény mutatói (2009. 10. 01. - 2010. 09. 30.)

Szakrendelés	1 órára jutó esetszám		Eltérés %-ban	1 órára jutó beavatkozás		Eltérés %-ban	1 órára jutó pont		Eltérés %-ban	1 órára jutó díj		Eltérés %-ban
	Int. átlag	Orsz. átl.		Int. átlag	Orsz. átl.		Int. átlag	Orsz. átl.		Int. átlag	Orsz. átl.	
Belgyógyászat	2,90	2,59	112	8,78	6,58	133	3.890	2.706	144	4.218	3.420	123
Sebészet	2,92	3,93	74	7,40	11,22	66	3.641	4.731	77	3.950	6.062	65
Nőgyógyászat	3,63	4,12	88	8,21	8,39	98	2.949	3.851	77	3.152	4.868	65
Fül-orr-gégegyógy.	5,02	4,26	118	29,39	14,87	198	7.440	4.364	170	8.059	5.489	147
Szemészet	4,82	3,35	144	30,06	17,75	169	8.301	4.947	168	8.989	6.201	145
Bőrgyógyászat	4,35	4,68	93	20,32	15,1	135	8.784	5.792	152	9.450	7.356	128
Ideggyógyászat	1,55	2,28	68	11,24	14,59	77	2.728	4.197	65	2.639	5.258	50
Ortopédia	4,68	3,49	134	18,44	13,06	141	5.677	4.014	141	6.230	5.143	121
Urológia	4,86	4,26	114	31,32	12,77	245	6.071	5.126	118	6.414	6.454	99
Reumatológia	5,77	4,4	131	26,69	20,08	133	7.272	4.635	157	7.893	5.850	135
Pszichiátria	3,29	2,93	112	15,36	10,91	141	5.652	5.946	95	5.667	6.930	82
Tüdőgyógy+gond.	1,92	4,18	46	9,76	15,33	64	5.066	7.291	69	5.520	9.015	61
Labor	10,46	n.a.	n.a.	34,64	n.a.	n.a.	1.525	n.a.	n.a.	1.604	n.a.	n.a.
Röntgen + UH	3,95	3,94	100	11,00	9,66	114	6.315	6.812	93	6.880	8.381	82
Fizioterápia	6,28	4,8	131	20,22	20,32	100	4.057	3.709	109	4.416	4.550	97
Gyógytorna	2,56	5,43	47	26,76	24,04	111	3.798	4.198	90	4.130	5.078	81
Intézményi össz.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

4. számú melléklet

Városi Egészségügyi Intézmény gazdasági mutatók számítása:

	2009. év	2010. év	2011. év
Befektetett eszközök aránymutatói 1.	78,67 %	76,10 %	70,27 %
Befektetett eszközök	75.870	74.540	68.674
Összes eszköz	96.436	97.956	97.727
Befektetett eszközök aránymutatói 2.	27,11 %	31,41 %	42,31 %
Forgóeszközök	20.566	23.416	29.053
Befektetett eszközök	75.870	74.540	68.674
Forgóeszközök lekötöttségi mutatója	0,00 %	0,80 %	1,64 %
Készletek	0	187	477
Forgóeszközök	20.566	23.416	29.053
Szabad forgóeszközök	83,39 %	84,32 %	92,52 %
Követelések + értékpapírok + pénzeszközök	17.151	19.745	26.879
Forgóeszközök	20.566	23.416	29.053
Tőkefeszültségi mutató	0,00 %	6,25 %	7,67 %
Kötelezettségek	0	5.766	6.958
Saját tőke + tőketartalék	96.436	92.190	90.769
Tőkefinanszírozási mutató	24,22 %	26,89 %	45,07 %
Tartalékok	18.801	19.538	28.202
Saját tőke	77.635	72.652	62.567
Eladósodottsági mutató	0,00 %	5,89 %	7,12 %
Összes kötelezettség	0	5.766	6.958
Összes forrás	96.436	97.956	97.727



Gyomaendrőd Város Önkormányzata
Térségi Szociális Gondozási Központ

5500 Gyomaendrőd, Mirhóhádi út 1-5.

Iktatószám: 192-4/2012.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS
A TÉRSÉGI SZOCIÁLIS GONDOZÁSI KÖZPONT
ÁTFOGÓ PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSÉRŐL, VAGYONNYILVÁNTARTÁSÁRÓL,
PÁLYÁZATI ESZKÖZÖK FELHASZNÁLÁSÁRÓL

Békéscsaba, 2012. május 2.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

Amely készült: az ellenőrzést végző Cs.A.Cs Kft Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatti székhelyén, 2012. május 2-án.

Ellenőrzés tárgya: a szociális intézmény gazdálkodásának pénzügyi ellenőrzése, vagyonynyilvántartásának és a pályázati pénzeszközök felhasználásának vizsgálata.

Ellenőrzött időszak: 2010. január 1-től 2011. december 31-ig.

Ellenőrzött szervezet neve, címe:

Térségi Szociális Gondozási Központ Gyomaendrőd, Csárdaszállás, Hunya, 5500. Gyomaendrőd, Mirhóhádi út 1-5.

Ellenőrzéskor hivatalban lévő vezető neve, beosztása:

Mraucsik Lajosné intézményvezető

Uhrin Anita gazdasági vezető

Ellenőrzésre vonatkozó felhatalmazás:

Az ellenőrzés a Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulással kötött „Megbízási szerződés” alapján került elvégzésre.

Ellenőrzést végző személy:

Gábor Szilvia belső ellenőrzési vezető

Kendra Ágnes bejegyzett könyvvizsgáló

Ellenőrzési napok:

Felkészülés: 2012. április 18. = 1 revizori nap

Vizsgálati napok: 2012. április 19-25. (2 fő részvételével) = 9 revizori nap

Helyszíni ellenőrzés: 2012. április 19-20.; 23-24.

Jelentéskészítés: 2012. április 27.; május 2. = 2 revizori nap

A vizsgálat célja és feladata:

Pénzügyi szabályszerűségi és hatékonysági ellenőrzés a Gyomaendrőd Város Önkormányzata költségvetési intézményénél. Annak megállapítása, hogy a szociális intézmény működése és gazdálkodása megfelelően szabályozott-e, kellően hatékony-e, valamint a 2010., 2011. évi költségvetési beszámoló, illetve a vagyonynyilvántartás megbízható, valós adatokat tartalmaz-e, továbbá hogy a pályázati pénzeszközök felhasználása szabályosan történt-e.

Az ellenőrzés módszere:

Az intézményi alapidokumentumok és belső szabályzatok tartalmi és formai vizsgálata a helyszínen. A 2010. és 2011. éves költségvetési beszámolók adatainak ellenőrzése, a számviteli nyilvántartások és alapbizonylatok mintavételes vizsgálata útján. A mérlegadatok alátámasztottságának és a vagyonynyilvántartás (leltár) pontosságának ellenőrzése. A feladatmutatók alapján a hatékonyság, gazdaságosság vizsgálata. A pályázati pénzeszközök elszámolásának ellenőrzése.

Ellenőrzés alá vont dokumentumok megnevezése:

- Alapító okirat, Szervezeti Működési Szabályzat
- Számviteli politika és mellékletei (számlarend, eszköz és forrás értékelési-, pénzkezelési-, leltározási-, selejtezési és egyéb belső szabályzatok)
- Munkaügyi dokumentációk (alkalmazottak kinevezése, átsorolása, munkaköri leírása, végzettség igazolások, stb.)
- Havi bérelszámolás dokumentumai, listái
- Költségvetési beszámoló 2010, 2011.
- Főkönyvi kivonat, könyvelési naplók, alapbizonylatok (pénztár, bank, vegyes, kimenő és bejövő számlák)
- Leltárak, analitikus nyilvántartások, egyedi tárgyi eszköz kartonok, selejtezési jegyzőkönyvek
- Gépjármű üzembenntartással és használattal kapcsolatos nyilvántartások és elszámolások
- Vagyonnyilvántartás és változásjelentés 2010., 2011.
- Pályázati dokumentumok

A bizonylatok, nyilvántartások felülvizsgálatát követően személyes konzultáció az intézményvezetővel, a gazdasági vezetővel és a számviteli munkatársakkal.

Jogszabályi előírások:

- Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
- Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 217/1998. (XII. 30.), valamint 292/2009 (XII. 19.) kormányrendelet
- Az Önkormányzatokról szóló 1999. évi C. törvény
- 2000. évi C. törvény a számvitelről
- 249/2000. (XII. 24.) kormányrendelet
- Módszertani útmutató az államháztartás 2010. évi elemi költségvetési beszámoló összeállítására
- Módszertani útmutató az államháztartás 2011. évi elemi költségvetési beszámoló összeállítására
- 1992. évi XXXIII. törvény a közalkalmazottak jogállásáról
- hatályos adó jogszabályok

MEGÁLLAPÍTÁSOK

I. Általános információk az ellenőrzött szervezetről

A Térségi Szociális Gondozási Központ (Gyomaendrőd-Csárdaszállás-Hunya) alap és szakosított szociális szolgáltatást nyújt a térségben élő lakosság számára az 1993. évi III. törvény a szociális ellátásról - előírásai alapján.

Felügyeleti szerve: Gyomaendrőd-Csárdaszállás-Hunya Intézményi Társulás, fenntartó szerve a Gyomaendrőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Alapító okirat: 389/1998 (XII.15.) KT határozat (utolsó módosítás a 6/2011. (II.15.) módosított Intézményi Társulási határozattal).

Az ellátási formák, illetve a telephelyek száma jelentős:

- tartós és átmeneti bentlakásos intézményi ellátás általános és emelt színvonalon (2011. évben az emelt színvonal megszűnt)
- nappali ellátás
- tanyagondnoki szolgálat két körzetben
- étkeztetés (szociális, munkahelyi és vendég, 2011. évtől iskolai is)
- házi segítségnyújtás (hagyományos és jelzőrendszeres)
- támogató szolgálat

A feladatokat 2010. évben összesen 136 fő létszámmal (plusz közcélú munkavállaló 34 fő, közhasznú munkavállaló 6 fő), 2011. évben összesen 142 fő létszámmal (plusz közcélú munkavállaló 42 fő, közhasznú munkavállaló 4 fő) látták el, vállalkozási tevékenységet nem folytatott az Intézmény (a 136 fő és a 142 fő a költségvetési elfogadott létszámkeret, a közcélú és közhasznú munkavállalók száma ezen felüli).

A Szociális Gondozási Központ önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, jogi személy, amelynek vezetője korlátozás nélküli munkáltatói és bér gazdálkodási jogkörrel bír. A fenntartó által jóváhagyott intézményi költségvetési kiadási és bevételi előirányzatok felett önállóan rendelkezik.

A gazdasági vezetőt 2007. június 1-én nevezték ki, felelősen irányítja a pénzügyi csoport, az ételmezési üzem, a karbantartó részleg és a gépkocsi vezetők munkáját.

Az integrált Intézmény jelentős összegű – 445-500 millió Ft közötti - éves költségvetéssel, illetve vagyonnal gazdálkodott a vizsgált időszakban. A személyes gondoskodást nyújtó szociális tevékenység ellátáshoz az előírt személyi és tárgyi feltételekkel rendelkeznek, azonban a tárgyi eszközök elhasználtsága miatt azok tervszerű korszerűsítése, felújítása, illetve cseréje ajánlott.

II. A belső szabályozottság helyzete, a jogszabályi előírások betartásának vizsgálata

Az Intézmény szakmai tevékenysége és gazdálkodása a hatályos jogszabályok betartásával történik, azzal ellentétes feladatokat nem végeznek. Rendelkeznek azokkal a belső szabályzatokkal, melyet a szakmai jogszabályok (szociális törvény és rendeletek) valamint a számviteli törvény és államháztartási kormányrendelet kötelezően előírt.

A szabályzatok aktualizálásáról az intézményvezető gondoskodott a vizsgált időszakban. Figyelembe vette az előző átfogó ellenőrzés megállapításait és megszüntette a feltárt hiányosságokat.

A 2010. 01. 01-től hatályos belső szabályzatok tartalmi felülvizsgálata, illetve az előírások betartásának ellenőrzése során megállapítottuk, hogy:

- 1.) **A Szervezeti és Működési Szabályzat** összhangban állt a módosított alapító okirattal az ellenőrzött időszakban, az előírtak a gyakorlatban érvényesültek.
- 2.) **A Pénzkezelési Szabályzatban** a házipénztárban a napi készpénz záró állományát 50 eFt-ban állapították meg, az ellátottak tulajdonát képező - idegen pénzeszközök – kezelésének rendjét, valamint a térítési díjak beszedésének rendjét részletesen szabályozták. A pénztárellenőri feladatokat tartalmazza a szabályzat.
- 3.) **Számviteli politika, Eszköz-forrás értékelési Szabályzatot** a számviteli törvény és a 249/2000 (XII. 24.) számviteli kormányrendelet előírásaira alapján elkészítették külön-külön.
- 4.) **A Leltározási Szabályzat**, valamint a **Selejtezési Szabályzat** előírásai megfelelőek, gyakorlati alkalmazásuk megvalósult az ellenőrzött években.
- 5.) **Önköltségszámítási Szabályzat** az ágazati sajátosságokat megfelelően tartalmazza, célja az egyes ellátási formák térítési díjának önköltség alapú megállapítása. Évente megújításra kerül az előző évi tényadatok alapján.
- 6.) **Gépjármű-üzemeltetési Szabályzat** javítása megtörtént, előírásai megfelelőek az intézményi sajátosságoknak.
- 7.) **FEUVE (intézményi ellenőrzési) Szabályzat** a jogszabályok szerinti tartalommal készült, amely a gyakorlatban is megvalósul a vezetői és folyamatba épített ellenőrzések során. A munkafolyamatba épített ellenőrzések fokozásával, következetesebb végrehajtásával a feltárt hiányosságok, pontatlanságok további mérséklése érhető el, ezért javasoljuk az intézményvezetés részére.

Felhívánk a figyelmet, hogy a szabályzatok egy részénél az aktualizálások, módosítások esetében a megismerési nyilatkozat lista nincs mellékelve, pótolni szükséges.

III. A 2010. és 2011. évi költségvetési beszámoló adatainak ellenőrzése a számviteli nyilvántartások és alapbizonylatok mintavételes vizsgálata útján

Az éves költségvetési beszámolókból közölt adatokat felülvizsgálata alapján megállapítottuk, hogy a kötelező adatszolgáltatás egyes jelentő lapjain - mérleg, kiadási-bevételi előirányzatok teljesítése, pénzmaradvány elszámolása, szakfeladatok szerinti részletezés, befektetett eszközök állományi adatai, létszám megoszlása, személyi juttatások részletezése – szerepeltetett pénzügyi számszaki adatok egyezők voltak a POLISZ számítógépes rendszerben könyvelt alapadatokkal, illetve az ezekből előállított főkönyvi kivonatokkal és egyéb analitikus nyilvántartásokkal, évvégi leltárakkal.

A főbb mérlegadatok alakulása a vizsgált időszakban az alábbi:

eFt-ban

	Megnevezés	2010. év	2011. év	Változás %-a
A	Befektetett eszközök	400 689	397 669	99,25 %
B	Forgóeszközök	26 674	29 649	111,15 %
	<i>Ebből: készletek</i>	<i>1 120</i>	<i>2 157</i>	<i>192,59 %</i>
	<i>követelések</i>	<i>2 327</i>	<i>5 183</i>	<i>222,73 %</i>
	<i>pénzeszközök</i>	<i>23 037</i>	<i>21 067</i>	<i>91,45 %</i>
	<i>- idegen pénzeszköz</i>	<i>22 954</i>	<i>20 948</i>	<i>91,26 %</i>
	<i>egyéb aktív elszám.</i>	<i>190</i>	<i>1 242</i>	<i>653,68 %</i>
C	ESZKÖZÖK	427 363	427 318	99,99 %
D	Saját tőke	394 940	392 354	99,35 %
E	Tartalékok	271	1 361	502,21 %
F	Kötelezettségek	32 152	33 603	104,51 %
	<i>Ebből: rövid lej köt</i>	<i>9 196</i>	<i>12 655</i>	<i>137,61 %</i>
	<i>egyéb passzív elszám.</i>	<i>22 956</i>	<i>20 948</i>	<i>91,25 %</i>
	<i>-kv-en kívüli pü. elszám.</i>	<i>22 954</i>	<i>20 948</i>	<i>91,26 %</i>
G	FORRÁSOK	427 363	427 318	99,99 %

A helyszíni ellenőrzés során tételes ellenőrzés alá vontuk a 2010. december havi, továbbá a 2011. január havi pénztári, banki és „vegyes” könyvelési bizonylatokat, valamint azok mellékleteit. Megállapítottuk, hogy a bizonylatok alaki és tartalmi szempontból megfelelőek, a főkönyvi könyvelés számlakijelölése ellenőrizhető és az államháztartási számviteli előírásoknak megfelelő volt. A mérleget alátámasztó dokumentumokat az önkormányzat által kiadott módon készítették el, a leltárakat mellékeltek.

A 2010. december 31-i fordulónappal (2011. január hóban végrehajtott) tételes leltárfelvétel során elkészítették a leltározás kötelező dokumentációját, mely az alábbiakból tevődik össze:

- Leltározási ütemterv
- Leltározási utasítás
- Megbízólevél
- Jegyzőkönyv a leltár kezdetekor
- Jegyzőkönyv a leltár befejezéséről

A tárgyi eszközök selejtezését a belső szabályzatban előírtak szerint dokumentálták. A megsemmisítés módjánál rögzítettekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tesszük:

- ahol a „MÉH telepre elszállítás” szerepelt megsemmisítési javaslatként, azok elszállítása még nem történt meg – javasoljuk a pontosítást, a tényleges elszállítást,
- a nem javítható műszaki cikkekről a szerviz, bolt feljegyzést készít, amelyen azonban az már nem szerepel, hogy ezen eszközök ott maradnak, átveszik azokat – javasoljuk a feljegyzések pontosítását, az átvétel tényének rögzítését.

A forgóeszközök 2010-2011. évvégi leltárait átvizsgáltuk, szűrőpróbaszerűen ellenőriztük a helyszínen.

A követelések évvégi összegében az ellátottaktól, illetve örököseitől be nem folyt, kiszámlázott térítési díj bevételek szerepelnek, amelyek egy része lejárt kintlévőség. A vevőállományt szűrőpróbaszerűen ellenőriztük. A behajtás érdekében a felszólításokat megtették, eredménytelenség esetén az előírt módon a fenntartó Humánpolitikai Osztályára továbbították a problémás ügyeket, további intézkedésre. A szabályzatok előírásai szerint „behajthatatlan követelés az a követelés, melyről az Önkormányzat Humánpolitikai Bizottsága határozatot hoz.”

A pénzeszköz mérlegértékében jelentős tétel az „idegen pénzeszközök” állománya, amely a gondozottak meghatalmazása alapján kezelt készpénz és takarékbetétkönyv összegét mutatja. A nyilvántartás és elszámolás szabályozott rendjét szűrőpróbaszerűen kontrolláltuk.

Az intézmény bevételeinek és kiadásainak ellenőrzése:

A kiadások költség-nemenkénti, illetve a bevételek jogcímek szerinti elszámolása, valamint a szakfeladatokon történő kiadás és bevétel elszámolása a 249/2000. (XII. 24.) kormányrendelet, valamint az államháztartási törvény és államháztartási kormányrendelet utasításainak figyelembe vételével történt. Az önkormányzati költségvetési rendeletekben jóváhagyott, illetve módosított kiadási előirányzatokat betartották, illetve a tervezettet meghaladó összegű bevételt realizáltak.

A főbb pénzügyi adatok alakulása a vizsgált időszakban:

Melléklet			
Megnevezés	2010. év	2011. év	Változás %-a
BEVÉTELEK			
Eredeti költségvetési előirányzat	410 512	461 556	112,43 %
Módosított költségvetési előirányzat	446 667	463 583	103,79 %
Tényleges bevétel	445 964	501 990	112,56 %
Eltérés: tény-mód.elői.	- 703	38 407	
KIADÁSOK			
Eredeti költségvetési előirányzat	410 512	461 556	112,43 %
Módosított költségvetési előirányzat	446 667	502 260	112,45 %
Tényleges kiadás	445 695	500 900	112,39 %
Eltérés: tény-mód.elői.	- 972	- 1 360	

Az eredeti előirányzatokat az előző évi pénzmaradvány jóváhagyása után, illetve egyéb évközi változások miatt módosították - kereset-kiegészítési állami támogatás, beköltözési hozzájárulás 30 %-a, normatíva lemondás illetve visszafizetés, EU-s (hazai pályázatokon) pályázatokon elnyert összegek, közérdekű felajánlás, egyéb feladat, konyha bővítése. Az előző évi pénzmaradványt dologi kiadásokra fordították.

Kiadások

A kiadások megoszlását az alábbi viszonyszámok jellemzik (adatok eFt-ban):

Megnevezés	2010. év	Megoszlás	2011. év	Megoszlás	Változás (%)
Személyi juttatások	218 371	49,00 %	217 864	44,10 %	99,77 %
Munkaadót terhelő járulékok	56 994	12,79 %	56 485	11,43 %	99,11 %
Dologi kiadások	170 330	38,22 %	211 144	42,74 %	123,96 %
Felhalmozási kiadások	-		8 482	1,72 %	-
Összesen	445 695	100,00 %	493 975	100,00 %	110,83 %

A kiadások elszámolása szabályosan dokumentált, a kötelezettségvállalás, a teljesítésigazolás, az utalványozás, és érvényesítés, valamint ellenjegyzés az előírásoknak megfelelő volt az ellenőrzött bizonylatok vonatkozásában.

Bevételek

A bevételek megoszlását az alábbi viszonzyszámok jellemzik: (adatok eFt-ban):

Megnevezés	2010. év	Megoszlás	2011. év	Megoszlás	Változás%
Saját bevételek	190 181	42,64 %	212 888	42,39 %	111,94 %
Támogatás nem felügyeleti szervtől	2 749	0,62 %	12 645	2,52 %	459,99 %
Felügyeleti szervtől kapott tám.	252 857	56,70 %	276 455	55,04 %	109,33 %
Egyéb bevételek	-	0,00 %	2	0,00 %	-
Előző évi pénzmaradvány	177	0,04 %	271	0,05 %	153,11 %
Összesen	445 964	100,00 %	502 261	100,00 %	112,62 %

Saját bevételként egyrészt a szociális törvény alapján, a helyi rendeletben megállapított térítési díjakat számolták el, amelynek alakulása az ellátottak jövedelmi helyzetétől függ. Ezen bevételek realizálása az intézmény központja által kibocsátott számla alapján történik. Egyéb bevételként a Munkaügyi Központ által támogatott munkavállalók foglalkoztatásával kapcsolatos összegeket számolták el. A fenntartó önkormányzat támogatása – amely a normatív állami hozzájárulás összegét is tartalmazza - 2010. évben 252.857 eFt, 2011. évben 276.455 eFt volt.

Megjegyezni kívánjuk, hogy 2011. évben a POLISZ rendszer hibája miatt a 0-s számlaosztály (technikai, átvezetési számlák) tartozik és követel egyenlege nem egyezik meg, az eltérés 95 eFt. A hiba okát nem lehetett megállapítani, a program nem tudta rendezni az eltérést. Célszerű lenne a szoftver fejlesztőivel rendezni a kérdést.

IV. Az intézmény vagyonynyilvántartásának ellenőrzése

Az éves költségvetési beszámoló 38. sz. jelentőlapja tartalmazza a befektetett eszközök állományának alakulását és részletezését a POLISZ programban végrehajtott főkönyvi könyvelés adatai alapján.

A befektetett eszközök összetétele 2010. és 2011. évben az alábbi:

eFt-ban

	2010. 12. 31.			2011. 12. 31.		
	Bruttó érték	Elszámolt écs	Nettó érték	Bruttó érték	Elszámolt écs	Nettó érték
Immateriális javak	337	290	47	337	328	9
Tárgyi eszközök összesen	489 445	88 803	400 642	496 967	99 307	397 660
- ingatlanok	449 806	57 785	392 021	456 686	66 419	390 267
- gépek, berend., felszer.	26 277	21 841	4 436	26 919	22 349	4 570
- járművek	13 362	9 177	4 185	13 362	10 539	2 823
Befektetett eszköz össz.	489 782	89 093	400 689	497 304	99 635	397 669

Az önkormányzati vagyonszázeiteri nyilvántartás részére a mérlegkészítés napjára vonatkozóan adatszolgáltatást teljesített az intézmény, melyek egyezőségét ellenőriztük. Az eszközök nettó értéke azonos volt mind a mérlegben, mind a manuális úton készített analitikus nyilvántartásokban és leltárakban lévő értékadatokkal.

A működéshez szükséges ingatlanvagyon a fenntartó önkormányzat tulajdonában áll, azokat közgyűlési határozattal, a társulási megállapodás 3.2 pontjában rögzített módon adták használatba, ugyanakkor azok az intézmény könyveiben szerepelnek saját tulajdonként. A kapott információk szerint ez a kérdés önkormányzati szinten rendezés alatt van a vizsgálat ideje alatt.

Az immateriális javak és tárgyi eszközök állományváltozása:

eFt-ban

Jogcímek	Bruttó érték	Écs	Bruttó érték	Écs
	2010. 12. 31.		2011. 12. 31.	
+ Beruházás, felújítás, átvétel	49 467		8 601	
- értékesítés, selejtezés, átadás	6 429		1 079	
+ terv szerinti és terven felüli écs		12 347		11 621
- écs kivez, selejtezés miatt		2 241		1 079

Az 1-es számlaosztályon belül külön alszámlák mutatják a 0-ig leírt, de még használatban lévő vagyontárgyak állományát, az alábbiak szerint:

eFt-ban

	Bruttó érték		a teljesen leírt eszközök %-os aránya	
	2010. év	2011. év	2010. év	2011. év
Teljesen leírt eszk. állománya összesen	23 029	22 036	100,00 %	100,00 %
- immateriális javak	223	223	0,97 %	1,01 %
- ingatlan	0	0	0,00 %	0,00 %
- gépek, berendezések, felszerelések	16 256	15 263	70,59 %	69,26 %
- járművek	6 550	6 550	28,44 %	29,73 %

Az alábbi táblázat alapján jól látható, hogy a vagyontárgyak elhasználódásának mértéke igen nagyfokú, különösen a gépek, berendezések esetében:

	2010. 12. 31.					2011. 12. 31.				
	Imm.j	Ingatl.	gépek	jármű	Össz.	Imm.j	Ingatl.	gépek	jármű	Össz.
Écs/bruttó érték %-a	86,05%	12,85%	83,12%	68,68%	18,19%	97,33%	14,54%	83,02%	78,87%	20,04%
Nettó/bruttó érték %-a	13,95%	87,15%	16,88%	31,32%	81,81%	2,67%	85,46%	16,98%	21,13%	79,96%

Mindkét évben sor került az elhasználódott tárgyi eszközök selejtezésre, amelynek dokumentáltsága formailag szabályszerű. A megsemmisítésre vonatkozó javaslatokkal kapcsolatos észrevételeinket az előző pontban kifejtettük (pontosításra szorulnak).

Az intézmény kimutatásaiban 410 eFt terven felüli értékcsökkenés szerepelt a korábbi évekről áthozott tételként (vagyonváltozással szemben). Ezen tételek már selejtezett, kivezetett tárgyi eszközökhöz tartoztak, melyek előző évi kivezetésekor nem történt meg a kapcsolódó terven felüli értékcsökkenés kivezetése. Az intézmény a vizsgálat ideje alatt rendezte a kérdést, összevezette a tételeket.

Az intézmény 2011. évben saját rezsiz beruházást is hajtott végre, melyhez kapcsolódóan a bejövő számla általános forgalmi adó tartalmát nem helyezte levonásba, ugyanakkor a saját rezsiz beruházás teljes nettó értéke után bevallotta a fizetendő általános forgalmi adót. Az ÁFA törvény alapján levonható az általános forgalmi adó többek között, ha ahhoz fizetendő adó kapcsolódik saját rezsiz beruházás miatt.

ÁFA törvény

„11. § (2) Szintén ellenérték fejében teljesített termékértékesítés:

a) az adóalany vállalkozásán belül végzett saját beruházása, ha ennek eredményeként tárgyi eszközt állít elő.

20. § Abban a mértékben, amilyen mértékben az adóalany - ilyen minőségében - a terméket, szolgáltatást adóköteles termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása érdekében használja, egyéb módon hasznosítja, jogosult arra, hogy az általa fizetendő adóból levonja azt az adót, amelyet e) a 11. § (2) bekezdésének a) és b) pontjában említett termékértékesítéséhez kapcsolódóan fizetendő adóként megállapított.”

V. Szakmai adatok és hatékonyság elemzése

Az intézmény vezetése a szöveges beszámoló jelentésében évente értékelte a pénzügyi-gazdasági adatok alakulását a tervezetthez és az előző évihez viszonyítva. Kiemelték a szervezeti és személyi változásokat, amelyek a jogszabályi környezet változása, valamint a tárgyidőszaki feladat változások, bővülések miatt következtek be. Értékelték az ellátásokat jellemző feladatmutatók teljesülését, a szolgáltatási színvonal minőségi javítása érdekében tett lépéseket.

A Térségi Gondozási Központnál az alap és szakosított ellátási formákban az alábbiak szerint alakult a szolgáltatásokat igénybevevők száma, a férőhelyek kihasználtsága:

A szociális gondozási tevékenység jellemző feladatmutatóinak alakulása 2010-2011. években:

Szakfeladat száma, neve	Mértékegység	2010. év	2011. év	Változás
				%-a
562100 Rendezvényi étkeztetés	rendezvények száma	12	10	83,33%
	egy rendezvényre jutó átlagos vendégszám	50	50	100,00%
562912 Óvodai intézményi étkeztetés	ellátást igénylők száma	343	343	100,00%
	ellátottak száma	343	343	100,00%
562913 Iskolai intézményi étkeztetés	ellátást igénylők száma	-	930	-
	ellátottak száma	-	918	-
562920 Egyéb vendéglátás	vendégek átlagos napi száma	70	134	191,43%
873011 Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása	férőhelyek száma	172	172	100,00%
	ellátást igénylők száma	169	171	101,18%
	ellátottak száma	169	171	101,18%
873012 Időskorúak átmeneti ellátása	férőhelyek száma	10	10	100,00%
	ellátást igénylők száma	11	10	90,91%
	ellátottak száma	11	10	90,91%
881011 Idősek nappali ellátása	férőhelyek száma	185	185	100,00%
	ellátást igénylők száma	145	150	103,45%
	ellátottak száma	145	150	103,45%
881013 Fogytékossággal élők nappali ellátása	férőhelyek száma	30	30	100,00%
	ellátást igénylők száma	27	27	100,00%
	ellátottak száma	27	27	100,00%
889921 Szociális étkeztetés	ellátást igénylők száma	335	341	101,79%
	ellátottak száma	335	341	101,79%
889922 Házi segítségnyújtás	ellátást igénylők száma	84	90	107,14%
	ellátottak száma	84	90	107,14%
889925 Támogató szolgáltatás	ellátást igénylők száma	32	31	96,88%
	ellátottak száma	32	31	96,88%
889928 Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás	szolgáltatás által elért lakosság átlagos létszáma	800	800	100,00%

2011. évben az Intézmény az emeltszínvonalú bentlakásos ellátási formát Őszi Napsugár Idősek Otthonánál április 01. napjától átminősítette átlagos ápolást, gondozást nyújtó ellátássá, mely átminősítés révén többlet állami normatíva bevételre vált jogosulttá.

A szakmai tevékenység értékelésénél említést érdemel, hogy az ellátottak életkora egyre magasabb, a fizikai és mentális állapot gyengébb, ami fokozottabb gondozói munkaigényt támaszt az alkalmazottakkal szemben. A tevékenység, ellátások kihasználtsága maximum körül mozog, rendszerint várakozni kényszerülnek az új igénylők, rászorultak.

A felsoroltak mellett az intézmény feladatát képezi a jelzőrendszeres segítségnyújtás, a támogató szolgálat, ezen belül a személyszállítás és a tanyagondnoki szolgáltatás. Az állami feladattá vált ellátások működtetésére pályázati úton lehetett anyagi támogatást szerezni hazai forrásból, mely lehetőséggel élt az intézmény.

Szakfeladatok bevételeinek és kiadásainak részletezése

A költségvetési szerv a kettős könyvviteli rendszerben elsődlegesen az 5. számlaosztályban rögzítette a kiadások előirányzatait és azok teljesítését, költségcsoport szerinti bontásban. A költségfelosztás módszerét a számlarendben rögzítették, amely főként az ellátottak arányában történik, illetve a konyhánál elfogyasztott ételadagok szerint. A felmerült költségeket, ráfordításokat, bevételeket minden esetben szakfeladatra osztják.

Az egyes szakfeladatok, szakfeladat csoportok főbb kiadásai és bevételei az alábbiak szerint alakultak a vizsgált időszakban:

Kiadások 2010. évben:

eFt-ban

Szakfeladat száma, neve	Személyi juttatás	Munkaadói járulékok	Dologi kiadások	Felhalmozási kiad.	Összesen
562100 Rendezvényi étkeztetés	0	0	318	0	318
562912 Óvodai intézményi étkeztetés	3 655	940	211 217	0	215 812
562913 Iskolai intézményi étkeztetés	0	0	0	0	0
562920 Egyéb vendéglátás	2 037	524	10 346	0	12 907
873011 Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása	137 681	36 113	87 752	0	261 546
873012 Időskorúak átmeneti ellátása	6 231	1 684	5 594	0	13 509
881011 Idősek nappali ellátása	24 610	6 412	7 346	0	38 368
881013 Fogyatékossgal élők nappali ellátása	11 641	3 016	3 622	0	18 279
889921 Szociális étkeztetés	7 199	1 780	26 870	0	35 849
889922 Házi segítségnyújtás	16 635	4 323	1 229	0	22 187
889925 Támogató szolgáltatás	6 560	1 680	3 278	0	11 518
889928 Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás	2 122	522	2 758	0	5 402

Bevételek 2010. évben:

eFt-ban

Szakfeladat száma, neve	Intézményi működési bevételek	Bevételek elkülönített állami pénzalapoktól	Irányító szervtől kapott támogatás	Pénzmaradvány	Összesen
562100 Rendezvényi étkeztetés	2 625	0	0	0	2 625
562912 Óvodai intézményi étkeztetés	12 414	0	0	0	12 414
562913 Iskolai intézményi étkeztetés	-	0	0	0	0
562920 Egyéb vendéglátás	10 059	0	0	0	10 059
8419079 Önk. elszámolásai a kv-i szerveikkel*		0	252 857	0	252 857
873011 Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása	123 174	2 206	0	177	125 380
873012 Időskorúak átmeneti ellátása	5 508	0	0	0	5 508
881011 Idősek nappali ellátása	2 079	500	0	0	2 579
881013 Fogytékossággal élők nappali elátása	1 912	45	0	0	1 957
889921 Szociális étkeztetés	27 982	0	0	0	27 982
889922 Házi segítségnyújtás	2 433	0	0	0	2 433
889925 Támogató szolgáltatás	1 830	0	0	0	1 830
889928 Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás	163	0	0	0	163

*Önkormányzati támogatás összegében 252.857 eFt állami normatív és egyéb – nem önkormányzati - támogatás szerepel a költségvetési törvény előírásai szerint meghatározva.

Kiadások 2011. évben:

eFt-ban

Szakfeladat száma, neve	Személyi juttatás	Munkaadói járulékok	Dologi kiadások	Felhalmozási	Összesen
562100 Rendezvényi étkeztetés	238	62	1 935	44	2 279
562912 Óvodai intézményi étkeztetés	1 677	441	11 086	312	13 516
562913 Iskolai intézményi étkeztetés	5 466	1 443	34 044	1 021	41 974
562920 Egyéb vendéglátás	1 124	295	7 706	209	9 334
873011 Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása	137 078	35 111	100 657	13 043	285 889
873012 Időskorúak átmeneti ellátása	6 293	1 654	681	85	8 713
881011 Idősek nappali ellátása	23 476	6 262	7 904	0	37 642

881013 Fogyatékossgal élők nappali elátása	12 177	3 211	4 257	55	19 700
889921 Szociális étkeztetés	5 955	1 429	28 339	638	36 361
889922 Házi segítségnyújtás	14 273	3 867	892	0	19 032
889925 Támogató szolgáltatás	7 190	1 935	3 423	0	12 548
889928 Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás	2 688	718	2 810	0	6 216

Bevételek 2011. évben:

eFt-ban

Szakfeladat száma, neve	Intézményi működési bevételek	Bevételek elkülönített állami pénzalapoktól	Irányító szervtől kapott támogatás	Pénz-maradvány	Összesen
562100 Rendezvényi étkeztetés	2 518	0	0	0	2 518
562912 Óvodai intézményi étkeztetés	13 517	0	0	0	13 517
562913 Iskolai intézményi étkeztetés	11 765	0	0	0	11 765
562920 Egyéb vendéglátás	9 580	0	0	0	9 580
8419079 Önk. elszámolásai a kv-i szerveikkel*			277 373		277 373
873011 Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása	135 313	10 938	-918	271	146 522
873012 Időskorúak átmeneti ellátása	5 680	0	0	0	5 680
881011 Idősek nappali ellátása	1 660	57	0	0	1 717
881013 Fogyatékossgal élők nappali elátása	2 396	0	0	0	2 396
889921 Szociális étkeztetés	25 904	0	0	0	25 904
889922 Házi segítségnyújtás	2 826	732	0	0	3 558
889925 Támogató szolgáltatás	1 622	0	0	0	1 622
889928 Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás	109	0	0	0	109

* Önkormányzati támogatás összegében 277.373 ezer Ft állami normatív és egyéb – nem önkormányzati - támogatás szerepel a költségvetési törvény előírásai szerint meghatározva.

Személyi juttatások

A kiadások közel felét teszik ki a személyi juttatások és a munkáltató által fizetendő közterhek. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a végrehajtásáról szóló 356/2008. (XI. 29.) sz. kormányrendelet előírásainak figyelembevételével 1-1 fő munkavállaló kinevezését, annak módosításait, a képzettséget igazoló bizonyítványokat, a fizetési besorolásra, pótlékokra, kötelező előléptetésre vonatkozó dokumentumokat és számításokat ellenőriztük a személyi dossziék alapján. 1-1 szűrőpróbaszerűen kiválasztott hónapra ellenőriztük a bérprogrammal előállított bérlistákat, bérjegyzéket, bérfeladást, amely során eltérést nem találtunk.

A Kjt. szerint jubileumi jutalmazás, a kötelező pótlékok elszámolásának rendszerét a szűrőpróbaszerűen kiválasztott hónapokon keresztül ellenőriztük. Az szja törvény szerint kedvezményesen adható természetbeni juttatásokat a vizsgált időszakban nem kaptak az alkalmazottak. A személyi juttatásokra fordított kiadás 2011-ben 736 eFt-tal csökkent az előző évihez viszonyítva.

Munkaadót terhelő járulékok

A jogszabályok alapján befizetendő TB járulékok és egyéb adók kiszámítása a központi bérprogrammal történt, az aktuális %-os, vagy tételes mértékkel. A főkönyvi könyveléshez feladást (összesítő elszámolást) készít a program, melyet a már említett 1-1 fő esetében kontrolláltunk, hibát nem észleltünk. A munkaadót terhelő járulékokra fordított kiadás csökkenése 2011-ben 566 eFt-tal volt kevesebb az előző évihez képest, mert nem csak a személyi juttatás mérséklődött, hanem a járulékok mértéke is alacsonyabb lett.

A személyi kiadások terén a hatékonyságra, a munkaerő kihasználtság fokozására irányuló vezetői törekvéseket tapasztaltam. Az évközi távollétek miatt képződő bérmegtakarításokat közvetlenül nem osztották vissza a munkavállalókra, azt vagy dologi kiadásként használták fel, vagy egy részét a kötelező költségtérítés (pl.: banki folyószámla díj megtérítése) formájában kapta meg a kollektíva.

Dologi kiadások

A dologi kiadásokat (gyógyszer, nyomtatvány, festékpátron, munkaruha készletbeszerzések, kis értékű tárgyi eszközök vétele, fenntartási, üzemeltetési költségek, stb.) közvetlenül a szakfeladatokra könyvelték a beszerzési számlák tartalma alapján, illetve az intézményi általános költségeket felosztották a számlarendben rögzített %-os mérték alapján, melyet az ellátottak létszáma szerint határoztak meg. Az energiafelhasználás (víz, áram, gáz) értéke mért adatok alapul vételével került elszámolásra.

A megvizsgált működési kiadások bizonylatolása és elszámolása körében hiányosságot nem tártunk fel. A dologi kiadások terén takarékos szemléletet és gyakorlatot tapasztaltunk. A szükséges eszközök és készletek beszerzését, illetve szolgáltatások megrendelését megelőzően 3 árajánlatot szereztek be, amelyből a legkedvezőbbet választották ki, a fenntartó önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatában előírtak szerint. Év elején közbeszerzési tanácsadó igénybe vételével kiírták a szükséges közbeszerzési pályázatokat a törvényi előírásoknak megfelelően.

Az üzemi gépjárművek elszámolásának ellenőrzési tapasztalatai

Az intézmény alapfeladatainak ellátásához 4 db gépjárművel rendelkezett – 1 tehergépjármű, egy személygépjármű, valamint két Önkormányzattól üzemeltetésre átvett személygépjármű. A napi háromszori ételszállítás az egységekbe, az ellátó-, és tanyagondnoki szolgálatok egész napos személyszállítási feladatai indokolták az üzemi járművek használatát.

Az elszámolásra vonatkozó előírásokat „Gépjármű üzemeltetési szabályzatban” rögzítették, melyet szükség szerint aktualizáltak. A szabályzatban előírtakat az intézmény alkalmazásában álló gépjárművezetők elszámoltatása kapcsán betartották. A korábbi ellenőrzési megállapításokat figyelembe vették, helyesbítették.

A belső szabályzat szerint az intézményvezető engedélyével kötött megállapodás alapján, térítési díj ellenében lehet – szabad kapacitása terhére – egyes gépkocsikat átadni (kivéve a pályázat keretében beszerzett jármű). Az idegen használat üzemanyag felhasználását „tele-tankos” rendszerben határozták meg, amely által az intézménynél üzemanyag kiadás nem lépett fel. Az alaptevékenységen kívüli, térítéses gépjármű használat esetén a tényleges üzemeltetési költség használatát alkalmazza az intézmény (figyelembe véve az értékcsökkenés, karbantartás költségeit).

A szociális célú személygépjárművek után cégautó adó felszámítására nem került sor a vizsgált időszakban.

1991. évi LXXXII. törvény a gépjárműadóról

„7/B. § (1) Az adó alanya a személygépkocsi hatósági nyilvántartás szerinti tulajdonosa. Több tulajdonos esetén a tulajdonostársak tulajdoni hányadaik arányában adóalanyok. Pénzügyi lízingbe adott, hatósági nyilvántartásba bejegyzett személygépkocsi esetén az adó alanya a lízingbe vevő.

17/D. § Mentés az adó alól az a személygépkocsi,

a) amelyet a megkülönböztető és figyelmeztető jelzést adó készülékek felszerelésének és használatának szabályairól szóló jogszabály előírásainak megfelelően megkülönböztető jelzést adó készülékkel szereltek fel,

b) amelyet egyház, egyházi karitatív szervezet kizárólag alapfeladata(i) ellátásához üzemeltet,

- c) amelyet a személygépkocsi-kereskedelemmel üzletszerűen foglalkozó személy vagy szervezet kizárólag továbbértékesítési céllal szerzett be,
- d) amely kizárólag halottszállításra szolgál,
- e) amelyet a betegségmegelőző vagy gyógyító céllal, szociális céllal, az egészségkárosodott, hátrányos helyzetűek segítésére létrehozott alapítvány, közalapítvány, egyesület, köztestület, valamint a megváltozott munkaképességű dolgozók foglalkoztatásáról és szociális ellátásáról szóló jogszabályban meghatározott célszervezet kizárólag súlyosan fogyatékos magánszemély(ek) rendszeres szállítására üzemeltet, ha működési szabályzatából, gazdálkodásából - az összes körülmény figyelembevételével - egyértelműen megállapítható, hogy az üzemeltetés ténylegesen az említett cél érdekében történik,
- f) amelyet kizárólag az egészségbiztosítási szerv által - az egészségügy társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló jogszabály alapján - finanszírozott háziorvosi, házi gyermekorvosi tevékenység ellátása érdekében, valamint az egészségügyi államigazgatási szerv törvény alapján kizárólag betegségmegelőző, gyógyító, egészségkárosodást csökkentő közegészségügyi, járványügyi és egészségvédelmi alapfeladatának ellátása érdekében üzemeltetnek.”

Felhalmozási kiadások

A vizsgált időszakban az alábbi beruházási és felújítási kiadások elszámolására került sor:

eFt-ban

Megnevezés	2010. év	2011. év
Ingatlanok felújítás, beruházás	0	4 807
Gépek beszerzése	0	733
jármű beszerzése, átalakítása	0	0
Le nem vonható ÁFA	0	1 385
Összesen	0	6 925

2011. évben konyhai kapacitás bővítéshez kapcsolódó gáz kiépítés és eszközbeszerzés történt az oktatási intézmények konyhai kiszolgálása érdekében. Az önkormányzati fejlesztési támogatás mellett magánszemélytől is kapott adományt az Intézmény, melyből lehetőség nyílt az Őszikék Idősek Otthona külső nyílászáróinak cseréjére, illetve 1 db ultrahangos készülék beszerzésére az ellátottak egészségügyi ellátáshoz. Emellett saját rezsizs beruházás keretében elvégezte az Intézmény az Őszikék Idősek Otthona és 1. számú Idősek Klubja épületének homlokzat felújítását.

Bevételek – fenntartói támogatások

Az éves költségvetési beszámolóban együtt szerepel a központi állami és a helyi önkormányzati támogatások összege, mivel a pénzellátás, a finanszírozás a fenntartó Önkormányzaton keresztül

valószínűleg meg. A belső nyilvántartások tartalmazzák a kapott támogatások jogcímei szerinti megbontását.

A teljes önkormányzati támogatás megoszlása működés és felhalmozás célra az alábbi volt:

eFt-ban

Megnevezés	2010.	2011.	Változás %-a
Működési kiadásokra	252 857	272 254	107,67 %
Felhalmozási kiadásokra	0	4 200	-
Összesen	252 857	276 454	109,33 %

A kapott támogatások részletezése annak eredete szerint:

eFt-ban

	2010. év	2011. év	Változás %-a
Támogatás összesen	252 857	276 454	109,33 %
-- állami és társulási normatívák alapján	170 358	203 556	119,50 %
-- egyéb állami támogatás egyenlege és magánszemélyek hozzájárulása	36 885	17 928	48,60 %
-- önkormányzati forrásból	45 614	54 970	120,60 %

A normatív állami támogatás és térségi normatíva alapján az intézménynek járó összeget a mindenkori költségvetési törvény 3. és 8. számú mellékletében a jellemző feladatmutatókra meghatározott fajlagos értékekkel kell kiszámítani. Ezen a címen juttatott központi állami támogatás részaránya az összes bevételen belül 2010-ben 67,4 % és 2011-ben 73,7 % volt. Az ellátotti létszám alakulása, változása nagymértékben befolyásolja mind a működési bevételek, mind a normatív támogatások tényleges összegét.

VI. Unió pályázati támogatások felhasználásának ellenőrzése

Az intézmény a fenntartó önkormányzaton keresztül, írásban kötött megállapodások alapján vett részt az uniós és hazai pályázatokban és végezte el a támogatások pénzügyi elszámolásaival kapcsolatos feladatokat. Jelen vizsgálat csak azon pályázatokra terjed ki, melyek közvetlenül érintik az Intézményt.

A vizsgált időszakban az alábbi saját pályázatokban vettek részt:

2010. évben

- Támogató szolgálat működésének támogatása – 500 eFt épület akadálymentesítésére, átalakítására,
- Munkaügyi Központ által nyújtott támogatás a közfoglalkoztatottak bérére és járulékaire, valamint TÁMOP program keretében foglalkoztatottak bérére és járulékaire.

2011. évben

- Támogató szolgálat működésének támogatása 204,5 eFt munkakörülmények javítását szolgáló tárgyi eszközök beszerzésére,

- Munkaügyi Központ által nyújtott támogatás a közfoglalkoztatottak bérére és járulékaira, valamint TÁMOP program keretében foglalkoztatottak bérére és járulékaira.

A vissza nem térítendő hazai és uniós támogatásokkal kapcsolatosan részletesek az adminisztrációs kötelezettségek. A szakmai és pénzügyi kimutatások benyújtása, illetve egyéb információszolgáltatások kizárólag elektronikus felületeken történtek, melyet az intézmény gazdasági vezetője készített. Szigorú kontroll érvényesült a támogató szerv megbízásából közreműködő részéről, illetve az önkormányzati szakemberek részről is. Az elszámolások belső ellenőrzése során hiányosságot, eltérést nem tártunk fel.

VII. Az átfogó pénzügyi ellenőrzés javaslatainak összegzése

A jelentésben részletesen kifejtett megállapításaink alapján megfogalmazott javaslatainkat az alábbiakban összegezzük:

- 1.) Az egyes szabályzatok módosításaihoz, aktualizálásaihoz is szükséges a megismerési nyilatkozat lista.
- 2.) A selejtezési jegyzőkönyvek pontosítása javasolt a megsemmisítési javaslatok, illetve tényleges megsemmisítés vonatkozásában.
- 3.) A POLISZ rendszerbeli hibáinak (0-s számlaosztály esetében tartozik és követel forgalom nem egyezik) kiküszöbölése, megoldása szükséges lenne.
- 4.) Saját rezsiz beruházás esetében a kapcsolódó előzetesen felszámított általános forgalmi adó levonásba helyezhető a kettős adóterhelés elkerülése érdekében.
- 5.) A szociális célú személygépjárművek után cégautó adó felszámítására nem került sor a vizsgált időszakban.
- 6.) A kimenő számlázási tevékenység további racionalizálása, a munkaterhelés csökkentése érdekében a jelenleginél optimálisabb megoldás keresése.

A belső ellenőrzési jelentéshez külön hibajegyzék nem készült, a szöveges értékelés az észlelt hiányosságokat tartalmazza.

Kérjük a belső ellenőrzési jelentésünk szíves elfogadását és a szükséges intézkedések meghozatalát.

Kelt, Békéscsaba, 2012. május 2.

Gábor Szilvia
belső ellenőrzési vezető

Kendra Ágnes
bejegyzett könyvvizsgáló

ZÁRADÉK

1.) Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, annak két példányát átvettem. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet (a továbbiakban: Ber.) 42. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy

- észrevételt kívánok tenni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzést végző szervezet részére. (A határidő elmulasztását egyetértésnek kell tekinteni.),
- észrevételt nem kívánok tenni.

Az észrevétel elfogadásáról, vagy elutasításáról a vizsgálatvezető dönt (Ber. 42. § (7) bek.)

2.) Az ellenőrzött szervezet vezetője – indokolt esetben – Intézkedési terv készítését rendelheti el, a felelős személyek és határidők megjelölésével, melyet haladéktalanul megküld az ellenőrzést végző szerv részére. (Ber. 45.§ (2) és (3) bek.)

Az Intézkedési terv végrehajtásáért az ellenőrzött szervezet vezetője felel. (Ber. 29.§ (1) bek.)

Gyomaendrőd, 2012. hó nap

dr. Csorba Csaba
Gyomaendrőd Város Jegyzője



Körös-szögi Kistérség Belső Ellenőrzési Társulása
5540 Szarvas, Kossuth u. 19.

Iktatószám: 210-5/2012.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

GYOMAENDRŐD VÁROS

POLGÁRMESTERI HIVATAL **A HÁZIPÉNZTÁRÁNAK ELLENŐRZÉSÉRŐL**

Békéscsaba, 2012. május 11.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

Készült: Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatt 2012. május 11-én

Ellenőrzést végző szervezet: Cs. A. Cs kft.

Ellenőrzött szervezet: Gyomaendrőd Város Polgármesteri Hivatala

Ellenőrzés tárgya: a Polgármesteri Hivatal házipénztárának ellenőrzése

Ellenőrzés székhelye: Gyomaendrőd Város Polgármesteri Hivatala
5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér 1.

Ellenőrzött időszak: 2012. 03. 01. – 03. 31.

Ellenőrzésre vonatkozó felhatalmazás: Az ellenőrzést a Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulással megkötött „Megbízási szerződés” alapján végeztük el.

Ellenőrzési napok:

Felkészülés: 2012. május 8. = 1 revizori nap

Vizsgálati napok: 2012. május 9-10. = 2 revizori nap

Jelentéskészítés: 2012. május 11. = 1 revizori nap

Ellenőrzést végző személy: Gábor Szilvia

A vizsgálat célja, feladata: annak megállapítása, hogy a házipénztár kezelése a szabályzatoknak, illetve a jogszabályoknak megfelelően működik

Az ellenőrzés jogszabályi háttere:

- államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: áht.)
- államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) kormányrendelet (továbbiakban: ávr.)
- számvitelről szóló 2000. évi C törvényt (továbbiakban: sztv.)
- államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) kormányrendeletet

Az ellenőrzés módszere, részletes feladata volt: A Pénzkezelési szabályzat és a Gazdálkodási szabályzat áttekintése, illetve annak ellenőrzése, hogy az áht., valamint az ávr. rendelkezéseit figyelembe véve készítették el, illetve a pénzkezelési szabályzat összeállításánál a sztv., az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) kormányrendeletet előírásait szem előtt tartva készítették el.

A pénztár 2012. év március havi bizonylatokra vonatkozó alaki, tartalmi és formai követelményeknek eleget tettek-e.

Rendelkezésemre bocsátott okmányok:

- Gazdálkodási szabályzat
- Pénzkezelési szabályzat
- 2012. március havi pénztárbizonylatok és azok mellékletei
- Felhatalmazások
- Előlegek nyilvántartása

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő felelő személyek neve, beosztása:

Dr. Csorba Csaba Gyomaendrőd Város Jegyzője

Szilágyiné Bácsi Gabriella pénzügyi osztályvezető

Tóthné Gál Julianna költségvetési ügyintéző

A belső ellenőrzési jelentésemet Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatti irodában állítottam össze, és tettem meg észrevételeimet.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

I.) Szabályzatok ellenőrzése

A szabályzatok aktualizálása, karbantartása rendszeresen történik, amennyiben olyan változás áll be, mely hatással van az Önkormányzat és Intézményeinek gazdálkodására, működésére. 2012. január 1-től az új áht., illetve az új ávr. előírásainak átvezetése, beépítése megtörtént.

A szabályzatokat az Önkormányzat dolgozói megismerték, melyet aláírásukkal igazoltak – néhány esetben az ellenőrzés ideje alatt került aláírásra. A szabályzatok közül kiemelt vizsgálat alá vontam a Gazdálkodási szabályzatot, illetve a Pénzkezelési szabályzatot.

1.) Gazdálkodási szabályzat

A Szabályzat érvénybelépésének időpontja: 2012. január 1.

A szabályzat hatálya az alábbi szervezeti egységekre vonatkozik:

- Gyomaendrőd Város Önkormányzata
- Gyomaendrőd Város Polgármesteri Hivatala
- Gyomaendrőd Város Önkormányzatához tartozó önállóan működő intézmények

A szabályzatban foglaltak, és a felhatalmazások alapján megállapítható a kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendje. A felelős személyek megnevezése a teljesítés igazolására jogosult személyek esetén történt meg. A kötelezettségvállaló, pénzügyi ellenjegyző, érvényesítő és utalványozó személye nem került megnevezésre, azokat a szabályzat melléklete szerinti nyilvántartás alapján követhető nyomon.

Jogosultságok a Polgármesteri Hivatalnál

Kötelezettségvállalásra való jogosultság:

Értékhatár nélkül Dr. Csorba Csaba jegyző, és írásbeli felhatalmazás alapján Megyeri László aljegyző, 250.000 Ft-ig Dr. Tímár Andrea a városüzemeltetési és vagyongazdálkodási osztály vezetője jogosult.

Utalványozásra jogosultak:

Dr. Csorba Csaba jegyző, és írásbeli felhatalmazás alapján Megyeri László aljegyző.

Pénzügyi ellenjegyzés szabályozása:

A kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzésére Szilágyiné Bácsi Gabriella pénzügyi osztályvezető, és az általa felhatalmazott Tóthné Gál Julianna költségvetési ügyintéző jogosult. Az ávr. 55 § (3) bekezdése szerinti végzettséggel – felsőoktatásban szerzett pénzügyi-számviteli végzettség vagy legalább középfokú iskolai végzettséggel és emellett pénzügyi-számviteli képesítéssel – rendelkeznek.

Érvényesítés rendje:

Az érvényesítési feladatok ellátására a pénzügyi osztályvezető által kiadott kijelölések alapján, Tóthné Gál Julianna költségvetési ügyintézőnek, akadályoztatása esetén Pohareleczné Rácz Ildikó pénzügyi ügyintézőnek van jogosultsága.

Teljesítés igazolások hatásköre:

A szakmai teljesítésigazolásra tevékenységek szerint írásbeli kijelölést követően az alábbi személyek rendelkeznek jogosultsággal (a tevékenységi területeket a szabályzat részletesen bemutatja):

- Dr. Tímár Andrea műszaki osztályvezető
- Varjú Róbert műszaki ügyintéző
- Nagy Sándor energetikus
- Megyeri László aljegyző
- Keresztesné Jáksó Éva humánpolitikai osztályvezető
- Tóthné Rojik Edit oktatási előadó

A kötelezettségvállalásra, utalványozásra, pénzügyi ellenjegyzésre, érvényesítésre, illetve szakmai teljesítés igazolására jogosultak nevét, beosztását, valamint aláírásának mintáját a szabályzat melléklete tartalmazza, azonban az aláírások mintája rovat nem került kitöltésre (aláírásra).

Az ávr. 60. § (1) bekezdése alapján kötelezettségvállaló és pénzügyi ellenjegyző ugyanazon gazdasági esemény tekintetében nem lehet, illetve érvényesítő ugyanazon gazdasági esemény tekintetében nem lehet azonos a kötelezettségvállalásra, az utalványozásra jogosult és a teljesítést igazoló személlyel. Ezen kitételeknek a szabályzat előírásai, illetve a gyakorlatban való alkalmazás is megfelelő.

2.) Pénzkezelési Szabályzat

A szabályzat érvénybelépésének időpontja: 2012. január 1. A megismerési nyilatkozatok aláírásra kerültek. A szabályzat meghatározza a feladatokat és jogköröket. A
napi zárókészlet 50.000 Ft.

Pénztáros és pénztárhelyettes összeférhetetlenségei:

- Pénztárellenőr
- Utalványozó

Pénztárellenőr összeférhetetlenségei:

- Pénztáros
- Utalványozó

Pénztáros: Wagner Gáborné

Pénztárhelyettes: Szurovecz Károlyné

Pénztárellenőr: Tóthné Gál Julianna, Ugrainé Gróf Éva

A Szabályzatban nem kerülnek megnevezésre a feladatot ellátók – kivétel a pénztárellenőrök megnevezése.

II.) Pénztárbizonylatok, és előlegek nyilvántartásának ellenőrzése

Pénztár

A házipénztár céljára külön helyiség kerül biztosításra, melynek ablaka és ajtaja vasráccsal van ellátva. A készpénz, és egyéb értékek tárolására intézményenként külön pénzkazettát biztosítanak, melyet pánccs szekrényben helyeznek el. A kulcsok/tartalékkulcsok kezelése a szabályzatban megfelelően történik. A pénztár készpénzzel történő ellátásáról a pénztáros előzetes szükségletfelmérés alapján gondoskodik.

.....
A pénztárban a napi zárókészlet 50.000 Ft, a vizsgált időszakban ennek túllépését nem tapasztaltam. Március hónapban a következőképpen alakult a pénztár napi záróállománya:

Dátum	Napi záró pénzkészlet (Ft)
Március 1.	23.825
Március 2.	16.675
Március 5.	2.975

Március 7.	47.475
Március 8.	49.175
Március 12.	46.325
Március 13.	43.180
Március 14.	43.420
Március 20.	44.070
Március 21.	31.185
Március 23.	38.205
Március 27.	38.665
Március 28.	48.005
Március 29.	43.360

A készpénzforgalom lebonyolításához a POLISZ rendszer keretein belül működő házipénztár modul segítségével, számítógéppel zárt rendszerben állítják elő a bizonylatokat – kiadási és bevételi pénztárbizonylat, pénztárjelentést.

Pénztár tekintetében a 2012. március hóban keletkezett bizonylatokat vontam tételes ellenőrzés alá.

Pénztárjelentés naponta kerül elkészítésre, melyben a pénztári be – és kifizetések időrendi sorrendben kerülnek felvitelre. A pénztárjelentés szintén a POLISZ zárt rendszerében kerül előállításra. A Szabályzatnak megfelelően a pénztáros és a pénztárellenőr látja el kézjeggyével.

A pénztárban jellemzően az alábbi gazdasági események fordulnak elő:

Bevételek:

- Bankból történő készpénz felvételének pénztárba történő befizetése
- Telefonköltség továbbszámlázása dolgozók felé
- Előlegek, ellátmányok visszavételezése

A hivatali telefonok magáncélú használatának elszámolása az összes beszélgetés 20 %-ának a Polgármesteri Hivatal által kiállított készpénzfizetési számlán történő továbbszámlázásával történik.

Kiadások:

- Pénztárból bankba történő befizetés
- Segélyek, járadékok, támogatások /csoportos/ kifizetése
- Kiküldetési rendelvevények alapján történő útiköltség-térítések

- Saját gépjárműhasználat, munkabajárás térítései
- Előlegek, ellátmányok kifizetése

Segélyek, járadékok pénztárból történő kifizetése a pénztárból többnyire csoportosan történik. A pénztárbizonylat mellékleteként egy összesítő lista - a kifizetendő összegekről és annak jogosultjáról - kerül becsatolásra. A jogosult az átvételt ezen dokumentumon történő aláírásával igazolja, amennyiben nem a jogosult veszi fel a pénzt, meghatalmazás kerül becsatolásra.

Saját gépjárművel történő munkabajárás utazási költségtérítés elszámolására saját készítésű formanyomtatvány használnak, melyen szerepel a munkahelyi vezető, az utalványozó, illetve a munkavállaló aláírása. 9 Ft/km kerül elszámolásra a munkavállaló adott hónapban munkával töltött napjainak száma alapján, figyelembe véve az irányadó jogszabályi rendelkezéseket részben a személyi jövedelemadó törvény, másrészt a munkába járással kapcsolatos költségtérítésről szóló 39/2010. (II. 26.) kormányrendelet tartalmaz.

A saját gépkocsi használat hivatali célú elszámolása kiküldetési rendelvevényeken történt, az előírt üzemanyag fogyasztási átalánynormák alkalmazásával és a NAV üzemanyagárak figyelembevételével, valamint 9 Ft/km fenntartási normaköltség felszámításával. A kiküldetési rendelvevényeket a belső szabályzatban előírt munkahelyi vezetők írták alá, illetve polgármester úr engedélyezte az intézményvezetőkét. Az utazás célja a rendelvevényen szerepelt. A nyomtatványok kitöltése, áttekinthetősége megfelelő volt, hiányosságot nem tártam fel.

Előleg nyilvántartás

Elszámolásra kiadott összegek kiadását az igénylő szervezeti egység vezetője engedélyezheti. Előleg felvételére „Készpénzigénylés elszámolásra” nevű nyomtatvány kerül kiállításra. Előlegek elszámolásának határideje 30 nap, mely időtartamot megfelelően alkalmazzák.

Készpénz elszámolásra a következőkre adható ki (szabályzat szerint):

- Kiküldetési költségre
- Beszerzésre
- Reprezentációra

- Postaköltségre
- Üzemanyagvásárlásra
- Ellátmányra (mértékét a melléklet részletezi)

Az elszámolásra kiadott előlegekről a pénztáros kézi és gépi nyilvántartást vezet. Kézileg a B.Sz.ny.13-135. számú „Elszámolásra kiadott összegek nyilvántartása” elnevezésű nyomtatványon történik. A házipénztár program segítségével számítógépes formában is megtörténik az előlegek, ellátmányok nyilvántartása. Mindkét nyilvántartás mindkét esetben tartalmazza a kötelező tartalmi elemeket, és naprakész képet mutat a kiadott előlegekről.

KÖVETKEZTETÉSEK

A belső ellenőrzés keretében elvégzett vizsgálat során ellenőriztem a Gyomaendrőd Város Polgármesteri Hivatal házipénztárának működését.

A szabályzatok, illetve a pénztár és az alátámasztó dokumentumok az ellenőrzés során a rendelkezésemre álltak. A dokumentumok rendezettek, áttekinthetők, megfelelnek a jogszabályi előírásoknak és betartják a belső szabályzatban foglaltakat.

Kérem belső ellenőrzési jelentésem szíves elfogadását!

Békéscsaba, 2012. május 11.

Gábor Szilvia
belső ellenőrzési vezető

ZÁRADÉK

1.) Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, annak két példányát átvettem. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet (a továbbiakban: Ber.) 42. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy

- észrevételt kívánok tenni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzést végző szervezet részére. (A határidő elmulasztását egyetértésnek kell tekinteni.),
- észrevételt nem kívánok tenni.

Az észrevétel elfogadásáról, vagy elutasításáról a vizsgálatvezető dönt (Ber. 42. § (7) bek.)

2.) Az ellenőrzött szervezet vezetője – indokolt esetben – Intézkedési terv készítését rendelheti el, a felelős személyek és határidők megjelölésével, melyet haladéktalanul megküld az ellenőrzést végző szerv részére. (Ber. 45. § (2) és (3) bek.)

Az Intézkedési terv végrehajtásáért az ellenőrzött szervezet vezetője felel. (Ber. 29. § (1) bek.)

Gyomaendrőd, 2012. hó nap

Dr. Csorba Csaba
Gyomaendrőd Város Jegyzője



Körös-szögi Kistérség Belső Ellenőrzési Társulása

5540 Szarvas, Kossuth u. 19.

Iktatószám: 254-5/2012

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS
A GYOMAENDRŐD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
2012. ÉVI PÁLYÁZATOK ELŐKÉSZÍTÉSÉNEK,
KÖZBENSŐ VIZSGÁLATÁNAK,
ELSZÁMOLÁSÁNAK ELLENŐRZÉSÉRŐL

Békéscsaba, 2012. június 11.

Ellenőrzési jelentés

Készült: Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatt 2012. június 11-én.

Ellenőrzést végző szervezet: Cs. A. Cs kft.

Ellenőrzött szervezet: Gyomaendrőd Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala

Ellenőrzés tárgya: A pályázatok előkészítésének, közbenső vizsgálatának, elszámolásának ellenőrzése Gyomaendrőd Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál

Ellenőrzés székhelye: Gyomaendrőd Város Önkormányzat, Polgármesteri Hivatala
5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér 1.

Ellenőrzésre vonatkozó felhatalmazás: Az ellenőrzést a Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulással megkötött „Megbízási szerződés” alapján végeztük el.

Ellenőrzési napok:

Felkészülés: 2012. június 07. = 1 revizori nap

Vizsgálati napok: 2012. június 08. = 1 revizori nap

Jelentéskészítés: 2012. június 11. = 1 revizori nap

Ellenőrzést végző személy: Kendra Ágnes bejegyzett könyvvizsgáló, költségvetési minősítés

A vizsgálat célja, feladata: annak megállapítása, hogy a folyamatban lévő pályázatok elszámolása, a támogatás lehívása szabályszerűen történt-e.

Az ellenőrzés részletes feladata volt: A pályázatok előkészítésének, közbenső vizsgálatának, elszámolásának ellenőrzése, a pályázati kiírásoknak, támogatási szerződéseknek, jogszabályi előírásoknak való megfelelése.

Az ellenőrzés módszere: A megkapott pályázati anyagok szűrőpróbaszerű ellenőrzése, az előírásokkal, támogatási szerződéssel, pályázati kiírásokkal történő összevetése.

Rendelkezésre bocsátott okmányok:

- támogatási szerződések
- pályázati kiírások
- pályázatokkal kapcsolatos dokumentációk

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő felelő személyek neve, beosztása:

dr. Csorba Csaba Gyomaendrőd Város Jegyzője
Szilágyiné Bácsi Gabriella pénzügyi osztályvezető
Tóthné Gál Julianna költségvetési ügyintéző

A belső ellenőrzési jelentést Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatti irodában állítottuk össze, és tettük meg észrevételeinket.

Jogsabályi előírások:

- Közbeszerzési Törvény (2003. évi CXXIX. tv.)
- Számviteli Törvény (2000. évi C. tv.) és kapcsolódó kormányrendelet
- 4/2011. (I.28) Kormány rendelet
- a pályázati kiírások és mellékleteik

MEGÁLLAPÍTÁSOK

A vizsgálat során ellenőrzött pályázatok:

- „A hősök útja felújítása” megnevezésű, 2009. évben lezárt TEUT pályázat fenntartási időszaka
- „Közlekedés biztonsági fejlesztések Gyomaendrődön” megnevezésű, 2010. évben lezárt TEKI pályázat fenntartási időszaka

- „Eszközbeszerzés közcélú foglalkoztatás fejlesztése érdekében” megnevezésű, 2010. évben lezárt CÉDE pályázat fenntartási időszaka
- „Gyomaendrőd szennyvíztisztító telepének korszerűsítése” megnevezésű, 2012. április 10-én aláírt támogatási szerződéshez kapcsolódó dokumentáció

A kapott információk alapján más folyamatban lévő, elszámolás alatt álló pályázat a vizsgálat idején nem volt az Önkormányzatnál.

Fenntartási időszak alatt álló pályázatok

A fentiekben felsorolt 3 fenntartási időszak alatt álló pályázat esetében a MÁK és a DARFÜ helyszíni ellenőrzést folytatott le 2012. május 16-án. A revízió a helyszíni ellenőrzésről készített jegyzőkönyvekben kisebb hiánypótlásokat állapított meg, javításokat írt elő mindhárom pályázat esetén. Az Önkormányzat eleget tett a jegyzőkönyvekben rögzített kötelezettségeinek határidőben, a szükséges dokumentumokat beküldte a MÁK helyi szervezetének.

„Gyomaendrőd szennyvíztisztító telepének korszerűsítése” megnevezésű pályázat

Az Önkormányzat 2012. április 10-én írta alá a KEOP-1.2.0/09-11-2011-0055 azonosítási számú támogatási szerződést a szennyvíztisztító telep korszerűsítésére. A projekt tervezett kezdő időpontja 2012. április 10. napja, megvalósulásának napja: 2014. december 01. A támogatás mértéke a megvalósítási munkák elszámolható összköltségének 83,097454%-a, de legfeljebb 700.270.465 Ft.

A projekt a vizsgálat ideje alatt még a legelején tart - a pályázat beadásához szükséges tervek elkészítése, illetve a közbeszerzési eljárások lebonyolításának kiválasztás történt meg. A közbeszerzési tanácsadó kiválasztása a közbeszerzési törvényben előírtaknak megfelelően történt (min 3 ajánlat bekérése), a megbízási szerződés 2012. április 20-i dátummal került aláírásra. Megemlítjük, hogy a megbízási szerződés esetleges módosítására szükség lehet, mivel jelenleg a projekt költségvetési táblájában szereplő összesen 11.650 EFt tervezés és

egyéb tanulmányok tételsor nem szerepel a megbízási szerződésben. Amennyiben ezen tételsorban lesznek a közbeszerzési határt meghaladó szerződések, akkor módosítani, bővíteni szükséges a közbeszerzési eljárások lefolytatására kötött megbízási szerződés tárgyát.

KÖVETKEZTETÉSEK

A belső ellenőrzés keretében elvégzett vizsgálat során ellenőriztük a fentiekben felsorolt pályázatok elszámolásait Gyomaendrőd Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál.

A rendelkezésre álló információk és az önkormányzat által összeállított pályázati dokumentációk alapján megállapítást nem teszünk, a pályázatokhoz kapcsolódóan ellenőrzött kimutatások, nyilvántartások megfeleltek az előírásoknak.

Kérjük a belső ellenőrzési jelentés szíves elfogadását.

Békéscsaba, 2012. június 11.

Gábor Szilvia
belső ellenőrzési vezető

Kendra Ágnes
bejegyzett könyvvizsgáló,
kötségvetési minősítéssel

ZÁRADÉK

1.) Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, annak két példányát átvettem. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet (a továbbiakban: Ber.) 42. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy

- észrevételt kívánok tenni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzést végző szervezet részére. (A határidő elmulasztását egyetértésnek kell tekinteni.),
- észrevételt nem kívánok tenni.

Az észrevétel elfogadásáról, vagy elutasításáról a vizsgálatvezető dönt (Ber. 42. § (7) bek.)

2.) Az ellenőrzött szervezet vezetője – indokolt esetben – Intézkedési terv készítését rendelheti el, a felelős személyek és határidők megjelölésével, melyet haladéktalanul megküld az ellenőrzést végző szerv részére. (Ber. 45.§ (2) és (3) bek.)

Az Intézkedési terv végrehajtásáért az ellenőrzött szervezet vezetője felel. (Ber. 29.§ (1) bek.)

Gyomaendrőd, 2012. hó nap

dr. Csorba Csaba
Gyomaendrőd Város Jegyzője



Gyomaendrőd Város Önkormányzata

5500 Gyomaendrőd Szabadság tér 1

Iktatószám: 244-8/2012.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS
A GYOMAENDRŐD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
„ Helyi adó kintlevőségeinek, követeléskezelésének ellenőrzéséhez „

Békéscsaba, 2012.június 25.

Ellenőrzési jelentés

Készült: Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatt 2012. június 25-én

Ellenőrzést végző szervezet: Cs. A. Cs kft.

Ellenőrzött szervezet: Gyomaendrőd Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala

Ellenőrzés tárgya: Gyomaendrőd Város Önkormányzat „Helyi adó kintlevőségeinek, követeléskezelésének ellenőrzése”

Ellenőrzés székhelye: Gyomaendrőd Város Önkormányzat, Polgármesteri Hivatala
5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér. 1.

Ellenőrzésre vonatkozó felhatalmazás: Az ellenőrzést a Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulással megkötött „Megbízási szerződés” alapján végeztük el.

Ellenőrzési napok:

Felkészülés: 2012. május 26. = 1 revizori nap

Vizsgálati napok: 2012. május 29-31 = 3 revizori nap

Jelentés tervezet készítés: 2012. június 01. = 1 revizori nap

Ellenőrzést végző személy: Medovarszki Zoltán Pál

A vizsgálat célja, feladata:

- a helyi adók előírása és pénzügyi teljesítése nyilvántartásának rendszerszemléletű vizsgálata
- a hátralékok analitikus és főkönyvi nyilvántartásának ellenőrzése
- kintlevőségekkel kapcsolatos intézkedések ellenőrzése

Az ellenőrzés részletes feladata volt:

- Helyi adó kivetéseinek dokumentálása
- Helyi adó behajtása dokumentációjának ellenőrzése
- Ellenőrzési, kontroll tevékenységek ellenőrzése, dokumentálásuk rendje
- Behajtási intézkedések ellenőrzése

Az ellenőrzés módszere: Átfogó rendszerellenőrzés, illetve mintavételen alapuló ellenőrzés

Rendelkezésre bocsátott okmányok:

- Hivatali beszámoló adóosztály 2010, 2011 évre
- Adóbevételek részletes elemzése 2009-2011 évre.
- Testületi határozatok, rendeletek

- Végrehajtási dokumentációk
- Analitikus nyilvántartások
- Egyéb dokumentumok

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő felelős személyek neve, beosztása:

Várfi András polgármester
Dr. Csorba Csaba Gyomaendrőd Város Jegyzője
Enyedi László adó osztályvezető

Az okmányok felülvizsgálatát követően személyes konzultáció a Enyedi László osztályvezetővel történt.

A belső ellenőrzési jelentésemet Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatti irodában állítottam össze, és tettem meg észrevételeimet.

Jogszabályi előírások:

- Az államháztartásról szóló 1992 . évi XXXVIII. törvény
- Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 193/2003. (XI.26.), valamint a 370/2011 (XII.31.) kormányrendelet
- Az Önkormányzatokról szóló 1999 évi C törvény
- 1959. évi IV. tv a Polgári Törvénykönyvről
- A helyi adóról szóló 1990. évi C. tv
- Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. Tv.
- Unios jogforrás: A Bizottság 1998/2006/EK rendelete (2006. december 15.) a Szerződés 87. és 88. cikkének a de minimis támogatásokra való alkalmazásáról
- Belső önkormányzati szabályzatok

Bevezető

A vizsgálat tárgyát 1990. évi C. tv. hatálya alá tartozó adók:

- Építményadó
- Telekadó
- Kommunális adó
- Idegenforgalmi adó (havi bevallásos rendszerben)
- Iparüzési adó (ezen belül állandó tevékenységgel kapcsolatos, valamint ideiglenes tevékenységgel kapcsolatos)

Fentiekén túlmenően az adóosztály hatáskörébe tartozó adó, ill. illeték nemek:

- gépjármű adó
- Talajterhelési díj
- Pótlék
- Bírság

A kommunális adó, építményadó, telekadó kivetéses rendszerben, míg a többi adónem bevallásos rendszerben működik.

Ezen túlmenően az osztály feladatkörébe tartozik a szabálysértési bírságok, megelőlegezett tartásdíjak, szemétszállítási díj, mezőöri járulékokkal, valamint az egyes támogatási alapokkal kapcsolatos behajtási tevékenység is. Továbbá az adóérték bizonyítvány kiállítása, valamint ingatlan értékbecslés.

Jelen vizsgálat a helyszíni egyeztetés alapján a 2010.01.01-2011.03.31. időszakra irányul. Az adóosztály szervezeti felépítése: 1 fő osztályvezető, öt fő munkatárssal. A munkatársak közül három fő felsőfokú végzettségű, közülük egy fő államigazgatási főiskolai végzettségű.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Szervezeti és működési szabályzat:

2010 évben hatályos szervezeti és működési szabályzat: A szervezeti és működési szabályzatok az Önkormányzat honlapján közzétételre kerültek. Nyomtatott formában, a munkatársak megismerési nyilatkozatával ellátott szervezeti és működési szabályzatot a vizsgált szervezet nem tudott előadni.

A 2010 évben hatályos szervezeti és működési szabályzat az adó osztály feladat és hatáskörét két mondatban „szabályozza”. Ráadásul a mezőöri járulék kivetése a vizsgált időszakban nem az adó osztály hatáskörébe tartozott, már csak a végrehajtási szakaszban került oda ezzel kapcsolatos feladat. (1. sz. melléklet)

Egyéb szabályzat, mely az adóosztály tevékenységét, eljárásrendjét szabályozná nincs. A feladatmegosztást a munkaköri leírások tartalmazzák. Az adó osztály tevékenységét a hatályos jogszabályok alapján végzi. Teljesítmény értékelés évente történik, a teljesítmény értékelés szempontjai szabályozottak.

2. Belső kontrollrendszer működési szabályzat:

A „belső kontroll rendszer működése „ szabályzat minta értékű, szépen felépített és kellően részletes és átfogó.

A költségvetési szerv működési feltételeit (bevételek- kiadások) alapvetően külső tényezők is alapvetően meghatározzák, így álláspontunk szerint a kockázati elemek értékelésének a külső tényezők kockázati értékelésére is kell terjednie. Az adózói magatartás, mint külső kockázati tényező álláspontunk szerint magas kockázati tényezővel bíró elem, így az kiemelt figyelmet, és gyors reagálást igényel. Fentiek alapján hiányoljuk a külső kockázati tényezők értékelését és az azzal kapcsolatos intézkedési szabályozást, folyamatábrát, belső elő és utóellenőrzések szabályozását.

1992. évi XXXVIII. Törvény 121. § (1) A folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés (a továbbiakban: FEUVE) létrehozásáért, működtetéséért és fejlesztéséért a költségvetési szerv vezetője felelős az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók figyelembevételével. A költségvetési szerv vezetője köteles olyan szabályzatokat kiadni, folyamatokat kialakítani és működtetni a szervezeten belül, amelyek biztosítják a rendelkezésre álló források szabályszerű, szabályozott, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását.

3. Informatikai rendszer:

Az Önkormányzat 2010-2015 évi informatikai stratégiai tervvel rendelkezik, mely egyben az informatikai szabályzat is.

Az adatállomány tárolása Read 5. rendszerben történik, azaz az adatok öt merevlemezen tárolódnak, így bármelyik meghibásodása esetén biztosított az adatok rekonstruálása. Ezen kívül helyileg (épületszárnny) elkülönített biztonsági mentés folyik. A biztonsági mentést tartalmazó egység az informatikus szobájában található. A mentés szombatoként történik automatikusan.

A számítástechnikai védelmi szabályzat (1/1994 évi jegyzői utasítás, mely folyamatosan aktualizálásra kerül) 3.1.1/d pontja szerint is „ az alapfile-ok és a létfontosságú adatokat tartalmazó file-ok másolatait külön földrajzi helyen, tűzbiztos páncélszekrényben kell tartani.” Ez utóbbi nem valósul meg, mivel csak egy mentési egységgel rendelkezik az informatikus.

Az Önkormányzat a MÁK által biztosított „Onkadó” programot használja, mely tíz éves DOS alapú program, melyet a jogszabály változások esetén frissítenek. A programhoz több modul is vásároltak,.

A befolyt bevételek az Elektra programmal javarészt digitális felkönyvelésre kerülnek.

Az adóalanyokat azonosító számmal azonosítják be.

Az értesítő leveleket, csekkeket külsős cég állítja elő, melynek éves költsége 700-800 eFt, az összes adónemre vonatkozóan, azaz az adott feladatot költséghatékonyan oldja meg..

4. Adóbevételek változása::

Az osztályvezető az adóbevételek alakulását évente részletes beszámolóban elemzi. (2. sz. mellékletek)

Az ellenőrzés a vizsgált időszak folyamatait az előző év, és a következő év viszonylatában is elemezte.

Az adóbevételek 2009-2011 évben folyamatosan csökkenő tendenciát mutatnak. (3. sz melléklet). 2010 évben a költségvetés össz. bevétele 3.529.118 eFt volt, ezen belül az adóbevételek 12%-ot képviselnek.

Az adóbevételek változása:

2010/2009	89%
2011/2010	91%

Legnagyobb mértékű csökkenés az idegenforgalmi adónál és az iparüzési adónál figyelhető meg.

Az idegenforgalmi adó csökkenése ezen belül 2010/2009 viszonylatban 46%.

Ezen csökkenés csak részben írható az idegenforgalom visszaesésére.

A 239/2009 (X.20.) Korm. Rendelet a korábbi rendeletet hatályon kívül helyezte, de nem írta elő a korábbi rendeletben szereplő teljes körű hitelesített vendégkönyv vezetési kötelezettséget.

Az önkormányzat a változás hatásainak kivédése érdekében a vizsgált időszakban nem tett saját hatáskörben intézkedéseket. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. Tv által biztosított lehetőségekkel élve csak 2012. jan. 1-től vezette be újra az Önkormányzat által hitelesített nyilvántartási rendszert kötelezően (30/2011. (XI.4.) önkormányzati rendelet).

Tekintettel arra, hogy az idegenforgalmi adó bevételekhez 2010 évben minden beszedett forint után 1 Ft, 2011 évben pedig 1,5 Ft kiegészítő támogatást kapott az önkormányzat (az osztályvezető beszámolóiban erre külön ki is tért (4. sz melléklet)), 50%-os vélelmezett idegenforgalom csökkenés mellett is - hitelesített nyilvántartás hiányában- az adózási környezet változása is évente mintegy 4-6 MFt bevétel kiesést eredményezhetett 2010-2011 évben.

5. Emberi erőforrás kapacitás kihasználás:

A vizsgált időszakban a bevételek papír alapú nyomtatványokon történtek, idegenforgalmi adó esetén havi bevallással, ideiglenes iparüzési tevékenység esetén pedig eseti bizonylatolással. (4. sz. melléklet). Ezek adatrögzítése, valamint az ügyfélszolgálati tevékenység az osztály kapacitását kitöltötte.

Az ideiglenes iparüzési adó befizetések jellemezően bizonylatonként kis összegű tételek, melyek nyilvántartása, rögzítése aránytalanul jelentős élőmunka kapacitást igényeltek. A helyi adókról szóló C. tv. 2011. január 1-től szüntette meg a vásári és piaci tevékenység utáni ideiglenes iparüzési adóalanyiságot.

Itt kívánjuk megjegyezni, hogy 2012 évben a 2011 évi iparüzési bevételeket az adózók már csak elektronikusan, az ügyfélkapun keresztül nyújthatták be, azaz az önkormányzat más önkormányzatokhoz képest (akár a fővárosi önkormányzathoz képest is) előre jár az elektronikus ügyintézés területén, ugyanakkor az adatok direkt digitális feldolgozása még nem teljesen megoldott, azaz a bevételeket helyben kinyomtatják és ellenőrzik.

6. Adózással kapcsolatos ellenőrzési tevékenység:

Az adónemekkel kapcsolatos ellenőrzési tevékenységre vonatkozó szabályozást nem tudott az Önkormányzat bemutatni.

Ellenőrzésre gyakorlatilag csak az idegenforgalmi adó vonatkozásában került sor. (2010 évben 40 db helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv készült. (6. sz. melléklet)

Az ellenőrzés 2010 évben a település örök feladatai közé került átadásra, akik egyéb tevékenységekkel amúgy is leterheltek.

Az osztály, vagy az önkormányzat társosztályai részéről ellenőrzés nem történt.

Más adónemek vonatkozásában ellenőrzésre nem került sor.

7. Követelés kezelés:

A követelés kezelésére szabályozás nem áll rendelkezésre.

A vizsgált időszakban a követelések behajtása „, protokoll „, jellegű volt, azaz október 13-án küldtek ki egy egyenleg értesítőt.

Ezen túlmenően jellemzően az Önkormányzat a fizetés letiltás és azonnali beszedési megbízás lehetőségeivel élt.

Önmagában a fizetési felszólítás is eredményesnek minősíthető, hiszen a 2010.10.13-ai 258.003 eFt hátralékhoz képest az év végi állomány 186.945 eFt-ra csökkent.

Ugyanakkor az inkasszó és fizetési letiltás kevésbé eredményes, és hosszú átfutási idejű.

Maga a behajtási cselekmény elindítása is késedelmes, holott az azonnali (bevallási határidőt követő néhány nap) , gyors reagálás a fizetési hajlandóságot jelentősen javíthatná.

Ennek eredményeként a kintlevőség tendenciája tartósan mintegy 20% növekedés a tárgyévet megelőző évhez képest.

A hátralékos állományt jól jellemzi, hogy a 2010 évi 186.945 eFt hátralékos állománnyal szemben az önkormányzat 121. 267 eFt értékvesztést számolt el pénzügyi nyilvántartásaiban.

A véletlenszerűen kiválasztott vizsgált esetek tapasztalata szerint a fizetési meghagyáson alapuló végrehajtási eljárások időben elhúzódtak, 2007, 2008 évi kintlevőséget évekkal később, több körös eljárás után sikerült behajtani, és akkor is az alábbiakban részletezett stratégia váltás hozott eredményt.

2011, 2012 évben az önkormányzat stratégiát váltott:

- év közben több (3-4) fizetési felszólítást küld ki.
- részletfizetési megállapodásokat kezdeményez
- Ingóságokra, jellemzően gépjárművekre végrehajtást, lefoglalást és forgalomból történő kivonást kezdeményez (ezen eljárás rendkívül hatékony)
- a NAV-nak átadja a követelés végrehajtását.

Ugyanakkor a követeléskezelési eljárás nem mindig kellően határozott. A vizsgált nagy összegű hátralékot felhalmozó adós esetében a társaság nagy értékű termelő eszközökkel rendelkezik, ugyanakkor a felszámoló a tevékenység tovább folytatását engedélyezi, mely tevékenység évi cca. 9 MFt veszteséget „, termel”. Az egyeztetési, hitelezői megállapodás folyamata lassú, és a többi hitelező hozzáállásától függ.

8. Bírságok, késedelmi pótlékok kezelése:

A vizsgált esetekben az önkormányzat ugyan élt a bírság kivetési jogával, azonban annak mértékét igen „,méltányosan” szabta ki. 15 MFt-os adó és járulékaival tartozó adós esetében bevallás késedelmes benyújtása miatt 10 eFt bírságot szabott ki.

A késedelmi kamatokat az ONKADÓ program automatikusan számítja.

KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

1. Szabálytalanságot az ellenőrzés nem tárt fel. A könyvelés és az analitikus nyilvántartás egyezik
2. Javasoljuk az ellenőrzési és a követelés kezelési eljárás szabályozását.
3. Javasoljuk a biztonsági adatmentésre szolgáló egységek bővítését, és gyakoribb (akár napi) adatmentéseket, valamint a biztonsági adatmentések teljes körű tűzálló szekrényben való tárolási feltételeinek biztosítását.

4. A vizsgált időszak és a vizsgálat időpontja közötti időszakban az önkormányzat jelentős változásokat vezetett be:
 - ügyfél kapus elektronikus adóbevallási rendszer bevezetése
 - a végrehajtási eljárás kezdeményezése ingó, jellemzően gépjárművekre
 - gyakorított fizetési felszólítás

Ugyanakkor az ügyfélkapus bevallások kezelése még mindig jelentős élömunka kapacitást köt le (bevallások kinyomtatása, manuális rögzítés az iktatórendszerben, holott maga az iktatórendszer önmagában programozott, azaz digitális nyilvántartási program.)

5. Meggyőződésem, hogy az informatikai rendszer fejlesztése, az egyes alrendszerek összekapcsolása jelentős élömunka megtakarítást eredményezhet, amely megeremthetné az élömunka kapacitás gazdaságosságának, hatékonyságának és átszervezésének feltételeit.

Tapasztalatom, hogy az sgl server rendszer alatt windows-os felületű Delphivel készített programok jól strukturált adatbázissal gyors és hatékony, az adott gazdálkodó szervre szabott felhasználói igényeket tudnak kielégíteni.

Ugyancsak saját tapasztalatom, hogy gyakran az egyedi, az adott gazdálkodóra kifejlesztett programok sokkal hatékonyabb információ bevitelt és információ kinyerést eredményeznek, mint a széles körben alkalmazott „uniformizált” programok.

Javasoljuk az elektronikus bevallás kiterjesztését valamennyi adónemre, össze kapcsolva egy ügyfélszolgálati szolgáltatással, ahol azon adózóknak, akik nem rendelkeznek a megfelelő technikai háttérrel, díjazás ellenében az ügyfélszolgálat készítené el az adóbevallást, melyet az ügyfél ugyanúgy aláírásával el tud látni, ugyanakkor a maga a bevallás rögtön bekerülne a nyilvántartási rendszerbe. A beérkezés vissza igazolása automatikusan történik, ugyanakkor a bevallások érkeztetése, iktatószámmal való ellátása, valamint az adategyeztetés, és a feldolgozás vissza igazolása még mindig élömunka igényes, melynek oka, hogy a különböző rendszerek nincsenek egymással összekapcsolva (bevált gyakorlat, hogy vagy az adószám, vagy az adóazonosító szám alapján egy komplex rendszer valamennyi műveletet élömunka ráfordítás nélkül el tud látni).

Esetlegesen javasolni tudjuk piacon forgalomban lévő elektronikus dokumentum kezelő rendszer alkalmazását (pl. Elastoffice)

Az elektronikus ügyintézési rendszerre működésére két alkalmazási mód lehetséges:

1. a magyarorszáh.hu ügyfélkapus rendszeren keresztül
2. helyi elektronikus ügyintézési rendszer kiépítése, az ügyfélkapus rendszer mintájára. Ez utóbbi előnye, hogy az Önkormányzat valamennyi nyilvántartott adózó részére saját hatáskörben ki tudja küldeni a belépéshez szükséges első azonosító jelszavakat, kódokat. (pl fővárosi önkormányzati rendszer)

6. A követelés kezelés hatékonysága nagy mértékben függ a gyors reagálástól, és a komplex intézkedési rendszer alkalmazásától.

Ennek feltétele a jól kiépített számítástechnikai háttér, mely egyrészt napra kész információkat szolgáltat, másrészt az emberi erőforrások hatékonyan átcsoportosíthatók a követeléskezelési , valamint ellenőrzési feladatokra.

7. Javasoljuk az adóalanyok ellenőrzésének bevezetését, akár külső szolgáltató igénybe vételével, akár belső munkatársakkal. A település öri hatáskörű ellenőrzést mind gyakoriságában, mind eredményességében elégtelennek véljük.

8. Javasoljuk, hogy vállalkozások esetében határidőben be nem adott bevallások, vagy határidőben be nem fizetett adó, adóelőleg esetén a fizetési, vagy bevallás benyújtási felszólításban megadott határidő leteltét követően tartsanak átfogó ellenőrzést, akár a NAV –val együttes ellenőrzés keretében. Várható, hogy ilyen intézkedések esetén az adófizetési készség jelentősen javulni fog.

9. Javasoljuk a követeléskezelési eljárást felülvizsgálni , szabályozni az alábbiak szerint:

- a fizetési felszólításban megadott határidőn belül már előzetes információ bekérése az adózó munkahelyéről, bankszámlájáról, vagyoni helyzetéről, ingó, ingatlan vagyonáról
 - a fizetési határidő lejártával rögtön alkalmazni a letiltás és az inkasszó benyújtásának alkalmazása
 - amennyiben ez sikertelen, a már alkalmazott foglalási eljárás, és forgalomból való kivonás eljárásának megindítása gépjárművekre
 - foglalási eljárás és árverezés megindítása más ingóságokra
 - jelzálog bejegyzése ingatlanra
 - a végrehajtás átadása a NAV-nak, vagy nem helyi végrehajtónak azzal a feltétellel, hogy a hatályos jogszabályok és adatvédelmi, személyiségi jogok védelmének betartása mellett az ingatlanok adatai felkerülnek országosan interneten elérhető ingatlan adatbázisba.
10. A tapasztalat azt mutatja, hogy befektetési céllal van kereslet az ingatlanokra, ugyanakkor annak bevonása egy adósság kezelési eljárásba csak akkor lehet eredményes, a megfelelő információk országos elérhetőséggel rendelkezésre állnak.

Az ellenőrzési jelentést az ellenőrzött területek vezetőivel egyeztettem. Az ellenőrzést lezártnak tekintem.

Kérem a belső ellenőrzési jelentésem szíves elfogadását.

Békéscsaba, 2012. június 25.

Gábor Szilvia
belső ellenőrzési vezető

Medovarszki Zoltán Pál
belső ellenőr

ZÁRADÉK

1.) Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, annak két példányát átvettem. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet (a továbbiakban: Ber.) 42. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy észrevételt kívánok tenni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzést végző szervezet részére. (A határidő elmulasztását egyetértésnek kell tekinteni.),

észrevételt nem kívánok tenni.

Az észrevétel elfogadásáról, vagy elutasításáról a vizsgálatvezető dönt (Ber. 42. § (7) bek.)

2.) Az ellenőrzött szervezet vezetője – indokolt esetben – Intézkedési terv készítését rendelheti el, a felelős személyek és határidők megjelölésével, melyet haladéktalanul megküld az ellenőrzést végző szerv részére. (Ber. 45.§ (2) és (3) bek.)

Az Intézkedési terv végrehajtásáért az ellenőrzött szervezet vezetője felel. (Ber. 29.§ (1) bek.)

Gyomaendrőd, 2012. hó nap

dr. Csorba Csaba
Gyomaendrőd Város Jegyzője



Gyomaendrőd Város Önkormányzata

5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér 1.

Iktatószám: 321-5/2012

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

GYOMAENDRŐD VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNÁL A KÖZBESZERZÉSI TÖRVÉNY HELYI SZINTEN TÖRTÉNŐ VÉGREHAJTÁSÁNAK ELLENŐRZÉSÉRŐL

Békéscsaba, 2012. szeptember 12.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

Készült: Békéscsaba, Mogoró u. 22. szám alatt 2012. szeptember 12-én.

Ellenőrzést végző szervezet: Cs. A. Cs kft.

Ellenőrzött szervezet: Gyomaendrőd Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala

Ellenőrzés tárgya: Gyomaendrőd Város Önkormányzatánál a közbeszerzési tevékenység lebonyolítása, értékelése 2011. év és 2012. I. félév vonatkozásában

Ellenőrzés székhelye: Gyomaendrőd Város Önkormányzat, Polgármesteri Hivatala
5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér. 1.

Ellenőrzésre vonatkozó felhatalmazás: Az ellenőrzést a Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulással megkötött „Megbízási szerződés” alapján végeztük el.

Ellenőrzési napok:

Felkészülés: 2012. szeptember 04-05. = 2 revizori nap

Vizsgálati napok: 2012. szeptember 06-11. = 4 revizori nap

Jelentés tervezet készítés: 2012. szeptember 12. = 1 revizori nap

Ellenőrzést végző személy: Kendra Ágnes bejegyzett könyvvizsgáló, költségvetési minősítés

A vizsgálat célja, feladata: annak megállapítása, hogy 2011. évben és 2012. I. félévben az Önkormányzat a közbeszerzési törvény előírásainak megfelelően járt-e el a törvény hatálya alá tartozó ügyletek esetében.

Az ellenőrzés részletes feladata volt:

- A Közbeszerzési Szabályzat megalkotásának, összhangjának megítélése az aktuális jogszabályokkal.
- A Közbeszerzési Terv jóváhagyása, módosítása, közzététele, teljesítése az előírásoknak megfelelően történt-e.
- Az éves statisztikai összegzés elkészítése, megküldése határidőben megvalósult-e.
- Mintavétel alapján kiválasztott konkrét közbeszerzési eljárások részletes ellenőrzése a közbeszerzési eljárások dokumentációi alapján azon szempontból, hogy a hatályos jogszabályokban, illetve a belső szabályzatban előírtak a gyakorlati alkalmazás során érvényesülnek-e.
- Ellenőrzési tapasztalatok összegzése, javaslattétel

Az ellenőrzés módszere: jogszabályi megfelelés vizsgálat, szűrőpróbaszerű és tételes helyszíni ellenőrzés

Rendelkezésre bocsátott okmányok:

- Közbeszerzési Szabályzat 2011. év, 2012. év
- Közbeszerzési terv 2011. év, 2012. év
- Éves összegzés, statisztika a közbeszerzésekről 2011. év
- Mintavétel alapján kiválasztott ügyletek dokumentációja a lebonyolított közbeszerzési eljárásokról mindkét évben.

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő felelős személyek neve, beosztása:

Várfi András polgármester
Dr. Csorba Csaba Gyomaendrőd Város Jegyzője
Dr. Timár Andrea osztályvezető (2012.)
Liszakainé Nagy Mária osztályvezető (2011.)

Az okmányok felülvizsgálatát követően személyes konzultáció Dr. Timár Andrea osztályvezetővel történt.

A belső ellenőrzési jelentést Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatti irodában állítottuk össze, és tettük meg észrevételeinket.

Jogszabályi előírások:

- Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
- Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 193/2003. (XI. 26.) kormányrendelet
- Az Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. és 2011. évi CLXXXIX. törvény
- A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt) és kapcsolódó kormányrendeletek
- A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt új) és kapcsolódó kormányrendeletek
- Belső önkormányzati szabályzatok, rendeletek

MEGÁLLAPÍTÁSOK

A 2003. évi és 2012. január 01-től a 2011. évi Kbt törvény szabályozza a közbeszerzési eljárásokat és az azokhoz kapcsolódó jogorvoslat szabályait a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználása és nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében.

I. Közbeszerzési Szabályzat megalkotása, összhangja az aktuális jogszabályokkal

a.) A Közbeszerzési Szabályzat 2011. évben

Kbt 6. § (1) Az ajánlatkérő köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont személyek, illetőleg szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal. Ennek körében különösen meg kell határozni az eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket, illetőleg testületeket.

2011. évre az Önkormányzat a 2010. második félévi törvényváltozások figyelembe vételével átdolgozta, rövidebb és áttekinthetőbb szerkezetben bocsátotta ki az új Közbeszerzési Szabályzatát, amely a 482/2010. (XI. 25.) Gye. Kt. határozattal lépett hatályba.

A Közigazgatási Hivatal – a Képviselő-testületi határozatok áttekintése során – észrevételeket tett ezen Közbeszerzési Szabályzatra, annak további pontosítását előírva. A szükséges módosításokat elvégezte az Önkormányzat, 2011. február 24-től a 65/2011. (II. 24.) Gye. Kt. határozattal léptette életbe a módosított Közbeszerzési Szabályzatot. A módosítás előtt közbeszerzési eljárás nem indult 2011. évben.

b.) A Közbeszerzési Szabályzat 2012. évben

Kbt új 22. § (1) Az ajánlatkérő köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal. Ennek körében különösen meg kell határozni az eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket, vagy testületeket.

2012. évre az új Kbt figyelembe vételével átdolgozta a Közbeszerzési Szabályzatot a Közbeszerzési Csoport - a 2012-től a közbeszerzési ügyekre is megbízott ügyvéd segítségével -, mely 2012. április 27-én lépett hatályba a képviselő testület 244/2012. (IV.26.) Gye. Kt. határozatával. Az új Közbeszerzési Szabályzat hatályba lépése előtt 2012. évben nem indult közbeszerzési eljárás.

A közbeszerzési tevékenység helyi szabályozása az előírásoknak megfelelő, az Önkormányzat a közbeszerzési eljárások előkészítésének, lebonyolításának, lezárásának, dokumentálásának, felelősségének rendjét rögzítette a Közbeszerzési Szabályzatokban.

II. Közbeszerzési Terv jóváhagyása, módosítása, közzététele, teljesítése.

a.) 2011. évi Közbeszerzési Terv

A Kbt. 5. §-a alapján Közbeszerzési Tervet készítettek a 2011. évre valószínűsített közbeszerzésekről, melyet a 150/2011. (III. 31.) Gye. Kt. határozattal fogadtak el, és az Önkormányzat saját honlapján tették közzé. Gondoskodtak a terv irattári megőrzéséről is az előírt 5 éves időtartamra. A Közbeszerzési Tervet az éves költségvetési rendelettel és a Közbeszerzési Szabályzattal összhangban a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Osztálya - mint Közbeszerzési Csoport – készítette el.

A 2011. évi Közbeszerzési Terv az alábbi beszerzéseket tartalmazta, melyek megvalósultak tárgyévben:

- Belterületi utak építése (nemzeti egyszerű nyílt eljárás, becsült érték 24 MFt, fedezete saját önerő, eljárás tervezett időpontja: 2011. április),
- Informatikai eszközök beszerzése (nemzeti egyszerű nyílt eljárás, becsült érték 24 MFt, fedezete pályázat 100%-ban - TIOP-1.1.1-07/1-2008-0214, eljárás tervezett időpontja: 2010. március, áthúzódott 2011. évre).

A helyszíni ellenőrzés során megállapítottuk, hogy 2011. évben voltak további közbeszerzési eljárások is, melyek nem szerepeltek az eredeti tervben, illetve nem készült év közben tervmódosítás sem:

- Kner Imre Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium diákjainak, az ott dolgozó felnőttek étkezési feladatainak ellátása a 2011/2012-es tanévre,
- Informatikai eszközök beszerzése gesztor önkormányzatként (nemzeti egyszerű nyílt eljárás, becsült érték 15 MFt, fedezete pályázat 100%-ban - TIOP-1.1.1-07/1-2008-0228, eljárás tervezett időpontja: 2011. év eleje).

A Kner Gimnázium étkezési feladataival kapcsolatos közbeszerzési eljárás érvénytelen volt, az Önkormányzat döntése alapján új közbeszerzési eljárás kiírására nem került sor.

Az informatikai eszközök beszerzésére két pályázat készült, két közbeszerzési eljárás került lefolytatásra (mindkettő eredményes volt, megvalósult 2011. évben), a tervben azonban csak az egyik szerepelt.

A Kbt alábbi rendelkezése alapján a 2011. évi Közbeszerzési Tervet módosítania kellett volna az Önkormányzatnak:

Kbt 5. § 4) A közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Az ajánlatkérő továbbá a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathatja, ha az általa előre nem látható okból

előállt közbeszerzési igény vagy egyéb változás merült fel. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is.

b.) 2012. évi Közbeszerzési Terv

Az új Kbt. 32. §-a alapján Közbeszerzési Tervet készítettek a 2012. évre valószínűsített közbeszerzésekről, melyet 2012. I. félévben kétszer módosítottak, bővítettek. A vizsgálat idején hatályos 2. módosítást a 375/2012. (VI.28.) Gye. Kt. határozattal fogadták el. Az eredeti és módosított Közbeszerzési Terveket az Önkormányzat saját honlapján tették közzé, továbbá gondoskodtak a tervek irattári megőrzéséről az előírt 5 éves időtartamra. A Közbeszerzési Tervet (és a módosításokat) az éves költségvetési rendelettel és a Közbeszerzési Szabályzattal összhangban a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Osztálya - mint Közbeszerzési Csoport – készítette el.

Kbt új 33. § (3) A közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Az ajánlatkérő továbbá a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathatja, ha az általa előre nem látható okból előállt közbeszerzési igény vagy egyéb változás merült fel. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is.

A szennyvíztisztító telep korszerűsítésével kapcsolatos KEOP pályázat alapján további tervmódosítás várható 2012. évben, a munkák előrehaladásának függvényében (a jelenlegi Közbeszerzési Tervben a határidők bizonytalansága miatt nem szerepelnek még az építési munkákkal kapcsolatos közbeszerzések, csak az előkészítő munkálatok).

III. Éves statisztikai összegzés elkészítése, megküldése.

A Kbt. 16. §-a szerinti éves statisztikai jelentést 2011. évről határidőben, 2012. 05. 31-ig elkészítették. A statisztikai összegzésnek a jogszabályi előírások szerint tartalmaznia kellett volna a 2011. évi közbeszerzéseket, de a beadott adatszolgáltatásban csak a 2011. évi Közbeszerzési Tervben szereplő 2 közbeszerzés szerepelt (és nem a ténylegesen megvalósult összes közbeszerzés) – azaz nem teljeskörű a beadott 2011. évi statisztikai összegzés.

A 2012. évi statisztikai adatszolgáltatási kötelezettség a 2012. évi közbeszerzési tevékenységről 2013. évben esedékes.

IV. Mintavétel alapján kiválasztott közbeszerzési eljárások ellenőrzése

a.) A közbeszerzési eljárás vizsgálatának általános tapasztalatai

Az Önkormányzatnál a közbeszerzési eljárás előkészítésének és lebonyolításának rendjére 2011. év végéig jellemző volt, hogy hivatalos közbeszerzési tanácsadó általában csak pályázatokhoz kapcsolódó közbeszerzések esetében működött közre, ahol pályázati forrás állt rendelkezésre a közbeszerzési tanácsadó díjára. 2012. évtől a nem pályázatos közbeszerzéseket az Önkormányzat általánosan megbízott ügyvédje felügyeli.

2011. évben a Közbeszerzési Szabályzat 3.) pontja alapján a közbeszerzési eljárás megindításáról a polgármester dönt. Az ellenőrzött közbeszerzési eljárások dokumentációjában ilyen döntés egyik esetben sem volt. 2012. évtől az új Közbeszerzési Szabályzat másképp rögzíti az eljárás megindításának menetét - a 11/b.) pont szerint a Képviselő testület határozattal létrehozza a Bíráló Bizottságot. A 2012. évre ellenőrzött közbeszerzési eljárások esetében megtörtént a szabályzatban előírt döntés.

Főleg nemzeti egyszerű, nyílt (2012. évben hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos) közbeszerzési eljárást folytattak le. Az ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Bizottság ajánlása alapján általában három (esetenként több) kiválasztott ajánlattevő részére került megküldésre. Az ajánlattételre felhívott vállalkozók kiválasztási szempontjai nem dokumentáltak 2011. évben, 2012. évtől a Közbeszerzési Szabályzat rendezi a kérdést. A beérkezett pályázatok felbontásáról jegyzőkönyvet vettek fel, majd formai és tartalmi szempontból ellenőrizték a kapott ajánlatokat és szükség esetén hiánypótlásra szólították fel a jelentkezőket.

Az ajánlattételi felhívásban ismertetett – jellemzően lineáris arányosítási vagy legkedvezőbb ár - pontozásos rendszerben értékelték a beérkezett érvényes ajánlatokat. A figyelembe vett szempontok (pl.: ajánlati ár, elvártnál rövidebb teljesítési határidő, kötelező jótállást meghaladóan vállalt garancia, késedelmi kötbér mértéke) együttes értékelésével az összességében legelőnyösebb pályázatot választották ki nyertesként.

A lefolytatott közbeszerzési eljárás dokumentációi alapján a helyi közbeszerzési testület ülésén szavazás útján jóváhagyta, véglegesítette a közbeszerzési eljárás eredményét. Ezt követően a nyertes céggel megkötötte az Önkormányzat a kivitelezésre irányuló vállalkozási szerződést az ajánlati felhívásban meghirdetett feltételekkel. A közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódóan a jogszabályban előírt közzétételek megtörténtek.

b.) Az egyedi közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos megállapítások 2011. évre

2011. év vonatkozásában a 3 db eredményesen lezárult közbeszerzésre terjedt ki a részletes ellenőrzés – összesen 4 db közbeszerzés volt, melyből 1 eredménytelen (Kner Gimnázium étkeztetés).

1) Belterületi utak építése Gyomaendrődön

A közbeszerzési eljárás a Kbt. 251. § (2) bekezdése szerint hirdetmény közzététele nélkül induló egyszerű közbeszerzési eljárással történt, közbeszerzési tanácsadó igénybe vétele nélkül. Az ajánlattételi felhívást 3 cégnek küldték meg, melyek közül 2 küldött be ajánlatot. Az egyik ajánlattevő nem pótolta határidőben az ajánlatából hiányzó dokumentumokat, így 1 db érvényes ajánlat maradt, mely megfelelt a kiírási feltételeknek. A pályázati felhívásban közzétett bírálati módszer alapján levezetett számszaki értékelés, pontozás nem volt megtalálható az anyagban (igaz ugyan, hogy csak 1 érvényes ajánlat érkezett). A nyertes ajánlattevővel megkötötte a szerződést az Önkormányzat, a munka 2011. évben befejeződött.

A közbeszerzési eljárás teljes szakasza írásban dokumentált. A közbeszerzési eljárás iratanyaga összekészített, azonban meglehetősen rendezetlen. Az iratok több helyen találhatók meg, nincsenek lefűzve, összerendezve, egy-egy irat kikeresése az egész anyag átvizsgálását igényelheti.

2) Informatikai eszközök beszerzése TIOP-1.1.1-07/1-2008-0214 pályázathoz kapcsolódóan

A közbeszerzési eljárás a Kbt. 251. § (2) bekezdése szerint hirdetmény közzététele nélkül induló egyszerű közbeszerzési eljárással történt, közbeszerzési tanácsadó igénybe vételével. Az ajánlattételi felhívást 6 cégnek küldték meg, melyek közül 2 küldött be ajánlatot. Hiánypótlás után mindkét benyújtott ajánlat érvényes volt, megfelelt a kiírási feltételeknek. A pályázati felhívásban közzétett bírálati módszer alapján levezetett számszaki értékelés szerint a legkedvezőbb ajánlatot hirdették ki nyertesként. A szerződést az Önkormányzat megkötötte, a munka 2011. évben befejeződött.

A közbeszerzési eljárás teljes szakasza írásban dokumentált, az iratanyag rendezett.

3) Informatikai eszközök beszerzése TIOP-1.1.1-07/1-2008-0228 pályázathoz kapcsolódóan

A közbeszerzési eljárás a Kbt. 251. § (2) bekezdése szerint hirdetmény közzététele nélkül induló egyszerű közbeszerzési eljárással történt, közbeszerzési tanácsadó igénybe vételével. Az ajánlattételi felhívást 6 cégnek küldték meg, melyek közül 2 küldött be ajánlatot. Az

egyik ajánlattevő nem pótolta határidőben az ajánlatából hiányzó dokumentumokat, így 1 db érvényes ajánlat maradt, mely megfelelt a kiírási feltételeknek. A pályázati felhívásban közzétett bírálati módszer alapján levezetett számszaki értékelés szerint a legkedvezőbb (egyben egyetlen érvényes) ajánlatot hirdették ki nyertesként. A szerződést az Önkormányzat megkötötte, a munka 2011. évben befejeződött.

A közbeszerzési eljárás teljes szakasza írásban dokumentált, az iratanyag rendezett.

c.) Az egyedi közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos megállapítások 2012. évre

2012. június 30-ig a Közbeszerzési Tervben szereplő eljárások közül csak az alábbi három esetben indult el a folyamat, így az ellenőrzés csak a folyamatban lévő közbeszerzések említett határidőig megvalósult eseményeire terjedt ki.

1) Start közmunkaprogram megvalósításához szükséges munkagépek beszerzése

A közbeszerzési eljárás főbb paraméterei a Közbeszerzési Terv alapján - nemzeti nyílt eljárás, becsült érték 20,6 MFt, fedezete: kormányrendeletben meghatározott támogatás, eljárás tervezett időpontja: 2012. év. A nemzeti nyílt eljárás oka, hogy a Start közmunkaprogramhoz korábban már történt egy egyedi eszközbeszerzés közel 7M Ft-ért, így az összesített érték már meghaladja a nyílt eljárás összeghatárát.

A Bíráló Bizottság 2012. június 05-én, a Közbeszerzési Bizottság június 08-án ülésezett a témában, ahol is az ajánlati felhívást elfogadták. Az eljárást megindító felhívás közzététele megtörtént. Az ajánlatok benyújtásának határideje 2012. július 02., így az eljárás további szakaszai jelen vizsgálat időbeli hatályán kívül estek. Miután azonban ez volt az egyetlen közbeszerzés 2012. évre, ami a vizsgálat időpontjáig befejeződött, ezért az ellenőrzés keretében az egész folyamatot vizsgáltuk (annak ellenére, hogy a vége 2012. II. félévre átnyúlt).

Az ajánlati felhívásra 3 cég küldött be ajánlatot határidőben, valamennyi esetben hiánypótlás elrendelésére volt szükség. Az értékelések alapján a pályázók megfeleltek az alkalmassági követelményeknek, a hiánypótlás után valamennyi benyújtott pályázat megfelelt az érvényességi követelményeknek. A pályázati felhívásban közzétett bírálati módszer alapján levezetett számszaki értékelés szerint a legkedvezőbb ajánlatot hirdették ki nyertesként. A szerződést az Önkormányzat megkötötte, a beszerzés lezárult. A szerződésteljesítéssel, lezárással kapcsolatos jogszabályban előírt adatok közzététele folyamatban van.

A közbeszerzési eljárás teljes szakasza írásban dokumentált, az iratanyag rendezett.

2) Szennyvíztisztító telep korszerűsítése projekttel kapcsolatos projektmenedzseri és FIDIC mérnöki felügyeleti feladatok

A két közbeszerzési eljárás főbb paraméterei egyformák a Közbeszerzési Terv alapján - nemzeti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárások, becsült érték: 24-24 MFt, fedezete: KEOP pályázat és önerő, eljárás tervezett időpontja: 2012. év.

A Bíráló Bizottság és a Közbeszerzési Bizottság májusban többször ülésezett a témában, a 2012. május 31-i ülésen mindkét ajánlati felhívást, valamint az ajánlattételre kiválasztott cégek listáját elfogadták. Az ajánlattételi felhívást 3-3 cégnek küldték meg mindkét esetben. Az ajánlatok benyújtásának határideje egyaránt 2012. július 19. volt, így az eljárás további szakaszai jelen vizsgálat időbeli hatályán kívül estek.

A szennyvíztisztító telep korszerűsítésével kapcsolatos projekt teljes összege 859 MFt, ezen közbeszerzési eljárások csak a beruházás elkezdéséhez szükséges előkészítő munkálatok. Bár fenti közbeszerzési eljárások a vizsgálat idejéig lényegében befejeződtek (szerződéskötés folyamatban), de mivel szinte teljes egészében 2012. II. félévben zajlottak, valamint a projekt egészét együttesen érdemes nézni, így jelen ellenőrzés nem terjedt ki a részletes dokumentáció átvizsgálására.

V. Tapasztalatok összegzése, javaslatok

A közbeszerzési tevékenység helyi szabályozása az előírásoknak megfelelő, az Önkormányzat a közbeszerzési eljárások előkészítésének, lebonyolításának, lezárásának, dokumentálásának, felelősségének rendjét rögzítette a Közbeszerzési Szabályzatban mindkét évben.

2011. évben a Kbt 5. § 4) pontjának rendelkezése alapján az év elején határidőre elkészített 2011. évi Közbeszerzési Tervet módosítani kellett volna az Önkormányzatnak, mivel 2 az eredeti tervben nem szereplő közbeszerzési eljárást is lefolytatott. Emiatt nem volt teljeskörű a határidőre beadott 2011. évi statisztikai összegzés sem - a beadott adatszolgáltatásban csak a 2011. évi Közbeszerzési Tervben szereplő 2 közbeszerzés szerepelt. 2012. évre már megtörtént a Közbeszerzési Terv évközi módosítása az előírásoknak megfelelően.

A mintavétellel kiválasztott egyedi közbeszerzési eljárások előkészítése, lefolytatása, illetve a vállalkozási szerződés megkötésének időpontja után keletkező iratok és azok mellékletei rendelkezésre álltak a Városüzemeltetési Osztályon. Az iratok érkeztetése, beiktatása, illetve az iktatószám/alszám alkalmazása valamennyi ellenőrzött közbeszerzéses eljárás esetében folyamatosan megtörtént. 2011. évben néhány kisebb hiányosság volt a dokumentációban -

kezdésről polgármesteri döntések, ajánlattevők kiválasztási szempontjai, részletes számszaki értékelés a belterület utak esetében.

A dokumentumok lefűzése, tárolása, kezelése azonban a jelenleginél fokozottabb rendezettséget igényel. Mivel az iratokat nem lyukasztják át, így szabadlapos lapos formában kerülnek megőrzésre, emiatt előfordult, hogy azonos irat több példányban, több helyen is felbukkant. Javasoljuk az iratokat időrendi sorrendben, megfelelő technikai megoldással lefűzni az utólagos ellenőrizhetőség és áttekinthetőség biztosítása érdekében. (Az osztályvezető elmondása szerint az iratokat a beruházás ideje alatt több alkalommal kell kiemelniük, ez az oka a rendezetlenségnek.)

Általánosságban megállapítható, hogy 2012. évre javult a rendszer – megtörténtek az évközi tervmódosítások, teljeskörűbb az eljárások dokumentáltsága, pontosabban eleget tesznek a jogszabályokban és a Közbeszerzési Szabályzatban előírtaknak (pl.: eljárás elindításához szükséges határozat a Bíráló Bizottság megválasztásáról megvan, ajánlattevők kiválasztásának szempontjai dokumentáltak).

A belső ellenőrzési jelentéshez külön hibajegyzék nem készült, a szöveges értékelés az észlelt hiányosságokat tartalmazza.

Kérjük a belső ellenőrzési jelentés szíves elfogadását.

Békéscsaba, 2012. szeptember 12.

Gábor Szilvia
belső ellenőrzési vezető

Kendra Ágnes
bejegyzett könyvvizsgáló

ZÁRADÉK

- 1) Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, annak két példányát átvettem. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet (a továbbiakban: Ber.) 42. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy

–észrevételt kívánok tenni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzést végző szervezet részére. (A határidő elmulasztását egyetértésnek kell tekinteni.),

–észrevételt nem kívánok tenni.

Az észrevétel elfogadásáról, vagy elutasításáról a vizsgálatvezető dönt (Ber. 42. § (7) bekezdés).

- 2) Az ellenőrzött szervezet vezetője – indokolt esetben – Intézkedési terv készítését rendelheti el, a felelős személyek és határidők megjelölésével, melyet haladéktalanul megküld az ellenőrzést végző szerv részére. (Ber. 45.§ (2) és (3) bekezdés)

Az Intézkedési terv végrehajtásáért az ellenőrzött szervezet vezetője felel. (Ber. 29.§ (1) bekezdés).

Gyomaendrőd, 2012. hó nap

dr. Csorba Csaba
Gyomaendrőd Város Jegyzője



Gyomaendrőd Város Önkormányzata

5500 Gyomaendrőd Szabadság tér 1.

Iktatószám: 297-5/2012

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

**GYOMAENDRŐD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
HELYI ADÓ BEVALLÁSOK ELLENŐRZÉSE, ELEMZÉS**

Békéscsaba, 2012. augusztus 10.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

Készült: Békéscsaba, Mogoró u. 22. szám alatt 2012. augusztus 10-én.

Ellenőrzést végző szervezet: Cs. A. Cs kft.

Ellenőrzött szervezet: Gyomaendrőd Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala

Ellenőrzés tárgya: Gyomaendrőd Város Önkormányzat helyi adó bevételek pontosságának, határidőben történő beadásának ellenőrzése 2011. évre vonatkozóan

Ellenőrzés székhelye: Gyomaendrőd Város Önkormányzat, Polgármesteri Hivatala
5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér. 1.

Ellenőrzésre vonatkozó felhatalmazás: Az ellenőrzést a Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulással megkötött „Megbízási szerződés” alapján végeztük el.

Ellenőrzési napok:

Felkészülés: 2012. augusztus 01. = 1 revizori nap

Vizsgálati napok: 2012. augusztus 02-07. = 5 revizori nap

Jelentés tervezet készítés: 2012. augusztus 10. = 1 revizori nap

Ellenőrzést végző személy: Gábor Szilvia belső ellenőrzési vezető
Kendra Ágnes bejegyzett könyvvizsgáló, költségvetési minősítés

A vizsgálat célja, feladata: annak megállapítása, hogy a 2011. évi iparüzési adóbevételeket pontosan töltötték-e ki, illetőleg határidőben adták-e be az adózók (elemzés készítése)

Az ellenőrzés részletes feladata volt:

- Helyi adó bevételek határidőben történő beérkezésének vizsgálata
- Helyi adó bevételek pontosságának vizsgálata, az elkövetett hibák felmérése
- Részletes elemzések készítése fenti területekről
- Tendenciák vizsgálata 2010-2011. évek vonatkozásában

Az ellenőrzés módszere: szűrőpróbaszerű és tétéles, elemzés készítése

Rendelkezésre bocsátott okmányok:

- Adóbevételek összesítő kimutatásai 2010-2011 évre
- Iparüzési adó bevételek 2011. évről
- Analitikus nyilvántartások

- Testületi határozatok, rendeletek
- Egyéb dokumentumok

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő felelős személyek neve, beosztása:

Várfi András polgármester

Dr. Csorba Csaba Gyomaendrőd Város Jegyzője

Enyedi László adó osztályvezető

Az okmányok felülvizsgálatát követően személyes konzultáció Enyedi László osztályvezetővel történt.

A belső ellenőrzési jelentést Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatti irodában állítottuk össze, és tettük meg észrevételeinket.

Jogszabályi előírások:

- Az államháztartásról szóló 1992 . évi XXXVIII. törvény
- Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 193/2003. (XI.26.) kormányrendelet
- Az Önkormányzatokról szóló 1999 évi LXV. törvény
- A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény
- Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény
- Belső önkormányzati szabályzatok, rendeletek

BEVEZETŐ

A vizsgálat tárgyát 1990. évi C. törvény hatálya alá tartozó helyi iparüzési adó képezte. Feladatunk volt részletes elemzés készítésével annak megállapítása, hogy a 2011. évi iparüzési adóbevallásokat pontosan töltötték-e ki, illetőleg határidőben adták-e be az adózók. Emellett az ellenőrzés tárgyát képezte a helyi iparüzési adó bevallások összesített adatai alapján az évek közötti tendenciák, változások felmérése.

Jelen vizsgálat a 2012. évi ellenőrzési munkaterv és a helyszíni egyeztetés alapján a 2011. évi adóbevallások hibáinak felmérésére, illetve az összesítő kimutatások alapján felmérhető tendenciákra irányult. Elemzésünk a 2011. évi helyi iparüzési adó bevallások vonatkozásában elsősorban az alábbi területekre terjedt ki:

- elektronikusan beadott bevallások aránya,
- határidőben be nem adott bevallások aránya,
- jellemzően előforduló hibák, valamint hibás bevallások aránya.

Az Önkormányzat a helyi adó bevételek feldolgozására a MÁK által biztosított ONKADO programot használja. Az adóosztály szervezeti felépítése: 1 fő osztályvezető, öt fő munkatárssal. 2012. évben a 2011. évi iparüzési bevételeket az adózók már csak elektronikusan készíthették el, valamint elektronikus úton be is küldhették (illetve kinyomtatás után postán vagy személyesen beadhatták).

Az önkormányzat más önkormányzatokhoz képest így előre jár az elektronikus ügyintézés területén, ugyanakkor az adatok direkt digitális feldolgozása még nem teljesen megoldott – az elektronikusan beküldött bevételeket a feldolgozáshoz helyben kinyomtatják, ellenőrzik. A 2011. évi bevételek esetében már az elektronikusan kitöltött és postán vagy személyesen beérkezett bevételeken szereplő BAR-kód beolvasásával történt a feldolgozás, így nem kellett a bevételeken szereplő adatokat egyesével begépelni. A BAR-kóddal beolvasott adatokat ellenőrzés után rögzíti a rendszer, melynek eredményeképpen lényegesen gyorsabb és pontosabb adatbevitel érhető el. Azon bevételeket, melyeket elektronikusan, ügyfélkapun keresztül küldenek be, azt egy saját készítésű program emeli át közvetlenül az ONKADO programba, és ott csak ellenőrzik az adatokat, majd jóváhagyják. Ezeknek a bevételeknek a kinyomtatása csak az iktatás miatt szükséges.

MEGÁLLAPÍTÁSOK, ELEMZÉS

Iparüzési adóerőképeség alakulása

A korábbi évek tapasztalataihoz hasonlóan a helyi iparüzési adóbevételek 2010-2011. években is csökkenő tendenciát mutatnak az önkormányzatnál, a 2011. évi iparüzési adóerőképeség 96,28%-a az előző évi adatnak (adatok Ft-ban):

Megnevezés	2011. jún 30. (2010. évi bevételek)	2012. jún 30. (2011. évi bevételek)	változás
tárgyévi ipa előleget meghatározó településre jutó adóalap	12 980 002 824	12 497 076 940	96,28%
tárgyévi iparüzési adóerőképeség	181 720 040	174 959 077	96,28%

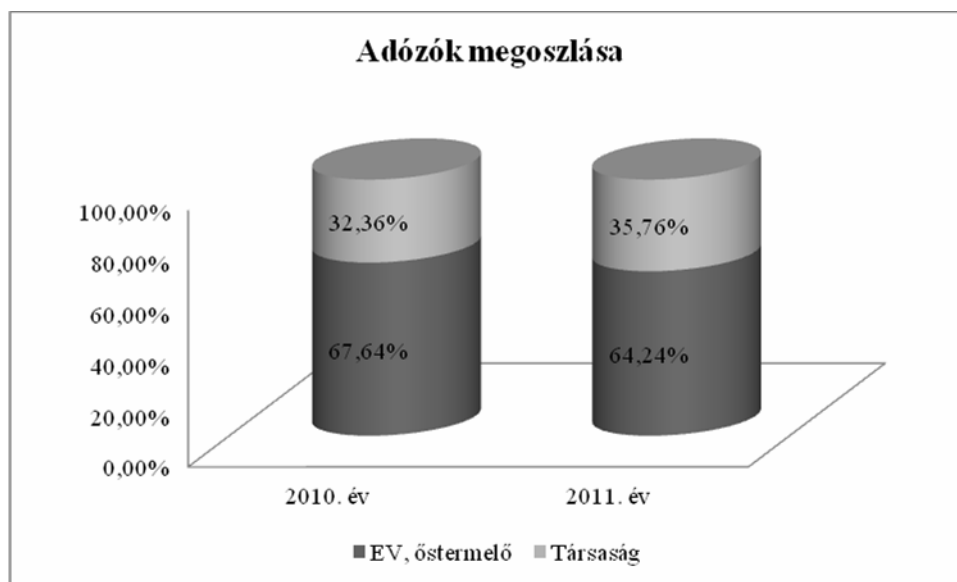
Beadott bevételek, adózók arányszámai 2010-2011. évekre

Az önkormányzat 2011. adóévre bevezette az elektronikus iparüzési adó bevétel kitöltést szinte teljeskörűen, mint ahogy a bevezető részben röviden ismertettük. Lényegében a nagy országos társaságok kivételével (akik saját programot használnak az iparüzési adó bevétel kitöltésére tekintettel a telephelyeik nagy számára) minden adózónak kötelező használnia az elektronikus kitöltő programot iparüzési adóbevételének kitöltésére.

Az elektronikusan kitöltött bevételeket 2011. évben az adózók nagyobb része már elektronikus úton is küldte be, ahogy az a következő táblázatból is kiolvasható:

Megnevezés	2011. jún 30. (2010. évi bevételek)	2012. jún 30. (2011. évi bevételek)	változás
nyilvántartott adóalanyok száma (db)	1 480	1 499	101,28%
tárgyévben elektronikus úton adta be bevételeit (db)	420	713	169,76%
<i>elektronikus bevall/össz adóalany</i>	<i>28,38%</i>	<i>47,57%</i>	<i>167,61%</i>
<i>elektronikus bevall/beadott bevall</i>	<i>34,20%</i>	<i>57,59%</i>	<i>168,39%</i>

2010-2011. években a magánszemélyek (egyéni vállalkozók, őstermelők) és társaságok aránya az összes adózón belül az alábbiak szerint alakult:

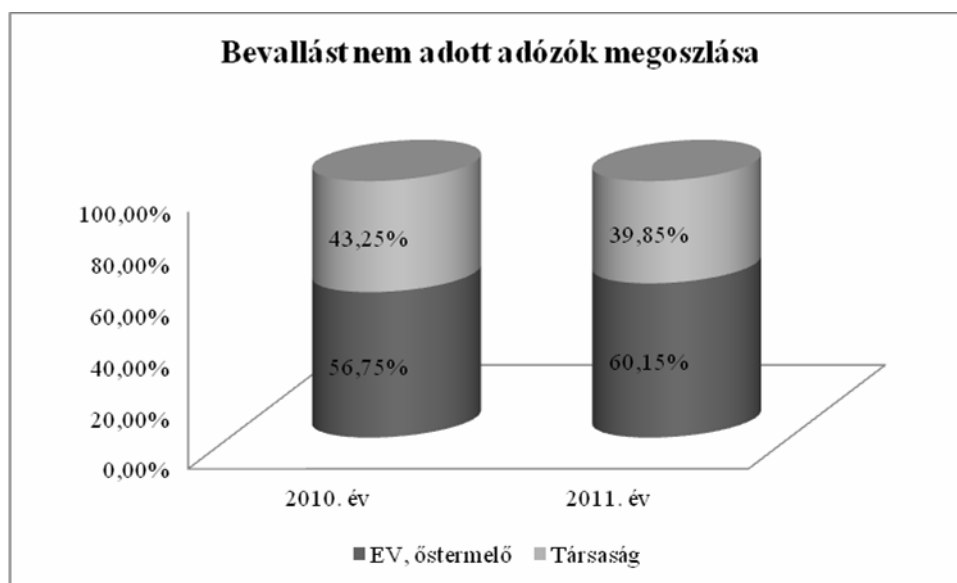


Határidőben be nem adott bevételek arányszámai 2010-2011. évekre

A rendelkezésünkre álló adatok alapján az egyes években határidőben be nem adott bevételek aránya hasonlóan, 17% körül alakult 2010. és 2011. években egyaránt:

Megnevezés	2011. jún 30. (2010. évi bevételek)	2012. jún 30. (2011. évi bevételek)	változás
nyilvántartott adóalanyok száma (db)	1 480	1 499	101,28%
tárgyévben bevételezt nem adott (db)	252	261	103,57%
<i>be nem adott/összes aránya</i>	<i>17,03%</i>	<i>17,41%</i>	<i>102,26%</i>

A be nem adott bevételek aránya az egyéni vállalkozók, őstermelők, illetve társaságok számát tekintve a következő ábra szerint oszlott meg az egyes években:



Az adatok alapján az egyes években be nem adott bevételek aránya mellett azok összetétele is hasonló 2010-2011. években, azaz a vállalkozások és egyéni vállalkozók, őstermelők közel azonos arányban képviselték magukat.

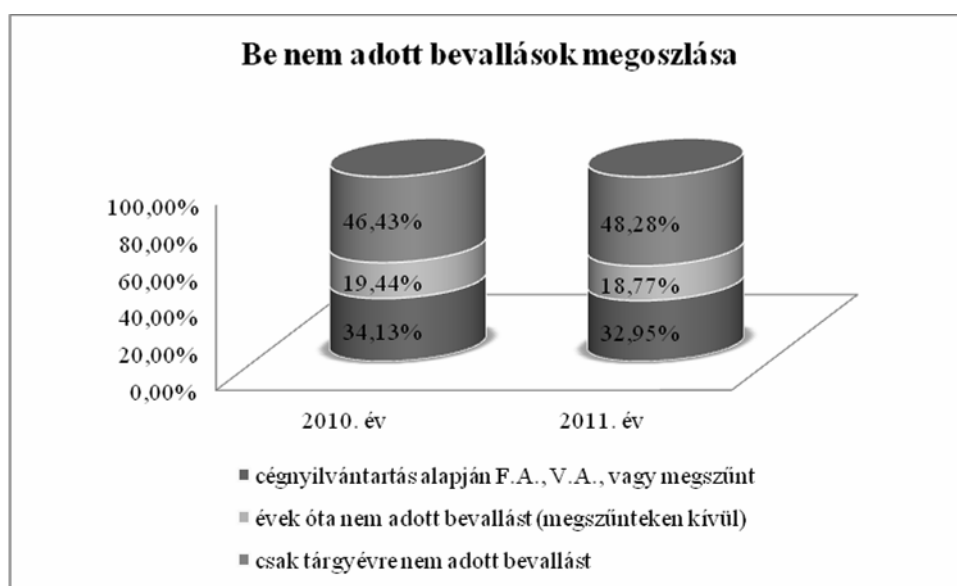
A tárgyévre be nem adott helyi iparüzési adó bevételekből a csak tárgyévre bevételeket nem adott adózók és évek óta különböző indokok miatt bevételeket nem adott adózók száma, aránya a következő táblázatban részletezettek szerint változott a 2010. és 2011. évek tekintetében:

Megnevezés	2011. jún 30. (2010. évi bevételek)	2012. jún 30. (2011. évi bevételek)	változás
tárgyévre be nem adott bevételekből:			
cégnyilvántartás alapján F.A., V.A., vagy megszűnt (db)	86	86	100,00%
<i>F.A., V.A., megszűntek/összes aránya</i>	<i>5,81%</i>	<i>5,74%</i>	<i>98,73%</i>
évek óta nem adott bevételeket (megszűnteken kívül, db)	49	49	100,00%
<i>évek óta nem adott bevételeket/összes aránya</i>	<i>3,31%</i>	<i>3,27%</i>	<i>98,73%</i>
csak tárgyévre nem adott bevételeket (db)	117	126	107,69%
<i>csak tárgyévre nem adott/összes aránya</i>	<i>7,91%</i>	<i>8,41%</i>	<i>106,33%</i>
<i>csak tárgyévre nem adott/össz nem adott aránya</i>	<i>46,43%</i>	<i>48,28%</i>	<i>103,98%</i>

Az adatokból megállapítható, hogy a tárgyévre be nem adott bevallások közel felét (2010. évben 46,43%, 2011. évben 48,28%) az önkormányzat felszólítására pótolták az adózók, a maradék többsége felszámolás vagy végelszámolás alatt álló társaságokhoz, megszűnt egyéni vállalkozókhoz kapcsolódik, ahol sok esetben csak a záró bevallás beadása maradt el (nem adta be a törtidőszaki záró bevallást, vagy csak egyszerűen éves bevallást adott be záró bevallás helyett az adózó). Miután jórészt már megszűnt adózókról van szó, így a záró bevallások pótlására nemigen van esély.

A határidőben be nem adott bevallások esetében már a 2010. évi bevallások pótlására kiküldött felszólító leveleket is egyéni vállalkozók és őstermelők esetében 5.000 Ft, társaságok esetében 10.000 Ft mulasztási bírság követte. A tapasztalatok alapján a bírság hatásos volt, mert 2011. évben már jellemzően határidőben beadták a korábbi évben késett (és ezért bírságot kapott) adózók a tárgyévi bevallásukat.

2010-2011. években az alábbiak szerint oszlottak meg a be nem adott bevallások:



A megszűnt adózók és azon adózók között, akik a megszűnteken kívül nem adtak be bevallást folyamatos változás, átcsoportosulás figyelhető meg a cégnyilvántartás esetenkénti ellenőrzésének, illetve a bejelentések eredményeképpen. Hasznos lenne rendszeresen ellenőrizni az adózók működését a cégnyilvántartásban a megszűnések kiszűrése érdekében, ám erre sajnos kevés a kapacitás.

2011. évre beadott helyi iparűzési adóbevételek elemzése

A 2011. évi helyi iparűzési adó bevételek tételes feldolgozásával elemeztük az egyéni vállalkozók, őstermelők és vállalkozások arányát, illetve az általuk elkövetett tipikus hibák számát, arányát a beadott bevételek egészéhez viszonyítva.

A rendelkezésünkre álló adatok alapján 2011. évben a beadott helyi iparűzési adóbevételek közel 68%-át egyéni vállalkozók és őstermelők, míg kb 32 %-át vállalkozók adták be, ahogy az alábbi táblázat is mutatja:

Megnevezés	2012. jún 30. (2011. évi bevételek)
nyilvántartott adóalanyok száma (db)	1 499
tárgyévbe bevételt adott (db)	1 238
ebből egyéni vállalkozó és őstermelő	841
<i>aránya beadott bevételekből</i>	<i>67,93%</i>
ebből társaság	397
<i>aránya beadott bevételekből</i>	<i>32,07%</i>

A 2011. évre beadott helyi iparűzési adó bevételekben jellemzően előforduló hibák a feldolgozást követően a következők voltak:

- nem jó számot írtak be az adózók az év közben előlegre és/vagy feltöltésre befizetett összeg soron,
- nem jól számolták ki az adózók a következő időszakra fizetendő adóelőleg összegét,
- mindkét fenti adatot hibásan szerepeltették,
- egyéb hibákat követtek el (pl egyéni vállalkozóknál és őstermelőknél hibásan szerepelt az időszak, adókedvezmény összege, illetve társaságoknál hibásan szerepelt az adókulcs mértéke, az adóalap megosztás alapján megadott adóalap).

A 2011. évi helyi iparűzési adó bevételekben az adózók által elkövetett fenti hibatípusok számát, arányát egyéni vállalkozók és őstermelők, illetve társaságok esetében az alábbi kimutatások részletezik:

Hiba típusa	EV, őstermelő	Társaság	Összesen
összes beadott bevétel (db)	841	397	1238
hibátlan (db)	554	236	790
hibátlan/össz beadott	65,87%	59,45%	63,81%
össz hibás (db)	287	161	448
hibás/össz beadott	34,13%	40,55%	36,19%

Hiba típusa	EV, őstermelő	Társaság	Összesen
hibás bevallásokból:			
év közbeni befizetés hibás (db)	61	27	88
<i>aránya hibáson belül</i>	<i>21,25%</i>	<i>16,77%</i>	<i>19,64%</i>
előleg számítás hibás (db)	133	69	202
<i>aránya hibáson belül</i>	<i>46,34%</i>	<i>42,86%</i>	<i>45,09%</i>
mindkettő hibás (db)	82	58	140
<i>aránya hibáson belül</i>	<i>28,57%</i>	<i>36,02%</i>	<i>31,25%</i>
egyéb hiba (db)	11	7	18
<i>aránya hibáson belül</i>	<i>3,83%</i>	<i>4,35%</i>	<i>4,02%</i>

A 2011. évi helyi iparüzési adóbevallások feldolgozása után megállapítható, hogy az előzetes várakozással ellentétben nem az egyéni vállalkozók és őstermelők követtek el több hibát a kitöltés során, hanem a társaságok – több mint 40% a hibás bevallások aránya társaságok esetében.

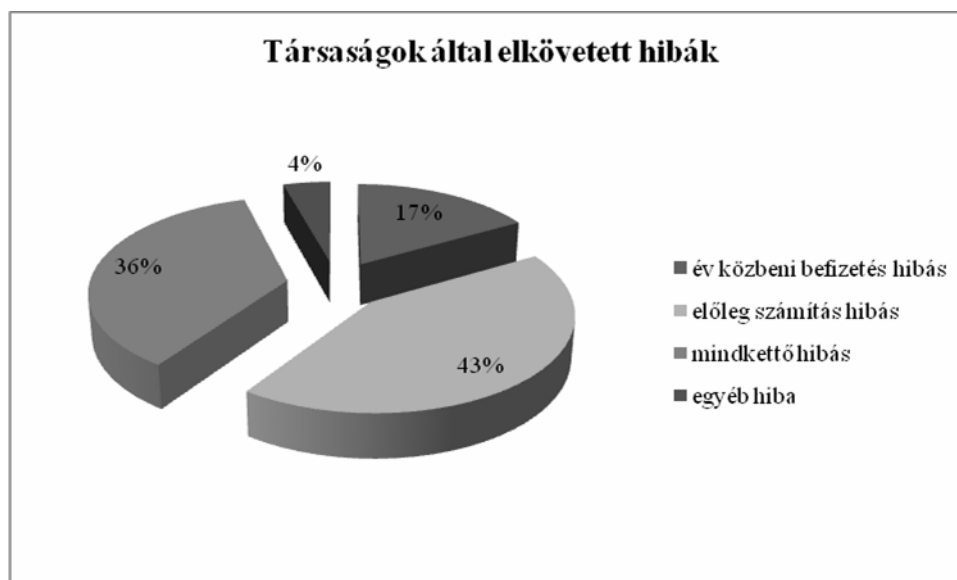
A hibák egy részét a helyszínen beadáskor javították az adózók mind a beadott, mind a saját példányon párhuzamosan. A többi beadott hibás bevallás esetében értesítő levelet küldött ki az önkormányzat az adózóknak az elkövetett hibá(k)ról, feltüntetve az értesítőkön a helyes adatot, adatokat is.

Az egyéni vállalkozók, őstermelők esetében a fentiekben felsorolt egyes hibatípusok arányát az összes hibás bevalláshoz viszonyítva az alábbi ábra mutatja:



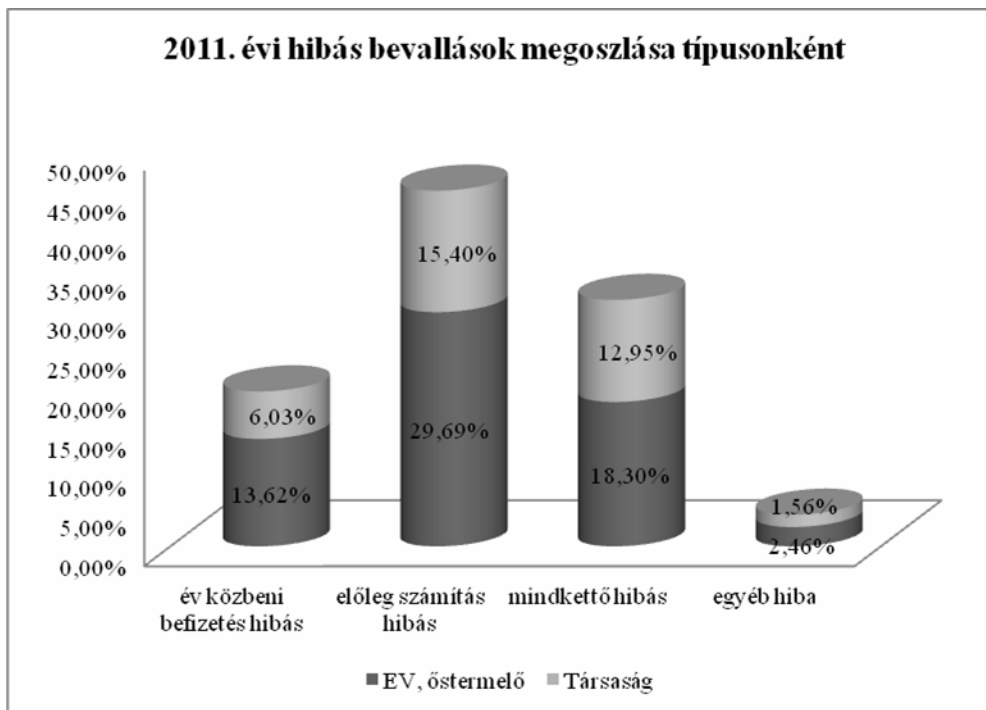
Mint látható egyéni vállalkozók és őstermelők esetében a legjellemzőbb hiba a következő időszakra fizetendő adóelőleg helytelen kiszámítása volt (46,34%). Az adózók jó része ezen kívül mind az adóelőleg kiszámításánál, mind pedig a tárgyév során befizetett összegek megadásánál hibás adatot tüntetett fel (28,57%). A csak az év közben előlegre és/vagy feltöltésre befizetett összeget tévesen feltüntetett adózók aránya 21,25%. Az egyéb hiba – pl.: hibásan szerepelt az időszak megjelölése, adókedvezmény szerepelt hibásan – elenyésző, mindössze 11 db volt.

A vállalkozók esetében a korábban felsorolt egyes hibatípusok aránya az összes hibás bevalláshoz viszonyítva az alábbiak szerint alakult:



Mint látható társaságok esetében is a legjellemzőbb hiba a következő időszakra fizetendő adóelőleg helytelen kiszámítása volt (42,86%) – bár valamivel kisebb ezen hiba aránya, mint egyéni vállalkozók és őstermelők esetében. Az adózók több mint harmada ezen kívül mind az adóelőleg kiszámításánál, mind pedig a tárgyév során befizetett összegek megadásánál hibás adatot tüntetett fel (36,02%) – ezen hiba aránya viszont a társaságok esetében magasabb az egyéni vállalkozókkal és őstermelőkkel szemben. A csak az év közben előlegre és/vagy feltöltésre befizetett összeget tévesen feltüntetett adózók aránya 16,77%. Az egyéb hiba – pl.: hibásan szerepelt az adókulcs mértéke, illetve az adóalap megosztás alapján megadott adóalap hibás – elenyésző, mindössze 7 db volt. Ez utóbbi két hibatípus aránya szintén alacsonyabb a társaságoknál, mint egyéni vállalkozók és őstermelők esetében.

Az egyes hibatípusok aránya összesítve az alábbiakban részletezetteknek megfelelően oszlott meg az egyéni vállalkozók, őstermelők és a társaságok csoportjain belül:



Ez a csoportosítás is jól szemlélteti, hogy melyik hibatípus a legjellemzőbb az egyéni vállalkozóknál, őstermelőknél, illetve a társaságok esetében, valamint az egyes csoportokon belül hogyan alakult az elkövetett típushibák aránya.

KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Általánosan megfigyelhető tendencia a helyi iparűzési adó bevételek, az iparűzési adóerőképeség folyamatos csökkenése az önkormányzatoknál, mely elsősorban a gazdasági válság, a vállalkozók és társaságok csökkenő árbevételére, csökkenő árrésére vezethető vissza.

A 2010-2011. években az önkormányzat jelentős változásokat vezetett be az elektronikus adóbevallási rendszer területén. A fejlesztés eredményeképpen a 2011. évi helyi iparűzési adóbevallásokat már szinte teljeskörűen (néhány nagy országos társaságon kívül, akik saját programot használnak) elektronikusan kitöltve küldték be az adózók, többségük elektronikus úton.

A határidőben be nem adott bevallások aránya, összetétele hasonlóan alakult 2010-2011. évek vonatkozásában. Az önkormányzat által a 2010. évi késett bevallások szankcionálásaként bevezetett mulasztási bírság összegében ugyan nem jelentős, viszont valószínűleg éppen ezért bizonyult hatásosnak – 2011. évben az előző adóévben késett adózók szinte mindegyike határidőben beadta a helyi iparűzési adó bevallását.

Nem túl magas az éven túl késett bevallások aránya az összes beadott bevalláshoz képest, de a felszámolt és megszűnt adózók esetében esetleg megfontolandó lenne azok törlése a kimutatásokból – általában csak a záró bevallás hiányzik, amit valószínűleg úgysem lehet behajtani egy megszűnt adózótól.

Kapacitások hiányában sajnos kevés idő marad a vállalkozások, egyéni cégek, őstermelők állapotának ellenőrzésére, illetve az esetlegesen be nem jelentkezett adózók ellenőrzésére (székhely vagy telephely alapján), ami plusz adózókat és így plusz bevételeket eredményezhetne – ahogy erre volt is példa korábban az alkalmanként szűrőpróbásan elvégzett cégnyilvántartás ellenőrzések során. Megfontolandó lenne plusz kapacitás biztosításával ezen ellenőrzési lehetőség kihasználása.

A 2011. évi beadott helyi iparűzési adó bevallások elemzésének eredményeképpen megállapítható, hogy az adózók jelentős része (egyéni vállalkozós és őstermelők 34,13%-a, a társaságok 40,55%-a) valamilyen hibát követett el bevallások kitöltése során. Meglepőnek mondható, hogy a vállalkozások többet hibáztak, mint a magánszemélyek. Mindkét csoportnál a legjellemzőbb hiba a következő időszakra fizetendő adóelőleg helytelen kiszámítása volt (összesen a hibák 45,09%-a), illetve hogy az adóelőleg kiszámítása mellett a tárgyidőszaki befizetés összegét is elrontotta az adózó (összesen a hibák 31,25%-a).

Folyamatban van egy részletes kitöltési útmutató elkészítése az elektronikus helyi iparűzési adóbevallás kitöltő programhoz, de ez maximum az adóelőlegek számításánál adhat segítséget, a tárgyévben befizetett összegek soron elkövetett hibákra nem jelent(het) megoldást. Az adózók pontosabb tájékoztatásán, illetve személyes megkeresés esetén információ nyújtásán kívül nemigen van más eszköz az önkormányzat kezében a bevallás kitöltése során elkövetett adózói hibák csökkentése érdekében.

Kérjük a belső ellenőrzési jelentés szíves elfogadását.

Békéscsaba, 2012. augusztus 10.

Gábor Szilvia
belső ellenőrzési vezető

Kendra Ágnes
bejegyzett könyvvizsgáló

ZÁRADÉK

- 1) Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, annak két példányát átvettem. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet (a továbbiakban: Ber.) 42. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy

–észrevételt kívánok tenni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzést végző szervezet részére. (A határidő elmulasztását egyetértésnek kell tekinteni.),

–észrevételt nem kívánok tenni.

Az észrevétel elfogadásáról, vagy elutasításáról a vizsgálatvezető dönt (Ber. 42. § (7) bekezdés).

- 2) Az ellenőrzött szervezet vezetője – indokolt esetben – Intézkedési terv készítését rendelheti el, a felelős személyek és határidők megjelölésével, melyet haladéktalanul megküld az ellenőrzést végző szerv részére. (Ber. 45.§ (2) és (3) bekezdés)

Az Intézkedési terv végrehajtásáért az ellenőrzött szervezet vezetője felel. (Ber. 29.§ (1) bekezdés).

Gyomaendrőd, 2012. hó nap

dr. Csorba Csaba
Gyomaendrőd Város Jegyzője



Gyomaendrőd Város Önkormányzata
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft.

5500 Gyomaendrőd, Erzsébet Liget 2.

Iktatószám: 352-5/2012.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS
A 100 %-BAN ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONBAN LÉVŐ
GYOMAENDRŐDI LIGET FÜRDŐ KFT. GAZDÁLKODÁSÁNAK VIZSGÁLATÁRÓL

Békéscsaba, 2012. november 8.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

Amely készült: az ellenőrzést végző Cs.A.Cs Kft Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatti székhelyén, 2012. november 8-án.

Ellenőrzés tárgya: A tulajdonos Önkormányzat elvárásainak érvényesülése megvalósul-e. A működés során gazdaságosság, hatékonyság, szabályszerűségi követelmények érvényesülnek-e.

Ellenőrzött időszak: 2011. január 1-től 2012. szeptember 30-ig.

Ellenőrzött szervezet neve, címe: Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft.
(5500 Gyomaendrőd, Erzsébet Liget 2.)

Ellenőrzéskor hivatalban lévő vezető neve, beosztása:

Vass Ignác ügyvezető igazgató

Fülöpné Fábián Angéla pénzügyi vezető

Ellenőrzésre vonatkozó felhatalmazás: Az ellenőrzés a Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulással kötött „Megbízási szerződés” alapján került elvégzésre.

Ellenőrzést végző személyek:

Gábor Szilvia belső ellenőrzési vezető

Kendra Ágnes költségvetési minősítéssel rendelkező bejegyzett könyvvizsgáló

Ellenőrzési napok:

Felkészülés: 2012. október 15. (2 fő részvételével) = 2 revizori nap

Ellenőrzési napok: 2012. október 16- 30 (2 fő részvételével) = 14 revizori nap

Helyszíni ellenőrzés: 2012. október 16-19; 24-26; 29-30

Jelentéskészítés: 2012. október 31.; november 5. (2 fő részvételével) = 4 revizori nap

A vizsgálat célja és feladata: annak megállapítása, hogy a tulajdonos Önkormányzat elvárásainak érvényesülése megvalósult-e. A működés során a gazdaságosság, hatékonyság, szabályszerűségi követelmények érvényesülnek-e.

Részletes vizsgálati feladatok a tulajdonos Önkormányzattal történő egyeztetés alapján:

- saját vagyon alakulása, eszköz-forrás alakulása 2009-2012. években (II. fejezet)
- 2012. I-III. negyedév bevételeinek, kiadásainak alakulása (fürdő, gyógyászat, egyéb megbontásban) az előző év hasonló időszakához képest (III. fejezet a) pont)
- 2012. I-III. negyedév dologi kiadások, működési kiadások vizsgálata előző időszak hasonló időszakához képest (energiaköltségek, szakmai anyagbeszerzés alakulása) (III. fejezet a) pont)
- 2011. IV. negyedévi bevétel kiadások alakulása, a 2012. IV. negyedév várható bevételei, kiadásai (III. fejezet b) pont)
- látogatási létszám alakulása I-III. negyedévben (fürdő, gyógyászat, egyéb megbontásban) az előző évhez viszonyítva (V. fejezet)
- látogatási létszám alakulása 5 évviszonylatában (V. fejezet)
- I-III. negyedévi dolgozói létszám összetétele, bérek alakulása (állandó, időszakos), (VI. fejezet)
- önkormányzati támogatások alakulása (jelenlegi és várható), (IV. fejezet)
- 2012. szeptember 30-án fennálló kötelezettségek (szállító tartozások alakulása lejárat szerint), (III. fejezet c) pont)
- vezetői intézkedések bevételekre és kiadásokra gyakorolt hatásai (III. fejezet d) pont)
- nyári rendezvények bevételeinek, kiadásainak alakulása (III. fejezet e) pont)
- hiteltartozások visszafizetésének esedékessége, forrása (III. fejezet c) pont)

Ellenőrzés alá vont dokumentumok megnevezése:

- 2010. évi és 2011. évi egyszerűsített éves beszámoló
- év végi, I-III. negyedéves, illetve IV. negyedéves főkönyvi kivonat 2011. és 2012. év tekintetében is
- részletes folyószámla-kivonat szállítókról 2012. szeptember 30-án
- analitikus kimutatások

A bizonylatok, nyilvántartások felülvizsgálatát követően személyes konzultáció az ügyvezetővel, és a pénzügyi vezetővel történt.

Jogszabályi előírások:

- a számvitelről szóló többször módosított 2000. évi C. törvény,
- a gazdasági társaságokról szóló többször módosított 2006. évi IV. törvény,
- hatályos adójogszabályok.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

I. Általános információk az ellenőrzött szervezetről

A Gyomaendrődi Liget Fürdő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (5500 Gyomaendrőd, Erzsébet Liget 2.) 2003. július 1-jén került bejegyzésre a Békés megyei Bíróság cégnyilvántartásába Cg. 04-09-005983 cégjegyzékszámmon. Az egyszemélyes gazdasági társaság alapítója: Gyomaendrőd Város Önkormányzata (5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér 1.).

Az alapító okirat ezt követő változásait a cégnyilvántartásba bejegyezték. Az ellenőrzött időszakban 2011. február 24-én, április 28-án és 2012. augusztus 22-én került módosításra a Kft. társasági szerződése.

Cégeképviselőre jogosult Vass Ignác ügyvezető 2011. 04. 30-tól 2014. 12. 31-ig, melyet megelőzően igen gyakoriak voltak az ügyvezető váltások:

- ☐ Kovacsics Imre 2009. 06. 01. – 2010. 06. 30.
- ☐ Gurin László 2010. 07. 01. – 2010. 08. 31.
- ☐ Vodova János 2010. 09. 01. – 2011. 04. 29.
- ☐ Vass Ignác 2011. 04. 30. -

A könyvvizsgálatot Molnárné Vajó Katalin (5502 Gyomaendrőd, Dózsa Gy. U. 1/1.) végzi 2011. 02. 25-től 2015. 02. 24-ig folyamatos megbízási szerződés keretében.

A Kft. Felügyelő Bizottságát 2010. 11. 05-én választotta meg a Képviselő-testület négy éves időtartamra 2014. 11. 30-ig. FB tagok: dr. Dávid Imre, Fekécs László, Poharelec László.

A társaság jelenleg hatályos tevékenységi körei (a teljesség igénye nélkül) az alábbiak:

- ☐ Fizikai közérzetet javító szolgáltatás (főtevékenység)
- ☐ Kempingszolgáltatás
- ☐ Éttermi, mozgó vendéglátás
- ☐ Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- ☐ Egyéb humán-egészségügyi ellátás
- ☐ M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
- ☐ Szállodai szolgáltatás

A Kft szakmai tevékenységét a hatályos törvények, helyi rendeletek messzemenő figyelembe vétele mellett végzi. A lakossági visszajelzésekről a tulajdonos Önkormányzatot tájékoztatta. A törvényesség betartását a rendszeresen ülésező Felügyelő Bizottság figyelemmel követi.

A társaság Felügyelő Bizottságának ügyrendje elkészült (2010. 12. 15.), azonban a Felügyelő Bizottság elnöke által nem került aláírásra.

A Kft. a számviteli törvényben kötelezően előírt belső szabályzatokkal rendelkezik (SZMSZ, számviteli politika, számlarend, értékelési-, leltározási-, selejtezés-, bizonylati- pénz és értékezelési szabályzatok). A belső szabályzatok igen régi keltezésűek (2003, 2004, 2007), melyek aktualizálásáról gondoskodni szükséges a jogszabályváltozást követő 90 napon belül, amely az ügyvezetés feladatköre.

A Kft ügyvezető igazgatója megbízásos jogviszonyban tevékenykedik, a kötelezettségeit és jogait az Önkormányzattal kötött megbízási szerződés, valamint a Kft társasági szerződése rögzíti.

A Kft által – a Munkatörvény Könyv szabályai szerint - foglalkoztatott munkavállalók átlagos statisztikai létszáma 2010-ben 24,1 fő, 2011-ben 30,72 fő, 2012-ben 28,48 fő (becsült adatok alapján). A dolgozók többsége határozatlan idejű munkaszerződéssel és munkaköri leírással rendelkezik, amelyekben a munkavégzés szabályait és díjazását rögzítették. A Munkaügyi Központ támogatásával foglalkoztatottak munkaszerződése határozott idejű. (Dolgozói létszám összetételét, elemzését lásd külön pontban.)

II. Beszámolók elemzése 2009-2012. évek vonatkozásában

A beszámolók elemzése 3 területre terjedt ki:

- 2009-2011. évi mérlegek, valamint 2012. I-III. negyedév alapján becslült 2012. évi mérleg elemzése,
- 2009-2011. évi eredménykimutatások, valamint 2012. évi becslült bevételek és kiadások elemzése,
- 2009-2011. évi, valamint 2012. évi becslült vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzet elemzése mutatószámokon keresztül.

a) Eszközök-források elemzése

Az 1. számú mellékletként csatolt táblázat foglalja össze a Kft 2009-2011. évi beszámolók adatait, az évek közötti változásokat, valamint az egyes éveken belüli megoszlási viszonyszámokat.

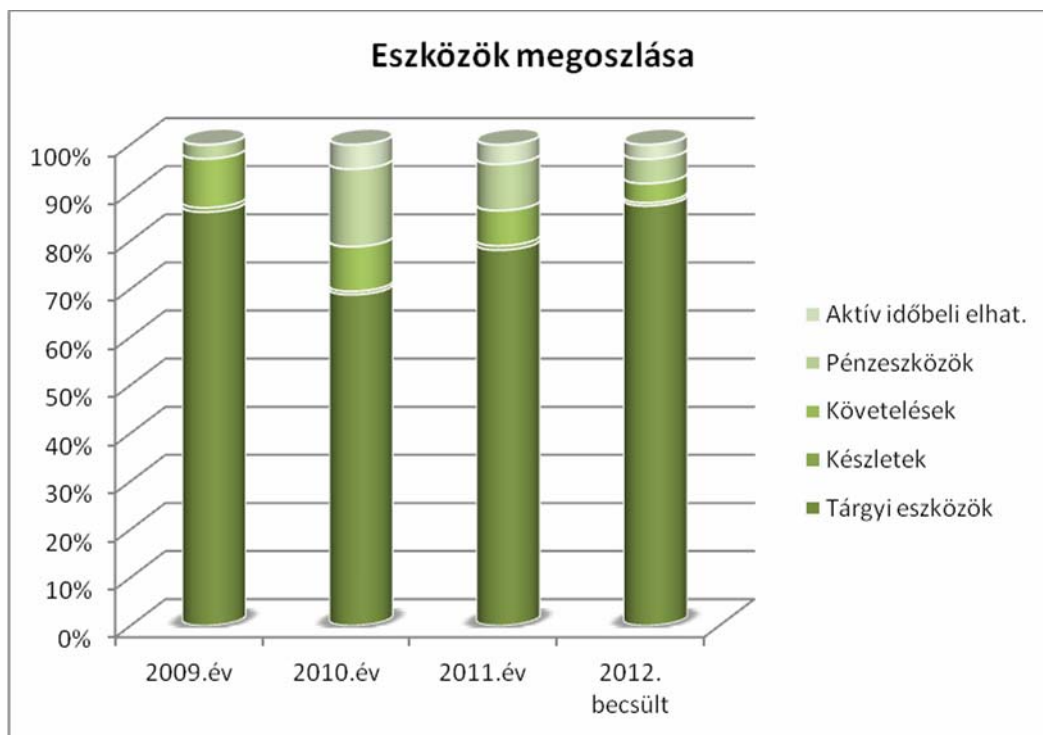
1) Eszközök

Eszközök (aktívák)	2009.év	Megoszl. vsz.	2010.év	Megoszl. vsz.	Változás (2010/2009)	2011.év	Megoszl. vsz.	Változás (2011/2010)
A. Befektetett eszközök	37 375	86,01%	36 266	68,84%	-2,97%	42 286	78,12%	16,60%
I. Immateriális javak	0	0,00%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
II. Tárgyi eszközök	37 375	86,01%	36 266	68,84%	-2,97%	42 286	78,12%	16,60%
III. Bef. pénzügyi eszk	0	0,00%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
B. Forgóeszközök	6 065	13,96%	13 749	26,10%	126,69%	9 647	17,82%	-29,83%
I. Készletek	384	0,88%	357	0,68%	-7,03%	463	0,86%	29,69%
II. Követelések	4 419	10,17%	4 893	9,29%	10,73%	3 975	7,34%	-18,76%
<i>Köv-ből vevő</i>	1 660	3,82%	3 628	6,89%	118,55%	2 031	3,75%	-44,02%
<i>köv-ből kölcsön</i>	0	0,00%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
<i>köv-ből egyéb köv</i>	2 759	6,35%	1 265	2,40%	-54,15%	1 944	3,59%	53,68%
III. Értékpapírok	0	0,00%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
IV. Pénzeszközök	1 262	2,90%	8 499	16,13%	573,45%	5 209	9,62%	-38,71%
<i>pénztár</i>	895	2,06%	886	1,68%	-1,01%	723	1,34%	-18,40%
<i>bank</i>	367	0,84%	7 613	14,45%	1974,39%	4 486	8,29%	-41,07%
C. Aktív időbeli elhat.	14	0,03%	2 669	5,07%	18964,29%	2 199	4,06%	-17,61%
Eszközök összesen	43 454	100,00%	52 684	100,00%	21,24%	54 132	100,00%	2,75%

A 3 év adatainak összehasonlítása alapján megállapítható, hogy az eszközök összértéke folyamatosan nő. A növekedés oka 2010. évben elsősorban a követelések, pénzeszközök és az időbeli elhatárolás összegének emelkedése, míg 2011. évben a tárgyi eszközök értékének emelkedése volt.

**A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése**

A vizsgált időszak mérlegeinek eszköz oldala az alábbiak szerint oszlik meg a fenti adatok és a 2012. évi becslült adatok figyelembe vételével:



Az adatok alapján látható, hogy 2012. évre tovább emelkedik a tárgyi eszközök aránya az összes eszközön belül a tárgyidőszaki beruházások eredményeképpen.

2) Források

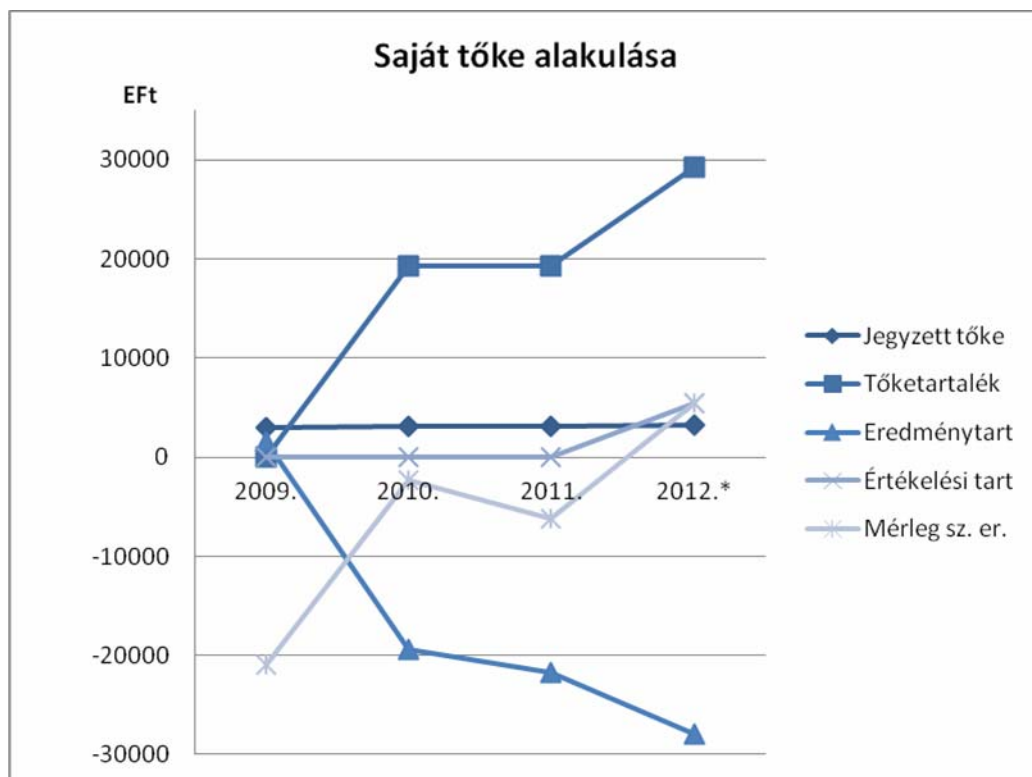
Források (passzívák)	2009.év	Megoszl. vsz.	2010.év	Megoszl. vsz.	Változás (2010/2009)	2011.év	Megoszl. vsz.	Változás (2011/2010)
D. Saját tőke	-16 415	-37,78%	645	1,22%	0,00%	-5 560	-10,27%	-962,02%
I. Jegyzett tőke	3 000	6,90%	3 100	5,88%	3,33%	3 100	5,73%	0,00%
Jegyzett, de be nem fiz								
II. tőke(-)		0,00%		0,00%	0,00%		0,00%	0,00%
III. Tőketartalék		0,00%	19 315	36,66%	0,00%	19 315	35,68%	0,00%
IV. Eredménytartalék	1 590	3,66%	-19 415	-36,85%	-1321,07%	-21 770	-40,22%	0,00%
V. Lekötött tartalék		0,00%		0,00%	0,00%		0,00%	0,00%
VI. Értékelési tartalék		0,00%		0,00%	0,00%		0,00%	0,00%
Mérleg szerinti								
VII. eredmény	-21 005	-48,34%	-2 355	-4,47%	0,00%	-6 205	-11,46%	0,00%
E. Céltartalékok	0	0,00%	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%

**A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése**

Források (passzívák)	2009.év	Megoszl. vsz.	2010.év	Megoszl. vsz.	Változás (2010/2009)	2011.év	Megoszl. vsz.	Változás (2011/2010)
F. Kötelezettségek	44 944	103,43%	33 235	63,08%	-26,05%	44 496	82,20%	33,88%
I. kötelezettségek Hosszú lejár.	0	0,00%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
II. kötelezettségek Rövid lejár.		0,00%		0,00%	0,00%		0,00%	0,00%
III. kötelezettségek	44 944	103,43%	33 235	63,08%	-26,05%	44 496	82,20%	33,88%
<i>köt-ből szállító</i>	23 506	54,09%	14 348	27,23%	-38,96%	735	1,36%	-94,88%
<i>köt-ből kölcsön</i>	12 500	28,77%	12 500	23,73%	0,00%	37 500	69,28%	200,00%
<i>köt-ből egyéb</i>	8 938	20,57%	6 387	12,12%	-28,54%	6 261	11,57%	-1,97%
G. Passzív időbeli elhat	14 925	34,35%	18 804	35,69%	25,99%	15 196	28,07%	-19,19%
Források összesen	43 454	100,00%	52 684	100,00%	21,24%	54 132	100,00%	2,75%

A fenti adatokból látható, hogy a mérlegfőösszeg folyamatos növekedését nem a működés eredményessége okozta, hanem a külső források növekedése (pl.: tőkeemelés, kölcsön, szállítói tartozás).

A társaságnál a saját tőke többször jelentősen változott, így az alábbi ábrán a saját tőke összetételét külön bemutatjuk a 2009-2011. évi tény és 2012. évi becslült adatok (kölcsön részleges, 10 MFt összegű elengedésével együtt) figyelembe vételével:



**A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése**

A veszteség csökkent ugyan 2009. évhez képest mind 2010., mind 2011. években, ám ennek elsődleges oka az önkormányzati támogatás jelentős növekedése volt, nem pedig a működés eredményességének javulása. 2012. évi becslült adatok alapján ugyan az esetleges kölcsön elengedés nélkül továbbra is az előző évekhez hasonló nagyságú vesztesége keletkezik a Kft-nek (kb. - 4 Mft), azonban ez a veszteség jóval kisebb önkormányzati támogatás mellett adódik – azaz a tevékenység eredményessége javuló tendenciát mutat.

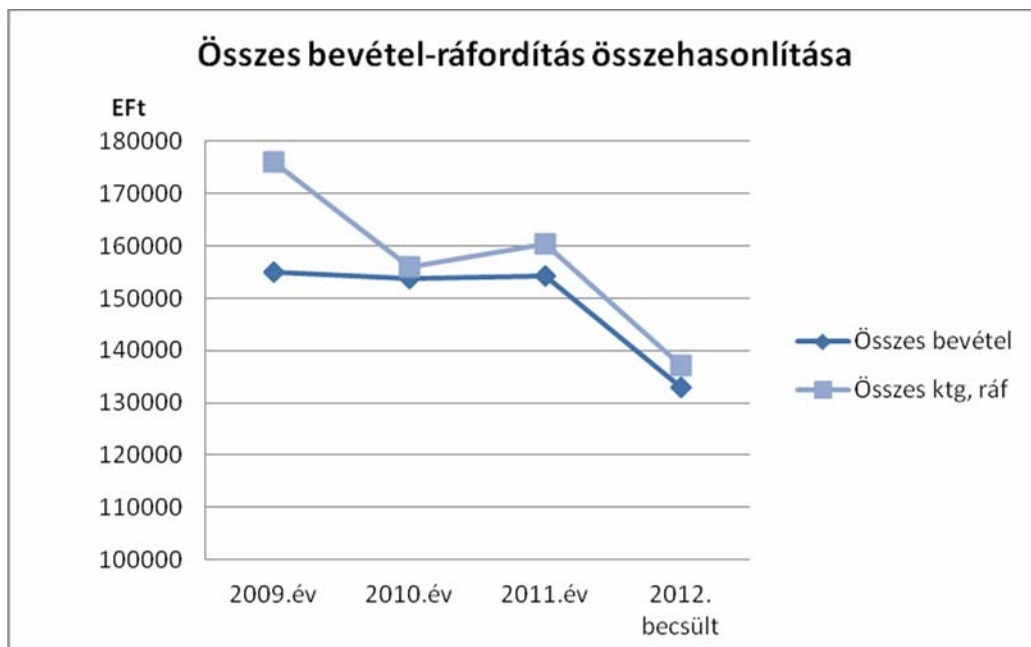
b) Bevételek-kiadások-eredmény elemzése

Az előző pontban már említett mellékletként csatolt táblázat foglalja össze a Kft 2009-2011. évi beszámolóinak adatait, az évek közötti változásokat, valamint az egyes éveken belüli megoszlási viszonyszámokat.

Összköltség eljárás	2009. év	Megoszl. vsz.	2010. év	Megoszl. vsz.	Változás (2010/2009)	2011. év	Megoszl. vsz.	Változás (2011/2010)
I. Értékesítés nettó árbevétele	115 278	74,38%	104 336	67,88%	-9,49%	94 047	60,99%	-9,86%
II. Aktivált saját telj.	0	0,00%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
III. Egyéb bevételek	39 645	25,58%	48 839	31,78%	23,19%	59 664	38,69%	22,16%
IV. Anyagjellegű ráf.	104 242	67,26%	91 179	58,43%	-12,53%	82 620	51,51%	-9,39%
V. Személyi jellegű ráf	55 874	36,05%	47 081	30,17%	-15,74%	58 725	36,61%	24,73%
VI. Értécsökkenési leírás	3 337	2,15%	2 619	1,68%	-21,52%	3 105	1,94%	18,56%
VII. Egyéb ráfordítások	12 533	8,09%	15 178	9,73%	21,10%	15 831	9,87%	4,30%
A. Üzemi (üzleti) tev er	-21 063		-2 882		0,00%	-6 570		0,00%
VIII. Pénzügyi műv. bev.	58	0,04%	61	0,04%	5,17%	29	0,02%	-52,46%
IX. Pénzügyi műveletek ráf	0	0,00%	0	0,00%	0,00%	129	0,08%	0,00%
B. Pénzügyi műv er.	58		61		5,17%	-100		-263,93%
C. Szokásos váll-i er.	-21 005		-2 821		0,00%	-6 670		0,00%
X. Rendkívüli bevételek	0	0,00%	466	0,30%	0,00%	465	0,30%	-0,21%
XI. Rendkívüli ráfordítások	0	0,00%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
D. Rendkívüli eredmény	0		466		0,00%	465		-0,21%
E. Adózás előtti eredmény	-21 005		-2 355		0,00%	-6 205		0,00%
XII. Adófizetési kötelezettség		0,00%			0,00%			0,00%
F. Adózott eredmény	-21 005		-2 355		0,00%	-6 205		0,00%
G. Mérleg szerinti er.	-21 005		-2 355		0,00%	-6 205		0,00%

A fenti adatokból látható, hogy a társaság összes bevétele folyamatosan csökkent. Ugyanakkor a költségek, ráfordítások csökkenése nem teljesen igazodott a bevétel csökkenés tendenciájához, így a veszteség mértéke nem egyenletesen csökkent. A 2012. évi becslült adatokat is figyelembe véve az alábbi ábra szemlélteti a bevételek és kiadások alakulását (az esetleges elengedés kihatása nélkül):

**A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése**



A költségeken, ráfordításokon belül az anyagjellegű ráfordítások folyamatos csökkenés mellett a személyi jellegű kiadások (jellemzően bér és járulécai) aránya fokozatosan nő, ahogy azt a következő ábra is szemlélteti:



Az anyagjellegű ráfordítások csökkenését főként az utóbbi időszak beruházásainak köszönhető energia költség megtakarítás és az önkormányzat felé fizetett bérleti díj csökkenés okozza (a bérleti díj csökkenés következménye részben a kapott támogatás csökkenése is). A személyi

jellegű ráfordítások csökkentésének lehetősége korlátozott (min. működési létszám miatt, lásd későbbi fejezetben részletesebben), így aránya értelemszerűen nő az összes ráfordításon belül részben az anyagjellegű ráfordítás csökkenése, részben a mindösszesen kiadás csökkenése miatt.

A bevételek összetételének alakulását később, a 2011-2012. évek adatainak összehasonlításáról és az önkormányzati támogatásokról szóló fejezeteknél részletezzük.

c) Vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzet mutatószámainak elemzése

A mutatószámok elemzése során 2009-2011. éveknél a beadott beszámolók adataiból, 2012. év esetében az I-III. negyedév tény és a IV. negyedév becsült adataiból indultunk ki (lásd melléklet következő fejezetnél). 2012. évre két verzió alapján határoztuk meg az adatokat:

- az egyik a IV. negyedévre a társaság által készített becslés a jelenlegi állapotnak megfelelően,
- a másik verzió plusz 10 MFt kölcsön elengedés következményeivel számol (rendkívüli bevétel növekedés és kötelezettség csökkenés), ezek a 2012.* jelű oszlopok.

1) Tőkeszerkezet mutatói

$$\text{Eladósodottság aránya} = \frac{\text{Kötelezettségek}}{\text{Eszközök összesen}}$$

Az eladósodottság aránya kifejezi, hogy az eszközállomány milyen mértékben van megterhelve kötelezettségvállalással. Gyakorlatilag az idegen források aránya, pénzügyi szempontból a külső finanszírozás arányát mutatja.

	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2012. év*
Eladósodottság aránya	103,43%	63,08%	82,20%	71,60%	58,38%

A Társaság eladósodottsága évről-évre változik – elsősorban az alkalmankénti tőkerendezések miatt. Az 50 %-nál magasabb idegen forrásból történő finanszírozás a likviditás, pénzügyi stabilitás szempontjából kockázatosnak minősül. A szakmai tapasztalatok alapján a kiegyensúlyozott gazdálkodás esetén max 70 %-os eladósodottsági szint fogadható el, melynél több esetben is rosszabbak a Társaság adatai.

$$\text{Tőkefeszültségi mutató} = \frac{\text{Kötelezettségek}}{\text{Saját tőke}}$$

**A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése**

A tőkefeszültség mutató kifejezi, hogy egységnyi saját tőkét mekkora idegen forrás, kötelezettség terhel, továbbá mennyiben finanszírozza külső, kívülálló fél a vállalkozást a rendelkezésre bocsátott saját erőhöz képest.

	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2012. év*
Tőkefeszültségi mutató	-2,74	51,53	-8,00	9,29	2,79

A mutató értéke évről-évre jelzi, hogy kockázatos, bizonytalan Társaság helyzete, a hullámozást szintén az esetenkénti tőkeátcsoportosítás okozza.

2) Működő tőke

$$\text{Működőtőke ellátottság} = \frac{\text{Forgóeszközök} - \text{Rövid lejáratú köt.}}{\text{Eszközök összesen}}$$

A vállalkozás működőképessége szempontjából fontos, hogy a rövidtávon felmerült kötelezettségeit milyen módon, milyen erőforrásokkal (eszközökkel) tudja teljesíteni. Ezt fejezi ki a működőtőke, amely a forgóeszközök és a rövid lejáratú kötelezettségek különbsége. Ez elsősorban a vállalkozás fizetőképességét, a vállalkozás szabad mozgásterét fejezi ki a fizetések terén. A működőtőke ellátottság mutatja, hogy a társaság rendelkezésére álló összes eszköz állomány hány százaléka a működő tőke.

	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2012. év*
Működőtőke ellátottság	-89,47%	-36,99%	-64,38%	-61,90%	-48,68%

A Társaság adataiból az tükröződik, hogy a működő tőkeellátottság folyamatosan negatív, azaz a forgóeszközei nem fedezik a rövid lejáratú kötelezettségeit.

$$\text{Szállítók fedezettségi mutatója} = \frac{\text{Vevőállomány}}{\text{Szállítóállomány}}$$

Szállítók fedezettsége: a vevőkövetelések egyensúlyát vizsgálja a szállítói kötelezettségekkel. Optimális esetben ugyanis egy vállalkozás a szállítói kötelezettségeit a befolyt vevőkövetelésekből egyenlíti ki. Így a mutató a pénzügyi egyensúlyt és ezen keresztül a piaci erőhelyzetet is érzékelteti. Értéke kedvező, ha 100 % körül mozog.

	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2012. év*
Szállítók fedezettségi mutatója	7,10%	25,00%	190,29%	14,91%	14,91%

**A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése**

A Társaság adatai azt tükrözik, hogy a szállítói tartozások összege jellemzően nem fedezhető a vevő követelésekből (kivéve 2011. évben, mikor is a 25 MFt kölcsönből kiegyenlítették lényegében az összes szállítói tartozást IV. negyedévben, így szállítói tartozás helyett kölcsön mutatkozik a beszámolóban). A szállítói tartozásokat a vevő követelések mellett egyéb források bevonásával kell fedezni.

3) Likviditás

$$\text{Likviditási ráta} = \frac{\text{Forgóeszközök}}{\text{Rövid lejáratú köt}}$$

Likviditási ráta a forgóeszközök és rövid lejáratú kötelezettségek hányadosa. Azt mutatja, hogy a forgóeszközök hány %-át fedezik a rövid lejáratú kötelezettségeknek. A mutató optimális értéke általában 150-200 % között van.

	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2012. év*
Likviditási ráta	13,49%	41,37%	21,68%	13,55%	16,62%

A Társaság likviditási rátája messze elmarad az optimális értéktől.

$$\text{Rövid távú működésbiztonsági mutató} = \frac{\text{Forgóeszközök} - \text{Rövid lejáratú köt.}}{\text{Rövid lejáratú kötelezettségek}}$$

A rövidtávú működésbiztonsági mutató a forgóeszközök és rövid lejáratú kötelezettségek különbségét viszonyítja a rövid lejáratú kötelezettségekhez. Azt mutatja, hogy a forgóeszköz többlet (vagy hiány) hány %-ét fedezi a rövid lejáratú kötelezettségeknek.

	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2012. év*
Rövid távú működésbiztonsági mutató	-86,51%	-58,63%	-78,32%	-86,45%	-83,38%

Ez a mutató is alátámasztja, hogy a társaság likviditása nem jó, a forgóeszközök értéke alacsonyabb a rövid lejáratú kötelezettségeknél.

4) Jövedelmezőség

$$\text{Árbevétel-arányos adózott eredmény (ROS)} = \frac{\text{Adózott eredmény}}{\text{Értékesítés nettó árbevétele}}$$

**A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése**

Az árbevétel-arányos adózott eredmény (ROS) mutatószám azt számszerűsíti, hogy egy forint árbevételből mennyi adózott eredményt tud létrehozni a vállalat.

	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2012. év*
Árbevétel-arányos adózott er. (ROS)	-18,22%	-2,26%	-6,60%	-4,84%	6,15%

A társaság árbevétel-arányos adózott eredménye folyamatosan negatív, azaz veszteségesen működik a társaság.

$$\text{Sajáttőke-arányos adózott eredmény (ROE)} = \frac{\text{Adózott eredmény}}{\text{Saját tőke}}$$

A sajáttőke arányos nyereség (ROE) mutatja a társaságba fektetett saját tőke nyereségességét.

	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2012. év*
Sajáttőke-arányos adózott er. (ROE)	127,96%	-365,12%	111,60%	-75,53%	35,36%

A mutató értéke a társaság esetében jelentősen hullámzik, melyet elsősorban a negatív saját tőke okoz.

$$\text{Tevékenység haszonkulcsa I.} = \frac{\text{Üzemi (üzleti) tevékenység er}}{\text{Értékesítés nettó árbevétele}}$$

A tevékenység haszonkulcs mutatója azt fejezi ki, hogy az árbevétellel milyen üzemi eredményt realizál a társaság.

	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2012. év*
Tevékenység haszonkulcsa I.	-18,27%	-2,76%	-6,99%	-6,88%	-6,88%

A társaságnál minél magasabb a haszonkulcs annál magasabb összeg biztosítja a fedezetet az üzemi költségeken felüli költség és ráfordítások fedezetére. A Kft-nél negatívak a haszonkulcsok üzemi szinten.

III. 2011. és 2012. évek részletesebb összehasonlítása

A 2011. és 2012. évek részletesebb összehasonlítása során kiemelt területek:

- az I-III. negyedév tényszámainak elemzése a számviteli kimutatások alapján,
- a IV. negyedév adatainak elemzése a társaság által 2012. IV. negyedévre készített becslés (2. számú mellékletként csatolva) és a 2011. évi számviteli kimutatások tényszámait alapján,
- a 2011-2012. évi szállítói és kölcsön kötelezettségek változásainak kimutatása,
- a működés eredményesebbé tétele érdekében bevezetett és továbbiakban tervezett vezetői intézkedések bemutatása,
- a 2012. évi 3 nagy rendezvény bevételeinek és kiadásainak összehasonlítása.

A 3. számú mellékletként csatolt táblázat foglalja össze a Kft. 2011-2012. évi adatait, az évek közötti változásokat, valamint az egyes éveken belüli megoszlási viszonyszámokat I-III. negyedév és IV. negyedév bontásban.

a) I-III. negyedévi bevételek és kiadások összehasonlítása

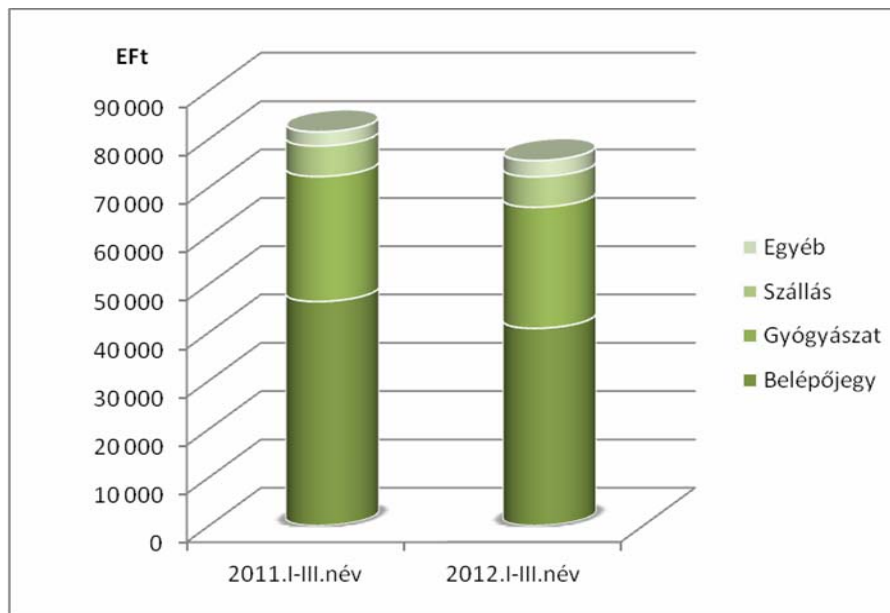
1) Bevételek

Megnevezés	2011. I-III. negyedév	2012. I-III. negyedév	2012. III. név / 2011. III. név
Belépőjegy	46 386	40 836	88,04%
Gyógyászat	25 869	25 055	96,85%
Szállás	6 313	6 307	99,90%
Egyéb (bérleti díj + közüzemi díj)	2 911	3 323	114,15%
Árbevétel	81 479	75 521	92,69%
Támogatás munkaügyi Központtól	2 466	2 977	120,72%
Támogatás önkormányzattól	30 500	23 000	75,41%
Egyéb bevétel	0	834	
Egyéb bevétel	32 966	26 811	81,33%
Pénzügyi bevételek	22	23	104,55%
Rendkívüli bevételek	0	3 239	
Bevételek mindösszesen	114 467	105 594	92,25%

Árbevétel összetételét vizsgálva 2011. és 2012. év I-III. negyedév összehasonlításában megállapítható, hogy a gyógyászat, szállás, és egyéb árbevételek nem változtak számottevően, míg a „normál” fürdőzők által vásárolt belépőjegyek bevétele csökkent 11,96 %-kal. Ennek ellenére a fürdőzők létszáma összességében növekedett, de kimutatható, hogy bérlettel, csoportos

**A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése**

jeggyel belépők száma nőtt jelentősen. A jegyárak a vizsgált időszakban változatlanok voltak, 2011. június 01-től a bérletvásárlások, illetve a csoportos belépőjegyek ára csökkent csekély mértékben. Ezen jegyek, bérletek megvásárlása a Fürdő számára kisebb hasznot jelent.



Az önkormányzattól kapott támogatások és egyéb források összetételét, változását a későbbiekben külön fejezetben elemezzük.

2) Kiadások

Megnevezés	2011. I-III. név	2012. I-III. név	2012. III. név / 2011. III. név
Gáz	12 155	4 497	37,00%
Áram	11 873	8 251	69,49%
Víz	1 289	386	29,95%
<i>Energiaköltségek</i>	<i>25 317</i>	<i>13 134</i>	<i>51,88%</i>
Irodaszer, nyomtatvány	304	252	82,89%
Tisztító- és takarítószer	2 374	3 256	137,15%
Karszalag, kartonkártya	951	1 956	205,68%
Egyéb anyagok (alkatrész, üzemanyagok, munka- és védőruha, szerszámok, költségek)	4 360	3 278	75,18%
<i>Szakmai anyagok</i>	<i>7 989</i>	<i>8 742</i>	<i>109,43%</i>
Anyagköltség mindösszesen	33 306	21 876	65,68%

**A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése**

Megnevezés	2011. I-III. név	2012. I-III. név	2012. III. név / 2011. III. név
Bérleti díjak	12 357	10 767	87,13%
Hirdetés, reklám	2 944	1 988	67,53%
Könyvelés, könyvvizsgálat, ügyvédi díj	3 337	2 609	78,18%
Víz vizsgálati díj	1 172	1 164	99,32%
Szennyvíz, szemetiszállítás	3 453	2 875	83,26%
Egyéb humán eü. szolg. (reumatológus, gyógytornász)	2 175	2 359	108,46%
Egyéb igénybevett szolgáltatások	9 804	9 827	100,23%
ebből:			
Posta- és telefonköltség	625	643	102,88%
Javítási, karbantartási költségek	1 815	1 362	75,04%
Oktatás, továbbképzés költségei	618	384	62,14%
Utazás kiküldetés	599	880	146,91%
Számítástechnikai szolgáltatás	321	542	168,85%
Rendezvények költségei	1 366	2 596	190,04%
Egyéb szolgáltatások	3 321	2 088	62,87%
Biztosítási díjak	151	879	582,12%
Hatóság díjak, illetékek, bankktg, tagsági díjak	988	453	45,85%
Igénybevett szolgáltatások mindösszesen	35 242	31 589	89,63%
Béreköltség	34 114	35 699	104,65%
Személyi jellegű egyéb kifizetések	895	776	86,70%
Bérfárulékok	9 138	7 343	80,36%
Személyi jellegű kifizetések mindösszesen	44 147	43 818	99,25%
Értécsökkenés	2 092	2 362	112,91%
Egyéb ráfordítások	394	7 704	1955,33%
Pénzügyi ráfordítások (kamatok, árf. kül.)	23	1 456	6330,43%
Kiadások mindösszesen	115 204	108 805	94,45%

Dologi és személyi kiadások összetétele 2011. és 2012. év I-III. negyedévben összességében csökkenő tendenciát mutat. Az energiaköltségek tekintetében figyelhető meg a legnagyobb megtakarítás, mely a különböző takarékosági megoldásoknak köszönhető.

A gáz költsége 63 %-kal lett kevesebb az azonos időszakához viszonyítva, ennek oka, hogy a gázfűtés jelentős részét termálvízfűtés váltotta fel, mely egy viszonylag kis összegű beruházással vált elérhetővé. Egy új hőcserélő került megvásárlásra, illetve a régiek kibővítése történt, melyet a Fürdő saját dolgozói el tudtak végezni, így külön szakembergárdára nem volt szükségük.

**A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése**

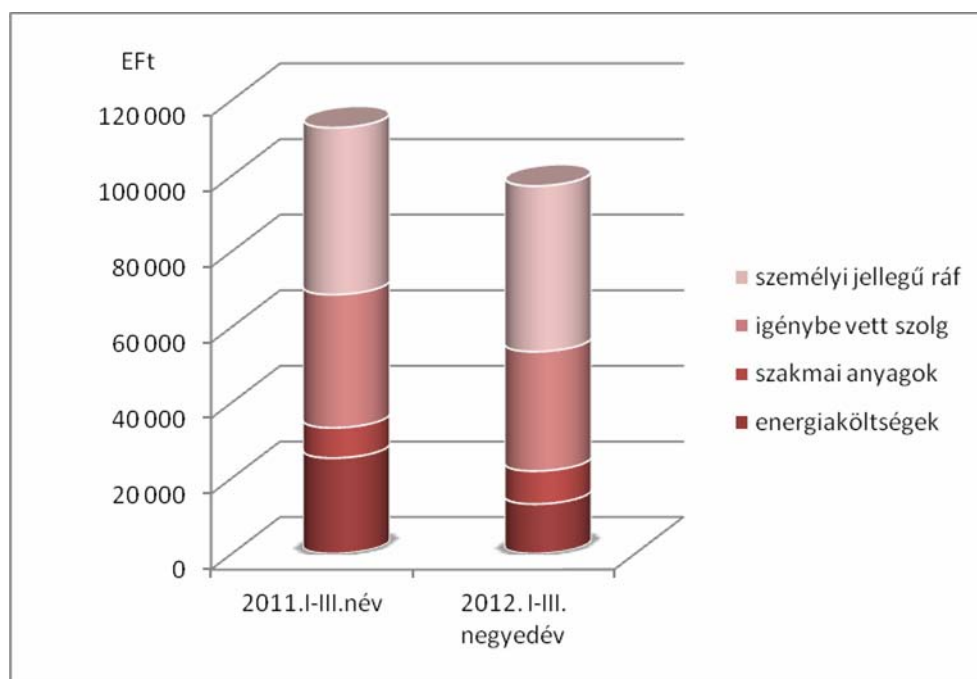
A villamos energia költsége is több mint 30 %-kal csökkent, mely szintén a rendszer átalakításával, kisebb felújításával vált lehetővé (légtechnika, forgatás, stb.).

A vízdíj is 70 %-kal csökkent, mely a szennyvízelvezetés átalakításával valósult meg, úgy, hogy azon termálvizek, amelyekhez nem adtak semmiféle vegyszereket és hőmérsékletük a 30 fokot nem haladja meg lehetőségük, engedélyük van a holtágba történő elvezetésre.

Az igénybevett szolgáltatások tekintetében megállapítható egy több mint 10 %-os csökkenés, mely takarékos gazdálkodásnak köszönhető. A személyi jellegű kifizetések összességében véve nem változnak, bérjárulékoknál tapasztalható csökkenés, mely a megváltozott adójogszabályoknak köszönhető.

Az egyéb ráfordítások évek közötti meglehetősen nagy különbsége abból adódik, hogy míg a 2012-ben az áfa arányosítást minden hónapban elvégzik és így a fizetendő áfa időarányosan jelentkezik, addig 2011. évben csak év végén került pontosan kiszámításra így az csak év végén jelentkezett - a IV. negyedévi táblázatból szintén jól tükröződik az áfa évek közötti különböző módon történő elszámolása, melynek oka a könyvelőváltás.

Dologi és személyi kiadások összetétele, aránya 2011. és 2012. év I-III. negyedévben az alábbiak szerint alakult:



A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése

b) IV. negyedév bevételek és kiadások összehasonlítása

Megnevezés	2011. IV. negyedév	2012. IV. negyedév várható	2012. IV. név / 2011. IV. név
Belépőjegy	6 048	5 300	87,63%
Gyógyászat	5 650	6 500	115,04%
Szállás	406	800	197,04%
Egyéb (bérleti díj + közüzemi díj)	464	300	64,66%
Árbevétel	12 568	12 900	102,64%
Támogatás munkaügyi kp-től	1 600	1 035	64,69%
Támogatás önkormányzattól	25 000	13 390	53,56%
Egyéb bevétel	98	0	0,00%
Egyéb bevétel	26 698	14 425	54,03%
Pénzügyi bevételek	7	0	0,00%
Rendkívüli bevételek	465	0	0,00%
Bevételek mindösszesen	39 738	27 325	68,76%
Gáz	1 100	2 968	269,82%
Áram	2 254	4 500	199,65%
Víz	513	580	113,06%
<i>Energiaköltségek</i>	<i>3 867</i>	<i>8 048</i>	<i>208,12%</i>
Irodaszer, nyomtatvány	48	150	312,50%
Tisztító- és takarítószer	851	750	88,13%
Karszalag, kartonkártya	155	0	0,00%
Egyéb anyagok (alkatrész, üzemanyagok, munka- és védőruha, szerszámok)	438	890	203,20%
<i>Szakmai anyagok</i>	<i>1 492</i>	<i>1 790</i>	<i>119,97%</i>
Anyagköltség mindösszesen	5 359	9 838	183,58%
Bérleti díjak	4 194	0	0,00%
Hirdetés, reklám	645	500	77,52%
Könyvelés, könyvvizsgálat, ügyvédi díj	634	366	57,73%
Víz vizsgálati díj	360	240	66,67%
Szennyvíz, szennyvízszállítás	457	900	196,94%
Egyéb humán eü. szolg. (reumatológus, gyógytornász)	734	810	110,35%
Egyéb igénybevett szolgáltatások	2 001	600	29,99%
Igénybevett szolgáltatások mindösszesen	9 025	3 416	37,85%

**A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése**

Megnevezés	2011. IV. negyedév	2012. IV. negyedév várható	2012. IV. név / 2011. IV. név
Bérbérlés	11 462	10 416	90,87%
Személyi jellegű egyéb kifizetések	484	259	53,51%
Bérbérlések	2 632	3 125	118,73%
Személyi jellegű kifizetések mindösszesen	14 578	13 800	94,66%
Értékcsökkenés	1 013	787	77,69%
Egyéb ráfordítások	15 437	550	3,56%
Pénzügyi ráfordítások (kamatok, árf. kül.)	106		0,00%
Kiadások mindösszesen	45 518	28 391	62,37%

Árbevétel tekintetében 2012. év végére az előző évhez hasonló bevételt terveztek. Az anyagköltségek tekintetében 2011. évhez viszonyítva 83 %-os növekedés történt, mely jellemzően az energiaköltségeknél jelentkezik (I-III. negyedévben jelentős csökkenés volt). A villamos energiánál az a „büntető díj” növeli meg a költségeket, melyet a szerződés szerinti fel nem használt villamos energiaért kell majd kifizetni. Az igénybevett szolgáltatások és a személyi jellegű kifizetések területén továbbra is csökkenés tapasztalható.

Az összehasonlíthatósága igen nehézkes, mivel a 2012. IV. negyedévi adatok tervezett adatokat tartalmaznak.

c) Kötelezettségek alakulása 2011. és 2012. években (szállítók és 25 Mft kölcsön)

1) Szállítói tartozások

Szállítói tartozások 2011. 09. 30-án						
	0-30 nap	31-90 nap	90-180 nap	181-360 nap	360 napon túli	Összesen
Állami Népeg. Int.					-34 900	-34 900
Békés Megyei Vízművek	180 615	-64 319	984			117 280
Cégadatkezelő Kft.	62 500					62 500
dr. Varga Imre	100 000					100 000
E-on Titász Zrt.	1 810 331	2 198 914	34 164			4 043 409
GDF SUEZ	-49 758	466 425	760 964			1 177 631
Gyomaendrőd Önk.	1 529 500	1 529 500	5 139 100	8 111 085	2 955 600	19 264 785
Gyomaközsélg Kft.	201 263					201 263
Kazép Kft.					91 393	91 393
Lindström Kft.		5 996				5 996
Németh Kft.		495 735				495 735
Nemzeti Fürdőszövetség					120 000	120 000

**A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése**

Szállítói tartozások 2011. 09. 30-án						
	0-30 nap	31-90 nap	90-180 nap	181-360 nap	360 napon túli	Összesen
Pharma-Csaba Kft.	13 524	1				13 525
Regionális Hulladékkezelő Kft.	82 615					82 615
Összesen	3 930 590	4 632 252	5 935 212	8 111 085	3 132 093	25 741 232

Szállítói tartozások 2011. 12. 31-én						
	0-30 nap	31-90 nap	90-180 nap	181-360 nap	360 napon túli	Összesen
Állami Népeg. Int.					-34 900	-34 900
Laboratórium Kft.	20 588					20 588
Aqua-Care Kft.	75 000					75 000
Ferrion Fémmegmunkáló	60 000					60 000
E-on Titász Zrt.			72	-7 682		-7 610
GDF SUEZ				-231 364		-231 364
Zöldpark Kft.	212 500					212 500
UPC Magyarország kft.	-61 758					-61 758
Nemzeti Fürdőszövetség					120 000	120 000
Összesen	306 330	0	72	-239 046	85 100	152 456

A szállítói tartozások tekintetében a fenti táblázatok jól mutatják, hogy a 2011. 09. 30-ig felhalmozott több mint 25 Mft-os szállítói tartozás egy 25 Mft-os hitellel került kiegyenlítésre, melynek felvétele az Önkormányzat kezességvállalásával történt, visszafizetése 2012. novemberében esedékes (lásd következő alpontban).

Lejárt szállítói tartozások 2012. 09. 30-án						
	1-30 nap	31-90 nap	90-180 nap	181-360 nap	360 napon túli	Összesen
Állami Népeg. Int.					-34 900	-34 900
Ferrion Fémmegmunkáló	121 920					121 920
Frigyláda Kft.		1 654				1 654
Hajó Építész Iroda*	6 337 300					6 337 300
E-on Titász Zrt.		53 081	322	-13 022	67 202	107 583
Invitel			-114			-114
PET Fusion Kft.				122 450		122 450
U+N Hungáris Kft.			139 700			139 700
Kazép Kft.						0
Lindström Kft.	6 331					6 331
Nemzeti Fürdőszövetség					120 000	120 000
Összesen	6 465 551	54 735	139 908	109 428	152 302	6 921 924

A 2012. 09. 30-i szállítói tartozások egy normalizálódott tartozásállományt takar, melyből a Hajó Építész Iroda számlája októberben kifizetésre került.

2) 25 MFt kölcsön pénzügyintézetől

2011. III. negyedévben egy 25 MFt-os kölcsön felvételére volt szükség a felhalmozott szállítói tartozások kiegyenlítésére, mely csak önkormányzati kezességvállalással volt lehetséges. A kölcsönre az előző pontban részletezettek alapján a korábban felhalmozott tartozások rendezése miatt volt szükség. A kölcsön visszafizetése jelenleg esedékes, melyet a rendelkezésre álló információk alapján saját forrásból nem tud megvalósítani a Kft.

A 25 MFt-os kölcsön visszafizetésére lehetséges megoldások (esetleg ezek kombinációja) a jelenlegi ismereteink fényében:

- határidő módosítás a pénzügyintézet felé a törlesztésre,
- önkormányzati támogatás nyújtása a törlesztés fedezetére,
- az önkormányzat kezességmentesíti a kölcsönt a Kft helyett a mögöttes kezességvállalás alapján, így a társaság a továbbiakban nem a pénzügyintézet, hanem az önkormányzat felé tartozik. A már önkormányzat felé fennálló tartozás átutemezhető vagy tulajdonosi döntés függvényében elengedés is lehetséges.

A követelés/tartozás elengedés során az alábbi ÁFA törvényi rendelkezésekre érdemes figyelemmel lenni, tekintettel a Kft arányosítási kötelezettségére:

- A követelés/tartozás elengedés tárgyi adó mentes tevékenységnek minősül az ÁFA törvény szempontjából (ÁFA törvény 86. §).
- Az ÁFA törvény 5. számú melléklet 3. pontja alapján nem kell az arányosítás során figyelembe venni a követelés/tartozás elengedés (mint tárgyi adómentes bevétel) összegét, ha az eseti jellegű. Eseti jellegűnek minősül, ha nincs sok ilyen jellegű gazdasági esemény tárgyévben (1-2 elengedés), továbbá az ebből származó bevétel nem éri el az arányosítás során alkalmazandó levonási hányad nevezőjének 10%-át. A levonási hányad nevezőjében a Kft-nél az adóköteles és adómentes árbevétel, valamint a kapott támogatás együttes összege szerepel. Ez esetben nem „rontja” a levonási hányadot az arányosítás során az elengedett kölcsön összege (ellentétben a támogatással).

d) Vezetői intézkedések 2011-2012. években

A jelenlegi ügyvezető kinevezése 2011. április 30-án történt. 2011. év során a korábbi időszakok felhalmozott problémáinak megoldása volt az elsődleges feladat, melyet követett a tevékenység racionalizálása, az esetleges jövőbeni lehetőségek feltárása.

2012. és 2011. összehasonlításában az energiaköltségek tekintetében figyelhető meg a legnagyobb takarékoság, mely a különböző, viszonylag kisebb összegű beruházásokon keresztül megvalósított takarékosági megoldásoknak köszönhető (lásd I-III. negyedév kiadások összehasonlításánál részletesebben). Az igénybevett szolgáltatások és a személyi jellegű kifizetések tekintetében is megállapítható csökkenés, mely takarékos gazdálkodásnak köszönhető.

2012. évre az önkormányzati támogatás összege jelentősen lecsökkent, mely kisebb részben az önkormányzat felé fizetendő bérleti díj csökkenésének, nagyobb részben az előzőekben levezetett takarékosági intézkedéseknek köszönhető.

Jelenleg folyamatban van egy nagyobb összegű pályázat, melynek eredményeképpen új látvány elemekkel és gyógyászati lehetőségekkel bővíthetne a fürdő – megvalósulás esetén várhatóan újra emelkedne a látogatói létszám és ezen keresztül az árbevétel, tovább csökkentve az önkormányzati támogatás jövőbeni szükségességét.

A kapott információk alapján az eddig megvalósított intézkedések és a folyamatban lévő pályázat megnyerése esetén megvalósítható fejlesztések eredményeképpen optimális esetben a fürdő néhány éven belül akár önfenntartóvá válhat (csak a bérleti díjnak megfelelő támogatásra lehet szükség).

e) 2012. évi nagyobb rendezvények

Megnevezés	2012. 08. 17.	2012. 08. 24.	2012. 09. 23.	Mindösszesen
Bevétel EFt (napi belépő alapján)	916	1374	1046	3336
Kiadás EFt	1232	954	1112	3298
<i>ebből koncert díj</i>	<i>1082</i>	<i>889</i>	<i>1071</i>	<i>3042</i>
Eredmény EFt	-316	420	-66	38

A nagy rendezvények összességében igen csekély mértékű hasznot (38 EFt) hoztak a Társaságnak, azonban annak reklámértéke, illetve, hogy esetleg szélesebb réteg is meglátogatta a Fürdőt pozitív irányba befolyásolhatja a későbbiekben a látogatói létszámot és árbevételt.

IV. Önkormányzati támogatások 2007-2012. években

2007-2011. évi számviteli kimutatások, valamint a 2012. I-III. negyedévi tény és 2012. IV. negyedévi tervadatok alapján az alábbi támogatásokat és egyéb forrásokat kapta a Kft az önkormányzattól:

Megnevezés	2007. év	2008. év	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év
Támogatások						
bruttó támogatás	50 900	47 567	38 000	47 500	55 500	30 153
bérleti díj visszautalás	-15 600	-16 302	-13 628	-14 187	-14 683	-12 153
nettó támogatás	35 300	31 265	24 372	33 313	40 817	18 000
Egyéb önkormányzati források						
tőkeemelés				19 415		10 080
kölcsön*	9 600	2 900			25 000	
Mindösszesen (nettó)	44 900	34 165	24 372	52 728	65 817	28 080

**a 2010. évi 25 MFt-os kölcsön lényegében szintén önkormányzati forrásnak tekinthető, mivel az önkormányzati kezességvállalás miatt a jelenlegi információk alapján vagy az önkormányzat áll helyt a tartozásért vagy támogatás formájában biztosítja a visszafizetéshez szükséges forrást.*

Az önkormányzattól kapott források legnagyobb hányadát minden évben a támogatásként kapott összeg jelentette, azonban 2010. évtől jelentős részt tett ki a tőkeemelésként vagy kölcsönként (a kölcsönt a felhasználás évében vettük figyelembe, mivel az akkori kötelezettségek teljesítéséhez volt rá szükség) biztosított forrás is, ahogy azt a következő ábra szemlélteti:



**A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése**

Összességében megállapítható, hogy 2010. és 2011. években volt szükség a legnagyobb összegű önkormányzati forrásra a Kft működtetéséhez (közel 53 MFt, illetve 66 MFt), mely részben pénzügyi támogatásban, részben tőkeemelésben és kölcsönben testesült meg.

2012. évben a pénzügyi támogatás és egyéb forrás (tőkeemelés ingatlan apporttal) aránya hasonlóan alakult az előző évekhez, de mértéke lényegesen kisebb volt. Emellett a tényleges pénzbeli nettó támogatás csak 18 MFt (kapott támogatás – fizetendő bérleti díj), a tőkeemelés ingatlan átadás formájában történt (és nem pénzben vagy kötelezettség elengedés formájában mint a korábbi időszakban).

V. Látogatói létszámok alakulása 2007-2012. években

A következő ábrából jól látható, hogy a fürdő látogatói összlétszáma a 2008. évi kisebb növekedés után folyamatosan csökken 2011. évig. A csökkenés különösen 2010. évben volt jelentős. Az OEP ellátás létszáma 2011. évben esett vissza látványosan, mely elsősorban a bevezetésre kerülő OEP betegirányító rendszer, melyhez kötelező előre időpontot kérni és egy belépéskor minimum két kezelés köteles a vendég igénybe venni.



2011. és 2012. I-III. negyedéveket összehasonlítva az alábbiak szerint alakult a látogatói létszám:

Megnevezés	2011. I-III. n.év	2012. I-III. n.év
Fürdő (fő)	63 198	68 329
Gyógyászat (fő)	23 941	21 997
Összes vendég (fő)	87 139	90 326
Gyógyászati kezelés (db)	34 587	35 464

2012. évre a látogatói létszám újra növekedésnek indult, különösen a fürdő tekintetében. A gyógyászat esetében ugyan továbbra is csökkenő tendenciát mutat a látogatói létszám, de az igénybe vett kezelések száma viszont nőtt.

Az előzetes becslések szerint 2012. évre éves szinten várhatóan a tavalyi évhez hasonlóan alakulhat a látogatói összlétszám, a fürdő látogatói létszám növekedésének köszönhetően az összlétszám csökkenése az előzetes becslések alapján megállt.

VI. Dolgozói állomány változása

A 2010-2011. évi beadott beszámolók kiegészítő mellékletei és a 2012. évi becslült (I-III. negyedév tény + IV. negyedév becslés) adatok alapján az átlagos statisztikai állományi létszám és a tárgyidőszaki jövedelmek az alábbiak szerint alakultak (2012. évi becsléshez használt adatok 4. számú mellékletként csatolva):

Megnevezés	2010. év		2011. év		2012. év becslült	
	Átl. stat. létszám (fő)	Jövedelem (EFt)	Átl. stat. Létszám (fő)	Jövedelem (EFt)	Átl. stat. Létszám (fő)	Jövedelem (EFt)
teljes munkaidős fizikai	16,16	21 343	17,93	24 886	15,66	23 228
teljes munkaidős szellemi	7,20	12 115	8,96	13 675	8,00	13 161
részmunkaidős fizikai	0,74	1 161	3,03	2 097	3,74	3 127
részmunkaidős szellemi			0,8	2 009	1,08	2 306
egyéb	0	2 799	0	3 465	0	3 820
Összesen	24,10	37 418	30,72	46 132	28,48	45 642

Egy éven belül a tevékenység szezonális jellege miatt jelentősebben változik a havi átlagos állományi létszám, főszézonban plusz kapacitásokra van szükség (elsősorban úszómester, takarítónő, kertész-segéd területeken). A létszám éven belüli változását mutatja az alábbi grafikon 2011-2012. évek vonatkozásában (a tény és a 2012. IV. negyedévre becslült adatok figyelembe vételével):



**A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése**

A havi átlagos létszámok és jövedelmek számszerűen a következők szerint alakultak 2011-2012. évek I-III. negyedévet összehasonlítva:

Megnevezés	Átl. áll. létszám (fő)*	Összes bérktg. (EFt)
2011. jan	30	3 166
2012. jan	31	3 852
2011. febr	27	3 771
2012. febr	29	3 772
2011. márc	29	3 575
2012. márc	25	3 436
2011. ápr	30	3 616
2012. ápr	23	3 309
2011. máj	29	3 353
2012. máj	25	3 499
2011. jún	34	4 222
2012. jún	29	3 801
2011. júl	35	3 900
2012. júl	34	4 218
2011. aug	34	3 940
2012. aug	34	4 316
2011. szept	32	3 962
2012. szept	31	4 083
Átlag		
2011. I-III. név	31	3 723
2012. I-III. név	29	3 810

A dolgozói állomány összetétele munkakörök szerinti bontásban jellemzően az alábbiak szerint oszlik meg (a jelenleg folyamatban lévő pályázathoz beadott tájékoztató adatok és a szezonális plusz igények tapasztalati számai alapján):

Megnevezés	Munkakör betöltéséhez kapcsolódó elvárások	Létszám (fő)	Bruttó bér (Ft/hó, 2011. év)
vezérigazgató	önkormányzati testület választja	1	300 000
pénzügyi vezető	pénzügyi felsőfokú végzettség	1	180 000
takarító	szakmunkás	2-4	78 075
karbantartó	szakképesítés	4	142 075
úszómester	szakképesítés, 2 idegen nyelv	2-6	108 800

**A 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft. gazdálkodásának ellenőrzése**

Megnevezés	Munkakör betöltéséhez kapcsolódó elvárások	Létszám (fő)	Bruttó bér (Ft/hó, 2011. év)
masször	szakképesítés, idegen nyelv	2	132 600
fizioterápiás asszisztens	szakképesítés	4	132 600
pénztáros	érettségi, gyakorlat	4-5	122 900
kertész	szakmunkás	1-3	132 600
éjjeli őr	tanfolyam	1-2	95 000
munkavédelmi előadó	szakképesítés	1	198 500

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Kft dolgozói létszáma jelentősen változik egy éven belül a tevékenység szezonalitása miatt, hiszen a nyári főszezonban jóval több munkaerő szükséges a megnövekedett látogatói létszám kiszolgálására. Ugyanakkor ez a hatás értelemszerűen csak a strandfürdő üzemeltetéshez közvetlenül kapcsolódó néhány munkakör esetében érvényesül, a fürdő és gyógyászat állandó üzemeltetéséhez szükséges minimum létszám nem változik főszezonon kívül sem – nem is változhat lényegesen, mivel szigorú előírások szabályozzák.

A Kft-nél az időszakosan főszezonra felvett létszámon kívül nem jellemző a fluktuáció, viszonylag állandó a dolgozói állomány.

VII. Összegzés

Összességében megállapítható, hogy a Kft szakmai tevékenységét a hatályos törvények, helyi rendeletek figyelembe vétele mellett végzi. A törvényesség betartását a rendszeresen ülésező Felügyelő Bizottság ellenőrzi. A számviteli törvényben előírt szabályzatokkal rendelkezik a társaság, de azok aktualizálása szükséges.

A jelentésben szereplő megállapításokat összegezve az is látható, hogy a Kft gazdasági helyzete nem túl jó, bár 2012. évre javuló tendenciát mutat. A II. fejezetben 2009-2012. év vonatkozásában levezetett elemzések, mutatószámok azt jelzik, hogy hosszú évek óta bizonytalan a társaság helyzete jövedelmi, pénzügyi, likviditási szempontból egyaránt.

A 2011-2012. évek részletesebb összehasonlításából (III. fejezet) látható, hogy 2012. évre javul a gazdasági stabilitás, jelentősen csökken az önkormányzati támogatás összege, mely kisebb részben az önkormányzat felé fizetendő bérleti díj csökkenésének, nagyobb részben a bevezetett takarékosági intézkedéseknek köszönhető (pl.: fejlesztések az energia felhasználás csökkentése érdekében, takarékos gazdálkodás). A folyamatban lévő pályázat lehetőséget nyújthat a látogatói létszám és ezen keresztül a bevételek további növelésére, így a Kft gazdasági helyzetének javítására, a pénzügyi önállóság fokozására.

Az önkormányzati támogatás és egyéb forrás (tőkeemelés, kölcsön) különösen 2010-2011. években volt kiugróan magas a felhalmozott kötelezettségek, problémák miatt. 2012. évre a korábbi évekhez viszonyítva lényegesen kisebb önkormányzati pénzbeli támogatásra van szükség, közel harmadára esett vissza az összeg (lásd IV. fejezet).

2012. november hónapban esedékes a 2011. évben a felhalmozott szállítói tartozások kiegyenlítésére felvett 25 MFt-os kölcsön törlesztése, melyhez önkormányzati kezességvállalás kapcsolódik. A kölcsön visszafizetését a rendelkezésre álló információk alapján saját forrásból nem tudja megvalósítani a Kft. A kötelezettség rendezésére megoldást jelenthet, ha az önkormányzat kezesként törleszti a kölcsönt a Kft helyett a mögöttes kezességvállalás alapján, majd a már önkormányzat felé fennálló tartozás részben átütemezésre, részben tulajdonosi döntés függvényében elengedésre kerül. Az ÁFA törvény hatályos rendelkezései szerint az eseti követelés/tartozás elengedést meghatározott összeghatár alatt nem kell figyelembe venni az arányosítás során (így az nem csökkenti a levonási hányadot az arányosítási körbe bevont előzetesen felszámított ÁFA tekintetében).

A nehézségeket részben az is okozta, hogy a fürdő látogatottsága 2007-2011. években folyamatosan csökkent (lásd V. fejezet). Különösen jelentős volt a csökkenés 2011. évben a gyógyászati ellátás területén. 2012. évre az I-III. negyedévi tényleges és IV. negyedévi becsült

adatok alapján megállt ez a folyamat, a látogatói létszám a tavalyi évhez hasonló szinten alakul várhatóan. A már említett pályázat eredményessége további javulást hozhat.

A dolgozói állományi létszám jelentősen változik, hullámzik egy éven belül a tevékenység szezonalitása miatt, hiszen a nyári főszezonban bizonyos munkakörökben több munkaerő szükséges a megnövekedett látogatói létszám kiszolgálására (lásd VI. fejezet). A fürdő és gyógyászat állandó üzemeltetéséhez szükséges minimum létszám ugyanakkor a kötelező előírások miatt nem változik főszezonon kívül sem, alacsony fluktuáció jellemző. Emiatt a személyi jellegű ráfordításokon elérhető megtakarítás mértéke korlátozott.

A belső ellenőrzési jelentéshez külön hibajegyzék nem készült, a szöveges értékelés az észlelt hiányosságokat tartalmazza.

Kérjük a belső ellenőrzési jelentésünk szíves elfogadását és a szükséges intézkedések meghozatalát.

Kelt, Békéscsaba, 2012. november 08.

Gábor Szilvia
belső ellenőrzési vezető

Kendra Ágnes
bejegyzett könyvvizsgáló

ZÁRADÉK

1.) Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, annak két példányát átvettem. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet (a továbbiakban: Ber.) 42. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy

- észrevételt kívánok tenni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzést végző szervezet részére. (A határidő elmulasztását egyetértésnek kell tekinteni.),
- észrevételt nem kívánok tenni.

Az észrevétel elfogadásáról, vagy elutasításáról a vizsgálatvezető dönt (Ber. 42. § (7) bek.)

2.) Az ellenőrzött szervezet vezetője – indokolt esetben – Intézkedési terv készítését rendelheti el, a felelős személyek és határidők megjelölésével, melyet haladéktalanul megküld az ellenőrzést végző szerv részére. (Ber. 45.§ (2) és (3) bek.)

Az Intézkedési terv végrehajtásáért az ellenőrzött szervezet vezetője felel. (Ber. 29.§ (1) bek.)

Gyomaendrőd, 2012. hó nap

dr. Csorba Csaba
Gyomaendrőd Város Jegyzője



Gyomaendrőd Város Önkormányzata

5500 Gyomaendrőd Szabadság tér 1.

Iktatószám: 377-5/2012

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS
GYOMAENDRŐD VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNÁL
A
SZOCIÁLIS SEGÉLYEK KIFIZETÉSÉNEK,
ÉS A SEGÉLYEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ÁLLAMI TÁMOGATÁSOK IGÉNYLÉSÉNEK
SZABÁLYSZERŰSÉGI ELLENŐRZÉSÉRŐL

Békéscsaba, 2012. december 10.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

Készült: Békéscsaba, Mogoró u. 22. szám alatt 2012. december 10-én.

Ellenőrzést végző szervezet: Cs. A. Cs kft.

Ellenőrzött szervezet: Gyomaendrőd Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala

Ellenőrzés tárgya: Gyomaendrőd Város Önkormányzatánál a szociális segélyek kifizetésének, és a segélyekhez kapcsolódó állami támogatások igénylésének szabályszerűségi ellenőrzése

Ellenőrzés székhelye: Gyomaendrőd Város Önkormányzat, Polgármesteri Hivatala
5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér. 1.

Ellenőrzésre vonatkozó felhatalmazás: Az ellenőrzést a Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulással megkötött „Megbízási szerződés” alapján végeztük el.

Ellenőrzési napok:

Felkészülés: 2012. november 22. = 1 revizori nap

Vizsgálati napok: 2012. november 23; 26-27-28; december 4; 7 = 6 revizori nap

Jelentés tervezet készítés: 2012. december 10. = 1 revizori nap

Ellenőrzést végző személy: Gábor Szilvia belső ellenőrzési vezető

A vizsgálat célja, feladata: annak megállapítása, hogy a szociális ellátások törvényi előírásainak megfelelően történt-e

Az ellenőrzés részletes feladata volt: az önkormányzati határozatokkal jóváhagyott szociális ellátások és foglalkoztatást helyettesítő támogatások kifizetésének és számviteli elszámolásának, valamint a kapcsolódó állami térítések igénylésének szabályszerűségi ellenőrzése 2012. I-III. negyedévben a rendelkezésre álló dokumentumok szűrőpróbaszerű, illetve részletes ellenőrzése alapján. Az egyezőség tételes vizsgálata, az esetleges eltérések megállapítása, az ellenőrzési tapasztalatok rögzítése.

Az ellenőrzés módszere: A helyszíni ellenőrzés során a szociális ellátások és foglalkoztatást helyettesítő támogatások nyilvántartásainak, alapidokumentumainak és főkönyvi könyvelésének, valamint az állami térítés igénylésének alátámasztását szolgáló bizonylatok, analitikus nyilvántartások vizsgálata, egyeztetése.

Rendelkezésre bocsátott okmányok:

- Igénylő lapok az állami térítéshez 2012. januártól szeptemberig
- Segélyre jogosultak listája és összesítések,
- Főkönyvi kardonok tételesen, segély-nemenként 2012. 09. 30-i egyenleggel
- Egyéb segédletek és jegyzékek a levonásokról visszatérítésekről, egyeztetésekről.

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő felelős személyek neve, beosztása:

Várfi András polgármester
Dr. Csorba Csaba Gyomaendrőd Város Jegyzője
Szilágyiné Bácsi Gabriella pénzügyi osztályvezető

Az okmányok felülvizsgálatát követően személyes konzultáció Szurovecz Károlyné költségvetési ügyintézővel történt.

A belső ellenőrzési jelentést Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatti irodában állítottam össze, és tettük meg észrevételeinket.

Jogszabályi előírások:

- Szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény
- Gyermekvédelemről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
- Belső önkormányzati szabályzatok, rendeletek

MEGÁLLAPÍTÁSOK

I. 2012. I-III. negyedévben igényelt állami támogatás

A települési önkormányzat 2012. évre megállapított és folyósított pénzbeli szociális ellátásaihoz, illetve jövedelempótló támogatásaihoz az állam a szociális törvényben, valamint a költségvetési törvényben meghatározottak szerint járul hozzá.

Ennek egyik formája a helyi önkormányzatok normatív, kötött felhasználású támogatása melynek feltételeit a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 8. sz. melléklete tartalmazza.

Egyes jövedelempótló támogatások kiegészítéseként a jogosultak számára kifizetett összegek alapján – havonta - utólagosan igényelhető állami támogatás az alábbiak szerint:

Egyes jövedelempótló ellátások támogatása	Állami támogatás a kifizetett összeg %-ában	2012. I-III. n.évben lehívott állami térítés és előleg eFt-ban
1. Rendszeres szociális segély	90	
2. Időskorúak járadéka*	90	2.839
3. Adósságsökkentési támogatás	90	3.040
4. Lakásfenntartási támogatás	90	3.324
5. Foglalkoztatást helyettesítő támogatás	80	75.058
6. Ápolási díj és közterhe	75	31.678
<i>Szociális törvény alapján összesen:</i>		
Egyéb jogszabály szerint igényelhető állami támogatás		
7. Gyermektartásdíj megelőlegezése	100	2.310
8. Óvodáztatási támogatás	100	470
<i>Gyermekvédelmi törvény alapján összesen:</i>		
9. Mozgássérültek közlekedési támogatása	100	1.981
Mindösszesen:		

* A szociális intézmény bentlakójának időskorú járadéka 100 %-ban támogatott.

Az önkormányzat által kifizetett segélyek, jövedelempótló támogatások összegei alapján az „ÖNEGM” számítógépes bevallási rendszerben történt a járó állami térítések megállapítása és igénylése, amelyet minden hónap 10-éig a Magyar Állam Kincstárhoz eljuttattak.

A kifizetett segélyek és juttatások után járó állami támogatás összegével azonos mértékű előleget is lehívtak, amelyet a következő havi igénylésben levonásba helyeztek, az előírások szerint.

A kiutalási igényeket 2012. 01-09. hónapokban a kiutalási kérelemnek megfelelően teljesítette a központi költségvetés, melyek az adott hónap végén kerültek jóváírásra az önkormányzat pénzforgalmi számláján.

II. Segélyek, juttatások kifizetésének szabályszerűségi ellenőrzése

A Polgármesteri Hivatal Humánpolitikai Osztálya és Pénzügyi Osztálya felelős munkatársainak összehangolt tevékenysége, valamint a MÁK Dél-alföldi Regionális Igazgatósága szakembereinek közreműködésével valósult meg a segélyezés pénzügyi folyamata. Ide értve a járó pénzbeli juttatások, ápolási díjak, jövedelempótló juttatások számfejtését, a segélykifizetések és kiutalások lebonyolítását, illetve az igényelhető állami támogatások lehívását, valamint a gazdasági események számviteli elszámolását.

A segélykérelmek és támogatásigénylő nyomtatványok befogadása, az elbírálás előkészítése, a polgármester vagy a jegyző által aláírt, engedélyező határozatok nyilvántartása, a kifizetésekhez névszerinti listák elkészítése a WinSzoc számítógépes programrendszerben történt, amelyet a Humánpolitikai Osztály munkatársai állítottak elő.

A WinSzoc számítógépes programmal havonta, segélytípusonként elkülönítve, azon belül fizetési módok szerint részletezett (házi pénztárból, postai úton, bankszámlára utalva, intézménynek utalva) tételes listákat készítettek, feltüntetve az önkormányzati határozatok számát, a jogosultak nevét, születési dátumát, a kifizetendő összeget, amelyekhez havi összesítő listákat is nyomtattak.

A felsorolt kimutatásokat átadták a Pénzügyi Osztály részére (papír alapon), melyek alapján a készpénz kifizetések, a postai vagy banki kiutalások megtörténtek, valamint a főkönyvi könyvelésre és az állami térítések igénylésére is sor került.

A WinSzoc program nem kezeli azokat a „levonásokat”, melyeket a járó segélyekből kell eszközölni. A levonások pénzügyi rendezése, főkönyvi könyvelése, illetve egyeztetése jelentős terheket ró a pénzügyi osztály érintett ügyintézőire is, amely még több hibalehetőséget rejt magában. Az áttekinthetőség és egyeztetés érdekében Excel táblázatok segítségével végzik az egyeztetést az igénylés, kifizetés és könyvelés között. Mivel ezeket a feladatokat három különböző személy/osztály végzi, célszerű lenne ezen feladatok átcsoportosítása, hogy minél kevesebb „kézen” menjen át, így csökkentve a hibázási lehetőségek számát.

A WinSzoc szoftverrel nem kezelhetőek az eseti jellegű hóközi kiutalási igények sem, ezért azokat külön kiutalási igényként manuális levél formában közlik a pénzügyi osztállyal.

III. Számviteli egyezőség vizsgálata

A belső ellenőrzés vizsgálta, hogy a 2012. I-III. negyedévi tényleges segélykifizetések és annak alapján az állami térítések igénylése összhangban állt-e egymással, illetve a könyvviteli elszámolása helyesen történt-e.

Az alábbi egyeztető táblázat mutatja be a kötött felhasználási célú állami támogatással járó, ellenőrzés alá vont segélytípusok lekönyvelt és a MÁK Igénylésben szerepeltetett adatait 2012. január 1-től szeptember 30-ig összesen:

Ft-ban

	Térítéses segély jogcíme	Kifizetés főkönyvi adata 2012. 09. 30-án	Igénylés szerinti kifizetés adata 01-09. havi	Különbözet 2012. 09. 30-án
1	Időskorúak járadéka	2.838.600	2.838.600	-
2	Normatív lakásfenntartási támogatás	29.563.400	29.612.000	48.600
3	Ápolási díj	28.510.443	28.536.989	26.546

4	Óvodáztatási támogatás	470.000	470.000	-
5	Rendszeres szoc.segély (55 év felett)	9.785.945	9.782.525	3.420
6	Rendszeres szoc.segély (egészs.kár.)	4.742.135	4.751.670	9.535
7	Foglalkoztatást helyettesítő támogatás	75.057.790	75.043.555	14.235
8	Gyermektartási díj megelőlegezés	2.434.750	2.309.750	125.000
9	Mozgáskorl. közlekedési támogatása	1.981.000	1.981.000	-
10	Adósságcsökkentési támogatás	3.323.830	3.323.870	40
11	Adósságkezelési lakásfenntart.támog.	3.040.200	3.040.200	-

A fenti különbözetek elsődlegesen nem jelentenek jogosulatlan igénylést, vagy le nem hívott járó támogatást, ugyanis a valós eltérés kiszámításához több tényező torzító hatását kellett kiszűrni, az alábbiak szerint:

- Nem azonos a figyelembe vételi időszak a két fajta adatnál, mert a főkönyvi könyvelés adott év, vagy hónap utolsó napjával zár, viszont a térítés igénylését minden hónap 10. napjáig kell elkészíteni és továbbítani a MÁK felé, amelyben a tárgyhónap 8. napjáig kifizetett és lekönyvelt segélyek összege található. A hó 10. napja után történt kifizetések már csak a következő havi igénylésben jelennek meg, viszont a tárgyhavi főkönyvi könyvelésben szerepelni fognak.
- Számos visszatérítési kötelezettséget állapított meg az önkormányzat a jogosulatlanra vált korábbi évi kifizetések, támogatási előlegek vonatkozásában.

Normatív lakásfenntartási támogatás 48.600 Ft-os eltérés az alábbi tételekből tevődik össze:

- 2011. december havi utalás: - 37.600 Ft, mely 2012-ben került igénylésre
- 2012. október havi utalás: 73.500 Ft, a vizsgált időszakon kívüli
- Duplán került elutalásra 12.700 Ft.

Ápolási díj esetében 26.546 Ft eltérés mutatkozik:

- ebből 6 Ft a pénztári kifizetések kerekítései
- 26.540 Ft eggyel több fő ellátásának leigénylése (december hóban rendezésre kerül)

Rendszeres szociális segély /egészségkárosodottak/ eltérése 9.535 Ft

- ebből egy személy esetében 20.235 Ft-tal több került leigénylésre, egy másik támogatott esetében viszont 10.700 Ft-tal kevesebb került leigénylésre.

Rendszeres szociális segély /55 év felettiek/ eltérése 3.420 Ft

- a 3.420 Ft egy októberi hónapot érintő kifizetés, mely következő hónapban kerül leigénylésre

Foglalkoztatást helyettesítő támogatás eltérése: 14.235 Ft

- 38.760 Ft október havi igénylés szeptemberi kifizetése (pótutalás)
- -24.525 Ft 2011. decemberi kifizetés, 2012. január havi igénylése

Gyermektartási díj megelőlegezésnél 125.000 Ft eltérés tapasztalható:

- ebből egy jogtalanul felvett díjból hátralévő visszafizetendő összeg 18.000 Ft (december hóban kiegyenlítésre került)
- 107.000 Ft még igényelni szükséges (2012. évben ennyivel kevesebb került leigénylésre)

Adósságcsökkentési támogatás 40 Ft különbözet:

- pénztári kifizetések kerekítéseiből adódik

A feltárt eltérések a vizsgálat időszaka alatt javításra kerültek. További egyeztetés történt október, november hónapokban is, és az eltéréseket december hónapban javították. Az egyeztetéseknél Excel táblázatokat készítenek, mely lényegesen megkönnyíti a feladat elvégzését. Az egyeztetés negyedévente történik. Havonta az igénylések összesítése ceruzával történik idő hiányában, majd ezt követően kerül kimutatásra táblázat formájában. A havi igénylés elkészítésének rövid határideje, valamint az ügyintéző leterheltsége miatt kevés idő marad a kontrollálásra, ezért előfordult néhány adminisztratív hiba a vizsgált időszakban.

Nem került sor a munkavégzést segítő, koordináló jellegű ügyrend, vagy ügyviteli utasítás kibocsátására, amely a szociális jellegű támogatások elszámolásának, kifizetésének, könyvelésének és az állami térítés igénylésének adminisztrációs feladatait, módszereit határozza meg, előírva a belső adatszolgáltatási határidőket és felelősöket.

KÖVETKEZTETÉSEK

Megállapítható, hogy az Önkormányzatnál a segélyezés és a jövedelempótló juttatások rendszere, valamint a gyermekek óvodáztatási támogatása az aktuális jogszabályi háttér előírásainak figyelembe vételével működik.

A vizsgált időszakban az állami támogatások igénylése megfelelt a jogszabályi követelményeknek, havonta határidőben elkészítették.

A belső ellenőrzés során meggyőződtem arról, hogy a Humánpolitikai Osztályon készített, a pénzügyi elszámolások alapjául szolgáló kimutatások teljes körűek és egyezők voltak az

alapidokumentumokkal. Azok minden esetben dátummal ellátva, készítőjének aláírásával kerültek átadásra a Pénzügyi Osztályra, illetve egy példányt az irattárba helyeztek.

Utóellenőrzési tapasztalataim részben kedvezőek, mert áttekinthetőbb, ellenőrizhetőbb és a könyveléssel összhangban állóbb volt a 2012. I-III. negyedévi állami támogatás elszámolása az előző évinél. Ennek érdekében az ügyintéző összesítő segédleteket rendszeresített a Humánpolitikai Osztálytól havonta kapott segélyezési listákhoz, valamint negyedévente tételesen egyeztetett a főkönyvi könyveléssel. Az egyeztetések alapján szükségessé váló - eseti jellegű – számszaki korrekciókat rövid időn belül elvégezték.

JAVASLATOK

Véleményem szerint továbbra is szükséges lenne a feladatok átcsoportosítása. Az igényléseket, és jelentéseket a Humánpolitikai Osztály munkatársa végezze el, így csak egy irányba, az utalás felé kell továbbítani az adott havi kifizetéseket, így egyeztetni is egy irányba szükséges, csökkentve így a hibázási lehetőségek számát.

Kérem belső ellenőrzési jelentésem szíves elfogadását.

Békéscsaba, 2012. december 10.

Gábor Szilvia
belső ellenőrzési vezető

ZÁRADÉK

- 1) Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, annak két példányát átvettem. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet (a továbbiakban: Ber.) 42. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy

–észrevételt kívánok tenni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzést végző szervezet részére. (A határidő elmulasztását egyetértésnek kell tekinteni.),

–észrevételt nem kívánok tenni.

Az észrevétel elfogadásáról, vagy elutasításáról a vizsgálatvezető dönt (Ber. 42. § (7) bekezdés).

- 2) Az ellenőrzött szervezet vezetője – indokolt esetben – Intézkedési terv készítését rendelheti el, a felelős személyek és határidők megjelölésével, melyet haladéktalanul megküld az ellenőrzést végző szerv részére. (Ber. 45.§ (2) és (3) bekezdés)

Az Intézkedési terv végrehajtásáért az ellenőrzött szervezet vezetője felel. (Ber. 29.§ (1) bekezdés).

Gyomaendrőd, 2012. december nap

dr. Csorba Csaba
Gyomaendrőd Város Jegyzője



Gyomaendrőd Város Önkormányzata

5500 Gyomaendrőd Szabadság tér 1

Iktatószám: 378-5/2012

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

GYOMAENDRŐD VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNÁL
a kintlévőségek behajtására tett intézkedések
ellenőrzéséről a pénzügyi osztályon

Békéscsaba, 2012. december 04.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

Készült: Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatt 2012. december 04-én.

Ellenőrzést végző szervezet: Cs. A. Cs kft.

Ellenőrzött szervezet: Gyomaendrőd Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala

Ellenőrzés tárgya: Gyomaendrőd Város Önkormányzatnál a kintlévőségek behajtására tett intézkedések a pénzügyi osztályon

Ellenőrzés székhelye: Gyomaendrőd Város Önkormányzat, Polgármesteri Hivatala
5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér. 1.

Ellenőrzésre vonatkozó felhatalmazás: Az ellenőrzést a Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulással megkötött „Megbízási szerződés” alapján végeztük el.

Ellenőrzési napok:

Felkészülés: 2012. november 22. = 1 revizori nap

Vizsgálati napok: 2012. november 23-28. = 3 revizori nap

Jelentés tervezet készítés: 2012. december 04. = 1 revizori nap

Ellenőrzést végző személy: Gábor Szilvia belső ellenőrzési vezető
Kendra Ágnes bejegyzett könyvvizsgáló, költségvetési minősítés

A vizsgálat célja, feladata: annak megállapítása, hogy a kintlévőségek behajtása hatékonyan és szabályszerűen történt-e.

Az ellenőrzés részletes feladata volt:

- Hitelek dokumentációjának áttekintése, behajtás ellenőrzése,
- Segélyek, adott támogatások visszafizetésének ellenőrzése,
- Érdekeltségi hozzájárulások behajtásának ellenőrzése,
- Vevőkövetelések kezelésének ellenőrzése.

Az ellenőrzés módszere: szűrőpróbaszerű és tételes, a rendelkezésre bocsátott dokumentumok átvizsgálása

Rendelkezésre bocsátott okmányok:

- Hitelek dokumentációja
- Segélyek visszafizetésének dokumentációja
- Érdekeltségi hozzájárulások dokumentációja
- Egyéb bizonylatok, dokumentumok (főkönyvi nyilvántartás, analitikák, stb.)

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő felelős személyek neve, beosztása:

Várfi András polgármester

Dr. Csorba Csaba Gyomaendrőd Város Jegyzője

Ugrainé Gróf Éva költségvetési ügyintéző

Az okmányok felülvizsgálatát követően személyes konzultáció Ugrainé Gróf Éva költségvetési ügyintézővel történt.

A belső ellenőrzési jelentést Békéscsaba, Mogyoró u. 22. szám alatti irodában állítottuk össze, és tettük meg észrevételeinket.

Jogszabályi előírások:

- Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény,
- Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) kormányrendelet,
- Az Önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény,
- Belső önkormányzati szabályzatok, rendeletek.

BEVEZETŐ

Az önkormányzat pénzügyi osztályán az alábbi kintlévőségeket kezelik:

- a) magánszemélyeknek adott hitelek – lakáshitel, belvízhitel, elemi kár hitel,
- b) csatorna és út érdekeltségi hozzájárulások,
- c) adott támogatások visszafizetési kötelezettségei,
- d) vevőkövetelések,
- e) társaságoknak és nonprofit szervezeteknek adott kölcsönök.

Az általános gyakorlat szerint 3 havi késedelem esetén fizetési felszólítást küldenek az ügyfélnek, ez megfelel a hitel és kölcsönszerződésekben rögzített feltételeknek is. Az ügy további menete az ügyfél reagálásától függ:

- ha az ügyfél jelentkezik, megegyezés esetén fizetési haladékot kaphat,
- ha nem jelentkezik vagy nincs megegyezés, további fizetési felszólítások történnek,
- minimum 3 fizetési felszólítás után a követelés összegétől függően fizetési meghagyás és végrehajtási eljárás következik (amennyiben az eljárás költségeit egyáltalán fedezi a követelés – lásd később részletezve), vagy további felszólítások,
- ha más ügyben indul eljárás az ügyfél ellen és erről értesítést kap az önkormányzat, akkor bekapcsolódhat az eljárásba.

Késedelmi kamat felszámítására, igénylésére jellemzően csak bírósági eljárás alatt álló ügyeknél kerül sor, bár a szerződések lehetőséget biztosítanak rá. Ugyanakkor

részletfizetés, illetve kisebb összegű régi tartozások esetén a tőkekövetelés behajtására is kevés az esély, nemhogy plusz késedelmi kamat fizetésére lenne forrása az adósnak.

Bírósági eljárás alatt álló ügyeknél a befolyt összegeket először tőketörlesztésre számolja el az önkormányzat, a tőke rendezése után fennmaradó rész kerül kamatbevételként kimutatásra pénzügyi rendezéskor. A nyilvántartás folyamatában nem alkalmas a változó összegű késedelmi kamat kezelésére, melynek összege és befolyása amúgy is bizonytalan az eljárás lezárulásáig. Emellett a végrehajtó sem ad elegendő információt arról, hogy az általa átutalt összeg milyen jogcímek között oszlik meg (mennyi a kamat, tőke összege). A Ptk 293 §-a szerint ugyan kötelezettség törlesztése esetén először az eljárási költségeket, majd a tőke megfizetéséig esedékes kamatot, s legvégül a tőke összegét kellene jóvá írni, de ez a jelenlegi rendszerben nem valósítható meg.

Az egyes kintlévőség típusokat az alábbiakban elemezzük részletesen:

MEGÁLLAPÍTÁSOK, ELEMZÉS

a) Magánszemélyeknek adott hitelek – lakáshitel, belvízhitel, elemi kár hitel

Az önkormányzat rendeletben előírt feltételekkel nyújt vissza nem térítendő támogatások mellett magánszemélyeknek hiteleket is lakásvásárlásra, belvízkárok és viharkárok helyreállítási költségeire. A hitelek nyújtása hitelszerződésben rögzített feltételek alapján történik, jellemzően kamatmentesen.

A pénzügyi osztályon lévő tételes analitikus kimutatások egyeznek a főkönyvi könyveléssel, a helyszínen szűrőpróbaszerűen ellenőriztük a tárgyévben folyamatban lévő ügyeket, az eddig megtett intézkedéseket.

Az alábbi táblázatok foglalják össze az egyes hitelekkel kapcsolatos főbb adatokat:

adatok Ft-ban			
Megnevezés	2010.dec.31	2011.dec.31	2012.szept.30
Lakáshitel állomány	23 896 481	20 262 486	17 795 674
Nem hátralékos összege	13 807 669	11 150 639	8 146 806
Nem hátralékos aránya	57,78%	55,03%	45,78%
Lakáshitel hátralék	2 209 307	2 669 150	3 115 643
Hátralékos szerződés összege	10 088 812	9 111 847	9 648 868
Hátralékos létszám (fő)	77	69	79
Hátralékos szerződés aránya	42,22%	44,97%	54,22%

adatok Ft-ban

Megnevezés	2010.dec.31	2011.dec.31	2012.szept.30
Bíróságra átadott tartozás	1 156 297	1 993 009	2 241 929
Bíróságra átadott szerződés összege	2 744 198	5 326 403	5 020 522
Bíróságra átadott (fő)	15	30	27
Bíróságra átadott aránya hátralékoshoz képest	27,20%	58,46%	52,03%
Bíróságra be nem adott hátralék átlagos összege			89 007

Lakáshitelek esetében megállapítható, hogy a nem hátralékos állomány aránya egyre csökken, 2012. évre már a hitelállomány több mint fele hátralékban van. Az arány eltolódását elsősorban az okozza, hogy az összes hitelállomány csökkenése mellett a hátralékos szerződések összege nemigen változik. A hátralékos szerződések több mint fele jelenleg bíróságra átadott szakaszban tart - vagy más által indított eljárásba kapcsolódott be az önkormányzat, vagy maga indította el a fizetési meghagyásra majd végrehajtásra irányuló eljárást. A bíróságra be nem adott hátralékos szerződések átlagos összege 89 E Ft, melyek esetében a kötelezett részletekben fizet, vagy a tartozás összege miatt nem éri meg elindítani a bírósági eljárást.

A költségek minimuma bírósági eljárás indítása esetén (Ft):

fizetési meghagyás	5 000	(ügyérték 3%-a, de min 5 E Ft)
végrehajtási eljárás indítása	5 000	(ügyérték 1%-a, de min 5 E Ft)
végrehajtó költsége	22 000	(ügyértéktől is függ, sávosan változik)
földhivatali bejegyzés	6 600	
összesen	38 600	
plusz sikeres eljárás esetén illeték és végrehajtónak 10% jutalék		

Fentiek alapján csak a minimális költségeket figyelembe véve közel 40 E Ft egy bírósági eljárás elindításának költsége 1 kötelezett esetében, mely adóstársak esetében tovább nő (külön-külön elindítandó eljárás miatt), nem számítva a fizetési felszólítások kiállításának és kiküldésének költségeit (pl.: munkaidő, papír, posta). Sikeres eljárás esetében további költséget jelent a végrehajtó jutaléka és az illeték. Korlátozza a lehetőségeket az is, hogy az éves költségvetésben a végrehajtási eljárásokra fordítható keretösszeg nem túl magas.

Lényegében így 100 E Ft alatti kötelezettség esetében nemigen éri meg az eljárást megindítani, mert az évekig tart és siker esetén is legalább 50-60 E Ft költséggel jár. A tapasztalatok alapján ugyanakkor kevés a sikeres eljárás, ha részletfizetés keretében nem lehet megegyezni az ügyféllel, nemigen van mit végrehajtani.

adatok Ft-ban

Megnevezés	2010.dec.31	2011.dec.31	2012.szept.30
Belvíz hitel állomány	10 785 967	9 285 413	8 017 744
Nem hátralékos összege	3 615 411	2 382 768	1 670 918
Nem hátralékos aránya	33,52%	25,66%	20,84%
Belvíz hitel hátralék	2 906 374	3 305 398	3 370 085
hátralékos szerződés összege	7 170 556	6 902 645	6 346 826
Hátralékos létszám (fő)	37	39	43
hátralékos szerződés aránya	66,48%	74,34%	79,16%
Bíróságra átadott tartozás	2 541 121	3 020 464	3 020 696
bíróságra átadott szerződés összege	6 364 454	5 078 033	5 078 033
Bíróságra átadott (fő)	18	15	15
Bíróságra átadott aránya hátralékához képest	88,76%	73,57%	80,01%
bíróságra be nem adott hátralék átlagos összege			45 314

A belvízhitel esetében még rosszabb a nem hátralékos szerződések aránya, 2012. évre alig 21%. Az arány eltolódását elsősorban az okozza itt is, hogy az összes hitelállomány csökkenése mellett a hátralékos szerződések összege alig változik. Belvízhitel esetében a hátralékos szerződések 80%-a bírósági szakaszban tart, de a sikeres eljárások száma itt is csekély (a 3 év alatt összesen 3 eljárás szűnt meg). A bíróságra be nem adott hátralékos szerződések átlagos összege 45 EFt, mely alig haladja meg a fentiek alapján a bírósági eljárás indításának minimális költségeit – azaz az esetek többségében csak veszteséget érne el az önkormányzat a bírósági úton történő behajtással.

adatok Ft-ban

Megnevezés	2010.dec.31	2011.dec.31	2012.szept.30
Elemi kár hitel	1 484 515	1 078 099	844 837
Nem hátralékos összege	516 655	200 000	143 750
Nem hátralékos aránya	34,80%	18,55%	17,02%
Elemi kár hitel hátralék	459 467	586 392	692 752
Hátralékos szerződés összege	967 860	878 099	701 087
Hátralékos szerződés aránya	65,20%	81,45%	82,98%
Bíróságra átadott tartozás	0	142 000	14 000
Bíróságra átadott szerződés összege	0	142 000	14 000
Bíróságra átadott (fő)	0	1	1
Bíróságra átadott aránya hátralékához képest	0,00%	16,17%	2,00%

Az elemi kár hitelek állománya nem jelentős, folyamatosan csökken. Ezen hitelek esetében közel 83% a hátralékos szerződések aránya, de tekintettel az összegek nagyságrendjére a bírósági eljárással legjobb esetben is csak minimális eredmény lenne elérhető.

b) Csatorna és út érdekeltségi hozzájárulások

A pénzügyi osztályon lévő tételes analitikus kimutatások egyeznek a főkönyvi könyveléssel, a helyszínen szűrőpróbaszerűen ellenőriztük a tárgyévben folyamatban lévő ügyeket, az eddig megtett intézkedéseket. Az érdekeltségi hozzájárulások állománya folyamatosan csökken, mivel régi tartozásokról van szó, jelenleg már nem igényelhető.

Az alábbi táblázat foglalja össze az egyes érdekeltségi hozzájárulásokkal kapcsolatos főbb adatokat:

adatok Ft-ban			
Megnevezés	2010.dec.31	2011.dec.31	2012.szept.30
Út érdekeltségi hozzájárulás	6 276 409	5 555 448	5 427 105
Szerződésszám			61
Bíróságra átadott tartozás			858 627
Bíróságra átadott szerződés száma			18
Csatorna érdekeltségi hozzájárulás	26 208 593	17 687 760	16 201 868
Szerződésszám			772
Adóosztályra átadott tartozás			9 491 059
Adóosztályra átadott szerződés száma			283
adóosztályra át nem adott hátralék átlagos összege			13 724

A csatorna érdekeltségi hozzájárulás esetében segíti a behajtást, hogy ezen tételek adó módjára behajtható köztartozásként átkerülhetnek az adóosztály hatáskörébe – így szélesebb eszköztár áll rendelkezésre a behajtásra (pl.: letiltás). Ahogy a táblázatból is látható a csatorna érdekeltségi hozzájárulások közel 60%-a az adóosztály kezelésében van jelenleg. A maradék ügyekben vagy folyamatban van részletfizetés, vagy a tartozás összegére tekintettel nem költséghatékony a behajtás – az adóosztályra át nem adott hátralékok átlagos összege nem éri el a 14 EFt-ot.

Az úterdekeltségi hozzájárulás tartozások mind régi tételek, döntő részük esetében a tartozás összege nem éri el a behajtási költségeket (lásd korábban levezetve). A tartozás maximális összege 100 EFt azon adósok esetében, akik egyáltalán semmit sem törlesztettek a kapott hozzájárulás összegéből (ennyi volt a hozzájárulás maximális összege). A bíróságra átadott tételek átlagos összege jelenleg (kb 48 EFt) a behajtási minimum költségek körül alakul.

c) Adott támogatások visszafizetési kötelezettségei

A pénzügyi osztályon lévő tételes analitikus kimutatások egyeznek a főkönyvi könyveléssel, a helyszínen szűrőpróbaszerűen ellenőriztük a tárgyévben folyamatban lévő ügyeket, az eddig megtett intézkedéseket.

Az alábbi táblázat foglalja össze az egyes támogatások visszafizetésével kapcsolatos főbb adatokat:

adatok Ft-ban			
Megnevezés	2010.dec.31	2011.dec.31	2012.szept.30
Köztemetés	6 704 533	4 210 125	2 722 216
fő			47
Támogatás visszafizetések			
Aktív korú tám visszafiz.	2 089 898	5 295 243	7 148 744
fő			120
Adósságcsökk. tám visszafiz.	1 664 020	2 405 345	2 731 970
fő			38

Köztemetésre adott kölcsönök esetében a kölcsön összege az ingatlanra terhelhető, mely az esetek döntő többségében meg is történt – így egyfajta biztosíték van a tartozásra. A már terhelt ingatlanok esetében előfordul, hogy a korábbi széljegy tulajdonos nem járul hozzá újabb teher bejegyzéséhez. Jelenleg 3 ügy esetében kapcsolódott be az önkormányzat más által indított bírósági eljárásba. A tartozások átlagos összege nem éri el az 58 Eft-ot, így a korábban levezetett behajtási költségek minimuma alapján a tartozások behajtása ezen esetben sem költséghatékony, a várható bevétel lényegében nem vagy alig fedezi a felmerülő költségeket.

Adott, alapesetben vissza nem fizetendő támogatások visszafizetését akkor kezdeményezi az önkormányzat, ha a vállalt feltételeket nem teljesítik a támogatottak. Miután a támogatásokat amúgy is szociálisan rászoruló igénylők kapják, így azok esetleges visszafizetési kötelezettsége nehezen érvényesíthető. Támogatások esetében a KET általános eljárási szabályai az irányadóak.

d) Vevőkövetelések

A pénzügyi osztályon lévő tételes analitikus kimutatások egyeznek a főkönyvi könyveléssel, a helyszínen szűrőpróbaszerűen ellenőriztük a tárgyévben folyamatban lévő ügyeket, az eddig megtett intézkedéseket.

Az alábbi táblázat foglalja össze a vevőkövetelésekkel kapcsolatos főbb adatokat:

Vevők 2012. szept 31-én	Összeg (Ft)	Megjegyzés
előző évi tartozás	7 990 917	
ebből 2011. év előtti tartozás	4 512 533	végrehajtásba bekapcsolódva 1 848 EFt
ebből 2011. évi tartozás	3 478 384	fizetési felszólítást kapott
tárgyévi tartozás	8 841 416	
ebből félévkor fennáll	7 985 979	fizetési felszólítást kapott*
ebből 3. negyedévi	855 437	
összesen	16 832 333	

*ebből 7 153 EFt Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft tárgydíjszaki bérleti díj részlete

Valamennyi vevőtartozás esetében 3 hónap késedelem után fizetési felszólítást küldenek a vevőknek.

Az adatokból látható, hogy a 2012. szeptember 31-én fennálló vevőkövetelések 47%-a egy éven túli tartozás, melynek közel 60%-a 2011. év előtti tartozás. Jelenleg a 2011. év előtti tartozások 41%-a bírósági eljárás alatt áll. Az éven túli adósok közül a két legnagyobb összegű, mely még nincs bírósági eljárás alatt a Szarvasker Kft (2.861 EFt, 2011. évi) és a Bükki Bánya Kft (1.032 EFt, 2010. évi). A többi éven túli tartozás jellemzően nem éri el a 100 EFt-ot, melyek esetében a behajtás nem költséghatékony (lásd korábban levezetve).

A tárgyévi tartozás 80%-át a Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft tárgydíjszaki bérleti díj tartozása teszi ki, melyet az önkormányzattól kapott működési támogatásból fizet ki a társaság.

e) Társaságoknak és nonprofit szervezeteknek adott kölcsönök

A pénzügyi osztályon lévő tételes analitikus kimutatások egyeznek a főkönyvi könyveléssel, a helyszínen szűrőpróbaszerűen ellenőriztük a tárgyévben folyamatban lévő ügyeket, az eddig megtett intézkedéseket.

Az alábbi táblázat foglalja össze a kölcsönökkel kapcsolatos főbb adatokat:

Kölcsönök 2012. szept 31-én	Összeg (Ft)	Megjegyzés
cigány nemzetiségi önkormányzat	1 042 388	
Gyomaendrődi Liget Fürdő Kft	12 500 000	2007. és 2008. évtől, törlesztés nincs
IKSZT	1 439 794	2012. évi
Tulipános Nonprofit Kft	149 200	2009. évtől, törleszt folyamatosan
Gyomaszolg Ipari Park Kft	3 396 966	2009. évtől, 2010-ben részben törlesztett
háztartásoknak kisebb tételek	183 706	3 adós, részben törlesztett

Kölcsönök 2012. szept 31-én	Összeg (Ft)	Megjegyzés
Rózsahegy K Alapítvány	45 375 774	pályázati támogatásból lesz visszafiz
Körös Kajak Sportegyesület	309 625	2012. évi
Közalapítvány Gy.V.	7 000 000	pályázati támogatásból lesz visszafiz
Összesen	71 397 453	

A 2012. szeptember 31-én fennálló kölcsönállomány 73%-a (52.376 EFt) várhatóan még az idei évben, vagy a jövő év elején törlesztésre kerül, folyamatban lévő pályázatokhoz kapcsolódik.

A kölcsönök 22%-a önkormányzati tulajdonú (15.897 EFt) társaságoknak korábbi években adott kölcsön, melyek megtérülése kérdéses – legalább is a közeljövőben. A kölcsönök visszafizetésének feltétele a társaságok eredményes működése.

A maradék 5 % kölcsönállományon több kisebb összegű adós osztozik, melyek egyrészt jellemzően részletekben folyamatosan törlesztenek, másrészt tárgyévi kölcsönökről van szó.

KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A rendelkezésre bocsátott dokumentumok átvizsgálása alapján összességében megállapítható, hogy a pénzügyi osztályon lévő tételes analitikus kimutatások egyeznek a főkönyvi könyveléssel. A helyszínen szűrőpróbaszerűen ellenőrzött tárgyévben folyamatban lévő ügyek esetében a pénzügyi osztály által megtett intézkedések megfeleltek a lehetőségeknek és az előírásoknak.

Az általános gyakorlat szerint 3 havi késedelem esetén fizetési felszólítást küldenek az ügyfélnek, majd az adós reagálásától függően részletfizetési megállapodás, további fizetési felszólítás, illetve minimum 3 fizetési felszólítás után a követelés összegétől függően fizetési meghagyás és végrehajtási eljárás következik. A minimum behajtási költségek kb. 40-60 EFt között alakulnak, így lényegében 100EFt alatti követelések esetében nem költséghatékony a bírósági eljárás megindítása.

Késedelmi kamatot jellemzően csak bírósági eljárás alatt álló ügyeknél követel az önkormányzat, bár a szerződések lehetőséget biztosítanak rá. Ennek fő oka, hogy általában a tőkekövetelések behajtására is kevés az esély, nemhogy plusz késedelmi kamat fizetésére lenne forrása az adósnak.

A követelésekre befolyt összegeket először tőketörlesztésre számolja el az önkormányzat, a tőke rendezése után fennmaradó rész kerül kamatbevételként kimutatásra pénzügyi

rendezéskor – mivel a jelenlegi követelés nyilvántartások folyamatában nem alkalmasak a változó összegű késedelmi kamatok kezelésére, illetve sokszor elegendő információ sem áll rendelkezésre a befolyt összeg megosztására. A Ptk 293 §-a szerint ugyan kötelezettség törlesztése esetén először az eljárási költségeket, majd a tőke megfizetéséig esedékes kamatot, s legvégül a tőke összegét kellene jóvá írni, de ez a jelenlegi rendszerben nem valósítható meg, fejlesztésre lenne szükség.

Kérjük a belső ellenőrzési jelentés szíves elfogadását.

Békéscsaba, 2012. december 04.

Gábor Szilvia
belső ellenőrzési vezető

Kendra Ágnes
bejegyzett könyvvizsgáló

ZÁRADÉK

- 1) Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, annak két példányát átvettem. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet (a továbbiakban: Ber.) 42. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy

–észrevételt kívánok tenni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzést végző szervezet részére. (A határidő elmulasztását egyetértésnek kell tekinteni.),

–észrevételt nem kívánok tenni.

Az észrevétel elfogadásáról, vagy elutasításáról a vizsgálatvezető dönt (Ber. 42. § (7) bekezdés).

- 2) Az ellenőrzött szervezet vezetője – indokolt esetben – Intézkedési terv készítését rendelheti el, a felelős személyek és határidők megjelölésével, melyet haladéktalanul megküld az ellenőrzést végző szerv részére. (Ber. 45.§ (2) és (3) bekezdés)

Az Intézkedési terv végrehajtásáért az ellenőrzött szervezet vezetője felel. (Ber. 29.§ (1) bekezdés).

Gyomaendrőd, 2012. hó nap

dr. Csorba Csaba
Gyomaendrőd Város Jegyzője



Gyomaendrőd Város Polgármesteri Hivatala
5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér 1.
Tel.: 66-386-122, Fax: 66-283-288

V. 37/2012

Ügyintéző: Enyedi László

Tárgy: Reagálás belső ellenőrzésre

Hiv.szám: 297-5/2012

Polgármesteri Hivatal Gyomaendrőd	
Érkezési azonosító: Gyomkphiv.	
68632	
2012 OKT 01.	
Iktatószám: V. 37-56	Előzmény:
Melléklet:	Előadó: J. B. G.

Dr. Csorba Csaba
Jegyző részére

Hivatkozva a 297-5/2012. iktatószámú, a helyi iparüzési adóbevallások ellenőrzéséről és elemzéséről szóló belső ellenőrzési jelentés megállapításaira, a következő észrevételeket kívánom tenni, illetve az alábbi intézkedések történtek:

- Az érintett ügyintézők figyelme fel lett hívva, hogy az iparüzési adóalanyokat fokozottabban tájékoztassák az adóbevallás határidőben történő benyújtásáról, illetve a késedelmesen benyújtott bevallás következményeiről. Csökkenteni kell a határidőben be nem adott bevallások számát és arányát az összes beadott bevalláshoz képest.
- Rendszeresebben fogjuk elvégezni a vállalkozások, egyéni cégek, őstermelők állapotának ellenőrzését a cégnyilvántartás adataival történő összevetéssel. Ezáltal csökkenthető a be nem jelentkezett adózók száma is.
- Megfelelő tájékoztatással csökkenteni kell a hibásan benyújtott iparüzési adóbevallások számát.
- 2013. év elejére el fogunk készíteni az elektronikus iparüzési adóbevallásokhoz egy részletes kitöltési útmutatót, magyarázatot, ezáltal is csökkentve a téves értelmezésből adódó hibákat.

Gyomaendrőd, 2012. szeptember 28.


Enyedi László
osztályvezető





Gyomaendrőd Város Önkormányzata

5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér 1. Tel./Fax: (66) 386-122, (66) 283-288

Web site: www.gyomaendrod.hu

e-mail: onkormanyzat@gyomaendrod.hu

1. 37/2012.

Ü.i.: Weigertné Szilágyi Erika

Tárgy: Belső ellenőrzésre reagálás

Gyomaendrőd Város Polgármesteri Hivatala
Dr. Csorba Csaba jegyző r.

Polgármesteri Hivatal Gyomaendrőd	
Érkeztetési azonosító: Gyonkpniv-	
66580	
2012. SZEPT. 20.	
Iktatás: 66580-34	Előszár: 66580
Melléklet:	Előadó: [Signature]

Tisztelt Jegyző Úr!

A 2012. évi pályázatok előkészítésének, közbenső vizsgálatának, elszámolásának ellenőrzéséről készült jelentésben az ellenőrzés hibát, hiányosságot nem tárt fel, a jelentésben foglaltakat elfogadjuk, tudomásul vesszük.

Gyomaendrőd, 2012. szeptember 12.

Tisztelettel:

Mile Erika

Mile Erika

vezető pályázati referens



Gyomaendrőd Város Polgármesteri Hivatala
5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér 1.
Tel.: 66-386-122, Fax: 66-283-288

V.37 / 2012

Ügyintéző: Enyedi László

Tárgy: Reagálás belső ellenőrzésre

Hiv.szám: 244-8/2012.

Dr. Csorba Csaba
Jegyző részére

Polgármesteri Hivatal Gyomaendrőd	
Elkészítési időpont: Gyomaendrőd	
68631	
2012 OKT 01.	
Iktatószám: V.37-55	Előszám:
Melléklet:	Előadó: Enyedi László

Hivatkozva a 244-8/2012. iktatószámú, a helyi adó kintlévőségeinek, követeléskezelésének ellenőrzéséről szóló belső ellenőrzési jelentés megállapításaira, a következő észrevételeket kívánom tenni, illetve az alábbi intézkedések történtek:

- 2012. év végéig elkészítjük az adókövetelések ellenőrzésére és a követeléskezelési (kockázatkezelési) eljárásra vonatkozó szabályzatokat.
- Az inkasszó és a jövedelem letiltása a leggyorsabban eredményt hozó behajtási cselekmény. Gyakoribb, folyamatos végzésükkel – melyet az elmúlt évtől alkalmazunk – jelentősebb hátralék került behajtásra, illetve több részletfizetési megállapodás került megkötésre.
Az adófizetés sajátosságából adódóan (évi két részletben történő fizetés) nehezebben észlelhető az adózó fizetési nehézsége, vagy csak esetleges feledékenysége, mint pl. egy havi törlesztésű hitelnél, ahol két havi elmaradás már hitelesebben jelzi azt. Az azonnali reagálás egy elmaradott részletre így akár több hónapot is jelenthet. Az elmúlt évtől ezért is alkalmazzuk az évi kétszeri egyenlegértékesítő (egyben felszólítás) kiküldését a fizetendő csekkel együtt.
- Valamennyi bevezetett helyi adónemben lehetőség van az elektronikus bevallásra. Annak kötelezővé tétele azonban csak az iparüzési adó esetében volt célszerű, mivel ezen adózói kör az, amelyik a nemzeti adóhatósághoz is hasonlóan nyújtja be a bevallásait és technikailag is felkészült erre.
- Megszűnt a vendégkönyv vezetési kötelezettség, de az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény előírása szerint az adózónak az adó alapjának és összegének megállapítására alkalmas nyilvántartást kell vezetnie, akkor is, ha erre nincs egységes, rendszeresített nyomtatvány. Az önkormányzat által 2012. január 1-től bevezetett vendégnyilvántartás ezt a nyilvántartási kötelezettséget egységesítette, így ez egyszerűbbé teszi az ellenőrzést is.

Gyomaendrőd, 2012. szeptember 28.


Enyedi László
osztályvezető





Gyomaendrőd Város Polgármesteri Hivatala
5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér 1.
Tel.: 66-386-122, Fax: 66-283-288

Polgármesteri Hivatal Gyomaendrőd	
Érkezési és azonosító: Gyomkphlv	
46668	
2012 JÚN 26.	
Iktatószám: V. 37.	Előadó: Tóthné Gál Julianna
Melléklet:	

Ikt.szám :V. 37. /2012.

Ügyintéző: Tóthné Gál Julianna

Tárgy: Belső ellenőrzési jelentésre reagálás

Dr. Csorba Csaba jegyző részére

A 2012. 06.05-én aláírt „Polgármesteri Hivatal házipénztárának ellenőrzése” témájú belső ellenőrzési jelentésben hiányosságot, problémát, szabálytalanságot nem tárt fel a vizsgálat, intézkedést nem igényel a jelentés következtetések részében foglalt megállapítás.

Tájékoztatatom, hogy a jelentésben foglaltakat tudomásul vettük.

Gyomaendőd, 2012. június 20.

Tisztelettel:

Szilágyiné Bácsi Gabriella
osztályvezető





Gyomaendrőd - 49063 / 2012
U. 37 / 2012
TÉRLEGI SZOCIÁLIS GONDOZÁSI KÖZPONT
Gyomaendrőd-Csárdaszállás-Hunya
5500 Gyomaendrőd Mirhóhádi u. 1-5.sz.
Tel/fax: 66/284-603, Tel: 66/386-991/108
E-mail: gondozasikp@gyomaendrod.hu

Ikt.szám: X-273-2/2012
Ügyintéző: Uhrin Anita

Tárgy: reagálás belső ellenőrzés megállapításaira

Gyomaendrőd Város Polgármesteri Hivatala
Pénzügyi Osztály
Tóthné Gál Julianna részére

Polgármesteri Hivatal Gyomaendrőd Értéktárolási és Dokumentációs Osztály	
49063 2012 JÚL 06.	
Iktatósám: 37-25	Előszám:
Melléklet:	Előadó: J. G.

Tisztelt Ügyintéző Asszony!

A 2012. május 2-án kelt 192-4/2012 iktatószámú belső ellenőrzési jelentéssel kapcsolatban intézményünk az alábbi reagálást teszi:

Intézményünk a 2010-2011. évre vonatkozó belső ellenőrzési jelentés megállapításait egyetért, azt egy pontban sem vitatja.

Az ellenőrzéssel feltárt hiányosságok megszüntetésére intézményünk az alábbi intézkedéseket tette/teszi meg:

1. A hiányzó megismerési nyilatkozatokat pótoltuk, a jövőben a szabályzatok részeként lefűzésre kerülnek a szabályzatok mellékletekén.
2. A selejtezési jegyzőkönyvek az ellenőrzéssel egyidejűleg javításra kerültek, a későbbiekben ügyelni fogunk a pontos megsemmisítés megjelölésére.
3. A POLISZ rendszerbeli probléma az ellenőrzés ideje alatt javításra került a program készítői által.
4. A saját rezsiz beruházáshoz tartozó ÁFA visszaigénylést önrevízió keretében javítani fogjuk.
5. Intézményünk tulajdonában lévő Támogató Szolgálati feladatokat ellátó gépkocsi után cégautó adó fizetési kötelezettség nem terheli intézményünket, melyre APEH állásfoglalást kértünk. Az APEH állásfoglalás egyértelműen alátámasztja, hogy a Támogató Szolgálati feladatokat ellátó 8+1 személyes OPEL VIVARO mentes a cégautó adó fizetési kötelezettség alól.
6. A számlázó program racionalizálása intézményunktől független, többször tettünk javaslatot arra vonatkozóan, hogy hogyan lehetne egyszerűsíteni és csökkenteni a számlázási időt és a számlázás kapcsán felmerülő költségeket (papír, festékpatron). 2012. április hónaptól a rendszerben változás történt, mellyel elérhetővé vált, hogy egy személy részére akkor is egy számlát állítsunk ki, ha többféle szolgáltatást vesz igénybe intézményunktől (pl: szociális étkezés + étel kiszállítás + házigondozás), ezáltal megtakarítást érhetünk el a papír és nyomtató festék felhasználás területén.

Gyomaendrőd, 2012. július 4.

Tisztelettel:

Mraucsik Lajosné
intézményvezető



Gyomaendród - 33884/2012



Városi Egészségügyi Intézmény
5500 Gyomaendrőd, Hősök útja 57.
Tel./Fax: (66) 581-190, (66) 581-191
Web site: www.gyomaendrod.hu
e-mail: euintezmeny@gyomaendrod.hu

V. 37/2012.

Dr. Csorba Csaba
5500 Gyomaendrőd
Szabadság tér 1.

Városi Egészségügyi Intézmény Gyomaendrőd	
Érkezési azonosító: Gyomaendród	
33884	
2012. MÁJ 11.	
Kutatás: V. 37-18	Előszám:
Melléklet:	Előadó: Dr. Torma Éva
Tárgy: belső ellenőrzés	
Ikt.sz.:38...../2012.	

Igen Tisztelt Jegyző Úr!

A Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulása megbízásából 2012. március 19-től április 10-ig a Cs.A.Cs Kft. belső ellenőrzést folytatott intézetünkben.

Az ellenőrzési jelentést – a személyes megbeszélés mellett – elolvastuk.

A belső ellenőrzés kiterjedt minden tevékenységünkre. A gazdaságosság, a hatékonyság vizsgálatának célja – nemcsak a rendelkezés alapján – valóban az volt, hogy a Városi Egészségügyi Intézmény működését fejlessze és az eredményességet növelje.

Mellékletben csatoljuk a korrigáló intézkedéseinket, valamint a továbbiakra vonatkozó intézkedési terveinket.

Tisztelettel megkérem Önt, hogy szíveskedjen áttekinteni, véleményezni és szükség esetén a Képviselő Testület elé tární mindezeket. További munkánkhoz a javaslatokat vagy az építő jellegű bírálatokat készséggel fogadjuk.

Gyomaendrőd, 2012. május 3.

Tisztelettel:



Dr. Torma Éva
igazgató főorvos



Városi Egészségügyi Intézmény
5500 Gyomaendrőd, Hősök útja 57.
Tel./Fax: (66) 581-190, (66) 581-191
Web site: www.gyomaendrod.hu
e-mail: euintezmeny@gyomaendrod.hu

INTÉZKEDÉSI TERV

2012. március 19-től április 10-ig terjedő időszakban belső ellenőrzés zajlott intézetünkben. Az ellenőrzés címe: „Az Egészségügyi Intézmény gazdálkodásának, hatékony működésének átfogó ellenőrzése, vagyonynyilvántartásának ellenőrzése”

A belső ellenőrzési jegyzőkönyv alapján a következő intézkedések születtek:

- A szabályzatokhoz kapcsolódó megismerési nyilatkozatokat pótoltuk.
- Elérhetővé tettük a közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelmek intézkedésének, továbbá a kötelezően közteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjéről szóló szabályzat azon részét, amely nyilvános információ.
- A számviteli politikánkban a mérlegkészítés időpontját február 29. napjára javítottuk.
- Az intézet dolgozóinak személyi anyagát a hajtogatós dosszié helyett füzös irattartókban helyeztük el.
- A kiadási utalványokon - a Polisz programozókkal történt egyeztetések után - megjelennek a kontírozások.
- Szabályoztuk a közüzemi számlák elszámolását a költségvetési évek között.
- Felvettük a kapcsolatot a rendszergazdával a biztonsági mentéssel kapcsolatban, válaszelevelét mellékeljük.

A belső ellenőrzéssel kapcsolatban az alábbi észrevételt tesszük:

- A vevők részére kiküldött egyenlegközlő levelek tartalma szerint megkértük a partnereinket, hogy egyeztessék le a nyilvántartásukban szereplő összegeket az általunk kiküldött egyenlegközlővel. Felkértük a visszajelzésre - 8 napon belül. Telefonos megkeresés után sem küldték meg a visszaigazolásokat.
- A szállítói tartozásunkra csak egyetlen egyenlegközlő érkezett, az ESZA Kft-től. Ezt a tényt, szintén nem tudtuk befolyásolni.

Gyomaendrőd, 2012.04.20.