

Tisztelt
Fővárosi Törvényszék!

Érdemi ellenkérelme, beszámítási kifogása
és viszontkeresete

Remondis Kft.
(1211 Budapest, Szállító u. 6.)
felperesnek

cs Gal

Dr. Gál Andrea Anna
Ügyvéd
1048 Budapest
Homoktövis u. 82.

Képv.: Dr. Gál Andrea Anna ügyvéd
1048 Budapest, Homoktövis u. 82.

Gyomaendrőd város Önkormányzata
felperes és társai ellen

ügyszám: 26.P.23.373/2012.

Fővárosi Törvényszék

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Alulírott **Remondis Kft. alperes**, kívül jegyzett, A/1 szám alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján Gyomaendrőd Város Önkormányzata és társai felperesek által indított és a T. Bíróság előtt **26.P.23.373/2012.** ügyszámon jogalap nélküli gazdagodás visszatérítése tárgyában folyamatban lévő perben az alábbi

érdemi ellenkérelmet, beszámítási kifogást és viszontkeresetet

terjesztem elő:

Kérem a T. Bíróságot, hogy Felperesek kereseti kérelmét

- a Depónia II. építési költsége és késedelmi kamatai,
- a rekultivációs költség és késedelmi kamatai, és
- a 2010. évi bérleti díj késedelmi kamatai

megtérítése tekintetében elutasítani szíveskedjen!

Kérem a T. Bíróságot, hogy kötelezze Felpereseket egyetemlegesen az üzemeltetési díj időarányos részének, 25.200.000,- Ft + ÁFA tőkeösszegnek, és a tőkeösszeg után a szerződés szerinti, 20% mértékű kamatos kamatnak a megfizetésére, 2010. 06. 16. napjától az ítélethozatalig napjáig terjedő időtartam után, az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül! Kérem a T. Bíróságot, hogy ezen Alperesi követelésből 12.928.083,- Ft (10.342.466,- Ft + ÁFA) összeget Felperesek 2010. évi bérleti díj iránti követelésébe beszámítani szíveskedjen!

Kérem a T. Bíróságot, hogy kötelezze I. r. Felperest 3.931.172,- Ft, II r. Felperest 537.438,- Ft, és III r. Felperest 202.467,- Ft, IV. r. Alperest 135.310,- Ft, V. r. Felperest 106.128,- Ft, VI. r. Felperest 441.037,- Ft, VII. r. Alperest 786.796,- Ft, VIII. r. Alperest 98.084,- Ft, IX. r. Alperest 5.814.231,- Ft és ezen összegek 2010. 06. 06. napjától az elsőfokú ítélet meghozataláig esedékes Ptk. szerinti késedelmi kamatai Alperes részére történő megfizetésére, árbevétel kiesése jogcímen, a jogerős ítélettől számított 15 napon belül!

I. Az üzemeltetési szerződés alapján történő elszámolás

Álláspontom szerint a **Felek közötti elszámolásnak az üzemeltetési szerződés alapján kell megtörténnie**, az alábbiakra tekintettel:

A Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott elsőfokú ítélet valóban megállapította az üzemeltetési szerződés érvénytelenségét, azzal azonban, hogy az ítélet az üzemeltetési

szerződést a jogerős ítélet napjától számított 6 hónapig **hatályában fenntartotta** (hatályossá nyilvánította). Álláspontom szerint a hatályossá nyilvánításra tekintettel az érvénytelenség jogkövetkezményei csak a jogerős ítélet napjától számított 6 hónap elteltével – azaz a jövőre nézve - alkalmazhatóak, az ezt megelőző időszak tekintetében azonban az üzemeltetési szerződés joghatás kiváltására alkalmas, és ezáltal az elszámolás tárgyában az üzemeltetési szerződés rendelkezései az irányadók.

Ezt támasztja alá Az érvénytelenség jogkövetkezményeiről szóló 1/2010. (VI.28.) PK vélemény, amely az alábbiakat mondja ki:

„A Ptk. 237. § (2) bekezdés szerinti határozathozatalig történő hatályossá nyilvánítás jogintézménye olyan esetekben jelent alkalmas eszközt a bíróság számára a felek érvénytelen jogviszonyának a rendezésére, amikor az eredeti állapot nem állítható helyre és a szerződés érvényessé sem tehető, tehát az érvénytelenség egyik elsődleges jogkövetkezménye sem alkalmazható. Ilyen esetekben a bíróság a hatályossá nyilvánítással voltaképpen elismeri a bekövetkezett tényhelyzetet és ex nunc hatállyal a jövőre nézve rendezi a felek jogviszonyát”

A hatályossá nyilvánítás a bíróság konstitutív hatályú döntése, vagyis a bírói ítélet alapján fűződnek bizonyos joghatások az érvénytelen szerződéshez.”

„...utólagos irreverzibilitás esetén nem az eredeti állapot pénzbeli helyreállításával, hanem a hatályossá nyilvánítás és az ehhez többnyire kapcsolódó ex nunc hatályú elszámolás útján rendezendő a felek jogviszonya.”

A fentiekre tekintettel, a **Felek közötti elszámolás kérdésében álláspontom szerint az üzemeltetési szerződés rendelkezései az irányadók.**

II. Érdemi ellenkérelem

1. Rekultiváció költségek megtérítése

Felperes 51.527.351,- Ft összegű rekultivációs költség iránti követelésének jogalapját Alperes elismeri, összecszerűségét azonban nem.

A késedelmi kamat iránti követelést Alperes szintén nem ismeri el, az alábbiakra tekintettel:

A Ptk. 298. § értelmében a kötelezett késedelembe esik,

- a) ha a szerződésben megállapított vagy a szolgáltatás rendeltetéséből kétségtelenül megállapítható teljesítési idő eredménytelenül eltelt;
- b) más esetekben, ha kötelezettségét a jogosult felszólítására nem teljesíti.

A Felek közötti egyeztetések során ugyan a felperesi önkormányzatok kifejtették, hogy igényt tartanak a rekultivációs céltartalékra, a Felek azonban teljesítési határidőt nem határoztak meg, illetve a felperesi önkormányzatok sem szólították fel Alperest a rekultivációs céltartalék megfizetésére, amelyre tekintettel Alperes késedelme nem állapítható meg.

Hangsúlyozom továbbá, hogy az üzemeltetési szerződés idő előtti megszűnésére tekintettel a Feleknek kölcsönös követeléseik keletkeztek egymással szemben, amelyre tekintettel álláspontom szerint Felperesek teljesítéséig (vagy legalább a teljesítés felajánlásáig) Alperes egyébként sem lett volna köteles a rekultivációs céltartalék átadására.

2. 2010. évi bérleti díj megtérítése

Felperes 10.342.466,- Ft + ÁFA összegű, 2010.évi bérleti díj iránti követelés tökeösszegét Alperes már a tárgyalások során elismerte, és jelenleg is elismeri.

A késedelmi kamat iránti követelést azonban Alperes nem ismeri el, az alábbiakra tekintettel:

A Ptk. 302. § b., pontja értelmében a jogosult késedelembe esik, ha elmulasztja azokat az intézkedéseket vagy nyilatkozatokat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a kötelezett megfelelően teljesíteni tudjon. A Ptk. 303. § (3) bekezdése értelmében továbbá a jogosult késedelme a kötelezett egyidejű késedelmét kizárja.

Előadom, hogy Alperes a 2010. évi bérleti díj időarányos részét csak számla ellenében tudja teljesíteni, Alperes azonban ilyen számlát a felperesi önkormányzatoktól a mai napig nem kapott, amelyre tekintettel, Felperes késedelme miatt Alperes késedelembe esése a fenti törvényhelyek alapján nem állapítható meg.

3. Depónia II. építési költsége

A A megépítés szükségességének kérdése

Felperesek Depónia II. építési költsége megtérítése iránti igényének jogalapját nem ismerem el, az alábbiakra tekintettel:

Az üzemeltetési szerződés megkötésére 2005. szeptember 30-án került sor, azzal, hogy a szerződés határozott időre, az aláírástól számított 10 éves időtartamra jött volna létre.

A üzemeltetési szerződés III/1.8 pontja a II. depónia megépítésével kapcsolatban az alábbiak szerint rendelkezett:

„Amennyiben az üzemeltetés 7. évében végzett felülvizsgálat alapján megállapítható, hogy az I. depónia a közszolgáltatási szerződés fennállása alatt várhatóan telítődik, a szolgáltató kötelezettséget vállal a II. depónia megépítésére az építés időpontjában érvényes jogszabályok és hatósági előírásoknak megfelelően, mellyel kapcsolatban –a szerződés megszűnését követően – nem élhet költségtérítési igényvel.”

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy Alperes nem vállalt feltétlen kötelezettséget a depónia II. megépítésére: a depónia II. megépítésére Alperes csak abban az esetben lett volna

köteles, amennyiben a 7. évben (azaz 2012-ben) végzett felülvizsgálat alapján az lett volna megállapítható, hogy a depónia I. a közszolgáltatási szerződés hatályának fennállása alatt (azaz 2015. szeptember 30-ig) várhatóan telítődik, amely előfeltétel bekövetkezése azonban bizonytalan kimenetelű volt. Amennyiben az üzemeltetés 7. évében (2012. évben) végzett felülvizsgálat azt állapította volna meg, hogy a depónia I. a közszolgáltatási szerződés fennállása alatt várhatóan nem telítődik, úgy Alperes nem lett volna köteles a depónia II. megépítésére.

Előadom a T. Bíróság részére, hogy **a depónia I. 2015. szeptember 30-ig előreláthatóan nem telítődött volna, és ezáltal Alperes depónia II.-re vonatkozó megépítési kötelezettsége sem keletkezett volna meg, az alábbi tényekre tekintettel:**

a) Depónia I. 2010. május 31-ei telítettsége

Előadom a T. Bíróság számára, hogy Felperesek által is elismerten a depónia I. visszaadása, azaz 2010. május 31. napján a depónia I. telítettsége 45,4%-os volt.

A depónia I. Alperes részére 2005. október 17. napján került átadásra. Hangsúlyozom azonban, hogy Alperes 2005. október 17-én nem üresen (azaz 0% telítettséggel) vette át a depónia I.-et, tekintettel arra, hogy a depónia I. már 2004. 07. 15-től 2005. 10. 16-ig üzemelt: az üzemeltetést egy, az I. r. Felperes által tulajdonolt Kft. végezte, és ez idő alatt a rendelkezésre álló mérlegjegyek tanúsága szerint 8.622.440 Ft kg hulladékot helyezett el a depóniában. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a 45,4% telítettség nem Alperes 57 hónap tartamú üzemeltetése során keletkezett, és ezáltal az utóbbi 57 hónap időtartam alatti telítődés 45,4%-nál egyértelműen alacsonyabb volt.

Megjegyzem, hogy a depónia I. előreláthatóan még abban az esetben sem telt volna be 2012. szeptember 30-ig, amennyiben a 45,4% mértékű telítettség egésze az Alperes általi 57 hónap alatt keletkezett volna, az alábbiakra tekintettel:

Amennyiben a telítettség 57 hónap alatt érte volna el a 45,4% mértéket, úgy egy hónap alatt a telítettség mértéke $45,4\% / 57 = 0,7965\%$ lett volna. Az üzemeltetési szerződés eredetileg 10 évre, azaz 120 hónapra jött volna létre, 120 hónap alatt tehát még abban az esetben is csak $120 \times 0,7965\%$, azaz 95,58% mértékű telítettség keletkezett volna, amennyiben Alperes a depónia I.-et 0% telítettséggel vette volna át. Hangsúlyozom azonban, hogy Alperes a depónia I.-et már bizonyos mértékű telítettséggel vette át.

A fent leírtakkal kapcsolatban bizonyítási indítvánnyal élek, és **kérem a T. Bíróságot, nyilatkoztassa meg Felpereseket annak tekintetében, hogy üzemelt-e már a gyomaendrődi hulladéklerakó Alperes általi üzemeltetés előtt is! Amennyiben igen, úgy ki üzemeltette a hulladéklerakót, és milyen időtartamban? A korábbi üzemeltető általi átadáskor a hulladéklerakó telítettsége milyen mértékű volt?**

Kérem továbbá a T. Bíróságot, hogy a fenti kérdésekben a hulladéklerakót korábban üzemeltető Kft. ügyvezetőjét, is tanúként meghallgatni szíveskedjen, illetve kötelezze a tanút

a hulladéklerakó átadás-átvételi jegyzőkönyvének bemutatására, annak érdekében, hogy kiderüljön, hogy a hulladéklerakó milyen telítettségi aránnyal került átadásra!

b) Gyulai és békési hulladékmennyiség kiesése

Előadom a T. Bíróság részére, hogy Alperes Békés város kommunális hulladékát és Gyula város kommunális hulladékát is a gyomaendrői hulladéklerakóban, a depónia I.-ben ártalmatlanította. A Gyulával kötött vállalkozási szerződés 2011. december 30-án, a Békéssel kötött vállalkozási szerződés 2012. szeptember 30-án veszttette volna hatályát abban az esetben, amennyiben a Legfelsőbb Bíróság a gyomaendrői hulladéklerakó üzemeltetési szerződésének érvénytelenségét nem állapította volna meg.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy **utóbb, 2011. december 31-től, illetve 2012. október 1-től a depónia I.-ben elhelyezett hulladék mennyisége a gyulai és békési hulladék mennyiségével arányosan csökkentet volna, és ezáltal a fenti két időponttól a telítődés volumene is alacsonyabb lett volna, mint az ezt megelőző időszakban – amely körülmény a hulladéklerakó élettartamának arányos növekedését vonta volna maga után.**

Előadom, hogy Gyuláról befogadott éves hulladékmennyiség 8.000 tonna/év, a Békésről befogadott hulladékmennyiség pedig 6.000 tonna/év volt: ez Gyula esetében évi 6.666m³/év, Békés esetében pedig 5.000 m³/év mértéket jelentett, amelyre tekintettel megállapítható, hogy a hulladéklerakóba szállított hulladék mennyisége 2011. december 31-től 6.666 m³/év, 2012. október 01-től pedig további 5.000 m³/év mennyiséggel csökkentet volna.

c) Depónia I. tényleges nagysága

Előrebocsátom a T. Bíróság részére, hogy Felperesek keresetének alapját képező, a telítődés időpontjára vonatkozó számításai hibásak, az alábbiakra tekintettel: **Felperesek számításai során a depónia I. tekintetében 180.000 m³ térfogattal számoltak, amely számadat hibás, tekintettel arra, hogy a Depónia I. térfogata a valóságban 290.000 m³. A nagyobb térfogatból következik, hogy a depónia I. később, 2015. szeptember 30-át követően telítődött volna be.**

Hangsúlyozom, hogy a fentieket Alperes már az egyeztető tárgyalások során is jelezte Felperesek részére, Felperesek azonban számításait ezt követően sem korrigálták.

d) A Remondis Kft. által tervezett mechanikai-biológiai hulladékkezelő

Előadom a T. Bíróság számára, hogy Alperes a Legfelsőbb Bíróság ítéletét megelőzően ún. mechanikai-biológiai hulladékkezelő (MBH) üzembe állítását tervezte a gyomaendrői hulladéklerakón. Az MBH üzembe helyezésével az I. sz. depóniában elhelyezett hulladék mennyisége és ezáltal a telítődés volumene jelentősen csökkentet volna, és az I. sz. depónia élettartalma ezzel arányosan szintén emelkedett volna.

Előadom, hogy a hulladékgazdálkodás területén egyre nagyobb szerepet kap a szelektív hulladékgyűjtés és előválogatás, amelyre tekintettel egyértelmű tendencia, hogy a hulladéklerakókban elhelyezett hulladékmennyiségek általánosságban nézve folyamatosan csökkennek. A jogszabályi környezet is erősen arra ösztönöz, hogy a hulladékgazdálkodás ne lerakó orientált legyen (pl. a termékdíj bevezetése is ezt a célt szolgálta), amelynek eredményeképpen az utóbbi 5 évben a hulladéktermelés jelentősen csökkent. Álláspontom szerint ezen erős tendencia szintén azt erősíti meg, hogy a depónia I. csak jóval 2015. szeptember 30-át követően telt volna be.

e) További lehetőségek a depónia I. élettartamának növelésére

Előadom a T. Bíróság számára, hogy a depónia II. megépítése helyett számos alternatíva állt volna Alperes rendelkezésére annak érdekében, hogy a lerakó élettartamát növelje. A hulladékgazdálkodás területén bevett gyakorlat a depóniák megmagasítása, amellyel a lerakó élettartama akár kétszeresére is növelhető.

B A jogalap nélküli gazdagodás hiánya

A fent leírt körülményekre és arra tekintettel, hogy a depónia II. megépítése szükségességére csak a 7 éves felülvizsgálat alkalmával került volna sor, **Alperes a lakosság által fizetendő közszolgáltatási díjakban nem építette bele a depónia II. megépítéséhez szükséges költségeket.** Alperes különösen arra tekintettel nem építette bele az építési költséget a közszolgáltatási díjba, mivel amennyiben utóbb bebizonyosodott volna, hogy a depónia I. 2015. szeptember 30-ig várhatóan nem telik be, és ezáltal Alperes nem köteles a depónia II. megépítésére, úgy Alperes ezen összeggel jogalap nélkül gazdagodott volna. Amennyiben 2012. évi felülvizsgálat alkalmával bebizonyosodott volna a depónia II. megépítésének szükségessége, úgy Alperes utóbb, a 2013-2014-2015. évi közszolgáltatási díjába építette volna bele a megépítés költségét.

A jogalap nélküli gazdagodás tényállása értelmében: „*Aki másnak rovására jogalap nélkül jut vagyoni előnyhöz, köteles ezt az előnyt visszatéríteni.*”

Előadom azonban a T. Bíróság számára, hogy **tekintettel arra, hogy a depónia II. megépítéséhez szükséges fedezetet Alperes nem építette bele a lakosság által fizetendő közszolgáltatási díjba, így Alperes nem jutott vagyoni előnyhöz, és ezáltal a jogalap nélküli gazdagodás tényállása nem valósul meg.**

C Az építési költség megtérítése iránt igény összecszerűségének vitatása

Abban a nem várt esetben, amennyiben a T. Bíróság úgy ítéli meg, hogy Alperes köteles a depónia II. megépítési költségének Felperesek részére történő megtérítésére, úgy másodlagosan a Felperesek által megjelölt 113.500.000,- Ft összeget vitatom.

Álláspontom szerint Felperesek a fenti összeg kalkulálása során nem vették figyelembe többet között az alábbi költségsökkentő tényezőket:

a) A depónia II. depónia I.-hez történő „hozzátámasztása”

Felperesek a követelt összeg megállapítása során a depónia II. tekintetében egy teljesen új depónia test megépítésével számoltak. Előadom azonban, hogy lehetőség lett volna a depónia II. olyan módon történő megépítésére is, hogy a depónia II. „hozzátámasztásra” került volna a depónia I.-hez, amely eljárás jelentős összeg megtakarítására alkalmas.

b) Az építési anyagok ára

Az egyeztető tárgyalások során kiderült, hogy Felperesek a számításuk során teljes árú építési anyagokkal számoltak. Előadom a T. Bíróság részére, hogy olyan nagy beruházásoknál, mint amelyen a depónia II. megépítése, a szokásos gyakorlat az, hogy a vevő a rendkívüli mértékű anyagrendelésre tekintettel árkedvezményben részesül – ezen árkedvezmény azonban szintén nem került figyelembe vételre a depónia II. bekerülési költségének kiszámításánál.

III. Alperesi beszámítási kifogása, illetve viszontkeresete

a) Az üzemeltetési díj visszajáró része

A Felek között fennállt üzemeltetési szerződés VI/2.5 pontja az alábbiakat mondja ki:

„A Szerződő Felek megállapodnak, hogy a szerződés lejárat előtti megszűnése esetén a IV/6. pont rendelkezései szerint járnak el.”

A hivatkozott IV/6. pont az alábbiak szerint rendelkezik:

„A jelen szerződésnek a VI.2 b, c, vagy d, pontban foglalt okból való idő előtti megszűnése esetén a konzorcium köteles a lerakó üzemeltetési jogának ellenértékeként átadott nettó 48.000.000,- Ft összegnek és az egy naptári évre vonatkozó nettó 25.000e Ft bérleti díjnak az időarányos részét évi 20%-os kamatos kamattal növelt összegben a Szolgáltatónak 15 napon belül visszafizetni.”

A 48.000.000,- Ft üzemeltetési díj időarányos része: 25.200.000,- Ft.

Hangsúlyozom, hogy az üzemeltetési díj visszajáró részének tőkeösszege (25.200.000,- Ft) iránti követelést Felperesek is elismerik, a tőkeösszeg visszafizetése tárgyában a Felek között egyetértés van. Hangsúlyozom továbbá, hogy az üzemeltetési szerződés fenti rendelkezése hiányában is visszajárna a 25.200.000,- Ft tőkeösszeg Alperes számára, tekintettel arra, hogy ezen összeggel a Felperesek jogszerűen gazdagodtak.

b) Az üzemeltetési szerződés szerinti árbevétel-kiesés

AZ üzemeltetési szerződés IV/12. pontja értelmében:

„Abban az esetben, ha a tulajdonos 9 település területéről a Lerakóra végleges elhelyezésre beszállított települési szilárd hulladék mennyisége nem éri el a Lerakó pályázatát a során a pályázati dokumentációban megadott 14.000 tonnát, a 14.000 tonna és a ténylegesen deponált hulladékmennyiség különbözetből adódó árbevétel kiesést az elmaradó tagönkormányzat a Szolgáltatónak 30 napon belül megfizetni. A 14.000 tonna megosztását a jelen szerződés 3. sz. melléklete tartalmazza.”

A 2010. 01. 01. és 2010. 05. 31. közötti időszakban beszállított hulladék mennyiség kimutatásból kitűnik, hogy a beszállított hulladékmennyiség egyik felperesi önkormányzat esetében sem érte el az üzemeltetési szerződés 3. mellékletében található éves mennyiségi minimum időarányos részét.

Önkormányzat	Árbevétel-kiesés
I. r. felperes	3.931.172,- Ft
II. r. felperes	537.438,- Ft
III.r. felperes	202.467,- Ft
IV.r. felperes	135.310,- Ft
V.r. felperes	106.128,- Ft
VI.r. felperes	441.037,- Ft
VII.r. felperes	786.796,- Ft
VIII.r. felperes	98.084,- Ft
IX.r. felperes	5.814.231,- Ft

IV. Összefoglalás

Összefoglalásképpen előadom, hogy:


- Felperesek rekultivációs költség megtérítése iránti, 51.527.351,- Ft összegű tökekövetelésének jogalapját elismerem, a tökekövetelés összecszerűségét és a tökeösszeget terhelő késedelmi kamat iránti követelést azonban nem ismerem el.
- Felperesek 2010. évi bérleti díj megtérítése iránti, 10.342.466,- Ft + ÁFA összegű tökekövetelését elismerem, a késedelmi kamat iránti követelést azonban nem, tekintettel arra, hogy Felperesek az Alperes teljesítéséhez szükséges számlát a mai napig nem állították ki;
- Felperesek depónia II. építési költsége iránti igényét nem ismerem el, különös tekintettel arra, hogy Alperes nem építette bele a közszolgáltatási díj összegébe a depónia II. megépítési költségét, és ezáltal Alperesnél a jogalap nélküli gazdagodás megállapíthatóságának feltételét képező vagyoni előny nem keletkezett. Alperesnek egyebekben nem is lett volna kötelezettsége a depónia II. megépítése, és ezáltal a költség közszolgáltatási díjba történő beépítése, tekintettel arra, hogy a depónia I. 2015. május 31-ig előreláthatóan nem telt volna be;

Gál & Társa Ügyvédi Iroda
1048 Budapest, Homoktővis u. 82. III. em. 7.
Tel: 06/20/9718 441
Fax: 06/1/230 4727
drgal@upcmail.hu

- Felperesekkel ellen beszámítási kifogással és viszontkeresettel élek, 25.200.000,- Ft + ÁFA tőkeösszeg és szerződés szerinti ügyleti kamatai, üzemeltetési díj visszajáró része és szerződés szerinti ügyleti kamatai jogcímén.
- I-IX. r. felperesekkel szemben viszontkeresettel élek, és kérem kötelezni I. r. Felperest 3.931.172,- Ft, II r. Felperest 537.438,- Ft, és III r. Felperest 202.467,- Ft, IV. r. Alperest 135.310,- Ft, V. r. Felperest 106.128,- Ft, VI. r. Felperest 441.037,- Ft, VII. r. Alperest 786.796,- Ft, VIII. r. Alperest 98.084,- Ft, IX. r. Alperest 5.814.231,- Ft tőkeösszegek, és ezen tőkeösszegek 2010. 06. 06. napjától az elsőfokú ítélet meghozataláig esedékes Ptk. szerinti késedelmi kamatai megfizetésére!

Budapest, 2013. február 06.

Tisztelettel:


Dr. Gál Andrea Anna
1048 Budapest
Homoktővis u. 82.
Remondis Kft. alperes
képviselőjeként
dr. Gál Andrea Anna ügyvéd

Mellékletek:

- A/1: jogi képviselő meghatalmazása