

§  
**Dr. Fodor András ügyvéd, jogász-közgazdász**  
**5600 Békéscsaba, Luther u. 12. II. emelet 207-208.**  
**Telefon/Telefax: 66/444-568 Mobil: 20/994-0909**  
**E-mail: fodora.gyula@gmail.com**  
**Adószám: 50226168-2-24**

§

---

**Gyomaendrőd Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**Ügyrendi, Oktatási, Kulturális, Kisebbségi és Esélyegyenlőségi Bizottsága**  
**5500 Gyomaendrőd, Selyem út 124.**

**Ágostonné Farkas Mária bizottsági elnök**  
részére

**Tárgy: szakvélemény**

Tisztelt Elnök Asszony!

Alulírott dr. Fodor András ügyvéd (5600 Békéscsaba, Luther u. 12. II. em. 207-208.) mint a DAOP-2.1.1/J-12-2012-0007 jelű, „Lélekkel a Körösök mentén” – Turisztikai fejlesztések a vallás és a Körös ökológiája tükrében c. pályázat közbeszerzési feladatait ellátó közbeszerzési szakértő a 2015. május 7. napján kelt „közérdekű bejelentés kivizsgálása” tárgyú levelével kapcsolatban az alábbi szakvéleményt terjesztem elő.

A hivatkozott levélben arra kaptam felkérést, hogy foglaljak állást abban a kérdésben, áll –e fenn összeférhetetlenség a fenti projekttel kapcsolatos pályázat benyújtása, előkészítő közbeszerzési eljárásai és kivitelezési eljárásai során hozott önkormányzati testületi döntések során Nagyné Perjési Anikóval szemben.

Az állásfoglalás kérésre a Dr. Csorba Csaba jegyzőnek címzett, 2015. március 13-án kelt név nélküli bejelentésben foglaltak kivizsgálása keretében került sor. A bejelentésben a levélíró feltételezte, hogy a Nagyné Perjési Anikó és házastársa tulajdonában álló INSULA BAU Kft. a projekt fővállalkozója, tervezője, bonyolítója. Felvetette továbbá, hogy a pénzügyi bizottság elnökeként, ill. önkormányzati képviselőként Nagyné Perjési Anikónak ráhatása lehetett a saját cége számára fizetendő támogatás elfogadására.

### **1. Közbeszerzések előkészítése**

Nagyné Perjési Anikó annyiban volt érintett a közbeszerzések előkészítése során, hogy több projektem tekintetében is ő készítette el az engedélyezési terveket, melyek a kiviteli tervek elkészítésére vonatkozó közbeszerzési eljárások dokumentációjának részét képezték.

### **2. INSULA BAU Kft. mint ajánlattevő**

Az INSULA BAU Kft. Nagy Zsolt és Nagyné Perjési Anikó tulajdonát képező gazdasági társaság.

---

**Békés Megyei Ügyvédi Kamara**  
**lajstromszám: 447**  
**Budapest Bank Zrt.**  
**10102615-41864100-01004001**

Az INSULA BAU Kft. (5500 Gyomaendrőd, Kossuth u. 8.) az általam lefolytatott közbeszerzési eljárások közül a projekt építési/felújítási beruházásaihoz szükséges kiviteli tervek elkészítésére irányuló, a Kbt. 122/A. §-a szerint lefolytatott, 6 részes közbeszerzési eljárásban vett részt mint az ajánlatkérő által ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő. A kft. azon 5 rész vonatkozásában nyújtotta be ajánlatát, amelyek a Nagyné Perjési Anikó által elkészített engedélyezési tervek továbbtervezésére irányultak.

A társaság ajánlatát azonban az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, az eljárás pedig az érintett 5 rész vonatkozásában eredménytelenül zárult, ezért a tárgyban újabb eljárást kellett indítani.

A kft. az újabb, 5 részes, a Kbt. 122/A. §-a szerinti eljárásban ismételen meghívásra került, abban valamennyi részre érvényes ajánlatot tett, és mint a legkedvezőbb ajánlatot tevőt az ajánlatkérő nyertesként hirdette ki, majd a kiviteli tervek elkészítésére vonatkozó szerződéseket a társasággal 2014. augusztus 8. napján megkötötte.

A szerződés megkötését követően tudomásom szerint szerződésmódosításra egyetlen esetben sem került sor.

### **3. Nagyné Perjési Anikó mint ajánlatkérő nevében eljáró személy**

A turisztikai projekt keretében lefolytatott közbeszerzési eljárások becsült értéke egyik esetben sem érte el az uniós értékhatárt, ezért a város Közbeszerzési Szabályzatának rendelkezései értelmében a Pénzügyi, Gazdasági, Turisztikai, Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottság állandó tagjaiból álló testület (a továbbiakban: Közbeszerzési Bizottság) hozta meg az eljárásokkal kapcsolatos érdemi döntéseket.

Az 1. pontban említett eljárások idején Nagyné Perjési Anikó a Közbeszerzési Bizottságnak tudomásom szerint nem volt sem az elnöke, sem a tagja, ennek megfelelően nem vett részt a közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntések (pl.: eljárást megindító felhívás elfogadása, eljárást lezáró döntés) meghozatalában.

A 2014. október 12-i helyi önkormányzati választásokat követően Nagyné Perjési Anikót a képviselő-testület a Közbeszerzési Bizottság elnökének választotta meg, ettől kezdődően látta el a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos bizottsági elnöki feladatait.

### **4. Az összeférhetetlenség szabályai**

Az összeférhetetlenségre vonatkozó szabályokat elsősorban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 24. §-a tartalmazza, melyek közül az alábbiakat emelem ki:

**24. § (1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében,**

§  
**Dr. Fodor András ügyvéd, jogász-közgazdász**  
**5600 Békéscsaba, Luther u. 12. II. emelet 207-208.**  
**Telefon/Telefax: 66/444-568 Mobil: 20/994-0909**  
**E-mail: fodora.gyula@gmail.com**  
**Adószám: 50226168-2-24**

§

*hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.*

*(2) **Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő** nevében olyan személy vagy szervezet, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.*

*(3) **Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként**, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti. Az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet figyelmét arra, ha e bekezdés alapján – különösen az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel – a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetetlenséget eredményezne.*

*(4) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetetlenség.*

*(5) A (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban, akitől, illetőleg amelytől az ajánlatkérő*

*a) az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, illetőleg piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást, vagy*

*b) a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott feltéve, hogy az a) vagy a b) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő (részvételre jelentkező) részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.*

További releváns rendelkezést tartalmaz a 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése, az alábbiak szerint:

*A Kbt. 24. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 49. §-a szerinti dokumentációját megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében.*

#### **5. Az összeférhetetlenséggel kapcsolatos megállapítások**

A rendelkezésekre álló információk alapján az állapítható meg, hogy a projekttel kapcsolatos közbeszerzési eljárások kapcsán Nagyné Perjési Anikó különböző időszakokban érintett volt egyrészt a) az engedélyezési tervek készítőjeként a közbeszerzési eljárás előkészítésében,

másrészt b) az általa részben tulajdonolt gazdasági társaság révén ajánlattevői oldalon, harmadrészt c) mint a Közbeszerzési Bizottság elnöke ajánlatkérői oldalon.

a) Az engedélyezési tervek elkészítőjének részvétele a további tervek elkészítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban a 4. pont utolsó bekezdésében idézett jogszabályi rendelkezés alapján nem eredményez összeférhetetlenséget, amennyiben a tervező egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében.

Tekintettel arra, hogy Nagyné Perjési Anikó más módon nem vett részt a kiviteli tervekhez vonatkozó közbeszerzési eljárások előkészítésében, az **összeférhetetlenség** a fentiek szerint **nem állapítható meg**.

b) Az INSULA BAU Kft. mint ajánlattevő vonatkozásában az összeférhetetlenség abban az esetben merülne fel, ha a kft. részvételével lefolytatott eljárásokkal kapcsolatban Nagyné Perjési Anikó az ajánlatkérői oldalon döntési jogkörrel bírt volna, vagy az eljárásról olyan információkkal rendelkezett volna, amelyek a többi ajánlattevő által nem voltak megismerhetők.

Mivel a 3. pontban kifejtettek szerint Nagyné Perjési Anikó már csak jóval a kiviteli tervekhez vonatkozó eljárások befejezését követően került a Közbeszerzési Bizottság élére, és ezzel döntési pozícióba, továbbá mivel az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőkhöz képest semmilyen többletinformációhoz nem juthatott hozzá, **összeférhetetlensége az INSULA BAU Kft. kapcsán sem állapítható meg**.

c) Nagyné Perjési Anikónak a Közbeszerzési Bizottság tagjaként, ill. elnökeként történt eljárását abból a szempontból kell vizsgálni, hogy *akadályozott volt –e funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlásában bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt*.

Amint azt a b) pontban és a 3. pontban is már jeleztem, nem volt olyan időszak, amikor Nagyné Perjési Anikó egyidejűleg lett volna érdekelt ajánlattevői oldalon az INSULA BAU Kft. révén, illetve döntéshozatali pozícióban ajánlatkérői oldalon bizottsági tagsága révén. Nem merült fel továbbá adat arra vonatkozóan sem, hogy a projekttel kapcsolatos bármely közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként részt vett ajánlattevőhöz – az INSULA BAU Kft-n túl – bármilyen gazdasági vagy más közös érdek fűzte volna.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben túl más olyan okról sincs tudomásom, amely miatt Nagyné Perjési Anikó képtelen lett volna funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására, álláspontom szerint **összeférhetetlensége a bizottsági elnöki pozíciója miatt sem állapítható meg**.

§  
**Dr. Fodor András ügyvéd, jogász-közgazdász**  
**5600 Békéscsaba, Luther u. 12. II. emelet 207-208.**  
**Telefon/Telefax: 66/444-568 Mobil: 20/994-0909**  
**E-mail: fodora.gyula@gmail.com**  
**Adószám: 50226168-2-24**  
§

---

**6. Egyéb megállapítások**

A közérdekű bejelentés további felvetéseivel kapcsolatban az alábbiakat adom elő.

Az építési beruházások kivitelezése során előfordult, hogy többlet finanszírozásra volt szükség, melyről a képviselő-testület döntött. Az ilyen finanszírozási kérdések azonban egyetlen alkalommal sem érintették az INSULA BAU Kft-t, ezért Nagyné Perjési Anikó érintettsége álláspontom szerint e vonatkozásban nem merülhet fel.

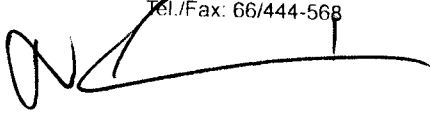
A levélíró által említett GYÜSZTE a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban semmilyen vonatkozásban nem került a látókörömbé. Nincs továbbá információ arról, hogy van –e bármilyen kapcsolat Nagyné Perjési Anikó ill. az INSULA BAU Kft. és a GYÜSZTE között.

**7. Összefoglalás**

**Mindezek alapján álláspontom szerint Nagyné Perjési Anikó amikor részt vett, jogszerűen vett részt az önkormányzat döntési folyamatában, összeférhetetlensége közbeszerzési szempontból nem állapítható meg.**

Békéscsaba, 2015. május 14.

Tisztelettel,

**Dr. Fodor András**  
ügyvéd  
5600 Békéscsaba, Luther u. 12. II. em. 207-208.  
Adószám: 50226168-2-24  
Tel./Fax: 66/444-568  
  
**Dr. Fodor András**  
ügyvéd