

Tisztelt Képviselő-testület!

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 256/2020. (VIII. 11.) számú Ök. Határozatával fegyelmi eljárást rendel el Balogh Csaba, Göd Város Polgármestere ellen, az alábbiak szerint:

„256/2020. (VIII. 11.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1) a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. § (1) bekezdésében írt jogkörében eljárva fegyelmi eljárást rendel el Göd Város Önkormányzata Polgármestere ellen. A fegyelmi eljárás tárgyát Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 33/2014.(XII.1.) számú rendeletének, a beszerzési szabályzatnak és a költségvetési rendeletnek figyelmen kívül hagyása képezi a fenti pontokban.

· 2020. július 17-i ülésen az előterjesztések határozati javaslatairól nem szavaztatott:

Az IGLU-LTP-vel kapcsolatos előterjesztésekről, illetve a Településellátó Szervezet igazgatójának szerződésének felbontásáról

· 2020. június 29.-i ülésen a képviselők döntési szabadságát több alkalommal fenyegette, azzal, hogy a szavazatuk miatt jogi felelősségüket hangoztatta, például a munkaterv módosítás napirendnél,

· 2020. július 17-i KT döntéseket azonnali határidő ellenére nem írta alá, például a Gödi Körkép, Közszolgáltatási szerződés, Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft változásait tartalmazó pontokat.

· Ülésvezetőként számos alkalommal nem szavaztat olyan ügyrendi kérdésekben, ami után szavaztatnia kellett volna 2020.07.17-i ülés jegyzőkönyv 25. oldal

2) A Képviselő-testület a fegyelmi eljárás lefolytatására tagjai sorából háromtagú vizsgálóbizottságot bíz meg. A vizsgáló bizottság elnökének: Szilágyi László képviselőt, további két tagjának: Andrejka Zombor és Lenkei György képviselőket választja meg.

3) A vizsgálóbizottság feladata annak megvizsgálása, hogy a polgármester az 1) pontban megjelölt foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte-e, tehát a polgármester által tanúsított magatartás fegyelmi vétségnek minősül-e; amennyiben igen, úgy a törvényben előírt fegyelmi büntetések közül mely(ek) kiszabása indokolt.

4) A Képviselő-testület kötelezi a vizsgálóbizottságot a megbízását követő harminc napon belül a vizsgálat lefolytatására, ill. ennek keretében a polgármester meghallgatására. A Képviselő-testület felhívja a vizsgálóbizottság figyelmét, hogy vizsgálat során esetlegesen felmerülő további szabálytalanságok gyanúját is foglalja be jelentésébe. A vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárását követő nyolc napon belül elkészíti a jelentését és a vizsgálóbizottság elnöke soron kívül, a jelentés elkészítését követő 15 napon belüli időpontra - a jelentés egyidejű megküldésével - kezdeményezi a képviselő-testület ülését.

5) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a vizsgálóbizottság a fegyelmi eljárás lefolytatásához szükség szerint szakértők segítségét vegye igénybe a költségvetés Önkormányzat -Dologi Kiadások sor terhére 1.500.000 Ft erejéig.

*A vizsgálat lefolytatására felelős: Szilágyi László, a vizsgáló bizottság elnöke
Határidő: Kttv. 225/F. § (3) bekezdése alapján”*

A Fegyelmi Vizsgálóbizottság - a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 225/F. §-ában írtak alapján – a vizsgálatot a megbízását követő harminc napon belül lefolytatta, ennek keretében a polgármestert meghallgatta és jogi szakvéleményt szerzett be és a vizsgálat lezárását követő nyolc napon belül elkészítette a vizsgálatról szóló, alábbi jelentését.

A Fegyelmi Vizsgálóbizottság az alábbi megállapításokra jutott:

A polgármester a képviselő-testületi ülések vezetése során számos alkalommal visszaélt ülésvezetési jogkörével, nem szavaztatott előterjesztésekről, bezárta az ülést, számos alkalommal fenyegette a képviselő-testület tagjait.

A képviselő-testület 2020.07.17-én tartott rendkívüli ülésén az Mötv. 68. § (1)-re hivatkozva előterjesztette azokat a 2020.06.29-én hozott KT döntéseket, amelyek a polgármester véleménye szerint sértette az önkormányzat érdekeit, többek között a Településszállító Szervezet vezetőjének próbaidő alatt indokolás nélküli felmentését, illetve egy megbízási szerződés felbontását. Ezeket a döntéseket a veszélyhelyzet alatt a polgármester saját hatáskörében hozta, amelyeket a képviselő-testület nem fogadott el.

Balogh Csaba Polgármester előterjesztéseit napirendre vette a Képviselő-testület, majd hosszan tárgyalta is, ám a szavazás előtt Balogh kijelentette, hogy ezek jogsértőek és szerinte szavazásra alkalmatlanok, ezért nem szavaztatott a határozati javaslatokról, de vissza sem vonta a napirendet, ezzel sértve a képviselők határozathozatali jogát.

A testületi ülés 2. napirendi pontja volt az alábbi:

„A Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörében eljárva – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. §-ának (4) bekezdése alapján – Göd Város Önkormányzatának polgármestere által hozott 89/2020. (V. 15.) határozatának felülvizsgálata” tárgyában 2020. június 29. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében:

- c) Lantos Péter igazgatói jogviszonyának próbaidő alatt történő megszüntetése,*
- d) Nagy Sándor igazgatói megbízása.”*

A polgármester a testületi ülésen elmondta, hogy a napirendi pontot szavazásra alkalmatlannak titulálja és a következő napirendi pontra kívánt áttérni.

Ülésvezetőként számos alkalommal nem szavaztat olyan ügyrendi kérdésekben, ami után szavazatnia kellett volna. (2020.07.17-i ülés jegyzőkönyv 25. oldal)

Göd Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 33/2014.(XII.1.) számú önkormányzati rendelet /a továbbiakban SZMSZ/ 14. § (1) bekezdése — összhangban a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában foglaltakkal — főszabályként mondja ki, hogy a képviselőtestület ülését a polgármester vezeti, így különösen a polgármester biztosítja az ülés rendjét és zavartalan lefolyását, a települési képviselők jogainak gyakorlását.

A polgármester sem a jegyző indokaira, sem a képviselők ügyrendi javaslatára nem volt hajlandó szavaztatni a korábbi határozat visszavonásáról.

A polgármester a fenti magatartásával megsértette az alábbi jogszabályokat:

Az SZMSZ 14. § kimondja:

„(1) Az ülés vezetésére az Mötv. 45.§-a az irányadó.

(4) A napirendi pontok elfogadása előtt a képviselő jelezheti, hogy a napirendi pontok tárgyalását követően felszólalást kíván tenni. A felszólalás csak indokolt esetben, fontos gazdasági, politikai jellegű téma ismertetésére irányulhat. A felszólalás témáját meg kell nevezni. A felszólalás időtartama nem haladhatja meg a két percet. A napirendi pontok elfogadása előtt tett írásbeli vagy szóbeli úgynevezett „egyebek” napirendi javaslat esetén a tárgy pontos meghatározása szükséges. A napirendi pontok módosítására bármely képviselő vagy a jegyző javaslatot tehet, a napirendi pontok módosításáról a képviselő-testület egyszerű többséggel dönt.

(9) A polgármester az előterjesztésben szereplő és a vitában elhangzott határozati javaslatokat egyenként bocsátja szavazásra úgy, hogy a képviselő-testület először a vitában elhangzott módosító indítványokról, azok elhangzásának fordított sorrendjében szavaz, majd egységes szerkezetben szavaz az előterjesztésről.

15. § A tanácskozás rendjének fenntartása a polgármester feladata.

Ennek érdekében:

b) tárgyalási szünetet rendel el a tanácskozás folytatását akadályozó körülmény felmerülésekor, az ülést meghatározott időre félbeszakítja, vagy berekeszti,

e) az adott napirendi ponthoz fűződő hozzászólás lehetőségéről jelentkezés esetén a polgármester a napirendi pont tárgyalását követően, a szavazást megelőzően dönt. A napirendi pontokhoz nem fűződő hozzászólásról az egyebek tárgyalását követően a polgármester egyedileg dönt. Döntését képviselői indítványra a képviselő-testület vita nélkül felülbíráhatja. A hozzászólás időtartama maximum 2 perc lehet.”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény /Mötv./ 32.§ kimondja:

„(2) Az önkormányzati képviselő:

i) köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni”

Magyarország Alaptörvénye kimondja:

„32. cikk

(1) A helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között

a) rendeletet alkot;

b) határozatot hoz;

c) önállóan igazgat;

d) meghatározza szervezeti és működési rendjét;

33. cikk

(1) A helyi önkormányzat feladat- és hatásköreit a képviselő-testület gyakorolja.”

A felperes sorozatosan megsérti az Mötv. 9. §-t, amely szerint „Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.”

A polgármester szándékosan vagy súlyosan gondatlanul hátráltatta az Önkormányzat működését, hiszen nem írta alá a 2020.07.17-én megerősített KT határozat a Gödi Körképről illetve a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos határozatokat az „azonnali” határidővel ellentétesen. A határozatot Fülöp Zoltán alpolgármester 2020. augusztus 3-án írta alá.

A polgármester a meghallgatásán előadta, hogy a részéről azért nem került aláírásra haladéktalanul, mert a testületi jegyzőkönyv nem készült el. A polgármester feladata és kötelessége lett volna mindent megtenni annak érdekében, hogy a testületi ülés jegyzőkönyvi kivonata haladéktalanul elkészüljön és a határozatokat így azonnali hatállyal alá tudja írni. A polgármester ezzel szemben semmilyen intézkedést nem tett, amivel szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte a kötelezettségeit.

„Mötv. 52. § (2) A képviselő-testület ülésének a jegyzőkönyvét a polgármester és a jegyző írja alá. **A jegyzőkönyv közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik.** A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyvet az ülést követő tizenöt napon belül a jegyző köteles megküldeni a kormányhivatalnak.

Mötv. 67. § (1) A polgármester

- a) a képviselő-testület döntései szerint és saját hatáskörében irányítja a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal;*
- b) a jegyző javaslatainak figyelembevételével meghatározza a polgármesteri hivatalnak, a közös önkormányzati hivatalnak feladatait az önkormányzat munkájának a szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában;*
- c) dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben, hatósági hatáskörökben, egyes hatásköreinek gyakorlását átruházhatja az alpolgármesterre, a jegyzőre, a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal ügyintézőjére;*
- d) a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására;*
- e) a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét;*
- f) gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző tekintetében”*

A polgármester a jegyző felett gyakorolja a munkáltatói jogokat, azonban a polgármester szándékosan vagy súlyosan gondatlan mulasztást követett el, amikor semmilyen intézkedést nem tett annak érdekében, hogy a testületi ülés jegyzőkönyvi kivonata haladéktalanul elkészüljön és a határozatokat így azonnali hatállyal alá tudja írni.

A Fegyelmi Vizsgálóbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a polgármester sorozatosan és visszaélés-szerűen ellehetetleníti az Önkormányzat Képviselő-testületének működését (önkormányzati feladat- és hatáskörök gyakorlását), túlterjeszkedik polgármesteri hatáskörén, és ezáltal az Önkormányzat és intézményei működését is veszélybe sodorja.

A Fegyelmi Vizsgálóbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a fegyelmi eljárás tárgyaként megjelölt témában a polgármester az MötV-ben és az SzMSz-ben foglalt kötelezettségeit vétkenesen megszegte.

Javaslat fegyelmi intézkedésére:

A vizsgálóbizottság elnöke – a Kttv. 225/F. §-ában írtak alapján – soron kívül, a jelentés elkészítését követő tizenöt napon belüli időpontra - a jelentés egyidejű megküldésével - összehívja a képviselő-testület ülését.

A Kttv. 225/E. § (1) bekezdés értelmében *fegyelmi vétséget követ el a polgármester, ha tisztségéből eredő kötelezettségét vétkenesen megszegi.*

A Kttv. 225/E. § (2) bekezdés értelmében *a polgármesterrel szemben kiszabható fegyelmi büntetések:*

a) megrovás vagy

b) a polgármester illetményének, tiszteletdíjának legfeljebb 20%-kal történő csökkentése.

(3) Az illetmény, tiszteletdíj csökkentése egy évnél hosszabb időszakra nem vonatkozhat.

A Fegyelmi Vizsgálóbizottság a fent írtakra tekintettel megállapította, hogy Balogh Csaba polgármester tisztségéből eredő kötelezettségét súlyosan és vétkenesen megszegte, fegyelmi vétséget követett el, ezért a Kttv. 225/E. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján azt a javaslatot teszi a Képviselő-testületnek, hogy fegyelmi büntetésként Balogh Csaba polgármester illetményét 6 hónap időtartamban 10 %-os mértékben csökkentse.