

Dunakeszi Járásbíróság részére

2120 Dunakeszi, Fő út 24.

elektronikus úton

9. P. 20. 099/2021.

Tisztelt Bíróság!

Alulírott, **Göd Város Önkormányzata** (nyilvántartó hatóság neve: Magyar Államkincstár, nyilvántartási száma (törzskönyvi azonosító): 731102., statisztikai számjele: 15731106-8411-321-13., adószáma: 15731106-2-13., elektronikus levelezési címe: varoshaza@god.hu, képviseli: Balogh Csaba polgármester) 2131 Göd, Pesti út 81. szám alatti székhelyű **alperes** – csatolt meghatalmazással igazolt - jogi képviselőnk, **dr. Kondorosi Máttyás egyéni ügyvéd** (székhelye: 2600 Vác, Gálcsék utca 8-10., telefonszáma: +3627316680., +36307400059., kamarai azonosító száma: 36063496., elektronikus levelezési címe: drkondorosi@invitel.hu, elektronikus kézbesítési címe: 58562251#cegkapu) útján dr. Deénes Sándor (Dr. Deénes Ügyvédi Iroda, 1067 Budapest, Podmaniczky utca 31. 2. em. 11.) által képviselt **Normaland Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg. 01 09 920933. – Fővárosi Törvényszék Cégbírósága, adószám:14809493-2-42., statisztikai számjele: 14809493-6420-113-01., képviseli: Kovács Gábor (an: Ötvös Mária) ügyvezető 2132 Göd, Kisfaludy utca 29. szám alatti lakos) 1061 Budapest, Király utca 12. szám alatti székhelyű **felperes** által **használati díj megfizetése** iránti polgári perben az alábbi

ellenkérelmet

terjesztjük elő:

1. Az alperesi jognyilatkozat

Az előadott történeti tényállás alapján kérjük, hogy a t. bíróság a felperes keresetét teljes egészében utasítsa el és kötelezze őt perköltség megfizetésére.

A felperessel szemben perköltségünket a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendeletre alapozunk. A rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapítható ügyvédi munkadíjra tartunk igényt, azzal, hogy eljáró ügyvéd áfa fizetésére köteles.

2. A történeti tényállás, alperesi vitató nyilatkozat, az alperesi védekezést megalapozó tények**2.1. A történeti tényállás**

Az ingatlan-nyilvántartásban a Göd belterület 4374/1. hrsz. alatt felvett, beépített terület megnevezésű, 1875 m2 területű, természetben 2131 Göd, Kisfaludy utca 7. szám „felülvizsgálat alatt” alatti ingatlan

Göd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képezi, amely ingatlant a gödi 4374/A. hrsz-ú ingatlant illető 540 m² nagyságú területre földhasználati jog terheli. A gödi 4374/A. hrsz-ú ingatlan egy önálló építmény, amely a felperes kizárólagos tulajdonát képezi. Az ingatlanon a felperes társasházat alapított, a társasház alapítást az ingatlanügyi hatóság a 155. 948/2021. számú határozatával jegyezte be a nyilvántartásba.

Az ingatlan-nyilvántartási állapot az alperes, a felperes és a jelen peres eljárásban nem fél, a SZIRT INVEST Befektető és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (cg. 01-09-867791., adószám: 13682831-2-42) 1162 Budapest, Budapesti út 238. szám alatti székhelyű gazdasági társaság között létrejött megállapodáson alapul.

Az Önkormányzatunk és a másik szerződő felek 2008. január 29. napján együttműködési megállapodást kötöttek a megállapodásban meghatározott ingatlanokon felépítmények kialakítása és üzemeltetése céljából. A megállapodás lényege szerint a felperest beruházási kötelezettség terhelte a megállapodásban meghatározott ingatlanokon felépítmények kialakítására, amely felépítmények tulajdonjogának a megszerzése, a földhasználati jog ellenében a felépítményeket egészségügyi szolgáltatás nyújtására megfelelő volt köteles üzemeltetni. A felperes a felépítményekben a gyógyszertár funkciót ellátó és az ehhez kapcsolódó felépítményrészek kivételével időbeli és területi korlátozás nélkül a földhasználati jog ingyenes alapítására tekintettel ingyenes használati jogot biztosított az Önkormányzatunk javára. A használati jog alapján az Önkormányzatunk jogosult volt e felépítményrészeket használni és a felépítmény funkciók szerint hasznosítani.

A megállapodás alapján a fenti ingatlanon kialakított felépítmény Önkormányzatunk általi ingyenes használatán túl a megállapodás 6. 5. pontjában meghatározottak alapján az Önkormányzatunk időmúlást (tevékenység megkezdését követő 70. naptári év eltelte) követően, de névleges vételárért jogosult a felépítmény megvásárlására.

A megállapodás 4. 4. pontja a következőket tartalmazza:

„Felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzatnak joga, de nem kötelezettsége, hogy a Felépítményekben az azok funkciója szerinti egészségügyi szolgáltató(ka)t elhelyezze, a gyógyszertár kivételével, amely az Üzemeltető kötelezettsége. Felek megállapodnak abban, hogy ezen rendelkezés ellenére minden tőle jogszerűen elvárható elkövet az együttműködés körében, annak érdekében, hogy a Felépítmény Funkciók szerinti szolgáltatásoknak megfelelően a Felépítmények kihasználtsága a lehető legmagasabb fokú legyen.”

A megállapodás 5. pontja a következőket tartalmazza:

„Önkormányzat vállalja, hogy tőle jogszerűen elvárható keretek között mindent elkövet annak érdekében, hogy amennyiben háziiorvosi praxis bejelenti számára, hogy székhelyet (telephelyet) kíván változtatni (létesíteni) az Önkormányzat közigazgatási határán belül, úgy azt elsődlegesen a Felépítmény I-be annak kapacitáshiánya esetén a Felépítmény II-be engedélyezi.”

A megállapodás 9. 5. pontja a következőket tartalmazza:

„Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben bármely fél a jelen megállapodásból vagy jogszabályból eredő kötelezettségét – kivéve a 9. 2. pontszerinti eseteket – felróhatóan nem teljesíti, még a másik fél

írásbeli felszólításában meghatározott legalább 90 (kilencven) napos póthatáridő alatt sem, úgy a felszólítást eszközöző fél jogosult a jelen megállapodást felmondani."

A megállapodás 13. 1. és 2.pontja a következőket tartalmazza:

„Felek megállapodnak abban, hogy a jelen megállapodás létrehozása, módosítása, teljesítése, megszűnése során teljes körben a polgári jog szabályai szerint együttműködnek egymással."

„Felek megállapodnak abban, hogy az együttműködésük során kötelesek egymást haladéktalanul tájékoztatni minden olyan tényről, körülményről, vagy eseményről, amely a megállapodás teljesítését, vagy teljesülését bármilyen mértékben befolyásolhatja."

A felek a megállapodást 2012. február 24. napján módosították, mert a másik felek a megállapodásban meghatározott további ingatlanon a beruházási kötelezettségüket hivatkozásuk szerint a gyógyszerár létesítésére vonatkozó jogszabályok megváltozása okán nem tudták teljesíteni. A felek e beruházás elmaradása miatt megállapodtak az Önkormányzatunk kompenzációjában, amelynek keretében a tetőtér, mint önálló albetét tulajdonjoga az Önkormányzatunkat illeti, illetve az Önkormányzatunk jogosult 6 000 000 Ft összegű kötbérre az ajándékozási szerződés aláírását követő hatvan napon belül. Az ajándékozási szerződés megkötésének a feltétele az épület végleges használatba vételi engedélyének a jogerőre emelkedésétől számított harminc nap.

Az Önkormányzatunk a 260/2019. (XI. 26.) Ök. határozatával tudomásul vette, hogy az egészségközpont területén üzemelő gyermekorvosi praxis egy másik egészségközpont területére helyezze át a telephelyét.

A másik szerződő felek az egészségházból történő praxis áthelyezését a megállapodás megszegésének tekintették, ezért a 2020. január 28. napján kelt iratukkal a szerződésszegés ténye alapján felhívást közöltek a szerződésszegő állapot megszüntetésére. Az Önkormányzatunk akkor hivatalban volt jegyzője által megküldött válasziratban nyilatkoztunk a megüresedett hely betöltéséről, azonban a 2020. augusztus 3. napján kelt irattal a másik szerződő felek a védőnők és az orvosok visszaköltöztetésének a hiánya okán a megállapodást azonnali hatállyal felmondták és a 2020. szeptember 10. napján kelt iratukkal használati díjat közöltek.

A társasház alapítás anélkül történt meg, hogy a felek között az ajándékozási szerződés létrejött volna és nem történt meg a kötbér megfizetése sem.

Az ingatlan használata körében a felperes által előadottakat nem vitatjuk, megfelel a valóságnak, hogy az Önkormányzatunk használatában áll kettő orvosi rendelő egy betegváróval és betegmosdóval, illetve egy előtér, egy váróterem, öt védőnői helyiség konyhával, kettő WC, kettő mosdóval.

A felek között jogvita alakult ki a felmondás érvényessége tárgyában, mert a felmondás jogszabályszerűségét, megalapozottságát az Önkormányzatunk vitatta és vitatja. Az Önkormányzatunk vitatja a megállapodás 4. 4. pontjában foglaltak kötelezettségvállaló jellegét. Álláspontunk szerint a 4. 4. pontban foglaltak megsértésére felmondás nem alapítható, mert e pont második mondata a „joga, de nem kötelezettsége” kitételen túlmutató szövegezést tartalmaz „ezen rendelkezés ellenére”, ugyanakkor tartalmilag egy bekezdésben szerepel a nem kötelezettség vállalásként meghatározott szerződéses tartalommal együtt.

A jogi álláspontunkról a felperest a részére megküldött iratokkal tájékoztattuk a következők szerint:

- 2020. augusztus 24. napján kelt iratunkkal – tartalmilag – vitattuk a felmondás megalapozottságát,
- 2020. szeptember 21. napján kelt iratunkkal kértük annak közlését, hogy a felperes a felmondását mely szerződéses kötelezettség megsértésére alapítja,
- 2020. október 14. napján kelt iratunkkal kértük a személyes egyeztetést,
- 2020. október 21. napján kelt iratunkkal kifejtettük, hogy a felmondást tartalmilag és formailag vitatjuk, mert abban nem került meghatározásra a felmondás jogalapja, illetve vitattuk a felmondásba foglalt szerződéses pont kötelezettségvállaló jellegét és a használati jog ellenértékének a kiegyenlítésére annak felmondhatóságát,
- 2020. november 9. és november 16. napján kelt iratunkkal a jogi álláspontunkat fenntartottuk
- 2020. december 13. napján kelt iratunkkal elutasítottuk a bérleti szerződés megkötésére vonatkozó felperesi ajánlatot, fenntartottuk a korábbi jogi álláspontunkat és nyilatkoztunk a megüresedett egészségügyi praxis betöltéséről

A jogvita alapján a felek között több levélváltás történt, azonban a felek között megállapodás nem jött létre, így a felperes igényét fizetési meghagyásos eljárásban érvényesítette, amely az ellentmondásunkat követően perré alakult.

2.2. A keresetlevélben feltüntetett tényekre vonatkozó alperesi vitató nyilatkozat

Vitatjuk: a) a felperesi felmondás jogszerűségét, amely szerint a felek között létrejött megállapodás alapján az Önkormányzatunk kötelezettsége a Göd, Kisfaludy utca 7. szám alatti ingatlanban egészségügyi szolgáltató(k) elhelyezése, amelynek a megsértése esetében a felek közötti megállapodás felmondható, b) háziorvosi praxis el(át)helyezése esetén az Önkormányzatunk kötelezettségsszegése megállapítható praxis el(át)helyezése esetén, c) a használati jogra vonatkozó ellenérték megfizetése alapján a használati jogunk felmondható, d) a használati jogcím nélkülségét és a követelés összecszerűségét.

2.3. Az alperesi védekezést megalapozó tények

A jelen ellenkérelmünk 2. 1. pontjában kifejtettük a történeti tényállást. A történeti tényállás alapján tényként állapítható meg, hogy a Göd, Kisfaludy u. 7/A. szám alatti egészségházból a 7. számú védőnői körzet feladatait ellátó védőnő, valamint a 3. számú gyermekorvosi körzetet ellátó gyermekorvos költözött át a Göd, Összekötő út 3. szám alá. Tényként állapítható meg továbbá az, hogy a másik felek előzetes felhívást, majd időmúlást követően felmondást közöltek.

A gyermekorvos praxisának az áthelyezése nem az Önkormányzatunk fentiekben meghatározott határozatán alapszik, hanem a határozat egy tudomásul vételt tartalmazó nyilatkozat, amely a praxisban dolgozó orvos kérelmén alapul. Az Önkormányzat ezen határozatával nem sértette meg a 4. 4. pontban foglaltakat, illetve az 5. pontban foglaltakat, mert e pontok nem jelentenek tényleges megállapodást valamely magatartásra vonatkozóan, nem kötelezettségvállalás, amely ekként meg sem sérthető.

A felperes a felmondásban a tájékoztatási kötelezettség megsértésére hivatkozott. A szerződést sértő magatartás hiányában tájékoztatási kötelezettség nem volt megállapítható, illetve ezen okból a felmondás nem lehet alapos.

A szerződésben a felek rendelkeztek a felperest illető földhasználati jogról, amelynek az ellenértéke az ingatlan használata. Az Önkormányzat az ellenértéket a földhasználati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésével végleges jelleggel rendezte, ekként álláspontunk szerint az ingatlan használata, mint a másik fél szolgáltatása is végleges jellegű, és a felperes kötelezettségvállalásának a jellege alapján az Önkormányzatunk ingatlanhasználatára vonatkozó jogunk nem tehető vitássá. Erre tekintettel nem az ingatlanhasználatot nem lehet jogalap nélkülinek tekinteni. A felperes követelése összecszerűségét nem vezeti le, nem támasztja alá, hogy a követelése miként került meghatározásra, mely tényezők, körülmények figyelembevétele mellett került meghatározásra a használati díj összege. A felperes a használt alapterületeket összesítve közli, amely alapján 2268 Ft / m² ár határozható meg, amely álláspontunk szerint eltúlzott.

3. Jogi indokolás

A felek között a megállapodás 2008. február 5. napján jött létre. A Ptk. 50. § (1) bekezdése alapján az irányadó jogszabály az rPtk. Az rPtk. 321. § (1) bekezdése alapján, aki szerződésnél vagy jogszabálynál fogva felmondásra jogosult, e jogát a másik félhez intézett nyilatkozattal gyakorolja. A felmondás a szerződést megszünteti. A jogszerűen gyakorolt felmondás önmagában megszünteti a jogviszonyt, a felmondás jogszerűségét a bíróság a jogkövetkezmény iránti perben is elbírálhatja.

Álláspontunk szerint a jelen jogvita elbírálásához a megállapodás *értelmezése* szükséges. Az eldöntendő kérdés az, hogy a megállapodás 4. 4. és a 13. 2. pontjában foglaltak megsértésére felmondás alapítható, avagy sem, tehát e szerződéses pontok érdemi kötelezettségvállalásként értékelhetők, avagy sem.

Az rPtk. 198. § (1) bekezdése kimondja: a szerződésből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

Az rPtk. 207. § (1) bekezdése kimondja: a szerződési nyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a másik félnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett.

Az rPtk. 227. § (1) bekezdése kimondja: a szerződésben kikötött szolgáltatás valamely dolog adására, tevékenységre, tevékenységtől való tartózkodásra vagy más magatartásra irányulhat.

A szerződéskötési szabadság a magán autonómia határait az együttműködés keretében az adott helyzetben általában elvárható magatartás tanúsításának kötelezettségében jelöli ki.

A 4. 4. pontban foglaltak a felek azon nyilatkozatát tartalmazzák, amely szerint az Önkormányzatunknak „*joga, de nem kötelezettsége*” a perbeli ingatlanban egészségügyi szolgáltató(k) elhelyezése. Ennek érdekében minden tőle jogszerűen elvárhatót el kell követnie ugyan, de ezen szerződéses pont *tényleges kötelezettségvállalást nem tartalmaz*, ekként nem értelmezhető, e szerződéses pont nem kötelezettségvállalásként meghatározott szerződéses tartalom.

Amennyiben az Önkormányzatunknak minden tőle jogszerűen elvárhatót el kell követnie ugyan a felépítmény kihasználtsága érdekében, de ez nem kötelezettsége, akkor nem is minősül a

kihasználtságra vonatkozó bármely jognyilatkozat olyan magatartásnak, amelynek esetleges megsértése esetén megalapozott felmondás közölhető. Ezen túlmenően még ha e magatartás az Önkormányzatunk kötelezettsége is volna, nem ütközik a minden tőle jogszerűen elvárhatóként meghatározásra került követelménybe, mert az Önkormányzatunk kérelemre hozta meg a felperes által kifogásolt határozatát.

A felperes hivatkozik arra, hogy az egyes szerződési feltételeket és nyilatkozatokat a szerződés egészével összhangban kell értelmezni. A felperes álláspontja szerint: *„a megállapodás céljával összhangban pedig az az értelmezés áll, amely szerint az Önkormányzat itt szerződéses kötelezettséget vállal a háziorvosok telepítésére az Egészségközpont területén annak érdekében, hogy a Felépítmény funkciói, elsődlegesen a gyógyszerár működését alapvetően meghatározó orvosi praxisoknak az épületben történő elhelyezésével biztosítva legyenek.”*

Álláspontunk szerint sem a szerződés egyes pontjai, sem pedig a szerződés egésze ilyen értelmezést nem tesz lehetővé, mert az ellentétben áll annak szövegével, a felek ügyletkötési szándékával. A felek ügyletkötési szándéka pedig abban állapítható meg, hogy a felperest beruházási kötelezettség terhelte, amelyhez az alperes akként járult hozzá, hogy az ingatlanon osztott tulajdon keletkezett. A felperesi értelmezés kifejezetten egyoldalú értelmezésnek minősül, amely nem következik a szerződésből.

A fentieken túlmenően a felek megállapodtak földhasználati jog alapításában, amely ellenértéke végleges jelleggel került rendezésre, ezáltal az ellenszolgáltatás is végleges jellegű.

4. Bizonyítási indítvány

A Pp. 265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet] (1) bekezdésének a rendelkezése szerint: törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el (a továbbiakban: bizonyítási érdek), továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.

Kérjük, hogy a t. bíróság a per eldöntéséhez szükséges tények megállapítása, a tényállás felderítése és a tényállításaink valóságtartalmának megállapítása végett szíveskedjen bizonyítást elrendelni.

A tényállításainkat a hivatkozott **okiratokkal** kívánjuk bizonyítani. A jelen ellenkérelmünkhez csatoljuk a következő iratokat:

A jelen iratunkhoz **A/2.** számon csatoljuk az együttműködési megállapodás módosítása megnevezésű iratot, amely a felek közötti jogviszonyt igazolja. Az iratok bizonyító erejét a Pp. 323. § (1) bekezdése alapozza meg. A felperes a keresetéhez az alapszerződést csatolta, annak módosítását nem.

A jelen iratunkhoz **A/3.** - és **A/9.** számon csatoljuk a következő iratokat:

- **A/3.:** 2020. augusztus 24. napján kelt alperesi irat
- **A/4.:** 2020. szeptember 21. napján kelt alperesi irat
- **A/5.:** 2020. október 14. napján kelt alperesi irat
- **A/6.:** 2020. október 21. napján kelt alperesi irat
- **A/7.:** 2020. november 9. napján kelt alperesi irat

- **A/8.**: 2020. november 16. napján kelt alperesi irat
- **A/9.**: 2020. december 13. napján kelt alperesi irat

Az iratok bizonyító erejét a Pp. 323. § (1) bekezdése alapozza meg. A bizonyítási indítványban meghatározott iratok képezik a jelen peres eljárás alapját, igazolják a felek közötti jogviszonyt, azt, hogy a felperesi felmondást az alperes vitatta.

A tényállításainkat a hivatkozott okiratokon túl **tanúkkal** kívánjuk bizonyítani.

Kérjük, hogy a t. bíróság szíveskedjen tanúként meghallgatni a szerződést kötő felek képviselőit, **Markó Józsefet, Hajas Balázst és Sziklai Attila Gábort**. A tanúk idézési címét a P10. számú nyomtatványon jelentjük be. A tanúk meghallgatását a szerződés értelmezése, a felek szerződéses akaratának a megállapítása céljából kérjük.

5. Záró rész

Az Önkormányzatunk perbeli jogképessége a Ptk. 3:1. § (1) bekezdésén, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 3. § (1) és (2) bekezdésén alapul. Az Önkormányzat költségvetési szerv, a nyilvántartó hatóság és a nyilvántartási szám a fejrészben meghatározásra került. A jelen iratunkhoz **A/10.** szám alatt az Önkormányzat adatairól kivonatot csatolunk.

Az Önkormányzatunk törvényes képviselőjének képviseleti joga az Mötv. 63. és a 65. § alapul.

A jogi képviselőnk meghatalmazása és az eljárás során a jogi képviselőnek a jogosultsága a Ptk. 6:11. § (1) és (2) bekezdésén, a Ptk. 6:15. §-on, a 2017. évi LXXVIII. tv. 34. §-án illetve a Pp. 64. § (1) bekezdésén, 65.§-án, továbbá a keresetlevél mellékletét képező ügyvédi meghatalmazáson alapul.

Az ellenkérelem tekintetében a Pp. 179. § (1) bekezdésére alapítjuk a jogosultságunkat, tekintettel arra, hogy a bíróság a felperes keresetét a részünkre kézbesítette. Az ellenkérelmemet Pp. 262. § (1) bekezdésében előírt 30 napos határidőn belül terjesztjük elő.

Kérjük a t. bíróságot, hogy valamennyi tárgyalást távollétünkben is szíveskedjen megtartani.

Kérjük a t. bíróságot, hogy a per tárgyalási jegyzőkönyvét elektronikus úton, avagy a drkondorosi@drkondorosimatyas.hu email címre szíveskedjen megküldeni.

Vác, 2021. május 6.

Tisztelettel:

Göd Város Önkormányzata alperes képviseletében

dr. Kondorosi Mátyás ügyvéd

Melléklet:

- A/1.** a jogi képviselő meghatalmazása
- A/2.** módosító szerződés
- A/3.** 2020. augusztus 24. napján kelt alperesi irat
- A/4.** 2020. szeptember 21. napján kelt alperesi irat
- A/5.** 2020. október 14. napján kelt alperesi irat
- A/6.** 2020. október 21. napján kelt alperesi irat
- A/7.** 2020. november 9. napján kelt alperesi irat
- A/8.** 2020. november 16. napján kelt alperesi irat
- A/9.** 2020. december 13. napján kelt alperesi irat
- A/10.** kivonat az Önkormányzat adatairól

dr. Kondorosi Mátyás ügyvéd

társasági szakjogász | felszámolási és vagyonfelügyeleti szakértő

drkondorosimatyas.hu

2600 Vác, Gálcsék utca 8-10. | 30/7400059., 27/316680. | drkondorosi@drkondorosimatyas.hu

MEGHATALMAZÁS

Alulírott, **Göd Város Önkormányzata** (nyilvántartó hatóság neve: Magyar Államkincstár, nyilvántartási száma (törzskönyvi azonosító): 731102., statisztikai számjele: 15731106-8411-321-13., adószáma: 15731106-2-13., elektronikus levelezési címe: varoshaza@god.hu, képviseli: Balogh Csaba polgármester) 2131 Göd, Pesti út 81. szám alatti székhelyű **alperes** meghatalmazzuk dr. Kondorosi Mátyás egyéni ügyvédet, hogy a **Normaland Vagyongkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg. 01 09 920933. – Fővárosi Törvényszék Cégbírósága, adószám:14809493-2-42., statisztikai számjele: 14809493-6420-113-01., képviseli: Kovács Gábor (an: Ötvös Mária) ügyvezető 2132 Göd, Kiszalud utca 29. szám alatti lakos) 1061 Budapest, Király utca 12. szám alatti székhelyű **felperes** által **használati díj megfizetése** iránti polgári peres ügyben az ügyvédi törvényben meghatározott jogkörrel képviselje az önkormányzatot.

Alulírott, **dr. Kondorosi Mátyás** egyéni ügyvéd a jelen ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazást elfogadom.

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése alapján a felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

Az Üttv. 34. § (2) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazást írásba kell foglalni, és annak tartalmaznia kell a megbízott elfogadó nyilatkozatát is. Az e bekezdésnek megfelelően kiállított meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.

Az Üttv. 34. § (5) bekezdése alapján a megbízás teljesítésében - ha a felek eltérően nem rendelkeznek - az egyéni ügyvéd, az európai közösségi jogász, az ügyvédi iroda tagjai, a helyettes ügyvéd, az ezek alkalmazásában álló alkalmazott ügyvéd, alkalmazott európai közösségi jogász és ügyvédjelölt, valamint a külföldi jogi tanácsadó járhatnak el.

A Ptk. 6:15. § [Meghatalmazás] (3) bekezdése alapján a meghatalmazás visszavonásig érvényes.

Göd, 2021. 05. 11.

.....
Göd Város Önkormányzata
meghatalmazó képviseletében
Balogh Csaba polgármester



.....
dr. Kondorosi Mátyás
meghatalmazott

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött egyrészről

GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

másrészről

SZIRT INVEST Befektető és Vagyongkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság

harmadrészről

GÖDI EGÉSZSÉGHÁZ Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

között

Göd, 2012. február 24. napján



Göd Város Önkormányzat
képviselésében: Márkó József
polgármester

GÖDI Egészségház Ingatlanfejlesztő
Korlátolt Felelősségű Társaság
Képviselésében: Ferenc Péter ügyvezető

SZIRT INVEST Befektető és
Vagyongkezelő
Korlátolt Felelősségű Társaság
képviselésében: Németh Attila
ügyvezető


EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁS

amely létrejött Gödön, 2012. február 24. napján egyrészről

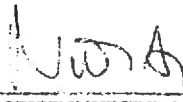
- (1) egyrészről **GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT** (székhely: 2131 Göd, Pesti út 81., adószám: 15394019-2-13; KSH szám: 15394019-7511-321-13; képviselőjében eljár: Markó József polgármester), mint a település közigazgatási területén egészségügyi alapszolgáltatás nyújtásáról gondoskodni köteles jogi személy - a továbbiakban: Önkormányzat - és
- (2) másrészről a **SZIRT INVEST BEFEKTETŐ ÉS VAGYONKEZELŐ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG** (székhely: 1162 Budapest, Budapesti út 238., Cg.: 01-09-867791, KSH szám: 13682831-7415-113-01, adószám: 13682831-2-42, képviselőjében eljár: Németh Attila ügyvezető), mint befektető - a továbbiakban: Befektető,
- (3) harmadrészről a **GÖDI EGÉSZSÉGHÁZ Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1162 Budapest, Budapesti út 238., Cg.: 01-09-890487, KSH szám: 14135239-7011-113-01, adószám: 14135239-2-42, képviselőjében eljár: Ferles Péter ügyvezető), mint Üzemeltető - továbbiakban: Üzemeltető, az Önkormányzat, a Befektető és az Üzemeltető a továbbiakban együttesen Felek, külön-külön a Fél - között a fenti napon és helyen a jelen okiratban rögzített feltételekkel.

Szerződő felek rögzítik, hogy 2008. február 5-én együttműködési megállapodást kötöttek egymással Göd Város területén két egészségház megvalósítása vonatkozásában (a továbbiakban mint Együttműködési Megállapodás).

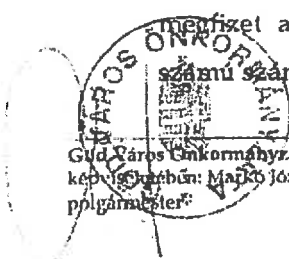
Szerződő felek az Együttműködési Megállapodás rendelkezéseit az alábbiak szerint módosítják:



Göd Város Önkormányzat
képviseletében: Markó József
polgármester



GÖDI Egészségház Ingatlanfejlesztő
Korlátolt Felelősségű Társaság
Képviselőjében: Ferles Péter ügyvezető


SZIRT INVEST Befektető és
Vagyonkezelő
Korlátolt Felelősségű Társaság
képviseletében: Németh Attila
ügyvezető

1. Befektető és Üzemeltető kijelentik, hogy az Együttműködési Megállapodásban meghatározott Felépítmény II. kivitelezését a gyógyszerterek létesítésére vonatkozó jogszabályok jelentős megváltozására tekintettel a továbbiakban nem tudják vállalni.
2. Önkormányzat kijelenti, hogy az Együttműködési Megállapodás eredeti céljainak figyelembevételével kizárólag megfelelő ellentételezés mellett hajlandó a Felépítmény II. megvalósításától eltekinteni.
3. Mindezekre tekintettel Befektető és Üzemeltető vállalja, hogy a Felépítmény I. teljes tetőterének tulajdonjogát az Önkormányzatnak ajándékozás jogcímén átadja. Felek rögzítik, hogy az Együttműködési Megállapodásban foglaltaknak, megfelelően az épület tetőterében az ingatlanokat nem alakították ki, így az illetékes építészhatalóság az épületre részleges használatbavételi engedélyt adott ki.
4. A 3. pontban foglaltak teljesítése érdekében Üzemeltető az épület végleges, a jelenlegi állapotnak megfelelő végleges használatbavételi engedélyének jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül benyújtja az épület társasházzá alakítása iránti kérelmet, akként, hogy az épület tetőterét önálló társasházi albetétként jegyezzék be. Üzemeltető és Önkormányzat kötelezettséget vállalnak, hogy ezen albetétre vonatkozó ajándékozási szerződést a fenti 30 napos határidőben megkötik, hogy a szerződés a társasház bejegyzési kérelemmel együtt - sorrendben a társasház bejegyzését követő, önálló ingatlan-nyilvántartási kérelemként - benyújtható legyen. Felek megállapodnak, hogy az Önkormányzat tulajdonjogának bejegyzésével kapcsolatos ingatlan-nyilvántartási költségek az Önkormányzatot terhelik. Felek megállapodnak továbbá, hogy a jelenlegi állapotnak megfelelő végleges használatbavételi engedély megszerzése érdekében együttműködnek, a szükséges nyilatkozatokat megteszik.
5. Befektető és Üzemeltető vállalja, hogy a jelen megállapodás 4. pontjában hivatkozott ajándékozási szerződés minden fél által történő aláírásától számított 60 napon belül kötbér címén 6 000 000 Ft, azaz hatmillió forintot egyösszegben, banki átutalással megfizet az Önkormányzat CIB Bank Zrt-nél vezetett 10700323-42056506-51100005 számu számlájára.


 Győr Város Önkormányzat
 képviselőjében: Major József
 polgármester


 GÖDI Egészségház Ingatlanfejlesztő
 Korlátolt Felelősségű Társaság
 Képviselőtében: Feriás Péter ügyvezető


 SZIRT INVEST Befektető és
 Vagyongazdálkodó
 Korlátolt Felelősségű Társaság
 képviselőtében: Németh Attila
 ügyvezető

6. Felek megállapodnak, hogy a tetőtérben végzett munkálatok folytán kialakuló ingatlanok önálló társasházi albetétként történő ingatlan-nyilvántartási bejegyzése érdekében a kialakított ingatlanokra vonatkozó használatbavételi engedély jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül elkészítik és az illetékes földhivatalhoz benyújtják a társasházi alapító okirat módosítását. Az alapító okirat módosításának és az ingatlan-nyilvántartási eljárás költsége az Önkormányzatot terheli.
7. Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a tetőtérben kialakítandó ingatlanok legalább felében lehetőség szerint egészségügyi szolgáltatókat helyez el az Együttműködési Megállapodás fennállása alatt.
8. Önkormányzat kijelenti, hogy a Felépítmény II. megépítésének elmaradását tudomásul veszi, és a Felépítmény II. kivitelezésének elmaradásával kapcsolatban – a Felépítmény I tetőtere tulajdonjogának megszerzése és a jelen megállapodás 5. pontja szerinti összeg megfizetésének esetére – Befektetővel és Üzemeltetővel szemben az Együttműködési megállapodás 9.1. pontjában meghatározott kötbérigényét nem kívánja érvényesíteni, illetőleg bármilyen egyéb jogcímen semmilyen további követelést nem érvényesít, az ilyen igények érvényesítésének jogáról kifejezetten lemond.
9. Önkormányzat jelen szerződésben foglalt megállapodásra figyelemmel kijelenti továbbá, hogy a Felépítmény I használatbavételi engedélye beszerzésének és funkció szerint működése megkezdésének - a jelen megállapodás aláírását megelőzően történt - elhúzódnása kapcsán az Üzemeltetővel és a Beruházóval szemben semmilyen igényt nem kíván érvényesíteni, az ilyen igények érvényesítésének jogáról kifejezetten lemond.
10. Beruházó és Üzemeltető – a jelen módosításban foglaltak maradéktalan teljesülése esetére – kijelenti, hogy a Felépítmény I. kialakításával kapcsolatban az Önkormányzat felé többletmunka igénye nem keletkezett.

11. A jelen megállapodás módosítást Göd Város Önkormányzatának Képviselő Testülete 17/2012.(II.07.) számú határozatával hagyta jóvá.

Göd Város Önkormányzat
képviselője: Márk József
polgármester

GÖDI Egészség- és Ingatlanfejlesztő
Korlátolt Felelősségű Társaság
Képviselője: Ferles Péter ügyvezető

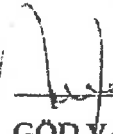

SZIRT INVEST Befektető és
Vagyongazdálkodó
Korlátolt Felelősségű Társaság
képviselője: Németh Attila
ügyvezető


12. Felek rögzítik, hogy az Önkormányzatot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §.(1) bekezdés b) pontja alapján teljes személyes illetékmentesség illeti meg.


Szerződő felek kijelentik, hogy a közöttük létrejött együttműködési megállapodásnak a jelen módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.


Alulírott FELEK a jelen módosítást 6 (hat) darab, egymással azonos tartalmú és azonos bizonyító erővel bíró eredeti példányban írták alá, amelyből mindhárom fél megőrzött 2-2 (kettő-kettő) eredeti példányt.


Alulírott Felek képviselői a jelen megállapodást, annak elolvasását és értelmezését követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyásuk és elfogadásuk jeleként aláírásukkal látták el.

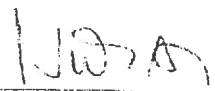


GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
 képviselőiben: Markó József
 beosztás: polgármester
 kelt: Göd, 2012. február 24.


SZIRT INVEST Befektető és Vagyongkezelő
Korlátolt Felelősségű Társaság
 képviselőiben: Németh Attila
 beosztás: ügyvezető
 kelt: Budapest, 2012. február 24.


GÖDI EGÉSZSÉGHÁZ Ingatlanfejlesztő
Korlátolt Felelősségű Társaság
 képviselőiben: Ferles Péter
 beosztás: ügyvezető
 kelt: Budapest, 2012. február 24.


 Göd Város Önkormányzat
 képviselőiben: Markó József
 polgármester


 GÖDI Egészségház Ingatlanfejlesztő
 Korlátolt Felelősségű Társaság
 Képviselőiben: Ferles Péter ügyvezető


 SZIRT INVEST Befektető és
 Vagyongkezelő
 Korlátolt Felelősségű Társaság
 képviselőiben: Németh Attila
 ügyvezető



Gödi Polgármesteri Hivatal
2131 Göd, Pesti út 81.
E-mail: varoshaza@god.hu



SZIRT INVESZT
Befektető és Vagyonkezelő Kft.

Iktatószám: 09/100-4 /2020.

Kovács Gábor ügyvezető

Budapest
Király u. 12.
1061

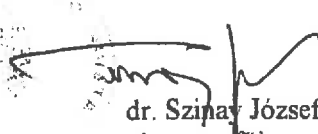
Tisztelt Ügyvezető úr!

Augusztus 3-án érkezett azonnali felmondást tartalmazó levelükkel kapcsolatban az alábbi kérelmet terjesztem elő:

- A tárgybeli elhelyezés folyamatban van, erre való tekintettel – a további eredményes együttműködés érdekében – kérem a felmondás visszavonását.
- Amennyiben kérelmünk nem kerül teljesítésre, ezúton tájékoztatom, hogy a felmondás ellen jogorvosalttal élünk.

Göd, 2020. augusztus 24.

Tisztelettel:


dr. Szinyai József
címetes főjegyző



Gödi Polgármesteri Hivatal
2131 Göd, Pesti út 81.
E-mail: varoshaza@god.hu



Szirt Invest Kft.

Kovács Gábor ügyvezető

Iktatószám: 09/100-6/2020.
Ügyintéző: dr. Garabon Sándor

Budapest
Budapesti út 238.
1162

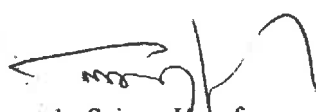
Tisztelt Ügyvezető Úr!

A 2020. szeptember 16-án érkezett levelében foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakat kérem:

Szíveskedjen mielőbb megküldeni részünkre, hogy a felmondás alapját képező Együttműködési Megállapodás mely pontját sértettük meg, és ez melyik jogszabállyal áll ellentétben.

Göd, 2020. szeptember 21.

Tisztelettel:



dr. Szinay József
címzetes főjegyző



Gödi Polgármesteri Hivatal
2131 Göd, Pesti út 81.
E-mail: varoshaza@god.hu



Szirt Invest Kft.

Kovács Gábor ügyvezető

Iktatószám: 09/100- 8 /2020.

Ügyintéző: dr. Garabon Sándor

Budapest

Budapesti út 238.

1162

Tisztelt Ügyvezető Úr!

Hivatkozással 2020. szeptember 16-án érkezett levelükben foglaltakra, illetve az előzmények tekintetében kérem, hogy 2020. október 21-én 10 órára a Gödi Városháza (Göd, Pesti út 81.) főjegyzői titkárságra személyes megbeszélés véget – lehetőség szerint dr. Dénes Sándor ügyvédjével együtt – megjelenni szíveskedjék.

Göd, 2020. október 14.

Tisztelettel:



dr. Szinay József
címzetes főjegyző



Gödi Polgármesteri Hivatal
2131 Göd, Pesti út 81.
E-mail: varoshaza@god.hu



Szirt Invest Kft.

Kovács Gábor ügyvezető

Iktatószám: 09/100-9/2020.

Ügyintéző: dr. Garabon Sándor

Budapest

Budapesti út 238.
1162

Tisztelt Ügyvezető Úr!

Hivatkozással 2020. október 12-én hozzám küldött levelükben foglaltakra, az alábbi választ adom:

A 2008. február 5. napján kötött Együttműködési megállapodás felmondása alakilag és tartalmilag egyaránt hibás.

Alaki hibák:

- Nincs megjelölve, hogy a felmondást a Ptk. mely szakaszára alapították.
- Nem tartalmaz tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségre.

Tartalmi hibák:

- Szerződő Felek a „Felépítmények vonatkozásában” használati jogot biztosítottak az önkormányzat számára. Figyelemmel arra, hogy a használati jog ellenértékét kiegyenlítettük, ezen jogunk nem mondható fel, ugyanis az ellenérték jellege ezt nem teszi lehetővé (Megállapodás 2. pont 4. bekezdés).
- Felek a 4.4 pontban megállapodtak abban, hogy az önkormányzatnak joga, de nem kötelessége, hogy a felépítményekbe egészségügyi szolgáltatókat helyezzen el.
- A 4. utolsó mondata szerint önkormányzatunk „mindent elkövet” a kihasználtság tekintetében. Üzemeltetőt tájékoztattuk, hogy a feltöltés folyamatban van.

Fentiek alapján a felmondást érvénytelennek tekintjük.

Göd, 2020. október 21.

Tisztelettel:



dr. Szinay József
címzetes főjegyző



Gödi Polgármesteri Hivatal
2131 Göd, Pesti út 81.
E-mail: varoshaza@god.hu



Szirt Invest Kft.

Kovács Gábor ügyvezető

Iktatószám: 09/100- /2020.
Ügyintéző: dr. Garabon Sándor

Budapest
Budapesti út 238.
1162

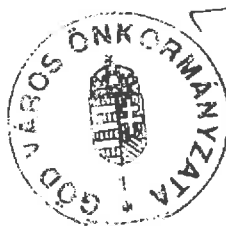
Tisztelt Ügyvezető Úr!

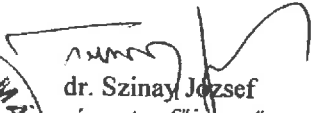
2020. november 5-én érkezett levelében nem reagált 2020. október 21-i levelünkben foglaltakra.

Ismételten közlöm, hogy említett iratunkban foglaltakat változatlanul fenntartjuk.

Göd, 2020. november 9.

Tisztelettel:




dr. Szinay József
címzetes főjegyző



Göd Város Önkormányzata
2131 Göd, Pesti út 81.
E-mail: varoshaza@god.hu



Dr. Deénes Ügyvédi Iroda

Iktatószám: 09/100-13/2020.

Dr. Deénes Sándor ügyvéd

Budapest
Podmaniczky u. 31.
1067

Tisztelt Ügyvéd úr!

Folyó év november 11-én érkezett levelével kapcsolatban az alábbi választ adom:

Levele október 21-én kelt iratunkba foglalt kérdések tekintetében konkrét választ nem tartalmaz.


A felmondás alakilag és tartalmilag egyaránt oly mértékben hiányos, hogy bíróság előtti megtámadásra nem alkalmas.

A SZIRT Invest ügyvezetőjénél személyes megbeszélést kezdeményeztünk mindkét fél részére megfelelő időpontban egyeztünk meg, amely ez év november 27-én 10 óra, helye a Gödi Polgármesteri Hivatal.

Göd, 2020. november 16.

Tisztelettel:




dr. Szinay József
címetes főjegyző



Gödi Polgármesteri Hivatal
2131 Göd, Pesti út 81.
E-mail: varoshaza@god.hu



Normaland Kft.

Kovács Gábor ügyvezető

Iktatószám: 09/100-14/2020.
Ügyintéző: dr. Garabon Sándor

Budapest
Király u. 12.
1061

Tisztelt Ügyvezető Úr!

2020. november 27-én kelt iratukban bérlet tárgyában tett ajánlatuk tárgyában az alábbi választ adom:

Jogi szempontból

- 2020. október 21-én kelt iratunkban foglaltakat változatlanul fenntartjuk.
- Nem kívánunk bérleti szerződést kötni olyan helyiségek tekintetében, amelyekre használati joggal rendelkezünk.

Együttműködési szempontból

- Együttműködési megállapodásunk értelmében mindkét fél határozatlan időre szóló együttműködésre kötelezte el magát.
- A hazánkban dúló koronavírus járványveszély késlelteti az érintett egészségügyi helyiségek betöltését, új körzet betöltése tekintetében pályázat kiírása nem lehetséges.

Szíves türelmüket kérem.

Göd, 2020. december 13.

Tisztelettel:

 
Székely József
Községi főjegyző

GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

2131 Göd, Pesti út 81.

Azonosító: 1398001972

Adószám: 15731106-2-13

Cégkivonat 2021. 05. 11-i hatállyal

1. Általános adatok

Azonosító: 1398001972

Az Opten által generált egyedi azonosító!

Cégforma: Költségvetési szerv

Alakulás dátuma: 1990.09.30.

2. A cég elnevezése

GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Hatályos: 2010.04.07. - ...

5. A cég székhelye

2131 Göd, Pesti út 81.

Hatályos: 2012.07.30. - ...

8. A társasági szerződés (alapszabály, alapító okirat, létesítő okirat) kelte

1990.09.30.

Hatályos: 1990.09.30. - ...

9. A cég tevékenységi köre(i)

8411'08 Általános közigazgatás **Főtevékenység**

Hatályos: 2010.02.04. - ...

20. A cég statisztikai számjele

15731106-8411-321-13

Hatályos: ... - ...

21. A cég adószáma

15731106-2-13

Hatályos: 1990.09.30. - ...

97. Pénzügyi modul



Értékek: Ezer HUF-ban	2020. év Költségvetés előirányzat	2019. év	2018. év	2017. év	2016. év
Költségvetési bevételek	3 908 780	11 015 110	6 187 385	3 676 937	2 318 184
ebből: Közhatalmi bevételek	2 315 000	2 259 991	1 480 171	1 446 683	1 096 762
ebből: Állami támogatások	1 499 831	1 870 753	4 619 658	2 176 350	1 150 358
ebből: Működési bevételek	10 433	6 881 571	46 931	16 502	52 265
ebből: Beruházási, felújítási bevételek	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Alaptevékenység bevétele	n.a.	14 814 137	7 993 049	4 607 510	3 684 328
Vállalkozási tevékenység bevétele	n.a.	0	0	0	0
Finanszírozási bevételek	3 600 000	3 799 026	1 805 664	930 573	1 366 143
Költségvetési kiadások	5 182 231	9 043 294	2 656 795	1 303 087	1 098 797
ebből: Dologi és egyéb kiadások	899 755	4 356 470	913 416	432 937	372 803
ebből: Személyi juttatások és járulékok	107 408	147 811	93 376	85 038	67 239
ebből: Beruházási, felújítási kiadások	1 121 709	2 642 749	1 419 571	568 252	350 425
ebből: Működési kiadások, támogatások	2 922 359	1 782 715	112 896	107 594	190 839
Alaptevékenység kiadása	n.a.	10 950 844	4 239 927	3 140 340	3 191 453
Vállalkozási tevékenység kiadása	n.a.	0	0	0	0
Finanszírozási kiadások	2 326 549	1 907 551	1 583 132	1 837 253	2 092 655
Költségvetés bevétel-kiadás egyenlege	-1 273 451	1 971 817	3 530 590	2 373 850	1 219 387

Alaptevékenység szabad maradványa	n.a.	3 863 292	3 753 122	1 467 170	333 666
Vállalkozási tevékenység szabad maradványa	n.a.	0	0	0	0
Befektetett pénzügyi eszközök	n.a.	6 176	6 176	6 176	6 176
ebből: értékpapír, kötvény	n.a.	50	50	50	50
ebből: részesedés	n.a.	6 126	6 126	6 126	6 126
Koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök	n.a.	0	0	0	0
Immateriális javak	n.a.	4 865	2 914	1 556	2 120
Tárgyi eszközök	n.a.	21 510 645	19 106 964	18 943 623	19 755 252
Készletek	n.a.	3 846	315 275	343	4 419
Pénzkészlet (pénztár, betét, folyószámla)	n.a.	3 927 235	3 727 747	1 491 526	499 684
Saját tőke	n.a.	22 621 646	20 351 352	19 386 592	20 316 442
Követelések	n.a.	770 950	343 429	278 426	371 463
Kötelezettségek	n.a.	521 766	453 153	205 925	182 701
Mérleg szerinti eredmény	n.a.	2 185 786	1 562 786	106 542	120 285
Szervezet létszáma	21	23	24	26	27

Fenntartott intézmények

2019. év

GÖDI ALAPSZOLGÁLTATÁSI KÖZPONT
Adószám: 16794797-2-13

GÖDI KASTÉLY ÓVODA
Adószám: 16789092-1-13

GÖDI KINCSEM ÓVODA
Adószám: 16789085-1-13

GÖDI POLGÁRMESTERI HIVATAL
Adószám: 15394019-2-13

GÖDI SZIVÁRVÁNY BÖLCŐSŐDE
Adószám: 16789126-2-13

GÖD VÁROSI KÖNYVTÁR

Adószám: 16798801-1-13

JÓZSEF ATTILA MŰVELŐDÉSI HÁZ

Adószám: 16798818-1-13

TELEPÜLÉSELÁTO SZERVEZET

Adószám: 15394026-2-13

2018. év

GÖDI ALAPSZOLGÁLTATÁSI KÖZPONT

Adószám: 16794797-2-13

GÖDI KASTÉLY ÓVODA

Adószám: 16789092-1-13

GÖDI KINCSEM ÓVODA

Adószám: 16789085-1-13

GÖDI POLGÁRMESTERI HIVATAL

Adószám: 15394019-2-13

GÖDI SZIVÁRVÁNY BÖLCSŐDE

Adószám: 16789126-2-13

GÖD VÁROSI KÖNYVTÁR

Adószám: 16798801-1-13

JÓZSEF ATTILA MŰVELŐDÉSI HÁZ

Adószám: 16798818-1-13

TELEPÜLÉSELÁTO SZERVEZET

Adószám: 15394026-2-13

2017. év

GÖDI ALAPSZOLGÁLTATÁSI KÖZPONT

Adószám: 16794797-2-13

GÖDI KASTÉLY ÓVODA

Adószám: 16789092-1-13

GÖDI KINCSEM ÓVODA

Adószám: 16789085-1-13

GÖDI POLGÁRMESTERI HIVATAL

Adószám: 15394019-2-13

GÖDI SZIVÁRVÁNY BÖLCSŐDE

Adószám: 16789126-2-13

GÖD VÁROSI KÖNYVTÁR

Adószám: 16798801-1-13

JÓZSEF ATTILA MŰVELŐDÉSI HÁZ

Adószám: 16798818-1-13

TELEPÜLÉSELÁTO SZERVEZET

Adószám: 15394026-2-13

2016. év

GÖDI ALAPSZOLGÁLTATÁSI KÖZPONT

Adószám: 16794797-2-13

GÖDI KASTÉLY ÓVODA

Adószám: 16789092-1-13

GÖDI KINCSEM ÓVODA

Adószám: 16789085-1-13

GÖDI POLGÁRMESTERI HIVATAL

Adószám: 15394019-2-13

GÖDI SZIVÁRVÁNY BÖLCŐDE

Adószám: 16789126-2-13

GÖD VÁROSI KÖNYVTÁR

Adószám: 16798801-1-13

JÓZSEF ATTILA MŰVELŐDÉSI HÁZ

Adószám: 16798818-1-13

TELEPÜLÉSELÁTO SZERVEZET

Adószám: 15394026-2-13

Adatok egyéb forrásból

Cím: 2131 Göd,

Adószám: 15731106-2-13

PIR szám: 731102

Törzskönyvi bejegyzés dátuma: 2010-01-01

Alapvető szakágazat neve: Helyi önkormányzatok és társulások igazgatási tevékenysége

Pénzügyi körzet neve: Göd

Gazdálkodási forma: Helyi önkormányzat

A fenti adatok nyilvántartása nem a Cégbíróság hatáskörébe tartozik.

Az adatok az OPTEN Kft. Cégtár rendszeréből származnak, amely cégek esetén a Cégbíróságban megjelent hivatalos adatokat tartalmazza, más szervezetek esetén egyéb forrásból származó hivatalos és gyűjtött információk láthatók.

Lekérdezés időpontja: 2021.05.11 09:56

Utolsó feldolgozott Cégbíróság megjelenési dátuma: 2021.05.08.

Adatbázis utolsó aktualizálási dátuma: 2021.05.11 09:47

OPTEN Kft.©

Göd, 2021. május 11.

Balogh Csaba
polgármester



Tóth János
jegyző