

Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma részére

1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.

a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság útján

Tárgy: keresetlevél közigazgatási határozat megsemmisítése iránt

Tisztelt Törvényszék!

Alulírott, **Göd Város Önkormányzata** (nyilvántartó hatóság neve: Magyar Államkincstár, nyilvántartási száma (törzskönyvi azonosító): 731102., statisztikai számjele: 15731106-8411-321-13., adószáma: 15731106-2-13., elektronikus levelezési címe: varoshaza@god.hu, képviseli: Balogh Csaba polgármester) 2131 Göd, Pesti út 81. szám alatti székhelyű **felperes** – csatolt meghatalmazással igazolt - jogi képviselőnk, **dr. Kondorosi Mátyás egyéni ügyvéd** (székhelye: 2600 Vác, Gálcsék utca 8-10., telefonszáma: +3627316680., +36307400059., kamarai azonosító száma: 36063496., elektronikus levelezési címe: drkondorosi@invitel.hu, elektronikus kézbesítési címe: 58562251#cegkapu) útján a **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (nyilvántartó hatóság neve: Magyar Államkincstár, nyilvántartási száma (törzskönyvi azonosító): 722931., statisztikai számjele: 15722933-8425-312-01., adószáma: 15722933-2-51., elektronikus levelezési címe: pest. mki@katved.gov.hu, képviseli: Branyiczky Márk tű. dandártábornok igazgató) 1149 Budapest, Mogyoródi út 43. szám alatti székhelyű **alperessel** szemben az alperes által hozott **36300/3308-1/2022. ált.** számú iratbetekintésre és ügyféli jogállás megállapítása tárgyában hozott **közigazgatási határozatának a felülvizsgálata iránt** az alábbi

keresetet

terjesztjük elő:

1. A kérelem

1.1. Kérjük a t. törvényszéket, hogy az alperes által a 2022. szeptember 15. napján meghozott elektronikus úton 2022. szeptember 15. napján kézbesített 36300/3308-1/2022. ált. számú – iratbetekintésre és ügyféli jogállás megállapítása tárgyában hozott – kérelmet elutasító közigazgatási határozatát szíveskedjen megváltoztatni akként, hogy a bíróság az ügyféli jogállását megállapítva, iratbetekintést engedélyezzen a részünkre, másodlagosan - ha a rendelkezésre álló adatok alapján a jogvita véglegesen nem dönthető el – kérjük a határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését.

1.2. Kérjük a t. törvényszéket, hogy az alperest kötelezze perköltség megfizetésére.

2. A közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelem

- 2.1. Az alperes határozatával a 2022. augusztus 30. napján előterjesztett kérelmet iratbetekintésre és ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmet elutasította.
- 2.2. Álláspontunk szerint az alperes határozata jogszabálysértő, közigazgatási tevékenységével az önkormányzat részemre jogsérelmet okozott.
- 2.3. Az alperes határozata sérti az **Alaptörvény** XXIV. cikk (1) bekezdését (tisztességes hatósági eljáráshoz való jog), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 2. § (2) bekezdés a) pontját (ügyféllel való együttműködés), az 5. § (2) bekezdés a) pontját (ügyféli jogok gyakorlása), a 10. § (1) bekezdését (ügyfélfogalom) és a 33. § (1) és (4) bekezdését (iratbetekintési jog), valamint a katasztrófavédelem, és hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló **2011. évi CXXVIII. törvény** 2. §-t a következők szerint:

Magyarország **Alaptörvénye** XXIV. cikk (1) bekezdése: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Ákr.:

2. § [A jogszerűség elve]

(2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során

a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,

5. § [Az ügyfélre vonatkozó alapelvek]

(2) A hatóság biztosítja

a) az ügyfél, továbbá

számára, hogy jogait és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

10. § [Az ügyfél]

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

33. § [Az iratbetekintési jog]

(1) Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba.

(4) Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy - kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében - másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

1996. évi XXXI. törvény a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról

2. § (1) A tűzvédelemmel és a műszaki mentéssel kapcsolatos kötelezettségeket az e törvény hatálya alá tartozóknak a jogszabályokban, szabványokban, hatósági előírásokban meghatározottak szerint kell teljesíteni.

- 2.4. A kérelmünket a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. kérelmező ügyfélnek a 2131 Göd, Schenek István utca 1. szám alatti felső küszöbértékű veszélyes anyaggal foglalkozó üzem 36300/2359/2022. ált. számú katasztófavédelmi engedélyezési eljárásával kapcsolatos iratokba történő betekintésére és az ügyféli jogállás megállapítására vonatkozott.
- 2.5. A kérelmünkben előadtuk, hogy az ügyfél minőség álláspontunk szerint az Ákr. 10. § (1) bekezdése, 33. § (1) és (4) bekezdése és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján abban állapítható meg, hogy a döntéssel érintett üzem Göd Város közigazgatási területén – a Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet alapján – kialakított iparterületen található, az üzem működése mind a közlekedés, mind a polgári védelem, mind a környezetvédelem tekintetében érinti az Önkormányzatunk feladatát, a település lakosságát, személyi biztonságát, a település vagyonbiztonságát és esetleges rendkívüli esemény közrendjét.
- 2.6. Az alperes határozatával azzal érvelt, hogy a kérelmező ügyfél által meghatározott, a kérelem tárgyát képező telephely nem tartozik Göd Város közigazgatási területéhez, így az önkormányzatunk vonatkozásában nem értelmezhető a kérelmünkben meghatározott államigazgatási feladat- és hatáskörök ellátása.
- 2.7. Az alperes határozatában a következő jogszabályhelyeket hívta fel:

A különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény (a továbbiakban: Tv.) 3. § (2) bekezdése alapján az e törvényben meghatározott kivétellel a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti, vagy a (6) bekezdés alapján kijelölt megye megyei önkormányzata látja el a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat számára törvényben meghatározott feladat- és hatáskört – ideértve a 2. § (1) bekezdése szerinti ingatlanokon az infrastrukturális ellátottság fejlesztésével kapcsolatos feladatokat is – a különleges gazdasági övezet vonatkozásában.

A Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezetet jelöl ki a 2. §-ban és az 1. mellékletben foglaltak szerint. A Tv. 3. § (3) bekezdése alapján a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat polgármesterének és jegyzőjének jogszabályban meghatározott államigazgatási feladat- és hatásköreit a különleges gazdasági övezet tekintetében a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti, vagy a (6) bekezdés alapján kijelölt megyei közgyűlés elnöke, illetve a megyei jegyző látja el.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése rögzíti, hogy ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

- 2.8.** Az alperes a fenti jogszabályhelyek értelmezésével arra a következtetésre jutott, hogy az Önkormányzatunk érintettsége nem állapítható meg, így a tárgyi hatósági eljárásban nem minősülünk ügyfélnek.
- 2.9.** Az alperes határozatába foglalt jogértelmezése téves és megalapozatlan, mert a kérelmünkben meghatározott jogi érdekünk megállapítható.
- 2.10.** Az Önkormányzatunk a katasztrófavédelmi kötelezettségét nem tudja ellátni, amennyiben nem minősül az eljárásban ügyfélnek. A kérelmező ügyfél tevékenysége egy felső határértékű, veszélyes anyagokkal foglalkozó lítium-ionos akkumulátor gyártó üzemegység működésére irányul.
- 2.11.** A katasztrófavédelem, és hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 2. §-a kötelezettséget ró az önkormányzatra a védekezés és az esetleges következmények felszámolása körében. Fontos feladatként határozza meg a védelmi terv kialakítását, a károk enyhítését, a lakosság mentését és a jogszabály szerinti jelzőrendszer telepítését, amelyek mind alátámasztják az önkormányzatnak a kérelemmel érintett projekt kapcsán fennálló érintettségét. A különleges gazdasági övezet Göd város közigazgatási területéből került kialakításra, annak működése azonban nem kizárólag az övezet tekintetében értelmezhető katasztrófavédelmi feladatok elvégzését teszi szükségessé és indokoltá, hanem a tv. által át nem ruházott hatáskörben a települési önkormányzat vonatkozásában megmaradó feladatok és hatáskörök gyakorlását, amely a város területe és lakossága tekintetében határozható meg. Nyilvánvaló, hogy a védekezés és esetleges következmények felszámolása a város területét is érinti, a következmények nem maradnak a különleges övezet keretein belül. Az Önkormányzatunk ügyféli státuszát ezért el kellett volna ismerni és biztosítania kellett volna részünkre az iratbetekintés jogát.
- 2.12.** Hivatkozni kívánunk az **EBH2006. 1471.** számú eseti döntésben közzétett jogi okfejtésre:

„Az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe az önkormányzatok perindítási jogosultságáról szóló 2/2004. Közigazgatási jogegységi határozatot sem. E jogegységi határozat megállapította, hogy az Ötv. 1., és 8. §-ában előírt feladatai körében a helyi önkormányzatokat megilleti az Áe. 3. §-ának (4) bekezdésében meghatározott ügyféli - valamint az 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 327. §-ának (1) bekezdésében szabályozott perindítási - jogosultság. A jogegységi határozat kifejti, hogy az ügyféli érintettségnek - a fél jogát vagy törvényes érdekeit illetően - mindig a közigazgatási határozattal összefüggésben kell fennállnia. A feladatkörében eljáró szervet is akkor illetik meg az ügyfél jogai, ha az ügy feladatkörének jogszerű ellátását közvetlenül érinti. Az önkormányzatnak az ügyben való érintettségének tág értelmezése ellentétes lenne a közigazgatási bíráskodásnak az alanyi jogvédelem elvére épülő rendszerével. Tehát az önkormányzat ügyfélképeségét csak akkor indokolt elismerni, ha a közigazgatási ügy az önkormányzat feladatkörét, annak jogszerű gyakorlását közvetlenül érinti.”

- 2.13.** A kérelem a fenti körülményekre történő hivatkozást tartalmazta, amelyet kellő értékeléssel alapján alappal levonható az a következtetés, hogy az ügy az Önkormányzatunk jogát, illetve jogos érdekét közvetlenül érinti.
- 2.14.** Téves a határozat azon megállapítása, hogy az ügyféli jogállás megállapítását a különleges gazdasági övezeten jelentkező települési önkormányzati feladatokkal indokoltuk, éppen ellenkezőleg a település közigazgatási területén jelentkező önkormányzati feladatok képezték a kérelmünk alapját.
- 2.15.** A perköltségre vonatkozó igényem jogalapja körében a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXIX. tv. (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdését, a Pp. 21. § (1) bekezdését, valamint a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontját és a 4/A. § (1) bekezdését hívjuk fel.

3. A közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelem alapjául szolgáló tények

- 3.1.** 2022. augusztus 30. napján elektronikus úton kérelmet terjesztettünk elő az alperes előtt. A kérelmünk a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. kérelmező ügyfélnek a 2131 Göd, Schenek István utca 1. szám alatti felső küszöbértékű veszélyes anyaggal foglalkozó üzem 36300/2359/2022. ált. számú katasztrófavédelmi engedélyezési eljárásával kapcsolatos iratokba történő betekintésére és az ügyféli jogállás megállapítására vonatkozott.
- 3.2.** A kérelmünkben hivatkozunk arra, hogy az üzem működése mind a közlekedés, mind a polgári védelem, mind a környezetvédelem tekintetében érinti az Önkormányzatunk feladatát, a település lakosságát, személyi biztonságát, a település vagyonbiztonságát és esetleges rendkívüli esemény közrendjét.
- 3.3.** Az alperes határozatával a kérelmet elutasította, mert az álláspontja szerint az Önkormányzatunk érintettsége nem állapítható meg, így a tárgyi hatósági eljárásban nem minősülünk ügyfélnek.
- 3.4.** Ahogy már a fentiekben előadtuk az alperes téves és megalapozatlan határozata sérti a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogunkat, az ügyféllel való együttműködést, az ügyféli jogok gyakorlását, az ügyfélfogalmat, az iratbetekintési jogot és a katasztrófavédelem, és hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló tv. tételes rendelkezéseit. Álláspontunk szerint megilleti az Önkormányzatunkat az ügyféli jogállás a kérelmező ügyfél tevékenysége – egy felső határértékű, veszélyes anyagokkal foglalkozó lítium-ionos akkumulátor gyártó üzemegeység működése – vonatkozásában a települési önkormányzat területén jelentkező önkormányzati feladatok alapján megállapítható.

4. A bizonyítékok előterjesztése

- 4.1.** A közigazgatási iratok között elfekszik a kérelem és az alperesi határozat.
- 4.2.** Álláspontunk szerint a 4. 1. pontban meghatározott iratok alapján a jogvita elbírálásához szükséges, a tényállításainkat alátámasztó okirati bizonyítékok rendelkezésre állnak.
- 4.3.** A tényállításainkat a hivatkozott okiratokkal kívánjuk bizonyítani, az eljárásnak ezen szakaszában nincs olyan tény- és jogállítás, ami az okiratokon kívül egyéb bizonyítási indítvány előterjesztését tenné szükségessé.

4.4. A jelen iratunkhoz csatoljuk a jogi képviselőnk meghatalmazását a képviseleti jogosultság igazolására.

5. Záró rész

5.1. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (a továbbiakban: Kp.) 131. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó, a Pp. 21. §-a, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 39. § (2) bekezdése szerint a per tárgyának értéke nem meghatározható.

5.2. Az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerint az eljárás illetéke 30 000,- Ft, azonban az Önkormányzatunkat az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján az önkormányzatunk teljes személyes illetékmentességben részesül.

5.3. A t. törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, 4. § (1) és (3) bekezdése alapozza meg.

5.4. A t. törvényszék illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés a) pontja alapozza meg.

5.5. Az önkormányzatunk perbeli jogképessége a Ptk. 3:1. § (1) bekezdésén, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 3. § (1) és (2) bekezdésén alapul. Az önkormányzat költségvetési szerv, a nyilvántartó hatóság és a nyilvántartási szám a fejrészben meghatározásra került. Az önkormányzatunk törvényes képviselőjének képviseleti joga az Mötv. 63. és a 65. § alapul.

5.6. Az alperes perbeli jogképessége a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésén és a Ptk. 3. § (1) bekezdésén alapul. Az alperes törvényes képviselőjének a képviseleti joga a Ptk. 3:29. § (1) bekezdésén alapul.

Vác, 2022. szeptember 20.

Tisztelettel:

Göd Város Önkormányzata felperes képviseletében

dr. Kondorosi Mátyás ügyvéd

Melléklet:

F/1. a jogi képviselő meghatalmazása