

GÖD ITS

Véleményezési szakaszban beérkezett államigazgatási, partnerségi véleményekre és észrevételekre adott válaszok

Ssz.	Intézmény	Elj. szerinti megnevezés	Nem válaszolt	Nem tesz észrevételt, nem emel kifogást	Nem emel kifogást, észrevételt tesz, választ igényel	Kifogást emel, választ igényel
Államigazgatási szervek						
1.	Pest Vármegyei Kormányhivatal, Állami Főépítészeti Iroda	állami főépítészeti hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal				X
2.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály, Bányafelügyeleti Osztály	környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben megyei kormányhivatal	X			
3.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	nemzeti park igazgatóság			X	
4.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	területi vízvédelmi hatóság	X			
5.		területi vízügyi hatóság				
6.	Országos Vízügyi Főigazgatóság	Országos Vízügyi Főigazgatóság		X		
7.	Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	területi vízügyi igazgatási szerv	X			
8.	Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	fővárosi és megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	X			
9.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal				X
10.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály	Budapest Főváros Kormányhivatala	X			
11.	Innováció és Technológiai Minisztérium	közlekedésért felelős miniszter	X			
12.	Innováció és Technológiai Minisztérium (légiközlekedési hatóság)	a) légiközlekedési hatóság,	X			
13.	Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	b) katonai légügyi hatóság	X			
14.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály	közlekedési hatósági hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	határidőn túl érkezett			
15.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	örökségvédelmi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal				X
16.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	ingatlanügyi, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	X			
17.	Pest Vármegyei Kormányhivatal	erdészeti hatáskörében eljáró megyei	X			

Ssz.	Intézmény	Eljr. szerinti megnevezés	Nem választ	Nem tesz észrevételt, nem emel kifogást	Nem emel kifogást, észrevételt tesz, választ igényel	Kifogást emel, választ igényel
Államigazgatási szervek						
	Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály	kormányhivatal				
18.	Nemzeti Földügyi Központ		X			
19.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	honvédelmért felelős miniszter		X		
20.	Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság	fővárosi és megyei rendőr-főkapitányság	X			
21.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály, Bányafelügyeleti Osztály	bányafelügyeleti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal	X			
22.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala		X		
23.	Országos Atomenergia Hivatal	Országos Atomenergia Hivatal		X		
24.	Budapest Főváros Kormányhivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala	X			
25.	Nemzeti Népegészségügyi Központ			X		
26.	Innováció és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály			X		
Szomszédos önkormányzatok						
25.	Szöd Község Önkormányzata	szomszédos önkormányzat	X			
26.	Szödliget Község Önkormányzata	szomszédos önkormányzat	X			
27.	Csomád Község Önkormányzata	szomszédos önkormányzat		X		
28.	Dunakeszi Város Önkormányzata	szomszédos önkormányzat	X			
Megyei önkormányzat						
32.	Pest Vármegye Önkormányzata	Térségi Önkormányzat				X

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
1.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész	
	<p>A stratégia tartalma a R. 3. melléklet szerint megfelelő tartalmú.</p> <p>Felhívjuk a figyelmet, hogy a megalapozó vizsgálat, a címe alapján helyi építési szabályzat egyszerűsített eljárásban történő módosításához készült, a dokumentum tartalmát illetően véleményt adni nincs módunk. A megalapozó vizsgálat tartalmát a R. 7. § (3) bekezdés határozza meg. Kérjük a záró véleményezési szakaszban a településfejlesztési tervnek tekintendő integrált településfejlesztési stratégiához készült megalapozó vizsgálatot megküldeni.</p>	<p>A záró véleményezési szakaszhoz az integrált településfejlesztési stratégiához készült megalapozó vizsgálat megküldésre kerül.</p>
	<p>Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervdokumentáció, a településfejlesztési tervnek tekintendő integrált településfejlesztési stratégia készítéséről szóló határozat-tervezetet nem tartalmazta, melyet a záró szakasz kezdeményezésekor kérünk pótolni.</p> <p>Az egyeztetési eljárásra vonatkozó megjegyzéseink:</p> <p>Felhívjuk a figyelmet, hogy az R. 66. § (4) bekezdése alapján véleményeltérés esetén a polgármester az E-TÉR-en keresztül a (2) bekezdésben meghatározott határidőt követő 8 napon belül egyeztetést kezdeményezhet, elektronikus hírközlési sajátos építmény és elektronikus hírközlő eszköz esetén kezdeményez, amelyről a partner esetében emlékeztetőt, a véleményezésre jogosult szerv esetében jegyzőkönyvet kell készíteni. Az R. 66. § (5) bekezdése szerint a véleményezésre jogosult szerv és a partner számára a polgármester a (4) bekezdés szerinti kezdeményezéstől számított legalább 5, legfeljebb 10 napon belüli időpontra biztosít egyeztetési lehetőséget. Az R. 66. § (6) bekezdése alapján az emlékeztető és a jegyzőkönyv az adott véleményhez csatolt dokumentumként kerül feltöltésre, amelyet tájékoztatásul az önkormányzat a honlapján is megjelenít. Az R. 66. § (7) bekezdése értelmében a véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén az emlékeztetőt és a jegyzőkönyvet - ismertetni kell a képviselő-testülettel, a döntés átruházása esetén a döntésre jogosulttal, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület, illetve átruházás esetén a döntésre jogosult dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. Az R. 66. § (7a) bekezdésének megfelelően a vélemények értékelését a főépítész a tervező bevonásával készíti elő a (7) bekezdés szerinti döntésre. Az R. 66. § (8) bekezdés kimondja, hogy a véleményezés, a vélemények elfogadásának és el nem fogadásának indokolása az E-TÉR felületen történik. A (6) bekezdés szerinti emlékeztetőt, jegyzőkönyvet és a döntést az E-TÉR-be fel kell tölteni, amelynek megtörténtével zárul az egyeztetés. Az R. 66. § (9) bekezdése szerint a vélemény 6 hónapig érvényes. Felhívjuk a figyelmet, hogy az R. 67. § (1) bekezdése értelmében az általános egyeztetési eljárásban a záró szakasz kezdeményezéséhez a polgármester az E-TÉR felületre feltölti a véleményezésre jogosult szervek és a partnerek elfogadott véleménye alapján véglegesített tervezetet .pdf/A formátumban.</p>	<p>A záró véleményezési szakaszhoz az integrált településfejlesztési stratégia készítéséről szóló határozat-tervezet megküldésre kerül.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
3.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	
	<p>Igazgatóságunk a stratégia véleményezésében nem vesz részt.</p> <p>Fontosnak tartjuk, hogy az integrált településfejlesztési stratégia ne tartalmazzon olyan fejlesztési elképzeléseket, amelyek Göd Város területén található természeti értékeket, táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket, értékeket veszélyeztet.</p>	<p>Az épített és természeti értékek együttesen olyan értéket képviselnek Gödön, amely kulcsfontosságú a város identitása és jövője szempontjából. A település hosszú távú céljai között szerepel ezeknek az értékeknek a hatékony védelme, fejlesztése, ismertetése és fenntartható hasznosítása.</p> <p>A stratégia készítése során nagy hangsúlyt fektettünk a természeti értékek megőrzésére, ezért külön projektlem (T2.P2.) foglalkozik a természeti értékek megőrzésével és fejlesztésével.</p>
9.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	
	<p>A tárgyi ügyben megküldött dokumentációt áttanulmányozva a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) Göd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának tervezetét közegészségügyi szempontból elfogadja.</p> <p>Göd - a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004.(VII.21) Korm. rendelet 2. számú melléklete, valamint a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján - felszín alatti víz szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen fekvő település.</p> <p>A fentiek miatt a településen a felszín alatti vizek, a földtani közeg védelmére fokozott figyelmet kell fordítani.</p> <p>BFKH felhívja a figyelmet oktatási-nevelési intézményi beruházás során a Magyar Szabványügyi Testület által kiadott alábbi szabványokban foglalt figyelembevételére:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▫ Nevelési és oktatási épületek tervezési előírásai 7. rész: Bölcsődék MSZ 24203-7:2022, ▫ Nevelési és oktatási épületek tervezési előírásai 1. rész: Óvodák MSZ 24203-1:2021, ▫ Oktatási intézmények tervezési előírásai 2. rész: Általános iskolák MSZE 24203-2:2012 (előszabvány). <p>A BFKH jelen véleményét a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11.</p>	<p>Köszönettel vettük a figyelemfelhívást, melyre a projektek megvalósítása során kell gondot fordítani.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok												
	<p>számú mellékletének 12. pontjában, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki.</p> <p>A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.</p> <p>A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).</p>													
	<p>A BFKH nyilvántartása szerint Göd közigazgatási területén belül az alábbi természetes gyógytényezők találhatók:</p> <p>Gyógyvizes kút:</p> <table border="1" data-bbox="338 660 730 727"> <tr> <th>Kútkataszteri szám OKK</th><th>Engedély száma</th><th>Felhasználási mód</th></tr> <tr> <td>K-8</td><td>KEF-456-3/2013</td><td>fürdési célú</td></tr> </table> <p>Ásványvizes kút:</p> <table border="1" data-bbox="848 660 1173 727"> <tr> <th>Kútkataszteri szám OKK</th><th>Engedély száma</th><th>Felhasználási mód</th></tr> <tr> <td>K-8</td><td>KEF-24125-4/2014</td><td>ivási, fürdési célú</td></tr> </table> <p>A BFKH a rendelkezésére álló, a természetes gyógytényezőkkel kapcsolatos törzskönyvi nyilvántartásában fellelhető, a Kútra vonatkozó védettségvizsgálati dokumentáció áttanulmányozása alapján megállapította, hogy a Kút védett vízadó réteget csapol meg, a felszín alatt futó védőidomok nem metszenek a felszínre, mely értelmében a kötelezően kijelölendő belső védőterületen (a Kút körüli 10 m sugarú kör) kívül a felszínen külső, valamint hidrogeológiai „A” és „B” védőövezet kijelölése nem szükséges.</p> <p>A dokumentáció alapján a felszín alatti 50 éves elérési időhöz tartozó hidrogeológiai védőidom ugyanakkor meghatározásra került a Kútfej Vízkutató és Fúró Tervező Kkt. (a továbbiakban: Kkt.) által 7035/2002 tervszámon kiadott védettségi vizsgálatban (a továbbiakban: Védettségvizsgálat), majd a Kkt. által 2012. novemberben készített, a kút védettségének felülvizsgálatát tartalmazó dokumentációban, mely a kút köré írható 1000 m sugarú kör alakú terület.</p> <p>A hidrogeológiai védőidom „B” zóna felszíni vetületének főbb pontjainak koordinátái:</p>	Kútkataszteri szám OKK	Engedély száma	Felhasználási mód	K-8	KEF-456-3/2013	fürdési célú	Kútkataszteri szám OKK	Engedély száma	Felhasználási mód	K-8	KEF-24125-4/2014	ivási, fürdési célú	<p>Köszönjük az észrevételt. A részletes fejlesztési tervlapon a kút feltüntetésre kerül.</p> <p>Továbbá az anyagunkat kiegészítjük a megküldött hidrogeológiai „B” védőidom felszíni vetületével.</p>
Kútkataszteri szám OKK	Engedély száma	Felhasználási mód												
K-8	KEF-456-3/2013	fürdési célú												
Kútkataszteri szám OKK	Engedély száma	Felhasználási mód												
K-8	KEF-24125-4/2014	ivási, fürdési célú												

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok																																										
	<div>Azonosító EOVS (m) EOVS (m)</div> <table><tr><td>1</td><td>260 788,1</td><td>657 815,4</td></tr><tr><td>2</td><td>260 578,7</td><td>657 716,3</td></tr><tr><td>3</td><td>260 473,9</td><td>657 288,1</td></tr><tr><td>4</td><td>260 670,1</td><td>656 578,0</td></tr><tr><td>5</td><td>260 987,9</td><td>655 917,5</td></tr><tr><td>6</td><td>261 349,6</td><td>655 493,0</td></tr><tr><td>7</td><td>261 806,5</td><td>655 232,2</td></tr><tr><td>8</td><td>262 250,0</td><td>655 251,3</td></tr><tr><td>9</td><td>262 615,5</td><td>655 565,3</td></tr><tr><td>10</td><td>262 744,9</td><td>656 007,0</td></tr><tr><td>11</td><td>262 678,3</td><td>656 364,5</td></tr><tr><td>12</td><td>261 749,4</td><td>657 459,4</td></tr><tr><td>13</td><td>261 263,9</td><td>657 811,5</td></tr><tr><td>14</td><td>260 965,1</td><td>657 840,1</td></tr></table> <div>A hidrogeológiai védőidom „B” zóna vertikális szintjei: Felső sík: -535,5 mBf Alsó sík: -685,5 mBf</div> <p>A Fejlesztési Tervlapon több fejlesztési terület érinti a Kút hidrogeológiai „B” védőidomának felszíni vetületét.</p> <p>A BFKH a fentiek alapján felhívja a figyelmet, hogy a vízbázis védelme szempontjából a város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának készítése során a Kút kijelölt belső védőterületén, valamint a felszín alatti térrész - a védőidom által érintett terület - esetében a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) és a 14. § (1) bekezdéseiben foglaltakat, illetve az 5. számú mellékletben előírt korlátozásokat figyelembe kell venni.</p> <p>Az ITS-ben felsorolt projektek között szerepel 2024. évre tervezetten a II. sz. termálkút fúrása Újváros városrészben. A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy új termálkút abban az esetben létesíthető, ha az nem érinti a Kút mélységbeli védőidomát, és nem gyakorol negatív hatást a gyógyvizes Kút vízbázisára sem mennyiségi, sem minőségi szempontból.</p>	1	260 788,1	657 815,4	2	260 578,7	657 716,3	3	260 473,9	657 288,1	4	260 670,1	656 578,0	5	260 987,9	655 917,5	6	261 349,6	655 493,0	7	261 806,5	655 232,2	8	262 250,0	655 251,3	9	262 615,5	655 565,3	10	262 744,9	656 007,0	11	262 678,3	656 364,5	12	261 749,4	657 459,4	13	261 263,9	657 811,5	14	260 965,1	657 840,1	
1	260 788,1	657 815,4																																										
2	260 578,7	657 716,3																																										
3	260 473,9	657 288,1																																										
4	260 670,1	656 578,0																																										
5	260 987,9	655 917,5																																										
6	261 349,6	655 493,0																																										
7	261 806,5	655 232,2																																										
8	262 250,0	655 251,3																																										
9	262 615,5	655 565,3																																										
10	262 744,9	656 007,0																																										
11	262 678,3	656 364,5																																										
12	261 749,4	657 459,4																																										
13	261 263,9	657 811,5																																										
14	260 965,1	657 840,1																																										

15. Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	
<p>Köszönettel kézhez vettem Göd Város integrált településfejlesztési stratégia készítése ügyében küldött megkeresését, amelyre az alábbi állásfoglalást adom.</p> <p>A Településszerkezeti Terv, a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási Terv elkészítésénél, ill. módosításánál a <i>kulturális örökség védelméről</i> szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) előírásait kell figyelembe venni, amelynek hatálya a műemlékekre és a régészeti emlékekre egyaránt kiterjed.</p> <p>A benyújtott tervezetben szükséges bemutatni az örökségi értékeket és a védettséget, továbbá javaslatot tenni az örökség védelmére és azok örökségi érték alapú, fenntartható fejlesztésére. Ez a jelen tervezetben csak részben valósult meg, kérem az adott fejezet bővítését.</p> <p>Göd Város közigazgatási területén jelenleg 3 db műemlék és azok műemléki környezete, valamint 20 db régészeti lelőhely található, melyekből 2 db a kiemelten védett régészeti lelőhelyek közé tartozik. A műemlékek és régészeti lelőhelyek listáját, az érintett ingatlanok helyrajzi számával mellékelve megküldöm. Kérem, ezeket vegyék figyelembe a tervezés további szakaszaiban.</p> <p>A módosítási javaslat 1. mellékletében található régészeti lelőhelyek felsorolásában szerepel a 10142 azonosító számú „Juhász-halom” elnevezésű lelőhely is, amely adatbázisunkban Csomád településhez tartozik és Gödön a 0109 hrsz.-ú ingatlant érinti. Ugyanakkor hiányzik a 10230 azonosító számú, „Dunakeszi – Malomárok” elnevezésű lelőhely, mely Gödön érinti a 936, 937, 938, 939 és 940 hrsz.-ú ingatlanokat.</p> <p><i>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012 Korm. rendelet (Xl. 8). 16. § (5) bekezdése szerinti megalapozó vizsgálathoz a Kötv. 85/A. § szerinti örökségvédelmi hatástanulmányt szükséges készíteni, amennyiben a településfejlesztési terv készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi. A hatástanulmány számba veszi a régészeti örökségre gyakorolt negatív hatásokat, és a károsodások megelőzésére, vagy mértékének csökkentésére intézkedéseket javasol. Amennyiben tíz éven belül készült hatástanulmány, úgy jelen esetben újbóli elkészítése nem szükséges.</p>	<p>A záró véleményezési szakaszhoz az integrált településfejlesztési stratégiához az önkormányzat örökségvédelmi hatástanulmányt készített. A régészeti lelőhelyek az észrevétel és a hatástanulmány alapján pontosításra kerülnek.</p> <p><i>„ A műemlékek és régészeti lelőhelyek listáját az érintett ingatlanok helyrajzi számával mellékelten megküldöm.” - A beérkezett vélemény nem tartalmazott mellékletet. (A melléklet később megküldésre került.)</i></p>

Felhívom szíves figyelmét, hogy a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018.(IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 64.§ (2) bek. c) pontja szerint **műemléki környezetben** örökségvédelmi **bejelentéshez kötött**:

- ca) a műemlék megjelenését befolyásoló módon új építmény építése,
- cb) a műemlék felé eső vagy közterületről a műemlékkel együtt megjelenő nem engedélyköteles új építmény elhelyezése vagy meglévő építmény bővítése, homlokzatának, tetőzetének megváltoztatásával járó felújítása vagy átalakítása,
- cc) építmény bontása,
- d) műemlék telkén, vagy műemléki környezetben a műemlék jellegét és megjelenését befolyásoló fényforrás elhelyezése, illetve üzemeltetése.

Felhívom a figyelmét, hogy a Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés alapján nyilvántartott régészeti lelőhelyen **állapotromlással járó tevékenység csak engedéllyel végezhető**. A nyilvántartott régészeti lelőhelyeken megvalósuló tevékenység, építmény, létesítmény engedélyezésére irányuló hatósági eljárásokban hatóságunkat a Korm. rendelet 3. § a) pontja alapján a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében az adott eljárásra irányadó jogszabály szerint szakkérdésben eljáró hatóságként vagy szakhatóságként meg kell keresni.

Amennyiben a régészeti területen olyan állapotromlással járó tevékenység történne, ami nincs hatósági engedélyezési eljáráshoz kötve, akkor a Korm. rendelet 53. § (1) bekezdésének értelmében az csak hatóságom engedélyével végezhető.

Amennyiben régészeti lelőhelynek nem minősülő területen földmunkák során váratlan régészeti lelet vagy emlék kerül elő, a Kötv. 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.

Tájékoztatásul közlöm, amennyiben a módosítások által érintett ingatlanokon tervezett beruházás a Kötv. 7. § 20/a) pontja szerinti nagyberuházásnak (500 millió Ft bruttó bekerülési költséget meghaladó összegű beruházás) minősül, a Beruházónak a beruházás területére vonatkozó – a feltárási projekttervet is magában foglaló – a Kötv. 7. § 3. pontja szerint előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) be kell nyújtania a tárgyi létesítmény engedélyezéséhez. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; Régészeti Igazgatóság - postázási cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: MNM) jogosult. A beruházónak a MNM-al szerződést kell kötnie a teljes ERD elkészítése érdekében.

Köszönettel vettük a tájékoztatást, melyre a projektelemek megvalósítása során kell gondot fordítani.

32.	Pest Vármegye Önkormányzata
<p>Göd város új (Településfejlesztési tervnek tekinthető) Integrált Településfejlesztési Stratégiájának (a továbbiakban ITS) az elkészítésére vonatkozó, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban Településrendezési kódex) 30. § (5) bekezdése szerinti véleménykérő levelét köszönettel megkaptam, amelyre a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 13/A. § (3)-(5) bekezdésének megfelelően az alábbi nyilatkozatot teszem.</p> <p>A megküldött dokumentáció nem ellentétes az 1/2014. (I.3.) OGY határozattal elfogadott Nemzeti Fejlesztés 2030 - Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióval (OFTK) és Pest Megye Területfejlesztési Koncepciójával, ezért a képviselő-testületi jóváhagyást támogatom.</p> <p>Örömmel olvastam az ITS javaslatait, amelyek kifejezetten Göd sajátosságaira, lehetőségeire alapultak, és reális jövőképet, célokat határoznak meg a település számára. A meghatározott célok elérését szolgáló stratégia megvalósításához eredményes munkát, sok sikert kívánok.</p> <p>Felhívom azonban szíves figyelmét arra, hogy a megküldött megalapozó munkarészek nem az ITS alátámasztására készültek. A településtervhez szükséges megalapozó munkarészek az előírásoknak megfelelően az Új Településrendezési kódex 1. számú melléklete alapján készítenők, és tartalmazniuk kell a területfejlesztési dokumentumokkal (OFTK-val, valamint a területileg releváns megyei, illetve térségi területfejlesztési koncepciókkal és programokkal) való összefüggések vizsgálatát.</p> <p>A megalapozó munkarészekben ki kellene térni a település területére vonatkozó területrendezési tervek, a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban Trtv.) és a Pest megye területrendezési tervéről szóló Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 10/2020. (VI.30.) önkormányzati rendelete elemzésére is.</p> <p>Mivel ez az elemzés jelentősen támogathatja majd az új településterv készítését, és megakadályozhatja az esetleg valamely korlátozás miatt megvalósíthatatlan fejlesztési elképzelés tovább élését, javaslom az ITS kiegészítését.</p>	<p>A dokumentáció kiegészítésre kerül a területfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálatával, valamint a megalapozó vizsgálat tartalmazni fogja a Trtv. és a Pest megye területrendezési tervéről szóló Pest Megye Önkormányzat Közgyűlésének 10/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendelete elemzését.</p>

<p>A Trtv. erdőkre, gyümölcskataszterrel és szőlőkataszterrel érintett területekre vonatkozó előírásait is szükséges érvényesíteni a településrendezési eszközökben, ezért a fejlesztési szándékoknál is javasolt már azokat figyelembe venni.</p> <p>Ezzel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az uniós jogszabályok mellett az <i>Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból gyümölcs és kertészeti ültetvények korszerűsítéséhez, létesítéséhez 2011. évtől nyújtandó támogatások igénybevételének részletes feltételeiről</i> szóló 55/2011. (VI. 10.) VM rendelet, illetve a <i>termőföld védelméről</i> szóló 2007. évi CXXIX. törvény 58/A, 58/B, 59 §-ai alapján nagyobb eséllyel kapnak támogatást fejlesztésre a Trtv. szerint egyéb területfelhasználásra korlátozottan használható I-II. minősítésű kataszteri területek.</p>	<p>A fejlesztési terv készítése során a hatályos településszerkezeti tervet vettük alapul.</p> <p>A gyümölcs- és szőlő termőhelyi kataszterrel érintett területekre vonatkozó előírásokat a településrendezési eszközök későbbi felülvizsgálata (településtervezési terv készítése) során lehet érvényesíteni.</p> <p>Az erdőövezetek területére vonatkozóan olyan fejlesztés nem tervezett, mely a Trtv.-t nem veszi figyelembe, a tervezett beruházások-fejlesztések nem járnak az adattári erdőállomány területének igénybe vételével.</p>
<p>Fentieken túlmenően javaslom, hogy a Különleges Gazdasági Övezet területén belül történő közútfejlesztések (M2 új gödi csomópontja, tervezett lovas felüljáró) is kerüljenek megjelenítésre a város Fejlesztési tervlapján, mivel ezek a beruházások az egész település számára meghatározó jelentőségűek.</p>	<p>A fejlesztési tervlapon önkormányzati adatszolgáltatás alapján feltüntetésre kerül az M2 új gödi csomópontja és a tervezett lovas felüljáró.</p>

Véleményezési szakaszban beérkezett partnerségi véleményekre és észrevételekre adott válaszok

Göd ITS-ének és HÉSZ módosításának partnerségi véleményezése, lakossági fóruma egy időben zajlott. Jelen tervezői válaszok kizárólag az ITS-t érintő véleményekre válaszolnak. (A HÉSZ-t érintő vélemények a későbbiekben, az államigazgatási szervek által érkezett észrevételekkel egyidőben kerülnek megválaszolásra.

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
1.	K.K.	
	<p>Az alábbiakban küldöm - rengeteg korábbi beadványunkat, személyes egyeztetésünket megismétlendő - véleményemet a jelenlegi településfejlesztési eszközök (HÉSZ és ITS) tervezett módosításaihoz.</p> <p>Felépült egy iparváros Gödön, amely jelentős hatással van a település életére: a város felelős vezetői és munkatársai nem tehetnek úgy, mintha ez nem létezne! Göd nem egy tipikus agglomerációs kisváros többé, ahol szép álmokat dédelgetünk az otthonosságról, a fenntartható fejlődésről és a zöldfelületek megőrzéséről, hanem egy zajos, ijesztő gyárváros, amellyel szembe kell nézni, és legalább meg kell próbálni a város élhetőségének megőrzését – a település vasúttól keletre fekvő, a lakosság kb. 40%-át magában foglaló városrészeiben is.</p> <p>Ezért kérem, hogy</p> <p>1., Foglalják bele a stratégiába, hogy semmiféle gazdaságfejlesztési szempontok ne tegyék indokolttá, hogy a város keleti (KGÖ sújtotta) felében bármiféle további gazdasági övezeteket hozzanak létre! Ezekben a városrészekben a település területének 20%-át elfoglaló, 410 hektáros ipari park, amely a 120 hektáros Samsung további bővítését és más veszélyes ipari létesítményeket „ígér” a város nyakába, teljesen tönkretette a kertvárosi, békés agglomerációs életformát, amelyre Göd városának minden polgára egyformán jogosult lenne.</p>	<p>A készülő stratégia a hatályos településszerkezeti tervhez képest nem javasolja új gazdasági terület kijelölését.</p> <p>A stratégia kiegészül azzal, hogy a meglévő, működő gazdasági területek hasznosítása a közeli lakóterületek védelmi szempontjainak figyelembe vételével valósulhasson meg. (pl. telken belüli védő zöldsáv, mélyebb oldal és hátsókert, hanggátlás, stb.) A szükséges intézkedések egy, a szabályozási tervet is érintő településrendezési eszközök módosítása során vezethetők be.</p>

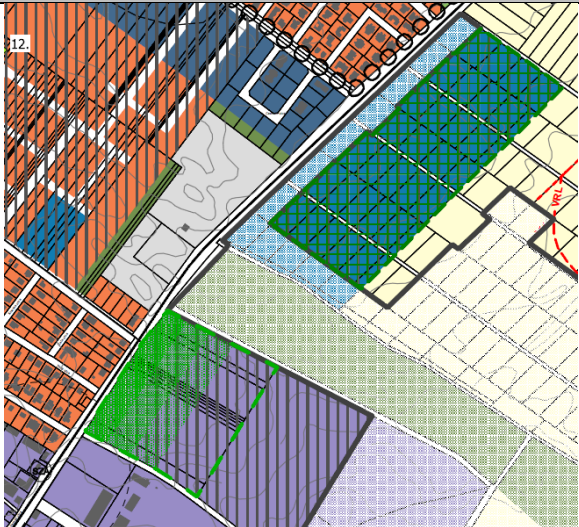


Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>2., A tényeket alapul véve tervezzék meg, hogy Göd mely – lakóövezetektől távoli, lehetőleg az M2 autópályát túloldalán – helyszínein történhet a jövőben gazdaságfejlesztés, amely nem rontja tovább az „Újváros”, Göd-Újtelep és Alsógöd lakóinak – az ipari park miatti – folyamatosan romló, kilátástalan helyzetét.</p>	
	<p>3., Tervezzék meg, hogy hol lehetséges úgy elhelyezni a városban több ezer külföldi munkavállalót, hogy a megszokottól eltérő kultúrák képviselői ne tegyék tönkre egy kertváros normális működését.</p>	<p>Pest Megye Önkormányzata felel az első Magyarországon létrehozott különleges gazdasági övezet fejlesztéséért, amely Göd Város közigazgatási területén alakítottak ki. Az önkormányzat feladata az is, hogy mindez az itt élő emberek biztonságának garantálásával, valamint a megye és az ország érdekei szerint valósuljon meg. A munkavállalók elhelyezésének támogatása nem célja a városnak. A munkásszállás, mint rendeltetés korlátozása a HÉSZ módosítás keretein belül tervezett.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>4., Tervezzék meg, hogy a város miképpen védekezhet az iparosítás okozta zaj- és fényszennyezés, valamint forgalomnövekedés ellen, miképpen őrizheti meg valaha volt falusias báját. (Sajnálatos módon a város – stratégia szerint is fejlesztésre szoruló – legnagyobb zöldfelületén, a Golf-pályán is érvényesülnek a Samsung zajhatásai.)</p> <p>5., Tervezzék meg, és foglalják a stratégiába a Nemeskéri út és a gyár közötti városi területekre (a Puszta dűlőtől egészen a körforgalomig) az egyetlen lehetséges megoldást, a véderdőt! Ezáltal biztosítva a város elvesztett zöldfelületeinek visszapótlását, az ipari park (már ismert, és még várható) környezeti hatásainak csökkentését és az ipari létesítmény városképre gyakorolt hatásának enyhítését.</p>	<p>Az iparosítás okozta zaj- és fényszennyezés ellen a város az F4.P2. Környezetvédelmi intézkedésekkel hivatott védekezni.</p> <p>Mindemellett a fejlesztési tervlapon az alábbi területeken feltüntetésre kerül egy intenzív zöldfelületi intézményi zóna és egy intenzív zöldfelületi gazdasági zóna, mely a stratégia F4. P2. Környezetvédelmi intézkedései közé is bekerül szöveges formában.</p> <div data-bbox="1406 595 1977 1126"> </div> <div data-bbox="1413 1161 1825 1254"> </div> <p>A KGÖ övezetben történő fejlesztések által okozott forgalom elvezetése az M2 autótút felé indokolt, mely cél a stratégiába is bekerül.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>6., Tervezzék meg a város környezetvédelmi monitoringrendszerének (ezt csak érintőlegesen, egy rövid fejezetben említi a stratégia), és katasztrófavédelmi riasztórendszerének kiépítését is! A kiemelten veszélyes ipari park léte megköveteli, hogy a településfejlesztési stratégia foglalkozzon a város létesítményeinek és lakosainak védelmével is!</p>	<p>A katasztrófavédelmi riasztórendszer kiépítésével, illetve feltételeinek vizsgálatával a projektelemek kiegészítésre kerülnek.</p>
	<p>Mondjuk ki: Göd az elmúlt 22 évben – mióta családommal itt élek – semmit nem fejlődött! A nyugalomunk érdekében beletörődtünk, hogy nem létesültek a városi élethez szükséges kereskedelmi-szolgáltató egységek, gondozott parkok és rekreációs helyszínek és egy több száz ember befogadására is alkalmas új kulturális létesítmény. A város színvonalas kulturális élete akusztikailag és minőségileg siralmas, szocializmusból fennmaradt helyszíneken, illetve iskolákban vagy templomokban zajlik, kompromisszumos megoldásokkal. Miközben a rendezvények iránti érdeklődés mind az eredetileg itt élők, mind az agglomerációba költözött családok részéről jelentős. Egy színházterem mellett szükséges lenne rendezvényekhez bérelhető, modern eszközökkel felszerelt konferencia-helyszín is, amellyel szintén nem rendelkezik a város (A befejezetlen Kincsem Udvarház méreteinél fogva nem alkalmas erre.).</p> <p>Sajnálatos módon nem bővült a város egyik idegenforgalmilag értékes létesítménye, a Termálfürdő sem.</p> <p>Véleményem szerint a most benyújtott, 2027-ig (!) szóló ITS nem körültekintő, nem méri fel a város valós adottságait és helyzetét, és nem ad javaslatokat a problémák megoldására, és a város következő években történő érdemi fejlődésére. :(</p> <p>Ajánlom a készítőik figyelmébe a Göddel egykorú, ám látványosan fejlettebb Veresegyház stratégiai gondolkodását (Dunakesziről nem is beszélve!), és hiányolom, hogy az anyag nem tartalmazza azt sem, hogy egy ilyen méretű kisvárosban milyen fejlődési lehetőségek lennének szükségesek és elvárhatóak a lakosság egyre növekvő számához igazodva.</p> <p>Egy stratégiai tervnek a zöldfelületek megóvása és a jelenlegi elavult,</p>	<p>A kulturális élet bővítésével a G1.P1, az aktív közösségi terek létrehozásával a G3.P1.E1. a rekreációs területek kialakításával, fejlesztésével pedig a T3.P1. programok részletesen foglalkoznak.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>tönkrement épületek és intézmények fenntartása, felújítása és bővítése helyett tartalmaznia kellene 1-2 valódi fejlődést, előrelépést jelentő elemet. Gödön azonban egyetlen dolog fejlődik megállíthatatlanul és letagadhatatlanul: a KGÖ, és benne a Samsung!</p> <p>Kérem, hogy ennek a ténynek a figyelembe vételével aktualizálják Göd településrendezési eszközeit, és a szabályozás ne a városlakók érdekei ellenében történjen!</p> <p>Elfogadhatatlan, és véleményem szerint hibás, hogy Göd településrendezési eszközei továbbra is mezőgazdasági területeket jelölnek ott, ahol egy hatalmas ipari létesítmény dübörög, és a területe gip minősítésű.</p> <p>Itt írt véleményem mellett teljes mértékben egyetértek a Göd-ÉRT Egyesület korábbi és jelenleg benyújtott észrevételeivel, az ott felsorolt problémákkal és megoldási javaslatokkal.</p>	

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
2.	Göd-Ért egyesület	
	<p style="text-align: center;">A Göd-ÉRT Egyesület által javasolt tételek a Zöld Önrendelkezési Minimumhoz</p> <ul style="list-style-type: none"> • Az iparterület és a város viszonyának tisztázása: a további iparosítás megállítása, a városban élők VÉDELME a jelentős környezeti terheléstől. • Az iparterület folyamatos, nyilvános MONITORINGOZÁSA (levegő, víz, talaj, felszín alatti vizek, zaj), probléma esetén az ipari üzemek működésének korlátozása. • VÉDERDŐ a város és az iparterület közé. • A ZAJSZENNYEZÉS MINIMALIZÁLÁSA, a zaj-határértékek betartatása. A Samsung SDI zajszennyezésétől már jelenleg is több száz gödi család szenved, és az újabb és újabb zajforrások üzembe helyezésével ez a probléma több ezer embert is érinthet Gödön, de még városunkon túl is. • Az iparterület (KGÖ) forgalmának kitiltása a város útjairól. • Fenti intézkedések segítségével az agglomerációs életforma, a kertvárosi életérzés megőrzése. A biztonság, a nyugalom a zöld gondolkodás elengedhetetlen feltétele, az egészséges környezethez, az egészséghez való jog pedig valamennyi magyar állampolgár alapjoga is. • +1: Beleszólási, egyetértési jog biztosítása a gödi, környezetvédelemmel foglalkozó civil szervezetek számára a városi (és a megyei) környezetvédelmi bizottságok munkájába, civilekkel egyeztetett döntéshozás. 	<p>A készülő stratégia a hatályos településszerkezeti tervhez képest nem javasolja új ipari/gazdasági terület kijelölését.</p> <p>A stratégia kiegészül azzal, hogy a meglévő, működő gazdasági területek hasznosítása a közeli lakóterületek védelmi szempontjainak figyelembe vételével valósulhasson meg. (pl. telken belüli védő zöldsáv, mélyebb oldal és hátsókert, hanggátlás, stb.) A szükséges intézkedések egy, a szabályozási tervet is érintő településrendezési eszközök módosítása során vezethetők be.</p> <p>Az iparterületek folyamatos monitoringozásával az F4.P2. Környezetvédelmi intézkedések foglalkoznak.</p> <p>Mindemellett a fejlesztési tervlapon az alábbi területeken feltüntetésre kerül egy intenzív zöldfelületi intézményi zóna és egy intenzív zöldfelületi gazdasági zóna, mely a stratégia F4. P2. Környezetvédelmi intézkedései közé is bekerül szöveges formában.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
		 <p data-bbox="1310 316 1344 335">12.</p> <p data-bbox="1310 853 1400 941">  Intenzív zöldfelületi intézményi zóna  Intenzív zöldfelületi gazdasági zóna </p> <p data-bbox="1310 1013 2042 1109">A KGÖ övezetben történő fejlesztések által okozott forgalom elvezetése az M2 autótűt felé indokolt, mely cél a stratégiába is bekerűl.</p>

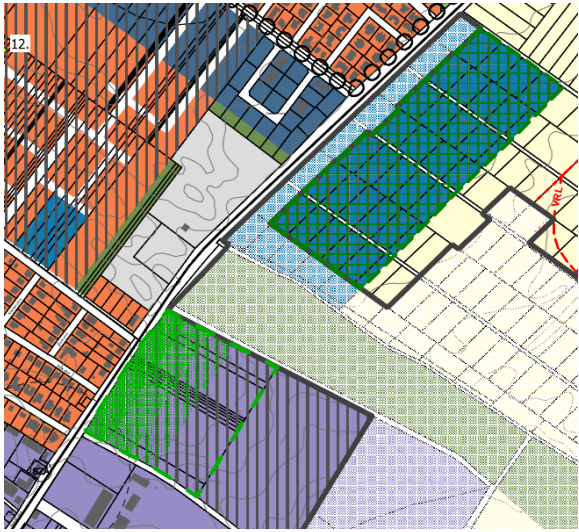
Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>A Nemeskéri út menti Gksz1 (= kereskedelmi-szolgáltató, nem jelentősen zavaró gazdasági tevékenység) besorolású övezetben az alábbi cégek működését kérjük felülvizsgálni, azok jelentősen zavaró, többségében ipari jellegű tevékenysége miatt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dunametál Öntészeti Kft. (2131 Göd Nemeskéri-kiss Miklós út 33. 1827/45,1827/44 hrsz. Új épülettel bővül. Tevékenységére kb. 2 éve zajpanasz érkezett, a szakértő szerint az üzem zaj- és rezgésterhelése a felső határon volt, bármilyen tevékenységbővítés esetén zajcsökkentési tervet kellene készítenie. Ezen kívül az üzem területe rendetlen, nagy mennyiségű fém- és egyéb anyag szabadtéri tárolása történik. • ESS Ford Szervíz (2131 Göd Nemeskéri-Kiss Miklós út 33., telekhatáros a Hernád köz 4. és 6. számokkal.) A szervíz nyomatékmerő berendezéssel történő mérések végzésével bővítette tevékenységét, amely naponta több alkalommal, váratlanul, majd egymást követően többször felpörgetett motorok rendkívül erős, zavaró hanghatásával jár. • HUNGARY HUAKE ENG Kft. (cégjegyzékszám: Cg.01-09-288965, adószám: 25785450-2-42, székhely:1152 Budapest, Szentmihályi út 171. Göd város 6701 hrsz.) A cégmegjelölés nélküli, nyitott telephelyen fém csövek és csőidomok, ill. fémszerkezetek (épületelemek) darabolását, hegesztését, ill. felületi megmunkálását végzik, amely ipari tevékenység. Az ehhez használt hegesztő palackokat is a szabad ég alatt tárolják. Az elkészült termékeket lefestik, majd az elkészült szerelvényeket tárolják, ill. robbanómotoros targoncával mozgatják, rakodják, hétvégéken, ünnepnapokon is, figyelmen kívül hagyva Göd város zajrendeletét. • Leo Films – székhely/telephely címének megjelölése nélküli, nem magyar tulajdonú asztalosüzem (Nemeskéri út 33.?, az ESS Ford Szervíz után, telekhatáros a Hernád köz 12. és 14. számokkal.) A Hernád köz lakóit jelentősen zavaró csiszoló-, fűrészelő-, famegmunkáló gépekkel hangos asztalosipari tevékenységet végez. • Takács és Tsa Kamionparkoló (Nemeskéri út 33.?) A telephelyre napokra beállított hűtőkonténerek zajosak, ahogyan a majdnem minden éjjel kiálló kamionok is (általában 02-03 óra között), amelyek indulás előtt fél órán át is járatiák a motort. 	<p>Az ITS véleményezési szakaszában ismételten megküldésre került, az önkormányzat részére korábban megfogalmazott, 2021. április 12-i keltezésű levél.</p> <p>Azonban a cégek működésének felülvizsgálata nem az integrált településfejlesztési stratégiához kapcsolódó témakör.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<ul style="list-style-type: none"> • Takács és Tsa Kamionparkoló telephelyén működő CNG benzinkút gázkompresszora nagyon zajos, valamint a cég hibás riasztókészüléke, amely évek óta havonta többször is elromlik és éjjel órákon át üvölt, miközben portás is van. • Nemeskéri úti Autómosó 0-24 órás, folyamatos nyitva tartással (a Nemeskéri út 79. sz. Gumi Centrum mellett, üzemeltető: Szilva Gábor): zajos maga az autómosási tevékenység + a porszívó kompresszora, ill. a mosószer szaga a környező kertek udvarait is beteríti. • Penta Kft. Központi Telephely és Aszfaltkeverő Üzem, Göd, Nemeskéri út 112. Az aszfaltgyártás ipari üzemi zaja (és szaga), a telephelyen végzett egyéb szerelő, javító, karbantartó tevékenységek, a gőzborotvával történő nehézgépjármű-takarítás zaja, veszélyes anyagok (aszfalttörmelék) telephelyen történő feldolgozása, és a Samsung-építkezés óta jelentősen (legalább a duplájára) megnövekedett teherforgalma, folyamatban lévő bővülésével együtt egyre zavaróbb a közeli (100 m-en belül található) kertvárosi lakóövezet lakói számára. (A Penta Kft. a Hernád köz megnyitását követő években létesítette, majd folyamatosan bővítette a telephelyét - a terület korábban mezőgazdasági besorolású volt!) • Dunamenti Tűzvédelem + Dunamenti AKA Kft. + mercor Dunamenti + Dunamenti Állványtechnika Kft. + Dunamenti Állvány Kft. (a 2 Állvány Kft. kertvárosi lakóövezeti telken, a Cserfa és a Nemeskéri út mentén végez zajos tevékenységet). Az anyacég vegyi anyagokkal foglalkozó, ipari tevékenységet folytató vállalkozás, a vegyi anyagok kezeléséből adódóan esetenként a levegőben is érezhető szaghatással. • Perico Betonüzem (Topolyás dűlő 6.): Zajjal, porral járó ipari tevékenységet folytat, egyre nagyobb volumenben, egyre nagyobb tehergépjármű forgalommal. • Munkásszállás külföldi munkavállalók számára (Nemeskéri út 102., a Lipóti pékséggel szemben. Az épületen feltüntetett Majorság köz magánútként megjelölve és lezárva). A tetőtér-beépítéses épületnek láthatóan sok szálláshelyként hasznosított szobája van, de a telephely cégmegjelölés nélkül üzemel: az Iparker adatbázisban vállalkozásként (panzióként) nem szerepel, miközben jól láthatóan nem csak a tulajdonos lakja. Amennyiben magántulajdonú családi ház, akkor hogyan kaphatott építési engedélyt gksz-övezetben, fizet-e ingatlanadót, stb. • Nem a gksz1 övezet területén, de annak közelében: a Tisza u. 25. magántulajdonú ingatlan udvarán évek óta zajos autófényezés, javítási tevékenységet folytatnak. • Feltehetőleg szintén külföldi tulajdonú munkásszállás üzemel a Nemeskéri út 69. szám alatt. 	

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>További probléma ebben a gkszl besorolású övezetben, hogy az itt működő cégek/vállalkozások egy része cégmegjelölés és házzámozás hiányában egyáltalán nem beazonosítható.</p> <p>A vállalkozások többsége még mindig Nemeskéri út 33. sz. alatt szerepel a god.hu évek óta nem frissített lparker adatbázisában, miközben az Önkormányzat szerint már rendelkeznek önálló házzámmal. Ezért is nehéz megállapítani, hogy ki egy-egy vállalkozás tulajdonosa: a god.hu vállalkozói adatbázisában több helyen a telephely üzemeltetője bérlőként van feltüntetve.</p> <p>Az övezetben látható cégkiírások még: Karmel Trade Kft., Autoszalonok.hu autókereskedés; Eco Smart Group Kft. A Csempebolt melletti cégtáblán a következő vállalkozások olvashatók, címként a Nemeskéri út 33. számot megjelölve: Exele Kft., AK 2006 Kft., Consul Kft., Con truck Kft., Matyó Takács Kft., Sky Ice Team Kft., St. Jupat Kft..</p> <p>Ez a nyilvántartási kaosz eredményezheti, hogy a gksz terület környékén élő gödi lakosok bármelyik pillanatban szembesülhetnek azzal, hogy a területen megjelenik egy új, jellemzően jelentősen zavaró tevékenységet végző vállalkozás, újabb terheket mérve az itt élőkre. Ezért kérik lassan fél éve a változtatási tilalom elrendelését.</p> <p> Javasolnánk, kérnénk egy alapos helyszíni szemle során azt is ellenőrizni, hogy pontosan mely cégek működnek ebben a gksz övezetben, és azok az övezetbe illő tevékenységeket folytatnak-e. Megfelelnek-e a telephely-bejelentési/engedélyezési, adózási, környezetvédelmi kötelezettségeiknek, betartják-e a HÉSZ övezeti előírásait, és az egyéb helyi rendeleteket. Működésükkel eleget tesznek-e a kereskedelmi-szolgáltató övezetben folytatható, nem jelentősen zavaró gazdasági tevékenység folytatásának?</p> <p>Köszönjük segítségüket és amennyiben az ellenőrzések tiszta képet teremtenek, a környék lakói és egyesületünk is örömmel venné, ha erről a területről készülne egy áttekintő térkép, amelyből a környéken lakók is tájékozódhatnak, illetve frissülne a város honlapján a vállalkozásokat nyilvántartó adatbázis.</p>	<p>A házzámozás nem az integrált településfejlesztési stratégiához kapcsolódó témakör.</p>



Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>A Göd-ÉRT Egyesület – a nevében foglalt városvédő tevékenységéhez híven - 2020-as megalakulása óta követi és észrevételezi a város településrendezési eszközeit és azok módosításait. Az elmúlt 3 évben legalább 15 alkalommal tettünk írásos észrevételt, illetve több alkalommal kerestük fel Önt személyesen, valamint a problémákat ismertetve felszólaltunk minden városi (és megyei) közmeghallgatáson, lakossági fórumon, bizottsági és önkormányzati üléseken, illetve 2020 novemberében kérelmet is benyújtottunk (lakossági aláírásokkal) a Nemeskéri úti működő és tervezett gksz-övezetben változtatási tilalom elrendelése iránt.</p> <p>A településrendezési eszközök felülvizsgálatát is egyesületünk kezdeményezte, miután azzal szembesültünk, hogy nem csak a városon belüli gksz-övezetek elhelyezésével vannak problémák, de az Önkormányzat és hivatalai egyáltalán nem vesznek tudomást arról, hogy Göd területének 1/5-én Magyarország egyik legnagyobb ipari beruházása létesült az elmúlt években, amely új helyzetnek a település</p> <p>. Ez pedig jelentősen megváltoztatta Göd arculatát, övezeti besorolásait, és az iparvárossá válás számos új problémát vet fel a településrendezésben, településszerkezetben.</p> <p>Sajnálattal látjuk azonban, hogy a Völgyzugoly Műhely Kft. által most elkészített anyagai eddig benyújtott észrevételeink és javaslataink, valamint a főépítész úrtól azokra kapott ígéretek egyikét sem tartalmazzák.</p> <p>Ezért – korábbi beadványaink újbóli megküldése mellett – ismételten megfogalmazzuk véleményünket és kéréseinket.</p>	

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>Tekintettel arra, hogy a dokumentum szerint „Ennek megfelelően jelen dokumentum településfejlesztési tervnek tekintendő integrált településfejlesztési stratégia”, amely 2027. június 30-ig hatályos, döbbenetes, értelmetlen és elfogadhatatlan, hogy a fentiekben már említett KGÖ és annak Göd városára gyakorolt (fentebb részletezett) hatásai, és az ellenük való védekezés nem szerepelnek a következő évek várostervezésében, a „középtávú stratégiában” sem.</p> <p>Jelen észrevételeinket annak reményében tesszük, hogy fel tudjuk hívni a készítőket és a városvezetés figyelmét azokra a hibákra, amelyek kijavítása eredményezheti a teljesen más megközelítésű, TÉNYEKRE alapuló stratégiai tervezést.</p> <p>13. oldal 1.3. Gazdaság, idegenforgalom, településüzemeltetés Település gazdasága</p> <p>„...város gazdaságának ágazati szerkezetét elsősorban nem a nehézipar vagy más, több száz embert foglalkoztató vállalkozások határozzák meg (elsősorban Dunakeszi közelsége miatt, ahol több ipari park is található, ahol a nagyobb üzemeket telepítették), hanem a szolgáltató szektorban működő kis- és középvállalkozások.”</p> <p>A jelenleg 6500 főt foglalkoztató gödi Samsung SDI jelenléte miatt a fenti megállapítás helytelen.</p> <p>14. oldal: Itt pontosan feltüntetik a KGÖ területét, később mégsem számolnak a hatásaival:</p> <p>„2020-ban Magyarországon különleges gazdasági övezeteket jelöltek ki, melyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás helyszínére és közvetlen környezetére terjednek ki. Az első ilyen különleges gazdasági övezetet Pest megyében, Göd közigazgatási területén (Samsung gyár) jelölte ki a Kormány. A294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet 2021 decemberében tovább növelte a különleges gazdasági övezet által érintett ingatlanok jegyzékét.”</p> <p>A 26. oldalon ez áll:</p> <p>„A 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezetet jelölt ki. A különleges gazdasági övezet kijelölése óta az önkormányzat nem rendelkezik információval a Samsung gyár várható fejlesztésével, így a városra középtávon jelentkező hatásokkal kapcsolatban sem. Ezért a stratégia a helyi mikro- és kisvállalkozások támogatására fókuszál.”</p> <p>Amennyiben a város felelős irányításával megbízott önkormányzat továbbra sem rendelkezik információkkal, egyesületünk ismét felajánlja segítségét a megyei határozatokban fellelhető fejlesztési tervek és a lakossági problémák, valamint a fent részletezett hatások ismertetésében.</p> <p>De fordulhatnak információért a vármegyei elnök úrhoz, illetve a KGÖ gazdaságfejlesztési irodájának vezetőjéhez, korábbi gödi főjegyzőhöz, dr. Szinay Józsefhez is.</p>	<p>Az ITS készítésének alapvető célja, hogy négy tervezett fejlesztést az önkormányzat a már megnyert pályázatok segítségével tudjon finanszírozni. Ennek egyik alapfeltétele, hogy a város rendelkezzen Integrált Településfejlesztési Stratégiával (ITS-sel).</p> <p>A KGÖ övezettel kapcsolatban az a vezetői döntés született, hogy a korábbi gazdasági stratégia felülíródott azáltal, hogy a 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezetet jelölt ki. Tekintettel arra, hogy az önkormányzat nem rendelkezik információval a Samsung gyár várható fejlesztésével, munkaerő mennyiségének növekedésével, illetve a városra középtávon jelentkező hatásokkal kapcsolatban, nem reális középtávon gazdaság fejlesztésére vonatkozó projekt elemeket meghatározni az ITS-ben. Hosszútávon, ha már láthatóak a Samsung gyár hatásai, akkor kívánja meghatározni az önkormányzat a gazdaság fejlesztésére vonatkozó projekt elemeket.</p> <p>A megalapozó vizsgálat 13. oldala javításra kerül az alábbiak szerint:</p> <p>A város gazdaságának ágazati szerkezetét korábban elsősorban nem a nehézipar vagy más, több száz embert foglalkoztató vállalkozások határozták meg, hanem a szolgáltató szektorban működő kis- és középvállalkozások. A Samsung gyár üzembe helyezése azonban ezt jelentősen megváltoztatta. Azonban az önkormányzat nem rendelkezik információval a Samsung gyár várható további fejlesztéseivel, munkaerő mennyiségének növekedésével, illetve a városra középtávon jelentkező hatásaival kapcsolatban.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>17. oldal: A SWOT analízis VESZÉLYEK rovatában sem szerepel a már létező (és még folytatódó) túlzott iparosítás, amely a város területének 1/5-ét érinti, és a 21 200 fős lakossághoz 6500 fő, részben letelepedni szándékozó, részben ingázó munkavállalót is jelent.</p> <p>26. oldal: Átfogó célok:</p> <p>Az itt megfogalmazott „otthonos kisváros” célhoz rendelt 4 kategóriát: „Versenyképes város/Gondoskodó város/Fenntartható és élhető város/Természeti környezetet megőrző város” kérjük kiegészíteni egy ötödikkel:</p> <p>VÉDEKEZŐ VÁROS</p> <p>Ennek jegyében kérjük:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A város és a KGÖ közötti teljes területre megvalósítandó VÉDERDŐT, mely egyszerre szolgálná a már működő gigagyár környezeti kibocsátásainak enyhítését (levegő- és zajszennyezés, esetleges talajszennyezés), valamint vizuálisan is enyhítené a nyomasztó látképet. Szolgálná továbbá a lakosság rekreációját, és az elvesztett 24 ha erdő helyett a természeti környezet megóvását. • A város gazdasági területeinek felülvizsgálata alapján teljesen új gazdaságfejlesztési koncepció kialakítását: ezeket a tevékenységeket kizárólag az M2 túloldalára telepíteni (kivéve a lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi-szolgáltató tevékenységek). • A város közlekedési infrastruktúrájának felülvizsgálata után forgalomszervezési, forgalomcsökkentő javaslatokat, az úthálózat fejlesztését. • A több ezer fő letelepülni szándékozó – jelentős számban külföldi – munkavállaló elhelyezésére vonatkozó koncepció kidolgozását, amely nem a Temetőtábla beépítése munkásszállásokkal. <p>Segítségül megosztjuk egy javaslatunkat, amelyet Göd civil szervezetei által 2022-ben megfogalmazott, és a városvezetéshez is eljuttatott ZÖLD MINIMUM-hoz nyújtottunk be.</p>	<p>A SWOT analízis VESZÉLY rovatába bekerül a KGÖ övezet városra gyakorolt hatása.</p> <p>Tekintettel arra, hogy a készülő stratégia a már meglévő településfejlesztési koncepción alapul, így nem áll módunkban új átfogó célt meghatározni. Azonban a VÉDEKEZŐ VÁROS javasolt átfogó célban megfogalmazott javaslatokat a F4.P2. Környezetvédelmi intézkedések közé az alábbiak szerint javasoljuk beilleszteni:</p> <p>A fejlesztési tervlapon az alábbi területeken feltüntetésre kerül egy intenzív zöldfelületi intézményi zóna és egy intenzív zöldfelületi gazdasági zóna, mely a stratégia F4. P2. Környezetvédelmi intézkedései közé is bekerül szöveges formában.</p> 

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
		<div data-bbox="1317 293 1402 383"></div> <div data-bbox="1435 308 1731 328">Intenzív zöldfelületi intézményi zóna</div> <div data-bbox="1435 352 1720 373">Intenzív zöldfelületi gazdasági zóna</div> <p>A KGÖ övezetben történő fejlesztések által okozott forgalom elvezetése az M2 autótút felé indokolt, mely cél a stratégiába is bekerül.</p> <p>Pest Megye Önkormányzata felel az első Magyarországon létrehozott különleges gazdasági övezet fejlesztéséért, amely Göd Város közigazgatási területén alakítottak ki. Az önkormányzat feladata az is, hogy mindez az itt élő emberek biztonságának garantálásával, valamint a megye és az ország érdekei szerint valósuljon meg. A munkavállalók elhelyezésének támogatása nem célja a városnak. A munkásszállás, mint rendeltetés korlátozása a HÉSZ módosítás keretein belül tervezett.</p>
	<p>Örömmel fedeztük fel a stratégiában az alábbi rövid fejezetet – a Göd-ÉRT Egyesület az izolálás alatt több hektárnyi véderdőt és zajvédelmi megoldásokat ért:</p> <p>„F4.P2. Környezetvédelmi intézkedések</p> <p>Ahhoz, hogy az ipari és a gazdasági területek kedvezőtlen hatásai ne érződjenek különböző környezetvédelmi intézkedések bevezetése javasolt. Az egyik ilyen intézkedés a különleges és ipari gazdasági területek izolálása, mely fizikai elválasztást jelent a lakó és gazdasági területek között. Ez lehet fásítás, többszintes növényállomány vagy akár zajvédő fal is.</p> <p>Az intézkedés másik eleme a település területén több ponton környezetvédelmi mérőállomások felállítása. A rendszer egyaránt alkalmas környezeti állapotjellemzők (levegő, zaj, víz, talaj) mérésére, adatok feldolgozására. Kiugró értékek esetén, rövid időn fellelhető a probléma forrása és ezáltal a</p>	<p>A stratégia az izolálást, mint célt tudja megfogalmazni, a megvalósítás konkrét lehetőségeit a stratégián kívül érdemes vizsgálni. Mindazon által a Környezetvédelmi intézkedések projektem részletesebben kidolgozásra kerül.</p> <p>A tervezett intézményfejlesztésekről az önkormányzattól kaptunk adatszolgáltatást.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>környezetszennyezés csökkenthető.”</p> <p>Várjuk fentiek sokkal részletesebb kidolgozását és megvalósítását.</p> <p>Végezetül: nagy hiányossága még a stratégiának, hogy „fejlődés” alatt többnyire csak a meglévő városi funkciók (intézmények, épületek) fejlesztését érti, nem említ valódi fejlődést jelentő olyan új létesítményeket, amelyre Gödnek már régóta szüksége lenne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • új iskola (tervek készen állnak • új kulturális komplexum 4-500 fő befogadására alkalmas színházteremmel (a meglévő helyszínek szűkösek és elavultak, nem bővíthetők a lakosság létszámából adódó kisvárosi igényekhez) • új, oktatási intézményektől független sportcsarnok <p>Bízunk benne, hogy városunk felelős vezetői mind a HÉSZ, mind az ITS, és valamennyi településrendezési eszköz módosításakor figyelembe veszik az egyesületünk, és a gödi lakosság különböző csoportjai, civil szervezetei által évek óta jelzett súlyos problémákat és a KGÖ jelenlétét a gödi polgárok életében és a település működésében.</p>	

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>A Göd-ÉRT Egyesület 2020. novemberében aláírta azt a lakossági aláírásgyűjtő ívet, amelyen a Hernád közben és Alsógödön élők kérték az Önkormányzattól a Nemeskéri úti Gkszt1-övezetben és a mellette fekvő, még beépítetlen területen a változtatási tilalom elrendelését. A változtatási tilalmat a településrendezési eszközök teljes körű felülvizsgálatáig kérték, illetve mindaddig, amíg a beépítetlen területen a Samsung zaj- és porszenyezését csökkenteni hivatott véderdő telepítésre nem kerül.</p> <p>Az Alagút utca és a Nemeskéri út találkozásától a Pusztai dűlőig (Penta Kft.) húzódó, eredetileg és a jelenleg hatályos HÉSZ szerint is kizárólag kereskedelmi és szolgáltató létesítmények elhelyezésére szolgáló övezetben ugyanis – a Hernád közben élők tiltakozása ellenére – egyre több, jelentős zajjal és forgalommal járó vállalkozás kap működési engedélyt (Penta Kft., Dunametal Öntészeti Kft, Ford Autószerelv, Perico betonüzem). Sőt, egyre több új vállalkozás is kezdeményezi az övezetbe nem illő ipari tevékenységek megindítását is (HUAKÉ Kft). Ez ellen a környéken élők 2019 novembere óta folyamatosan tiltakoztak, a szabálytalanul üzemelő vállalkozások jegyzőit ellenőrzését kérték – eredménytelenül.</p> <p>Mindezek mellett a Samsung és a Különleges gazdasági övezet (KGÖ) déli bővítésével Alsógöd lakott területeihez egyre közelebb kerülnek az ipari park környezetszennyező tevékenységei. A Samsung-beruházás önmagában is hatalmas teher a zajszennyezés és a megnövekedett forgalom révén. A déli irányba bővülő, kiemelten veszélyes iparvállalat, a még nagyobb kiterjedésű KGÖ – amely már a Penta Kft. és a Samsung közötti területekre is kiterjed, sőt beépítés alatt áll – kb. 400 méterre közelíti meg az alsógödi lakóövezeteket.</p> <p>Az ipari parkból érkező, az itt élők éjszakáit is tönkretévő zaj miatt a Hernád köz és a környező utcák lakói több mint fél éve leveleznek a hatóságokkal és a Samsunggal, egyelőre szintén eredménytelenül. Így a „folyós utcák” lakóinak a korábban megszokott kertvárosi életét két irányból is folyamatosan veszély fenyegeti.</p> <p>Szomorúan tapasztaljuk, hogy a városvezetés ennek ellenére nem tekinti kiemelt feladatának az itt élők terhelnek enyhítését: a város főépítésze – összvárosi érdekekre hivatkozva – továbbra is ezt a területet találja alkalmasnak a város gazdasági területeinek bővítésére.</p>	<p>Az ITS véleményezési szakaszában ismételt megküldésre került, az önkormányzat részére korábban megfogalmazott, 2021. március 22-i keltezésű levél.</p> <p>A változtatási tilalom elrendelése nem az integrált településfejlesztési stratégiához kapcsolódó témakör.</p> <p>A vélemény okán a fejlesztési tervlapon az alábbi területeken feltüntetésre kerül egy intenzív zöldfelületi intézményi zóna és egy intenzív zöldfelületi gazdasági zóna, mely a stratégia F4. P2. Környezetvédelmi intézkedései közé is bekerül szöveges formában.</p> <div data-bbox="1312 655 1883 1185"> </div> <div data-bbox="1312 1222 1731 1313">  Intenzív zöldfelületi intézményi zóna  Intenzív zöldfelületi gazdasági zóna </div>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>A Göd-ÉRT Egyesület nem ért egyet azzal, hogy a Nemeskéri út mentén városvezetői közreműködéssel létesülhetnek további ipari és/vagy jelentősen zavaró gazdasági tevékenységek, még tovább rontva a Samsung-beruházás miatt egyébként is hátrányos helyzetben lévő több száz ember életminőségét.</p> <p>Az új helyzetből adódóan (Samsung + Különleges gazdasági övezet) ezen a területen a városnak új feladata van: megvédeni az itt élőket, biztosítani számukra a kertvárosi életkörülményeket, amelyért több ezren a lakóparkba, vagy a csendes gödi utcákba költöztek.</p> <p>A lakók panaszaival egyetértve tiltakozunk Polgármester úr megengedő álláspontja ellen, és kérjük továbbra is a változtatási tilalom elrendelését. Ismételtlen kérjük, hogy a településrendezési eszközök teljes körű felülvizsgálatakor, illetve újratervezésekor vegyék figyelembe, hogy Göd településszerkezete a korábbiakhoz képest teljes mértékben MEGVÁLTOZOTT. A jelenleg hatályos Településfejlesztési Konceptió, TSZT és HÉSZ teljesen elavult, még kiindulási alapnak is alkalmatlan, hiszen nem tartalmazza a Samsung és a KGÖ által megteremtett ipari övezetet!</p> <p>Ahogy azt már egy évvel ezelőtt, egyesületünk 2020. márciusi petíciójában is megfogalmaztuk, Gödön sajnos teljesen új helyzet van: "Iparváros születik a Dunakanyarban!"</p> <p>Fent említettek okán a Göd-ÉRT Egyesület szeretné felhívni a városvezetők figyelmét a megváltozott körülményekre, amelyek a várostervezésben is megváltozott hozzáállást, a lakosság terheinek hangsúlyosabb figyelembevételét igényli:</p> <p>1., Göd elvesztette területének 1/5-ét – a városnak ez a területe súlyosan környezetterhelő ipari övezet lett.</p> <p>2., Göd területének második 1/5-e – ez Göd keleti fele, ahol kb. 4000 lakos él – áldozatul esett, s a lakosság nap mint nap elszenvedője lett az ipari park hatásainak. Annak ellenére, hogy a Samsung SDI ezt igyekszik titkolni, Göd-Újtelep mellett az Oázis- és a Termál-lakópark, valamint a „folyós utcák” is beletartoznak a beruházás hatásterületébe; többek közt azért, hogy ezek a városrészek is részesüljenek a zajszennyezésből és a megnövekedett teherforgalomból. (Az új nyugati bekötő útta, a tervezett új útrendszerrel és a további gyárépítésekkel ez a terhelés még fokozódni fog!)</p> <p>3., Göd területének harmadik 1/5-e (a vasúttól keletre fekvő városrészek, köztük a Golfpálya is) szintén részesül a Különleges gazdasági övezet és az ahhoz kapcsolódó forgalomnövekedés negatív hatásaiból.</p> <p>4. A város maradék 2/5-e (a Duna-parti körzetek) küzd "csak" a településekre jellemző általános problémákkal. Ugyanakkor ez a városrész szintén részesévé válik annak a folyamatnak, melynek során Göd kertvárosi arculata megváltozik: az ide nem illő ipari beruházás miatt a település nagy létszámú, állandóan cserélődő külföldi vendégmunkás életterévé (is) válik. A Samsung és alvállalkozóinak dolgozói, köztük több ezer külföldi munkavállaló illegális lakosként, vagy éppen legális gödi ingatlan-tulajdonosként már használója a város infrastruktúrájának, amely Göd minden polgára számára új helyzetet teremt.</p>	<p>A KGÖ övezetben történő fejlesztések által okozott forgalom elvezetése az M2 autótút felé indokolt, mely cél a stratégiába is bekerül.</p> <p>Az iparosítás okozta zajszennyezés ellen a város az F4.P2. Környezetvédelmi intézkedésekkel hivatott védekezni. A stratégiában a Környezetvédelmi intézkedések projektelem részletesebben kidolgozásra kerül</p> <p>Továbbá Pest Megye Önkormányzata felel az első ilyen, Magyarországon létrehozott különleges gazdasági övezet fejlesztéséért, amely Göd Város közigazgatási területén alakítottak ki. Az önkormányzat feladata az is, hogy mindez az itt élő emberek biztonságának garantálásával, valamint a megye és az ország érdekei szerint valósuljon meg. A munkavállalók elhelyezésének támogatása nem célja a városnak. A munkásszállás, mint rendeltetés korlátozása a HÉSZ módosítás keretein belül tervezett.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>Ezért kérjük a városvezetést, hogy a gödi választópolgárok és családjaik védelme érdekében:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kérjen a Samsungtól, a kormánytól és Pest megyétől folyamatos tájékoztatást a Gödöt érintő valamennyi nemzetgazdasági szempontból kiemelt és egyéb beruházásról, s a kapott információkat tegye megismerhetővé a lakosság számára. Bár hivatalosan nem ügyfél, járjon utána a KGO-ben működő vállalkozások – elsősorban a Samsung – működésére vonatkozó engedélyeknek. 2. Tegyen hivatalos lépéseket a hatóságok és a kormány felé környezetszennyezési ügyekben, képviselje a város lakóinak ismert problémáit, igazolja a lakosok bejelentéseit zaj- és légszennyezettség mérésekkel, szorgalmazza a környezetvédelmi monitoring-rendszer kiépítését. 3. Saját hatáskörében szabályozza és korlátozza szigorúbban a lakóövezetek közelében engedélyezhető gazdasági tevékenységeket, ellenőrizze, szankcionálja azok működését. 4. Ne adjon engedélyeket a Nemeskéri út mentén további, nem az övezetbe illő tevékenységekre! 5. Jelölje ki az iparterület körüli teljes véderdő helyét és dolgozza ki a megvalósításához szükséges lépéseket! 6. A településünkön lakó nagy számú külföldi munkavállaló jelenléte miatt tegyen lépéseket a társadalmi együttélés szabályainak fokozottabb ismertetésére és betartatására. <p>A felsorolt témák megoldásán civil egyesületünk is folyamatosan dolgozik, de véleményünk szerint a lakossági erőforrások bevonása sokkal eredményesebb lenne a városvezetéssel együttműködésben, egymást támogatva.</p> <p>Ezért kérünk a polgármester úrtól egy mielőbbi konzultációs időpontot, amikor is ezekkel a témákkal kapcsolatos konkrét elképzeléseinket is ismertetni, egyeztetni tudjuk.</p> <p>Addig is várjuk a Nemeskéri úti Gksz-övezetben a változtatási tilalom elrendelését.</p>	

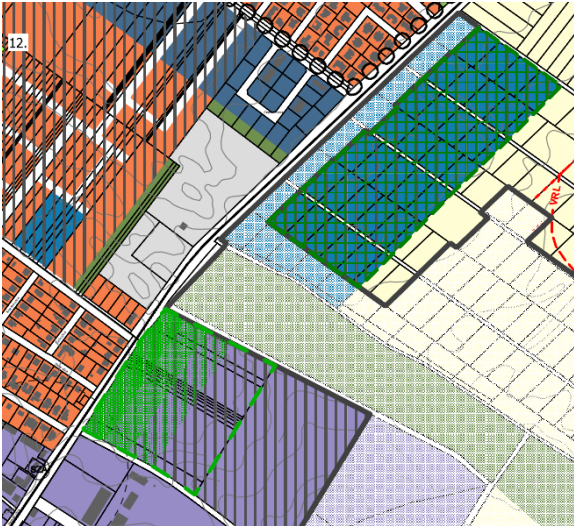
Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>Utcánk közössége köszönettel vette, hogy szomszédságunkban tervezett beruházással, építkezéssel kapcsolatosan megkerestek bennünket és kifejthetjük álláspontunkat.</p> <p>Szakértőkkel egyeztetve közösségünk egyhangúan arra jutott, hogy a kivitelezést a tervezett formában nem tudjuk támogatni. Az utca lakóinak életminősége a város iparosodása miatt az elmúlt években jelentősen romlott, csakúgy, mint ingatlanjaink értéke. Az elmúlt évek környékbeli „fejlesztései” számos jogszabályt, helyi rendeletet, ésszerűségi és morális elvet kikerülve valósultak meg. Ennek következtében egy – kereskedelmi-gazdasági övezetbe tervezett - újabb ipari jellegű, jelentősen zavaró tevékenységre lehetőséget adó beruházást természetesen nem támogatunk, azt minden lehetséges fórumon, amin lehetőségünk van és lesz, vétózni, támadni fogjuk, amiként az a HUAKE Kft. korábban szintén a szomszédságunkba tervezett raktárcsarnoka esetében is történt. Köszönjük, hogy a HUAKE Kft. esetében a város képviselőtestülete helyt adott a Hernád köz lakóinak a mostanihoz hasonló észrevételeinek, és az oda tervezett beruházás nem valósulhatott meg.</p> <p>Szeretnénk továbbá emlékeztetni önöket, hogy 2020. novemberében 173 lakossági aláírással kértük a HÉSZ és a TSZT felülvizsgálatát, és addig a teljes övezetre változtatási tilalom elrendelését, többek között a szomszédos gazdasági terület felől érkező zajproblémák fokozódása és a megnövekedett forgalom miatt is.</p> <p>Ha ez a csarnok a jelenlegi tervek szerint megépülne, a következő egyértelmű következményekkel rontaná tovább a lakosság életminőségét:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Egy ilyen közeli, hatalmas fém korpusz jelentősen megváltoztatná az utcánk – már eddig is kedvezőtlen – akusztikai viszonyait. Az utcánk felé verné vissza és ezzel tovább fokozná a Samsung irányából éjjel-nappal érkező, egyébként is elviselhetetlen zajhatást. • Az utca közepétől jelentősen megváltoztatná az utcaképet: magas csarnok tornyosulna a házaink fölé, amely az utca páros és páratlan oldaláról, és a körforgalom felől nézve is rontaná a kertvárosi látképet, ezzel az ingatlanjaink értékét. 	<p>Az ITS véleményezési szakaszában ismételten megküldésre került, az önkormányzat részére korábban megfogalmazott, 2022. december 10-i keltezésű levél.</p> <p>A levél annak idején a Dunamenti VK Zrt. csarnoképítési terveivel kapcsolatban érkezett, ezért nem az integrált településfejlesztési stratégiához kapcsolódó témakör.</p> <p>Azonban a levél tartalmában több olyan észrevétel is szerepel, mely a stratégia készítése kapcsán releváns lehet. Azonban ezek az észrevételek egybehangzóak a Göd-ÉRT Egyesület további leveleiben megfogalmazott észrevételekkel. Tekintettel arra, hogy a véleményező személye azonos, válaszainkat jelen levél esetében is fenntartjuk.</p>


Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<ul style="list-style-type: none"> • Előzetes zajvizsgálatok nélkül nem lehet megítélni, hogy meg fog-e felelni a tevékenység a gks1 övezetre előírt „nem jelentősen zavaró” kritériumnak. Nem szeretnénk, ha ismét utólag kellene arról vitatkoznunk, hogy a tevékenység melyik kategóriába sorolható. • Ilyen esetben szükséges környezeti hatástanulmány, amely előzetesen feltérképezi a várható változásokat a zajt illetően – különösen, hogy mi a PE-06/KTF/24285-1/2021 sz. kormányhivatali határozatban felsorolva a Samsung zajhatásterületén élünk. Ez pedig az újonnan létrejövő más zajos tevékenységekre eleve alacsonyabb határértéket enged csak meg. <p>Amennyiben a korábban megvalósult beruházások szabálytalanságainak felülvizsgálatával, orvoslásával kapcsolatosan a hatóságok részéről nyitottságot, közösségünk felé irányuló tevételes támogatást tapasztalnánk, természetesen mi is konstruktívan állnánk további építkezések, üzemek létesítésének körülményeivel kapcsolatos egyeztetésekhez. Vannak meglátásaink, amelyek alapján elképzelhető lenne, hogy a beruházó számára megfelelő műszaki paraméterekkel, számunkra pedig elfogadható módon épüljön meg a tervezett csarnok, de környezetünk jelenlegi, szabálytalan, minket minősíthetetlen mértékben zavaró állapota egyelőre nem ad alapot a további egyeztetésre. Utcánk lakói nem irreális és megvalósíthatatlan elvárásokat kívánnak támasztani a hatóságokkal szemben, csupán a létező törvényi és helyi szabályokban rögzített jogainak kíván érvényt szerezni. Ettől a szándékunktól nem állunk el.</p> <p>Az elmúlt időszakban a következő problémákkal kapcsolatosan kerestük a különböző illetékes hivatalokat, városunk jegyzőjét, körzetünk képviselőjét és a döntéshozókat. Szeretnénk, ha ezek napirendre kerülnének, napirenden maradnának és az ezekkel kapcsolatos operatív munka ugyanolyan intenzitással folya, mint az éppen tervben lévő, számunkra újabb zavaró hatásokkal járó üzem létesítésének előkészületei. Nem az azonnali közbenjárást várjuk el minden általunk sérelmezett ügyben, hanem azt, hogy a hivatal azokat érdemben vizsgálja meg, tájékoztasson bennünket a cselekvési lehetőségeiről és terveiről, majd azokat a saját maga által felvázolt ütemtervnek megfelelően végezze is el, valósítsa meg.</p> <p>A következő ügyekben szeretnénk a Gőd Város Önkormányzatának és szakhatóságainak közbenjárását kérni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A Samsung működésével, terveivel, hiányos kommunikációjával és az általa okozott problémák nem megfelelő kezelésével kapcsolatosan megszámlálhatatlan beadványt készítettünk: szeretnénk, ha ebben az ügyben a képviselő testület minket képviselne, a beadványainkra érdemben reagálna, az abban foglalt jogos kéréseinket a szabályoknak és a valós lehetőségeknek megfelelő módon kezelné. • A Fülöp Zoltán képviselő úr által december 9-én, a Samsung zajszenyezés-mérés (zajmonitoring) projektjének státuszáról tartott beszámolója alapján a július óta eltelt 120 naptól 42 napon zajhatárérték túllépés volt, tehát az önkormányzat alapítványának mérései is egyértelműen igazolják, hogy a környéken határérték 	

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>feletti, vagyis jogszabályba ütköző a zajterhelés, melyet az elmúlt években több száz, általunk benyújtott lakossági panaszban is jeleztünk. Ennek az állapotnak az orvoslása elkerülhetetlen egy újabb zajforrás létesítésének tervezése előtt.</p> <ul style="list-style-type: none"> Dunametal Öntészeti Kft. (2131 Göd Nemeskéri-kiss Miklós út 33. 1827/45,1827/44 hrsz. Új épülettel bővült. Tevékenységére már 2 éve is zajpanasz érkezett, a szakértői vélemény szerint az üzem zaj- és rezgésterhelése a felső határon volt, bármilyen tevékenységbővítés esetén zajcsökkentési tervet kellett volna készítenie. Ezen kívül az üzem területe rendetlen, nagy mennyiségű fém- és egyéb anyag szabadtéri tárolása történik. Leo Films – székhely/telephely címének megjelölése nélküli, nem magyar tulajdonú asztalosüzem (Nemeskéri út 33.?, az ESS Ford Szervíz után, telekhatáros a Hernád köz 12. és 14. számokkal.) A Hernád köz lakóit jelentősen zavaró csiszoló-, fűrészelő-, fagegmunkáló gépekkel hangos asztalosipari tevékenységet végez, rendszeresen átlépve az engedélyezett időszakot. Kompresszorok és egyéb ipari gépek a lakóingatlanról 1 méterre lévő üzemből működnek, a hallásvédelmi készülékekben dolgozó munkások pedig kiabálnak egymással. Az üzem hangszigetelés nélkül működik, mindenféle előzetes egyeztetés nélkül létesült, a szomszédok jó szándékú egyeztetési kísérlete kudarcot vallott. ESS Ford Szervíz (2131 Göd Nemeskéri-Kiss Miklós út 33., telekhatáros a Hernád köz 4. és 6. számokkal.) A szervíz nyomatókmérő berendezéssel történő mérések végzésével bővítette tevékenységét, amely naponta több alkalommal, nyitott csarnokkapuval, váratlanul, majd egymást követően többször felpörgetett motorok rendkívül erős, zavaró hanghatásával jár. HUNGARY HUAKE ENG Kft. (cégjegyzékszám: Cg.01-09-288965, adószám: 25785450-2-42, székhely: 1152 Budapest, Szentmihályi út 171. Göd város 6701 hrsz.) A cégmegjelölés nélküli, nyitott telephelyen fém csövek és csőídomok, ill. fémszerkezetek (épületelemek) darabolását, hegesztését, ill. felületi megmunkálását végzik, amely ipari tevékenység. Az ehhez használt hegesztő palackokat is a szabad ég alatt tárolják. Az elkészült termékeket lefestik, majd az elkészült szerelvényeket tárolják, ill. robbanómotoros targoncával mozgatják, rakodják, hétvégéken, ünnepnapokon is, figyelmen kívül hagyva Göd város zajrendeletét Takács és Tsa Kamionparkoló (Nemeskéri út 33.?) A telephelyre napokra beállított hűtőkonténerek zajosak, ahogyan a majdnem minden éjjel kiálló kamionok is (általában 02-03 óra között), amelyek indulás előtt fél órán át is járatták a motort. Takács és Tsa Kamionparkoló telephelyén működő CNG benzinkút gázkompresszora nagyon zajos, valamint a cég hibás riasztókészüléke, amely évek óta havonta többször is elromlik és éjjel órákon át üvölt, miközben portás is van. Nemeskéri úti Autómosó 0-24 órás, folyamatos nyitva tartással (a Nemeskéri út 79. sz. Gumí Centrum mellett, üzemeltető: Szilva Gábor): zajos maga az autómosási 	

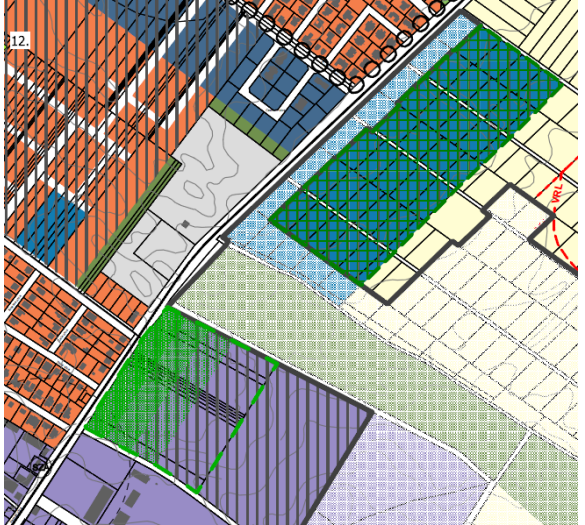
Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>tevékenység + a porszívó kompresszora, ill. a mosószer szaga a környező kertek udvarait is beteríti.</p> <ul style="list-style-type: none"> Penta Kft. Központi Telephely és Aszfaltkeverő Üzem, Göd, Nemeskéri út 112. Az aszfaltgyártás ipari üzemi zaja (és szaga), a telephelyen végzett egyéb szerelő, javító, karbantartó tevékenységek, a gőzborotvával történő nehézgépjármű-takarítás zaja, veszélyes anyagok (aszfalttörmelék) telephelyen történő feldolgozása, és a Samsung-építkezés óta jelentősen (legalább a duplájára) megnövekedett teherforgalma, egyre zavaróbb a közeli (100 m-en belül található) kertvárosi lakóövezet lakói számára. (A Penta Kft. a Hernád köz megnyitását követő években létesítette, majd folyamatosan bővítette a telephelyét - a terület korábban mezőgazdasági besorolású volt!) Dunamenti Tűzvédelem + Dunamenti VK Zrt., Dunamenti AKA Kft. + Mercor Dunamenti + Dunamenti Állványtechnika Kft. + Dunamenti Állvány Kft. (a 2 Állvány Kft. kertvárosi lakóövezeti telken, a Cserfa és a Nemeskéri út mentén végez zajos tevékenységet). Az anyacég vegyi anyagokkal foglalkozó, ipari tevékenységet folytató vállalkozás, a vegyi anyagok kezeléséből adódóan esetenként a levegőben is érezhető szaghatással. A most tervezett raktárcsarnok esetén nem tudhatjuk, hogy a tervezett tevékenység során mely – esetleg egészségre veszélyes - anyagok tárolása, mozgatása, szállítása történik majd daruzással és tehergépjárművekkel a közvetlen szomszédságunkban. Perico Betonüzem (Topolyás dűlő 6.): Zajjal, porral járó ipari tevékenységet folytat, egyre nagyobb volumenben, egyre nagyobb tehergépjármű forgalommal. Munkásszállás külföldi munkavállalók számára (Nemeskéri út 102., a Lipóti pékséggel szemben. Az épületen feltüntetett Majorság köz magánútként megjelölve és lezárva). A tetőtér-beépítéssel épületnek láthatóan sok szálláshelyként hasznosított szobája van, de a telephely cégmegjelölés nélkül üzemel: az Iparker adatbázisban vállalkozásként (panzióként) nem szerepel, miközben jól láthatóan nem csak a tulajdonos lakja. Amennyiben magántulajdonú családi ház, akkor hogyan kaphatott építési engedélyt gks-övezetben, fizet-e ingatlanadót, stb. Feltehetőleg szintén külföldi tulajdonú munkásszállás üzemel a Nemeskéri út 69. szám alatt. További probléma ebben a gks1 besorolású övezetben, hogy az itt működő cégek/vállalkozások egy része cégmegjelölés és házszámozás hiányában egyáltalán nem beazonosítható, és a város honlapján sem találjuk az erre vonatkozó információkat. 	

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>Alulírottak, Göd lakosai kérjük változtatási tilalom elrendelését (az erről szóló helyi rendelet megalkotását) Göd város Helyi Építési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálatáig a Nemeskéri Kiss Miklós út mentén korábban kijelölt Gksz-1 besorolású övezet teljes területére, valamint a Puszta dűlő és az új Samsung-bekötőút közötti mezőgazdasági- és erdő területekre (ún. 50-es tábla és további mezőgazdasági és erdő területek a Nemeskéri út és a Különleges gazdasági övezet között). Kérjük, hogy a változtatási tilalom a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának idejére szójjon, illetve a mezőgazdasági tábla esetén a véderdő kialakításáig.</p> <p>Kérelmünk indoka, hogy az említett Gksz-1 besorolású területen az elmúlt években kontrollálatlanul megnövekedett az övezet előírásával ellentétes ipari, és jelentősen zavaró – pl. zajos, vagy nagy teherforgalommal járó – szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások száma. Ez nem felel meg a Gksz-1 övezeti előírásoknak, a rendezett és mértéktartó településfejlődés elvének, különösen, hogy az említett terület kertvárosi lakóövezettel közvetlenül határos.</p> <p>A kérelmünkben foglaltak további indoka, hogy a rendkívül közeli Különleges gazdasági övezet (a város felé terjeszkedő Samsung-beruházás) az Alsógöd kertvárosi lakóövezeteiben élők számára óriási környezeti terhelést jelent. Ezért, ahogyan az a 2020. november 10-i lakossági fórumon is elhangzott, a helyi szabályozásnak e terhek enyhítése érdekében is szükséges lenne mielőbb módosulnia. Kérjük, hogy a jövőben a Nemeskéri út és a különleges gazdasági övezet közé kizárólag véderdő létesüljön, bármely Gksz vagy ipari övezet pedig a lakott területektől legalább 500 méterre, a város más területein legyen kijelölve.</p> <p>A HÉSZ felülvizsgálatába és módosításának folyamatába kérjük, szíveskedjenek bevonni a környék lakóit, köztük az itt írt kérelmezőket is.</p> <p>Göd, 2020. november 16.</p>	<p>Az ITS véleményezési szakaszában ismételten megküldésre került, az önkormányzat részére korábban megfogalmazott, 2020. november 16-i keltezésű levél.</p> <p>Azonban a változtatási tilalom elrendelése nem az integrált településfejlesztési stratégiához kapcsolódó témakör.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>A 2020. január 17-i személyes találkozónkon megbeszéltek szerint küldjük a Hernád közben* élők problémáit témánként külön levelekbe foglalva. Kérjük, válaszában szíveskedjen a másolatban szereplő gyűjtőcímet – utcánk lakóinak címlistáját – is feltüntetni.</p> <p>Kiemelt, megismételt (írásban első alkalommal 2019. december 15-én jelzett) kérésünk, hogy a jelenleg még hatályba nem lépett új „Helyi építési szabályzat és szabályozási terv”-ből kerüljön ki az ún. „50-es” parcellaként emlegetett mezőgazdasági terület (7001-7008-as helyrajzi számú telkek) átminősítése gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató (gksz) övezetté.</p> <p>Az átminősítés, amely újabb ipari üzemek közelünkbe települését és a Nemeskéri út forgalmának további növekedését eredményezné a már eddig is rendkívül hátrányos helyzetű városrészben, tovább csökkentené a területtel szemköztí kertvárosi övezetben élők ingatlanjainak értékét és életminőségét.</p> <p>Kérjük, hogy a Nemzeti Jogtár szerint jelenleg (2017-01-09-től) hatályos „Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról” elnevezésű rendeletben az SZT 15. szelvényén látható módon ez a terület maradjon az új szabályozási tervben is mezőgazdasági besorolású terület, éppúgy, ahogyan Önök az ún. „temető-tábla” esetén is visszavonták az előző városvezetés által tervezett átminősítést. Kérjük, ha szükséges, e probléma kerüljön ismét a testületi ülés elé, és amíg nem születik meg az új településfejlesztési koncepció, amely remélhetőleg erre a környékre is kertvárosi életminőséget garantál, ne történjen meg az átminősítés.</p> <p>Szíveskedjen jelezni, ha szükséges, hogy a Tisza, Zala, Kraszna, Szamos, Kőrös, stb. utcák, valamint a Rómaiak útjai lakosokkal közösen aláírásokkal is megerősítsük az átminősítés elleni tiltakozásunkat.</p> <p>Az Ön által szóban említett, az új főépítész érkezésével megvalósuló „közösségi várostervezés” keretében pedig ismét javasolni fogjuk, hogy az említett terület a Samsung SDI terjeszkedése miatt szükséges véderdő kialakítására lenne legfőképpen alkalmas.</p> <p>Szíves intézkedését várva az alábbiakban is összefoglaljuk a korábban már írásban és szóban is jelzett főbb kéréseinket:</p> <p>*A Hernád köz egy 20 éve parcellázott új kertvárosi utca, amelynek 25, igényesen megépített családi házában közel 100 gödi lakos (köztük kisgyermekek) élnek. Amíg mi utcánk, kertjeink, játszóterünk szépítésén, értékesebbé tételén fáradoztunk, a szomszédos Gksz-1 övezetben – a tudunk nélkül – ipari üzemek, raktárak, kamionparkolók létesültek, így a környékünk a város legelhanyagoltabb része lett, az itt élőkre jelentős zavaró hatásokkal.</p> <p>A Városvezetéstől</p> <ul style="list-style-type: none"> • a Nemeskéri út mentén további ipari-, és azokat kiszolgáló egyéb kereskedelmi-gazdasági létesítmények engedélyezésének tilalmát • helyette véderdő létrehozását • a Nemeskéri út forgalmának csökkentését • a már működő vállalkozások rendszeres ellenőrzését • a Gksz övezeti és környezetvédelmi előírások betartatását • a városrész zöldítését kérjük és várjuk. 	<p>Az ITS véleményezési szakaszában ismételten megküldésre került, az önkormányzat részére korábban megfogalmazott ismeretlen keltezésű levél.</p> <p>A fejlesztési terv készítése során a hatályos településszerkezeti tervet vettük alapul, azonban az 50-es parcella a szabályozási terven továbbra is általános mezőgazdasági övezetbe sorolt.</p> <p>A kertvárosi övezetben élők védelme érdekében a készülő stratégia fejlesztési tervlapján az alábbi területeken feltüntetésre kerül egy intenzív zöldfelületi intézményi zóna és egy intenzív zöldfelületi gazdasági zóna, mely a stratégia F4. P2. Környezetvédelmi intézkedései közé is bekerül szöveges formában.</p> 

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
		 <p>Intenzív zöldfelületi intézményi zóna</p> <p>Intenzív zöldfelületi gazdasági zóna</p>
Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
3.	V.A.	<p>Az „élhető lakóterület kialakítása, új városközpont, alközpont építése a termálfürdő szomszédságában, illetve a „temető tábla” területén” szövegrész a korábbi, 2008-2013 szülő IVS céljainak meghatározása között szerepel.</p> <p>A készülő ITS a Temető-táblával kapcsolatban az F3. P1. Fenntartható és ütemezett településfejlesztés projektelemek között szerepel:</p> <p>Középtávon, Újváros városrészben a még be nem épített területek („Temető-tábla”) fejlesztése tervezett. A tervezés során vizsgálni szükséges az intézményi, szolgáltatási, egészségügyi, kereskedelmi funkciók elhelyezhetőségének lehetőségét, de emellett a zöldfelület fejlesztés, parkosítás is kiemelten kezelendő feladat.</p> <p>A stratégia első lépésként egy Integrált terv készítését és a szabályozási feltétel megteremtését célozza meg.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>Göd Integrált Településfejlesztési Stratégiája (ITS) valamint Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) módosításának tervezetéhez a következő észrevételeket és javaslatokat teszem:</p> <p>1. Különleges gazdasági övezet. KGÖ</p> <p>Az anyagokban többször is szerepel, hogy tervezőknek nincs információja a KGÖ területére, vagyis a város területének mintegy egyötödével kapcsolatos fejlesztési elképzelésekről: „A fejlesztési szándékok ismerete nélkül nehéz megmondani, hogy milyen többletterhelést várható a településre nézve. ”. (HÉSZ módosítás megalapozó vizsgálat 35. oldal). A döntéshozók tehát jelenleg nem ismerik, hogy a KGÖ milyen további beépítést és közműterhelést, valamint egyéb veszélyeket jelent a város számára. Ezért a jelenlegi helyzetben minden további beépítést és/vagy közműterhelést eredményező fejlesztést tervezni teljes mértékben felelőtlen lépésnek tartok.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Közismert, hogy a KGÖ miatt a várost környezeti szempontból már így is hatalmas környezeti terhelés, illetve károk érik: <ul style="list-style-type: none"> o Jelentősen csökkent a város zöldterülete o Jelentősen megnőtt a teher és személygépjárműforgalom o Jelentősen megnőtt a közművek terhelése, mely már eddig is többször havaria-helyzetet (pl. szennyvízömlés) okozott o Jelentősen megnőtt a város zajterheltsége. - A fentiekre tekintettel teljes mértékben ellenzem, és visszavonásra javaslom az ITS és HÉSZm inden olyan pontját, mely a város még meglévő zöldterületeink csökkenését, és a közművek további terhelését eredményezi, és javaslom megerősíteni a beépítést korlátozó pontokat. Különösen: <ul style="list-style-type: none"> o „<i>élhető lakóterület kialakítása, új városközpont, alközpont építése a termálfürdő szomszédságában, illetve a „temető tábla” területén</i>”. (HÉSZ módosítás megalapozó vizsgálat 13. oldal). <ul style="list-style-type: none"> ▪ Elismervé, hogy bizonyos városközponti funkciók hiányoznak Gödön, kiemelten fontosnak tartom, hogy a városközpont fejlesztés ne zöldterület/mezőgazdasági terület rovására jöjjön létre, hanem inkább már megépült épületek funkcióváltásával, amire jó példa korábban a felsőgödi Waldorf óvoda o Az épületek száma és a lakásszám jelentős tartalékkal bír. A hatályos előírások alapján jelentős számú lakás épülhet még Göd területén”. (HÉSZ módosítás megalapozó vizsgálat 147. oldal I). <ul style="list-style-type: none"> ▪ Támogatom a HÉSZ minden olyan irányú módosítását, mely a lehető legnagyobb mértékben megakadályozza Gödön új lakások építését, legalább addig, amíg ki nem derül, mik a KGÖ-vel kapcsolatos tervek, 	

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>2. Véderdő</p> <p>Elfogadhatatlannak tartom, hogy szabályozási javaslatokban szó sem esik a KGÖ és város közé telepítendő véderdőről, melyért a lakosság évek óta küzd, és melyet az <u>társaság országgyűlési képviselője is megígért</u>, és melyből eddig egy kis területen történt kudarcos csemeteültetésen kívül eddig semmi nem valósult meg, ezért:</p> <ul style="list-style-type: none"> - véderdő tervezését javaslom a jelenleg is a város joghatósága alá tartozó olyan területekre, melyek a KGÖ és a Göd közé esnek és még nincsenek beépítve (pl, 50-es tábla, temető-tábla) - szintén véderdő tervezésének előkészítését javaslom a jelenleg nem Göd joghatósága alá tartozó olyan KGÖ területekre, melyek még nincsenek beépítve, felkészülve arra az esetre, ha ezek visszakerülnek Gödhöz. <p>3. Gksz területek</p> <p>Ellenzem a szabályozási anyagok minden olyan pontját, , melyek új gksz területek kijelölését eredményezhetik. A véleményezésre megküldött anyagok maguk is többször jelzik, mind a KGÖ, mind a meglévő gksz területekkel kapcsolatban, hogy „Az önkormányzattal való egyeztetés alapján az elhelyezhető rendeltetések köre a lakóterületek szomszédságában problémát okozhat, az előírás pontosítása megfontolásra érdemes”. E jelenségek illusztrációjaként mellékeltem csatolom a Hernád köz lakóközösség 2022 novemberi levelét, melyben összegzésre kerül a Hernád köz környéki gksz-el kapcsolatos problémák, mely máig megoldatlanok.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mindezek miatt javaslom, hogy a szabályozási dokumentumok a már meglévő gksz területek szabályos működésének biztosítását segítsék, mivel látható, hogy jelenleg az önkormányzat a már kialakított gksz területeken (és természetesen a KGÖ-ben) sem képes érvényt szerezni a jogszabályoknak, és a megteremteni a lakosság és a gazdasági tevékenységek harmonikus együttélésének feltételeit, így a gksz területek nagyságát növelni súlyos hiba volna, mely várhatóan tovább rombolná a gödiek életszínvölát és további konfliktusokhoz vezetne 	<p>A kertvárosi övezetben élők védelme érdekében a készülő stratégia fejlesztési tervlapján az alábbi területeken feltüntetésre kerül egy intenzív zöldfelületi intézményi zóna és egy intenzív zöldfelületi gazdasági zóna, mely a stratégia F4. P2. Környezetvédelmi intézkedései közé is bekerül szöveges formában.</p>  <p>Intenzív zöldfelületi intézményi zóna</p> <p>Intenzív zöldfelületi gazdasági zóna</p> <p>A készülő stratégia a hatályos településszerkezeti tervhez képest nem javasolja új ipari/gazdasági terület kijelölését.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
4.	H.A.	
	<p>Mint ahogy a 2023. április 24-ei lakossági fórumon szóban is elhangzott, most írásban is megküldöm a partneri észrevételem.</p> <p>A Gödi HÉSZ módosítások során már többször is részt vettem partnerként, mint Oázis lakóparkban élő okleveles építésmérnök.</p> <p>Először is általánosságban elmondható, hogy örömmel láttam, hogy megpróbálják a budapesti agglomerációban elszaporodó túlépítést megpróbálják keretek közé szorítani. Ugyanakkor, ahogy Csóka Judit kolléganő jelezte, ez pénzügyileg nem biztos, hogy előnyös az Önkormányzat számára.</p> <p>Továbbiakban pedig egy lakóparkban élő család már korábban többször jelzett problémájának a megoldását is szükséges lenne a HÉSZ módosítás során kezelni, amely az alábbi:</p> <p>Tisztelt Alpolgármester Úr!</p> <p>Köszönettel megkaptam 2023. március 24-én kelt levelét, amelyben a tulajdonomban lévő Göd 6801/70 hrsz-ú ingatlanhoz az Önkormányzattól korábban vásárolt 791 m² terület övezeti átsorolásának kérésére adott.</p> <p>Elsőként is köszönöm a gyors választ, ugyanakkor gondolom azzal Ön is egyetért, hogy az önkormányzat egy olyan különleges jogi személy, amely amellet, hogy közigazgatási szerv, annak minden jogával és köteletségével, de mintahogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény az alapvetései között megfogalmazza a helyi önkormányzás a település, valamint a vármegye választópolgárai közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül. A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.</p> <p>Én és tulajdonostáram mindig minden körülmény között az együttműködés és segítségkérés szándékával kerestük fel a hivatalában dolgozó akár főépítész, akár jogász kollégát. Tudomásunk szerint önkormányzati forgalomképtelen törzsvagyongba tartozó ingatlanokkal kapcsolatos döntések is a helyi képviselő testület hatáskörébe tartoznak, ha olykor egy-egy adásvételi szerződést a végén nem a képviselő-testület, hanem a polgármester ír alá, és az önkormányzat jogásza jegyez ellen. Bár gondolom az Önkormányzat döntései során a törvényesség a jegyző részéről is biztosított az önkormányzat jogásza mellett.</p> <p>Bár az általunk megvásárolt terület rész az adásvételkor Zkp-2 övezeti besorolása volt, de mivel az Önkormányzat, mint a korábbi tulajdonos ezen terület rész tulajdonjogáról lemondott a javunkra megfelelő</p>	<p>Göd ITS-ének és HÉSZ módosításának partnerségi véleményezése, lakossági fóruma egy időben zajlott. Az észrevétel a HÉSZ módosításához érkezett.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>ellenszolgáltatásért természetesen, joggal bízhattunk benne, hogy nem kívánja már a terület ilyen célú hasznosítását. Kérjük, hogy a folyamatban lévő HÉSZ-módosítás során vezesse át a fentiek szerinti akaratát és a 791 m² területrészt a tulajdonomban lévő 6801/70 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásába kerüljön.</p> <p>Segítő közreműködését előre is megköszönöm, bízva abban, hogy Ön a döntései során mindig együttműködésre törekszik és nem a különböző fórumokon lefolytandó viták teszik boldoggá.</p>	