

TÁJÉKOZTATÁS
Peres ügy állásáról

Felperes – a Pest Megyei Bíróság felé keresetet nyújtott be az önkormányzat útépitési érdekeltségi hozzájárulást megállapító határozat ellen.

Ezen perben előadta, hogy álláspontja szerint jogsértő az önkormányzat határozata, mert:

- útépitési érdekeltségi hozzájárulást az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 28.§(2) bekezdésében foglaltakat csak a tv. (1) bekezdése szerint a helyi építési szabályzatban, illetőleg szabályozási tervben újonnan beépítésre szánt, illetve rehabilitációra kijelölt területen megvalósított utak tekintetében lehet alkalmazni.

- a helyi adókról szóló 1990. évi C. tv. 49.§ c) pontjában ütközik.

49. § Ha az önkormányzat:

c) a beépítetlen belterületi földrésztelre bevezeti a telekadót, vagy a kommunális adót, egyidejűleg hatályát veszti a telekhasználati- és igénybevételei díj, az út- és közműfejlesztési hozzájárulás, a telekadó és a földrésztel után a magánszemélyek földadó [36/1976. (X. 17.) MT rendelet] kötelezettsége.

- pályázati pénzeszközből került megépítésre

- az útépitési hozzájárulás utólagosan került kivetésre.

Stb.

Az Önkormányzat képviselőjében kértük a kereset elutasítását az alábbiakra hivatkozva:

1./Felperes tévesen hivatkozik arra, hogy az útépitési hozzájárulás kiszabására az Étv. 28.§(2) bekezdése alapján került sor, ugyanis az útépitési hozzájárulás kiszabásának jogi alapja nem ezen törvény, hanem a helyi önkormányzati rendelet, nevezetesen az útépitési hozzájárulás kivetésének jogi alapja Göd Város Önkormányzatának kiszolgáló út megvalósítási költségeiről szóló 33/2009.(X.22.) sz. rendeletének 1.§ és 2.§-a.

Ezen jogszabályi hivatkozásra mind az I. mind a II. fokú határozat is hivatkozik, a 9-293-2/2011. sz. határozat a határozat alapjául szolgáló hivatkozott önkormányzati rendelkezések teljes szövegét idézi.

Tekintettel arra, hogy a határozat jogalapját nem az Étv., hanem a már hivatkozott önkormányzati rendelet képezi, így a jelen ügyben irreleváns, hogy az 1997. évi LXXVIII.tv. 28.§ (1) és (2) szakaszát hogyan kell értelmezni.

2./ Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 28.(1) és (2) bekezdésének helyes értelmezésével az Alkotmánybíróság már számos határozatában foglalkozott.

Étv. „28. § (1) A helyi építési szabályzatban, illetőleg a szabályozási tervben a területre előírt kiszolgáló utakat és a közműveket az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály vagy megállapodás arra más nem kötelez, a települési - a fővárosban megosztott feladatkörüknek megfelelően a fővárosi, illetve a fővárosi kerületi - önkormányzat feladata.

(2) Ha a kiszolgáló utat, illetőleg közművet a települési önkormányzat megvalósította, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira átháríthatja. A hozzájárulás mértékéről és a megfizetés módjáról a települési önkormányzat képviselő-testülete hatósági határozatban dönt. Az útépitési és közművesítési hozzájárulás nem róható ki, ha az út- és közműépítéshez szükséges terület kialakítása érdekében korábban lejegyzett telekrészért járó kártalanítás összegének megállapítása során az út és a közmű megépítéséből eredő értéknövekedést figyelembe vették.”

Az Étv. 28.§(1) és (2) bekezdésének helyes értelmezésével kapcsolatosan az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a 28.§(1) bekezdés az önkormányzat útépitési kötelezettségét határozza meg, a (2) bekezdés „önmagában is megáll” és a (2) bekezdésben nincs olyan visszautalás, hogy a költségek áthárítására csak a helyi építési

DR. NITAI JUDIT
Tel: 06-30-508-4227
2600 Vác, Jókai u. 1-3
Adószám: 58361920-1-11

szabályzatban, illetőleg szabályozási tervben előírt, továbbá rehabilitációra kijelölt területen megvalósuló út- és közműépítés esetén van lehetőség.

Ezen érvelésünk alátámasztásaként hivatkozunk a 9/2005.(III.31.) AB határozatra, valamint az alábbi idézetben megjelölt eseti döntésekre.

„Az utak és a közművek kiépítése az érintett ingatlanok tulajdonosainak alapvető érdeke, ugyanakkor a települési önkormányzatok feladata is. Az Ötv. 8. § (1) bekezdése a települési önkormányzatok általános feladatai között külön kiemeli a településfejlesztést, a helyi közutak és közterületek fenntartását, a vízrendezést és a csapadékvíz elvezetését, a csatornázást. Az Ötv. 8. § (2) bekezdése hangsúlyozza, hogy az (1) bekezdésben foglalt feladatokban a települési önkormányzat maga határozza meg - a lakosság igényei alapján, anyagi lehetőségeitől függően -, mely feladatokat, milyen mértékben és módon lát el. Az Ötv. 1. § (5) bekezdése alapján törvény a helyi önkormányzatnak kötelező feladat- és hatáskört is megállapíthat. Az Ötv. 8. § (3) bekezdése szerint törvény a települési önkormányzatokat kötelezheti arra, hogy egyes közszolgáltatásokról és közhatalmi helyi feladatok ellátásáról gondoskodjanak.

Az Étv. 28. § (1) bekezdése arra kötelezi a települési önkormányzatokat, hogy a helyi építési szabályzatban, illetőleg a szabályozási tervben a területre előírt kiszolgáló utakat és közműveket az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatba vételéig meg kell valósítaniuk. Az Étv. 28. § (2) bekezdése azonban önmagában is megáll, általános rendelkezést tartalmaz mindazon esetekre, amikor az önkormányzat létesíti a helyi közutat, illetőleg közművet. A (2) bekezdésben nincs olyan visszautalás, hogy a költségek részben vagy egészben történő áthárítására csak az (1) bekezdésben meghatározott (helyi építési szabályzatban, illetőleg a szabályozási tervben előírt, továbbá a rehabilitációra kijelölt) területen megvalósuló út- és közműépítés esetén van lehetőség. Az (1) bekezdés lényege, hogy az ott megjelölt területen, az építési szabályzatban, illetőleg a szabályozási tervben a területre előírt kiszolgáló utakat és közműveket az általuk kiszolgált építmények használatba vételéig meg kell valósítani. Ez a kötelezettség a települési (a fővárosban a feladatkörük szerint a fővárosi, illetve a fővárosi kerületi) önkormányzatot terheli.” (ABH 2001, 1438, 1442.)

Az Étv. 28. § (2) bekezdése tehát általános felhatalmazást ad arra, ha a helyi közutat, illetőleg közművet a települési önkormányzat létesíti, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira háríthatja. Az Étv. 28. § (2) bekezdése a költségek áthárítását nem köti feltételekhez, törvényi felhatalmazás alapján a költségek áthárítása történik a közművesítési hozzájárulás fizetési kötelezettségének a megállapításával. „

Az Alkotmánybíróság tehát egyértelművé tette a helyes jogértelmezési, jogalkalmazási gyakorlatot az Étv. 28.(1) és (2) bekezdésének értelmezése, alkalmazása tekintetében, amikor megállapította, hogy a (2) bekezdés az (1) bekezdéstől függetlenül alkalmazható.

3./ Az 1990. évi C. tv. 49.§-a nem az Étv. 28.§-ában megjelölt jogszabályi felhatalmazásra vonatkozik.

A bíróság jogi érvelésünket a felperesi előadással szemben elfogadta, a felperes keresetét elutasította, további fellebbezésnek helye nincsen.

Az ítélet indokolásában foglaltak iránymutatásként is szolgálnak az útépitési érdekeltségi hozzájárulás jövőben történő alkalmazása tekintetében is.

Göd, 2012. április 17.

DR. NYITRAI JUDIT
Tel.: 06-30-608-4227
E-mail: nyitrai.judit@gyj.hu
Dr. Nyitrai Judit
Ügyvéd