

- 80 -

**GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

**Jegyző**

Pesti út 81. ☒ 2131 Göd, Pf.28.

☎ 27/530-030, Fax 27/345-279

**ELŐTERJESZTÉS**

A Képviselő-testület soron következő ülésére

T. Képviselő-testület !

Tájékoztatom Önöket a Pest Megyei Kormányhivatal Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testületéhez intézett 30PM-330/1/2011. hivatkozási számú törvényességi észrevételéről.

A Kormányhivatal felülvizsgálta Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. október 12-én megtartott alakuló üléséről készült jegyzőkönyvét és a mellékelt levélben található észrevételeket tette.

Az észrevételben hivatkozott jogszabálysértések orvoslására az alábbi határozati javaslatot terjesztem a képviselő-testület elé:

**HATÁROZATI JAVASLAT**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a Polgármester illetményét 2011. október hó 03. napjától kezdődően 521.775 Ft/hó összegben állapítja meg.

A Polgármestert illetménye 30%-ának megfelelő mértékű, azaz 156.532 Ft/hó költségátalány illeti meg.

**HATÁROZATI JAVASLAT**

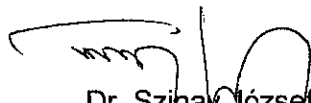
Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az Alpolgármester költségterítését illetménye 20%-ának megfelelő mértékű, azaz 100.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szinay József

Göd, 2011. március 01.

  
Dr. Szinay József  
jegyző

**Határozatkötési javaslat a Képviselő-testület részére:**

A melléklet szerinti határozat megalkotása előtt az Ötv. 14.§ (2) bekezdése alapján az érintett képviselők kötelesek bejelenteni a személyes érintettséget.

(Az Ötv. 32.§-a alapján a polgármester/alpolgármester a képviselő-testület döntéshozatala szempontjából települési képviselőnek tekintendő)

A képviselő testület valamely tagjának a döntéshozatalból történő kizárásához Az Ötv. 15. § (1) bekezdés, valamint az SZMSZ 16.§ (2) m) pontja alapján minősített többség szükséges.

Előterjesztést készítette / Hivatali felelős:

dr. Hrapka Judit Titkársági-Jogi-Informatikai osztályvezető



PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Tárgy: Törvényességi észrevétel a képviselő-testület alakuló ülésével kapcsolatosan

Ügyiratszám: 30PM-330/1/2011.

Ügyintéző: dr. Sági Rita

☎: (1) 328-5870

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Göd Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete

Göd

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 8. § a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján) megvizsgáltam Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. október 12-én megtartott alakuló üléséről készült jegyzőkönyvet. Vizsgálatom alapján az alábbi

**törvényességi észrevétellel**

élek.

1.) A települési önkormányzati képviselők mellett az alakuló ülésen tettek esküt a szerb kisebbségi önkormányzat tagjai is. A kisebbségi önkormányzat tagjai „saját” alakuló ülésükön – az arról készült jegyzőkönyvben foglaltak szerint – ugyancsak esküt tettek.

A települési kisebbségi önkormányzatok alakuló ülésével és a képviselők eskütételével kapcsolatos szabályokat a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Nektv.) 30/D. §-a tartalmazza az alábbiak szerint:

„30/D. § (1) A megválasztott települési kisebbségi önkormányzat testületének alakuló ülését a helyi választási bizottság elnöke a választást követő 15 napon belülre hívja össze.

(2) Az alakuló ülést a legidősebb települési kisebbségi önkormányzati képviselő mint korelnök vezeti.

(3) A települési kisebbségi önkormányzati képviselő az alakuló ülésen, illetve a megválasztását követő ülésen anyanyelvén, magyarul, illetőleg mindkét nyelven is leteheti a 67. § szerinti esküt. Az eskü letételéig a települési kisebbségi önkormányzati képviselő a jogait nem gyakorolhatja.”

A Nektv. előbbiekből idézett rendelkezéseiből egyértelműen megállapítható, hogy **a kisebbségi önkormányzati képviselőknek kizárólag a kisebbségi önkormányzat alakuló ülésén kell esküt tenniük.** Ez következik az Ötv. 9. § (2) bekezdés szabályozásából is, amelynek értelmében a települési önkormányzat képviselő-testületének nem szerve a kisebbségi önkormányzat testülete, tehát nincsen alá-fölérendeltségi viszonyban egymással a két önkormányzat. A települési önkormányzat és a települési kisebbségi önkormányzat viszonyrendszerét illetően az előzőeknek megfelelően szabályoz a Nektv. 24/D. § (2) bekezdése is amikor leszögezi, hogy a kisebbségi önkormányzatok és a helyi önkormányzatok között nincs alá-fölérendeltségi viszony.

2.) Az Ötv. 14. § (2) bekezdése a következőképp rendelkezik: „A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A települési képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett települési képviselő kezdeményezésére vagy bármely települési képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt települési képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.”

E jogszabályi rendelkezés értelmében a kizárási ok megléte még nem teszi eleve kizárttá a képviselőt a szavazásból. **A képviselőt a személyét és hozzátartozóját érintő ügy szavazása előtt bejelentési kötelezettség terheli.** A kizárás eldöntése viszont a képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Az Ötv. 15. § (1) bek. szerint a képviselő kizárásához a képviselő-testület minősített többségű szavazata szükséges.

Az Ötv. 32. §-a alapján a polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselő-testület döntéshozatala szempontjából települési képviselőnek tekintendő, tehát a személyét érintő ügy szavazása előtt őt is terheli a bejelentési kötelezettség, mely alapján a képviselő-testületnek kell döntenie arról, hogy kizárja-e a képviselőt (polgármestert, alpolgármestert) a szavazásból vagy sem.

A polgármester és az alpolgármester illetményének, illetve költségátalányának megállapítása, továbbá az alpolgármester választása esetén fenti rendelkezések tekinthetők irányadónak.

3.) A képviselő-testület 127/2010. (X. 12.) számú határozatával a polgármester illetményét a számára jogszabály szerint adható 521.775,- Ft helyett – feltehetően kerekítést követően – 521.800,- Ft-ban állapította meg.

A polgármester illetménye a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Pttv.) 3. § (2) bekezdésben rögzítettek szerint állapítható meg. **A Pttv.-ben meghatározott lakosságszám alapján kialakított keretek között megállapítható illetmény maximális összegének túllépésére a jogszabály nem ad lehetőséget.**

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 42. § (1) bekezdés szabályozása értelmében a köztisztviselői illetményt száz forintra kerekítve kell megállapítani. A Pttv. 13. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a polgármester foglalkoztatási jogviszonya tekintetében a Ktv. mely előírásait kell alkalmazni. Ezek között a Ktv.-nek az illetmény kerekítésére vonatkozó rendelkezése nem szerepel, így a polgármesteri bér esetében ezen szabály alkalmazására nincs lehetőség. A lakosságszám alapján kialakított kategóriára nézve megállapítható legmagasabb összegű illetmény túllépését a Pttv. nem teszi lehetővé.

4.) A 127/2010. (X. 12.), valamint a 130/2010. (X. 12.) számú testületi határozat a polgármester, illetve az alpolgármester illetményéről és költségátalányáról rendelkezik.

A Pttv. 18. § (2) bekezdése értelmében **a költségátalányt** polgármester esetén az illetmény illetve a tiszteletdíj 20-30%-ának megfelelő összegben, alpolgármester esetén pedig 10-20%-nak megfelelő összegben kell meghatározni. **Nem elég a százalékos megjelölés, azt összegszerűen is meg kell állapítani.**

5.) Az alpolgármester titkos szavazással történő megválasztásáról készített jegyzőkönyv csatolása elmaradt, így nem állapítható meg, hogy az alpolgármester megválasztása valóban a törvénynek megfelelően zajlott-e le.

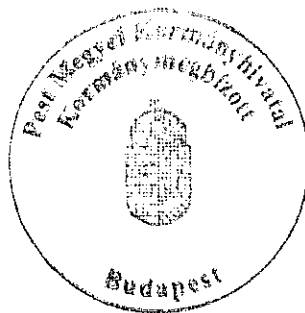
Fentiek alapján, az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a törvényességi észrevételt

**30 napon belül**

tűzze napirendjére, és a törvényt sértést a felsorolt határozatok módosításával szüntesse meg. Kérem, hogy a hivatkozott eljárási szabályok betartására a jövőben fokozottan ügyeljenek.

Kérem, hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a döntés meghozatalától számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek!

Budapest, 2011. január „31”



dr. Tarnai Richárd