

## ELŐTERJESZTÉS

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának és Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2012. januári ülésére

Tisztelt Bizottság !

A Pest Megyei Kormányhivatal 30PM-1814/1/2011. számú ügyiratában törvényességi észrevételt küldött hivatalunk részére, amelyben tájékoztattak a Pest Megyei Kormányhivatal azon álláspontjáról, amely szerint Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a város Településszerkezeti Tervét módosító 183/2008.(IX.25.) határozata (TSZT) valamint a helyi építési szabályzatáról szóló 46/2008.(IX.25.) számú rendelete (HÉSZ) megalkotásával összefüggésben jogszabálysértést követett el azzal, hogy a TSZT és a HÉSZ véleményezési eljárása az Étv. 9.§-ában foglaltakhoz képest hiányosan került lefolytatásra, ugyanis az állami főépítész az anyaghoz szakmai véleményt nem adott.

Tértivevénnyel tudjuk igazolni, hogy a főépítési iroda munkatársa, Kiss Ágnes 2008. augusztus 4-én átvette a teljes anyagot véleményezésre a Pesttervtől, így elfogadásakor, szeptember 25-én már lejárt a rendelkezésére álló 30 napos véleményezési határidő.

*Az ÉTV 9. § (6) szerint : A miniszter 90, az állami főépítész 30 napon belül, a 9/A. § szerinti esetekben 15 napon belül adhat véleményt; ha e határidőn belül nem nyilatkozik, úgy véleményét egyetértőnek kell tekinteni.*

Az is kiderül a júliusi személyes egyeztetésről készült jegyzőkönyvből, hogy Kiss Ágnes véleményezte a HÉSZ-t, az észrevételeit figyelembe vettük, a július 7-i egyeztetés időpontjára csak néhány tisztázatlan kérdés maradt, az egyeztetésen azokat is tisztáztuk.

Fentieknak megfelelően nem javaslom a HÉSZ hatályon kívül történő helyezését, annál is inkább, mert a Törvényességi Ellenőrzés 2008. októberében megkapta a teljes véleményezési anyagot, 2008 óta kétszer is módosult a HÉSZ és sem a Törvényességi Ellenőrzés, sem az Állami Főépítész nem tett észrevételt az alaprendelet elfogadásával kapcsolatosan mindeddig.

Amennyiben a Képviselő-testület nem fogadja el a törvényességi észrevételt, úgy a Kormányhivatal az Alkotmánybírósághoz fordulhat.

***ÖTV 1. § (1)** A község, a város, a főváros és kerületei, valamint a megye önkormányzata (a továbbiakban: helyi önkormányzat) a feladat- és hatáskörébe tartozó helyi érdekű közügyekben (a továbbiakban: helyi közügy) önállóan jár el.*

***(3)** A helyi önkormányzat - a törvény keretei között - önállóan szabályozhatja, illetőleg egyedi ügyekben szabadon igazgathatja a feladat- és hatáskörébe tartozó helyi közügyeket. **Döntését az Alkotmánybíróság, illetve bíróság és kizárólag jogszabálysértés esetén bírálhatja felül.***

Tekintettel arra, hogy itt nem történt jogszabálysértés, és a Kormányhivatal a HÉSZ egyetlen pontját sem találta törvénytörésként, javaslom a törvényességi észrevétel elutasítását.

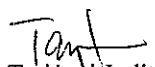
Határozati javaslat

Göd Város Önkormányzatának

Bizottsága nem javasolja sem a 183/2008 (IX. 25) sz. határozattal

elfogadott településszerkezeti terv, sem a 46/2008. (IX. 25) sz. rendelettel elfogadott és 2009-ben és 2011-ben módosított Helyi Építési Szabályzat hatályon kívül helyezését.

Göd, 2012-01-03.

  
Tarjáni Judit  
főépítész

mellékletek:

ÉTV 9. §

Az Állami Főépítésznek írt tájékoztatás

Az Állami Főépítési Iroda munkatársával tartott egyeztetés jegyzőkönyve (2008. július 7.)

Az Állami Főépítési iroda átvételi elismervénye (2008. aug. 4.)

Kormányhivatal levele

## ÉTV (1997 évi LXXVIII.)

## A településrendezés általános szabályai

9. § (1) A helyi építési szabályzatot és a településrendezési terveket az országos településrendezési szakmai előírások figyelembevételével, továbbá a külön jogszabályban meghatározott fogalmak és jelkulcsok alkalmazásával kell elkészíteni.

(2) A településrendezési eszköz kidolgozása előtt – beazonosítható módon – meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ki kell nyilvánítani a rendezés célját és várható hatását oly módon, hogy az érintettek azzal kapcsolatban 15 munkanapon belül javaslatokat, észrevételeket tehessenek, véleményt nyilváníthassanak. Ennek során biztosítani kell:

a) a helyben szokásos módon a kidolgozás elhatározásának tudomásra hozatalát és az érintett lakosság, szervezetek, érdek-képviselői szervek véleménynyilvánítási lehetőségét,

b) az érintett települési önkormányzati szervek bevonását az előkészítésbe úgy, hogy azok írásban ismertethessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából jelentős terveiket és intézkedéseiket, valamint ezek várható időbeli ütemezését,

c) az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott államigazgatási szervek megkeresését oly módon, hogy azok véleményt nyilváníthassanak és ismertethessék

ca) a rendezési feladat ellátásához szükséges – nyilvántartásuk részét képező – mindazon adatokat, amelyek a rendezés alá vont területtel kapcsolatosak, továbbá

cb) a hatáskörükbe tartozó kérdésekben a jogszabályon alapuló követelmények érvényre juttatásának feltételeit.

(3) A készítés alatt lévő településrendezési tervet és helyi építési szabályzatot a polgármesternek (főpolgármesternek) – külön jogszabályban meghatározottak szerint – véleményeztetnie kell az 5. § (4) bekezdésében említett tervtanáccsal. Az elkészített helyi építési szabályzatot és településrendezési terveket a megállapítás, illetve a jóváhagyás előtt a polgármesternek (főpolgármesternek) véleményeztetnie kell a külön jogszabályban meghatározott közigazgatási, az érintett települési önkormányzati és az érdek-képviselői szervekkel, valamint az egyesületekkel, amelyek 22 munkanapon belül adhatnak írásos véleményt.

(4) Az eltérő vélemények tisztázása érdekében a polgármesternek (főpolgármesternek) egyeztető tárgyalást kell tartania, amelyre a hely és az időpont megjelölésével a véleményezési eljárás valamennyi érdekeltjét a tárgyalás előtt legalább 8 nappal meg kell hívnia. Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell valamennyi elfogadott és el nem fogadott véleményt azok indoklásával együtt.

(5) Azt az érdekeltet, aki a véleményezési eljárás során írásbeli – államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló – véleményt nem adott, vagy adott, de az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, a továbbiakban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni. A (6) bekezdés szerinti, helyben szokásos módon történő közzététel időtartama alatt érkező észrevételeket a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.

(6) A véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt – a (3) és (4) bekezdés alapján beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indoklásával együtt – a polgármesternek (főpolgármesternek) legalább egy hónapra a helyben szokásos módon közzé kell tennie azzal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek, továbbá meg kell küldenie szakmai véleményezés céljából:

a) a főváros, a fővárosi kerület, a megyei jogú város igazgatási területének egészére egyszerre készített szabályzatot és terveket a jogszabályban meghatározott állami főépítész (a továbbiakban: állami főépítész) útján a miniszternek, a fejlesztési koncepciókat a településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszternek

b) egyéb szabályzatot és terveket az állami főépítésznek.

A miniszter 90, az állami főépítész 30 napon belül, a 9/A. § szerinti esetekben 15 napon belül adhat véleményt; ha e határidőn belül nem nyilatkozik, úgy véleményét egyetértőnek kell tekinteni. A véleményt a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.

(7) A településrendezési eszköz a (2)–(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el. A településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat – a 9/A–9/B. §-ban és a 9/D. §-ban meghatározott esetek kivételével – legkorábban a megállapításuktól számított 30. napon léptethetők hatályba.

(8) A polgármester (főpolgármester) az elfogadást követően 10 munkanapon belül gondoskodik a helyi építési szabályzat, a településrendezési tervek és a beérkezett vélemények figyelembe nem vétele indoklásának – amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak, az önkormányzat honlapján való – közzétételéről. A polgármester (főpolgármester) az elfogadást követően 10 munkanapon belül megküldi a helyi építési szabályzatot, a településrendezési terveket és a beérkezett vélemények figyelembe nem vételének indoklását az azok véleményezésében részt vett államigazgatási szerveknek és szakmai vizsgálat céljából az állami főépítésznek. Ha a véleményezési eljárásban részt vett vélemény-nyilvánításra jogosult államigazgatási szervek azt észlelik, hogy a települési önkormányzat nem vette figyelembe jogszabályon alapuló véleményüket, úgy e kérdésben kialakított álláspontjukról 15 munkanapon belül tájékoztatják az állami főépítészt.

(9) A megállapított helyi építési szabályzatban és a jóváhagyott szabályozási tervben foglaltakat az érintett közigazgatási szerveknek a hatáskörüket érintő ügyekben eljárásaik során érvényesíteniük kell. Az (1)–(9) bekezdésben foglalt rendelkezéseket a (10) bekezdésben foglaltak, valamint a 9/A. §, 9/B. §, 9/C. § és a 9/D. § eltérő rendelkezései kivételével a településrendezési eszköz módosítása esetén is alkalmazni kell.

----- Original Message -----

**From:** főépítész

**To:** hajnoczi.peter@pmkh.hu

**Sent:** Thursday, January 05, 2012 11:52 AM

**Subject:** HESZ

Tisztelt Főépítész Úr!

2012. január 4-én telefonon történt megbeszélésünknek megfelelően megküldöm a térítvevényt, amellyel bizonyítom, hogy munkatársuk, Kiss Ágnes 2008. augusztus 4-én átvette a 3. körös véleményezésre a teljes anyagot.

Az előzmények a következők :

Az előzetes értesítést megismételtük, 2008. áprilisában, mert az első értesítés óta hosszú idő telt el, erre Önöktől nem érkezett válasz.

A TSZT módosítás és a városi HESZ tervezetét véleményezésre megküldtük, átvéve 2008. 04. 24-én, válasz érkezett VI. 12-én.

A 2008. június 17-én tartott egyeztető tárgyaláson a főépítész iroda nem jelent meg, de 2008. július 7-én külön egyeztető tárgyalást tartottunk, melynek a jegyzőkönyvét szintén mellékelem.  
(A jkv szerinti "törvénysértő" elemeket a helyszínen töröltük a HESZ-ből.)

Mindezek után a módosított anyagot, mint a mellékelt térítvevény bizonyítja, a tervező (Pestterv), eljuttatta Önökhöz 2008. augusztus 4-én. (Kézben)

A mellékelt térítvevény szerint Kiss Ágnes átvette az anyagot.

Kiss Ágnes jelezte, hogy nem kapott papíralapú dokumentációt és bár a Pestterv határozottan azt állította, hogy ő papíron is átadta, ismételten megküldtük.

Ez az anyag a 2008. augusztus 20-a utáni első munkanapon érkezett be a főépítész irodába.

A HESZ-t 2008. szeptember 25-én fogadta el a testület, így nem csak augusztus 4-e óta, hanem a második, augusztus végi időpont óta is eltelt a véleményezésre az ÉTV 9. §-a által megállapított 30 napos határidő, így a HESZ elfogadásának nem volt akadálya. (Az erdészeti hozzájárulása érkezett meg szeptember 25-én reggel, a testület ülését megelőzően, azért vártunk szeptember 25-ig.)

Fentieknek megfelelően úgy gondoljuk, hogy az ÉTV előírásainak a HESZ véleményeztetése maradéktalanul megfelelt, annál is inkább, mert a főépítész iroda észrevételeinek kivétel nélkül eleget tettünk.

Üdvözlettel:

Tarjányi Judit  
főépítész  
30 / 916 9256

## Tervezői egyeztetés, Jegyzőkönyv

2008. július 7.

### Résztvevők

Tarjányi Judit, főépítész Göd város  
Kiss Ágnes Közép-Magyarországi Állami Főépítészeti Iroda  
S. Bitskey Kata, Székely Rita tervezők, Ecorys Kft.

Az egyeztetési eljárásban alapelv, hogy mindazon elemet, amely jogszabályt sért, ki kell javítani.

A tervezői válaszok átadásra kerültek, az abban foglaltak tételes megtárgyalása megtörtént, az ezen felül részletezett vélemények a következők:

### Településszerkezeti Terv

- Képerjési láprét esetében  
A DINPI állásfoglalása szerint a helyi védelem alatt álló területen a lakóterület bővítéshez szakvéleménnyel történő alátámasztás szükséges, ezért tervezett lakóterület kerüljön ábrázolásra – még ha a jóváhagyott tervben is ekként szerepelt. A DINPI további kérése, hogy a szabályozási terven ne legyen még lakóterület. Az agglomerációs tervi megfelelés ellenőrzésénél és BAÉ számításnál jelölni szükséges, hogy ezen területek nem módosítások. A későbbi szabályozás során meg kell határozni olyan intézkedéseket is, melyek a terület további degradálódását megakadályozzák.

A terület északi részén tervezett lakóterület zöldterületként kerül módosításra (BAT 200 m).

- Déli területeken (K hulladék, tervezett K rekultiválandó) a dögkút és a szennyvíztisztító területe a meglévő állapot szerint kerül a tervben rekultiválandó területre, tervezett erdőterület területfelhasználási egységbe – jogszabály szerint létesítése tiltott, határozati és szabályozási tervben is jelölni kell
- Vízmu területén elvileg két különböző területfelhasználási egység kerülhet kialakításra – erdő és vízterület
- A BAT számítás áttekintésre került, a táblázat elkészítésének módszertanát egyeztették.

### Helyi Építési Szabályzat

- Szabályozási vonalat tervezett szabályozási vonalként kell feltüntetni a tervlapon
- Beépítési mód nem lehet vegyes, egyfélének kell lennie
- Változtatási tilalom kikerül a tervből
- Törvénysértő elemek törlését el kell végezni.

Budapest, 2008-07-07

Tarjányi Judit főépítész Göd város	Kiss Ágnes Közép-magyarországi Állami Főépítészeti hivatal	S. Bitskey Kata Székely Rita tervezők, Ecorys Kft.
---------------------------------------	--	--

# TÉRTIVEVÉNY

Feladó: POLGÁRMESTERI HIVATAL

2131 Göd, Pf. 28.

Tel.: (27)-530-034

Telefax: (27)-345-279

Az irat

száma: 1681-43/2008

fajta: Göd Város Tkt mód., SVT, HES2

mellékletei:

Távollét esetén otthagyandó értesítés: AJ.....2.....

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az aláíró pontoknál telexszóval, megfelelő változat kiállításával (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felelt meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az AJ.....2..... jelű értesítést otthagytam.
2. A kézbesítést újból megkísérlem. A jogosult átvételt nem volt a címhelyen.
3. Az AJ.....2..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem.
4. A jogosult átvételt az iratot a postai szolgáltató helyen nem vette át, a második AJ.....2..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem.
5. A címzett
  - ☐ illetve meghatalmazottja, éspedig
  - ☐ elköltözött. Utánküldési címe: .....
  - ☐ bejelentés szerint meghalt - ismeretlen helyre költözött.

6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta.

7. ....

Felvevő postai szolgáltató hely:

Küldeményazonosító:

Közép-magyarországi Regionális  
Közigazgatási Hivatal  
Állami Főépítész

Dr. Hajnóczi Péter úrnak

Budapest  
Városház u. 7.

1052

20.....év.....hó.....nap  
20.....év.....hó.....nap  
20.....év.....hó.....nap

ANYZATA

tal

1 Göd, Pf.28.

345-279

terkezeti tervének

# TÉRTIVEVÉNY

Hagyat Posta

Visszaküldési cím:

POLGÁRMESTERI HIVATAL

2131 Göd, Pf. 28.

Tel.: (27)-530-034

Telefax: (27)-345-279

Kézbesítő postai szolgáltatóhely:

Küldemény feljegyzés:

A kézbesítő aláírása és kódja:

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvétel jogosságát jogcímet pontosan fel kell tüntetni.)

Az átvétel ideje: 2008. év.....hó.....nap  
Az átvételt aláíró: [Signature]



**PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL**

**KORMÁNYPEGBÍZOTT**

Tárgy: Törvényességi észrevétel

Ügyiratszám: 30PM-1814/1/2011.

Hiv. szám: -

Ügyintéző: dr. Krähling Erzsébet

Telefon: (06 1) 235-17-80

Melléklet: -

**Göd Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete részére**

Göd

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 8. § a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján) megvizsgáltam Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének a város Településszerkezeti Tervét módosító 183/2008. (IX. 25.) határozata (a továbbiakban: TSZT), valamint a helyi építési szabályzatáról szóló 46/2008. (IX. 25.) számú rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) megalkotásával összefüggésben a döntéshozatali eljárás jogszerűségét. Vizsgálatom alapján az alábbi

**törvényességi észrevétellel**

élek.

Az Ötv. 8. § (1) bekezdésben foglaltak értelmében a települési önkormányzat feladata különösen a településfejlesztés, a településrendezés, az épített és természeti környezet védelme. A településrendezés átgondolt településfejlesztési döntéseken alapuló sokirányú tevékenység, amely magában foglalja a település területének megfelelő felhasználását, az ezzel kapcsolatos építkezést, illetve ezek révén a kedvező településkép és településszerkezet kialakítását.

A hatályos jogszabályok alapján a települési önkormányzat képviselő-testületének kizárólagos joga a településrendezési eszközök elfogadása, megalkotása. Annak érdekében, hogy a képviselő-testület ezen döntései szakmailag megalapozottak legyenek, ugyanakkor a helyi igényekre figyelemmel készülhessenek, elfogadásukat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 9. §-ában szabályozott eljárásnak kell megelőznie.

Az egyeztetési eljárás mind a TSZT, mind a HÉSZ vonatkozásában – az Étv. 9. §-ában részletezettekhez képest – hiányosan került lefolytatásra.

A TSZT-vel valamint a HÉSZ-szel kapcsolatosan az állami főépítész 0810239/8/2008. iktatószámú, 2008. szeptember 2-ai keltezésű levelében kijelentette, hogy „A tervezőkkel folytatott és hozzánk is eljuttatott elektronikus levelezésből az derül ki, hogy a „végső” szakmai véleményezés előtt álló településrendezési eszközeik még nincsenek végleges állapotban.” Ugyanezen levélben az állami főépítész leszögezte „E „végső” szövegtől eltérő rendelet és határozat elfogadása (akár képviselő-testületi indítványra is) a törvényességi felülvizsgálatnál problémákat okoz.” Ezt követően megállapításra került, hogy „Mivel az anyagban változtatások történnek, ezért **szakmai véleményünk megadásának feltételei hiányoznak.**”

A TSZT és a HÉSZ véleményezési anyagában fellelhető meghívó szerint a város polgármestere 2008. szeptember 25-én 9 órára a város szerkezeti és szabályozási terve tekintetében egyeztető tárgyalást hívott össze. A meghívóban foglaltak értelmében a témában 2008. szeptember 2-án tartott közmeghallgatáson olyan lakossági észrevételek hangzottak el, amelyeket a képviselő-testület elfogadott. A meghívó apróbb pontosításon kívül érdemi változtatások megtételének szükségességét is jelzi. Itt utalnék arra, hogy amennyiben a véleményezési eljárásra bocsátott településrendezési eszköz szövegezésében – a jóváhagyás előtt – az eredeti már véleményezett szöveghez képest érdemi változtatás történik, annak ismételt egyeztetése szükséges.

A 2008. szeptember 25-ei egyeztető tárgyalásra szóló meghívót az állami főépítész is kapott, aki 2008. szeptember 25-én az önkormányzatnak faxon megküldött értesítésében jelezte, hogy az idő rövideje miatt az anyagra érdemi észrevételt nem tud tenni, a HÉSZ-szel kapcsolatban szakmai véleménye során tud érdemben nyilatkozni.

A TSZT és a HÉSZ elfogadására a képviselő-testület 2008. szeptember 25-ei ülésén került sor az állami főépítész szakmai véleménye nélkül.

Az elfogadott TSZT és HÉSZ megküldését követően 0810239/10/2008. iktatószámú, 2009. január 12-ei keltezésű levelében az állami főépítész ismételtlen leszögezte, „Jelzem, hogy a véleményezési eljárás befejezése után a fenti településrendezési eszközökre az elfogadásuk előtt Irodánk – kérelem hiányában – az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (6) bekezdés b) pontja szerinti **szakmai véleményt nem adott.**”

Megjegyezni kívánom, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalnak a TSZT módosítással, illetve a HÉSZ tartalmával kapcsolatos álláspontja nem ismeretes, mert az a rendelkezésre bocsátott véleményezési anyagban nem volt fellelhető.

Az Étv. részletezi, hogy a településrendezési eszközök kidolgozása során az érintett állampolgárokat, szervezeteiket, államigazgatási szerveket, települési önkormányzatokat milyen tartalommal, milyen módon, milyen határidőket figyelembe véve kell tájékoztatni, véleményüket kérni, véleményeltérés esetén egyeztető tárgyalást tartani.

Az Étv. 9. § (6) bekezdés b) pontban foglaltak értelmében a véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt a polgármesternek meg kell küldenie szakmai véleményezés céljából az állami főépítésznek, aki 30 napon belül adhat véleményt.

A törvény 9. § (7) bekezdése értelmében a településrendezési eszköz a (2)-(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el. A törvény 9. § (9) bekezdése leszögezi, hogy az (1)-(9) bekezdésben foglalt rendelkezéseket a településrendezési eszközök módosítása esetén is alkalmazni kell. Vagyis a véleményeztetési eljárásnak a törvényben rögzítettek szerinti lefolytatását az Étv. minden esetben kötelezővé teszi az önkormányzat számára.

Az Alkotmánybíróság több határozatában leszögezte, hogy a HÉSZ sajátos önkormányzati rendelet, amelynek elfogadásához az Étv. 9. §-a – a jog által védett közérdek érvényesítése érdekében és a helyi lakosság jogainak, jogos érdekeinek védelmében – különös eljárási rendet ír elő. Az Étv. ezen rendelkezései alapján a helyi önkormányzat képviselő-testületének nincs szabad döntési lehetősége a tekintetben, hogy a helyi építési előírások megállapításáról az Étv.-ben szabályozott eljárási rendben elfogadott HÉSZ-ben, vagy ezen eljárási kötöttségek nélkül elfogadott önkormányzati rendeletben rendelkezik-e [11/2004. (IV. 7.), 11/2008. (I. 31.), 16/2008. (II. 28.) számú AB határozatok].

A TSZT valamint a HÉSZ meghozatala során sérült az Étv. által előírt eljárásrend, mert mindkét településrendezési eszköz az állami főépítész szakmai véleményének hiányában került elfogadásra.

Tekintettel arra, hogy a településrendezési eszközök formai, eljárásjogi szempontból is törvénysértők, vizsgálatom során a TSZT és a HÉSZ tartalmi kérdéseinek áttekintésére nem tértem ki.

Mindezekre tekintettel az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva felhívom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a vonatkozó törvényességi észrevételt

### 30 napon belül

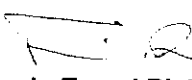
tűzze napirendjére. A törvénysértést a TSZT és a HÉSZ 2012. június 30-ig történő hatályon kívül helyezésével, illetve a településrendezési eszközöknek az Étv. 9. § szerinti egyeztetési eljárás lebonyolítását követő megalkotásával szüntesse meg.

Szeretném felhívni a tisztelt Képviselő-testületet arra is, hogy a hatályon kívül helyezés során a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (pl. 10.§, 12. §) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet XV. fejezetének előírásaira figyelemmel járjanak el.

**Kérem, hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a testület ülésétől számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek.**

Budapest, 2011. december „20.”

Tisztelettel:

  
**dr. Tarnai Richard**  
kormány megbízott

