

ELŐTERJESZTÉS

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi, valamint Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának és Képviselő-testületének 2013. februári ülésére

Tisztelt Képviselő-testület !

Tisztelt Bizottság !

A Helyi Építési Szabályzat módosításáról a Képviselő-testület a 2013. februári ülésén az alábbi határozatot hozta:

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

fenntartja 3/2012 (I. 25.) számú határozatát, tehát részben tudomásul veszi a Pest Megyei Kormányhivatal 30PM-1814/1/2011. és PEB/030/195-2/2013 számú ügyiratában tett törvényességi észrevételében foglaltakat. A 183/2008 (IX. 25) sz. határozattal elfogadott településszerkezeti terv, (TSZT) hatályon kívül helyezését változatlanul indokolatlannak találja, tekintettel arra, hogy TSZT tervezetének 2008. augusztus 4-én az Állami Főépítész irodába beérkezése után a tervben semmilyen érdemi változás nem történt, így a Főépítész irodának a véleményezéshez a törvényben biztosított 30 nap a TSZT elfogadásáig, 2008. szeptember 25-éig rendelkezésére állt, így a Településszerkezeti terv véleményezése a jogszabályoknak megfelelt.

A 46/2008 (IX. 25) sz. rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzat tekintetében elfogadja a törvényességi észrevételt azzal, hogy befejezi a jogszabályoknak megfelelő véleményeztetési eljárást és az új HÉSZ hatályba lépésével egyidejűleg helyezi hatályon kívül a 46/2008 (IX. 25) sz. rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatát, elkerülendő az egész városra kiterjedő jogbizonytalanságot.

Az új HÉSZ alapja a 183/2008 sz. határozattal elfogadott Településszerkezeti Terv.

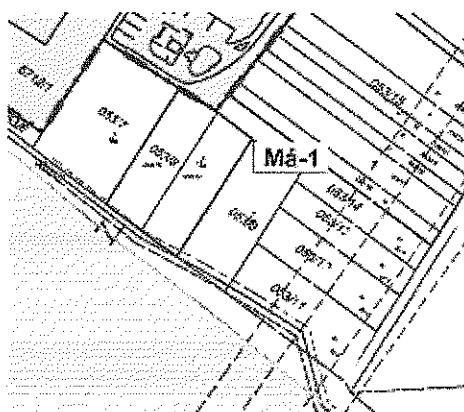
Határidők, felelősök:

Határidő: 2013. 06. 30., Felelős: Markó József, Hivatali felelős: Bertáné Tarjányi Judit

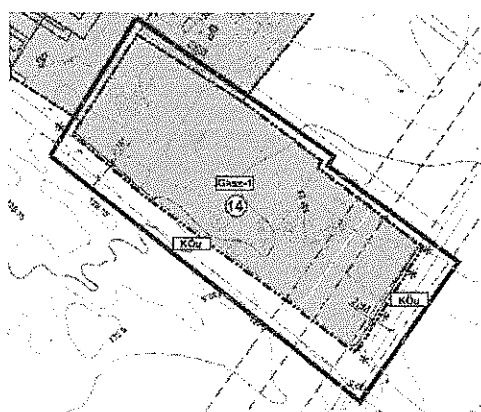
A HÉSZ véleményeztetésének az egyeztető tárgyalása 2013. március 11-én lezajlott, a 14-es számú módosítás kivételével valamennyi pont egyezséggel zárult. (A HÉSZ véleményeztetési anyaga megtekinthető a városi honlapon. http://www.god.hu/onkormanyzat/tervezet/?doc4_id=132)

A 14-es számú módosító javaslat a Perico mögötti, a TSZT-ben gazdasági övezetként szereplő terület egy részének a szabályozása, melyet a Pest Megyei Földhivatal kifogásolt.

14. A külterületi 053 hrsz. tábla területének déli részén a hatályos településszerkezeti tervnek megfelelően gazdasági területet jelöl ki a szabályozási terv, a területeket a Gksz-1 jelű kereskedelmi-szolgáltató gazdasági övezetbe sorolja. A terület mérete 5,1 ha.



Jelenlegi állapot



tervezett állapot

A Pest Megyei Földhivatal a termőföld védelméről szóló 2007 évi CXXIX tv-re hivatkozva kifogásolta a változtatást.

II. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, a bányászatot és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt, valamint azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.

Az egyeztető tárgyaláson a Földhivatal a tervezői választ, mely szerint a terület gazdasági övezetbe sorolását már a törvény hatályba lépése előtt 2004-ben és a törvény hatályba lépése után 2008-ban is elfogadta a földhivatal, a földhivatal nem fogadta el.

A tárgyaláson jelen lévő állami főépítész a földhivatal álláspontját fogadta el:

Marsalné Kovács Judit: Egyetért Horváth Gábor nyilatkozatával, mely szerint amennyiben a szakigazgatási szerv megállapítja, hogy jogszabályon alapuló véleményét nem vennék figyelembe, úgy törvényességi kifogással él az Állami Főépítész Iroda felé, és ennek következtében az Állami Főépítész Iroda törvényességi ellenőrzési eljárást kezdeményez.

Ha és amennyiben ez a gyakorlat valóban jogszerű, mely szerint hiába fogadja el egy államigazgatási szerv a TSZT-t, a HÉSZ-nek a TSZT-hez való igazítását még megkifogásolhatja, úgy az a város településrendezési eszközeire beláthatatlan következményekkel jár.

Határozati javaslat

Göd Város Önkormányzat

Bizottsága elfogadásra javasolja a Helyi Építési

Szabályzat módosításának egyeztetési jegyzőkönyvében foglaltakat a 14-es számú módosító javaslat jelen eljárásból való törlésével együtt. Javasolja továbbá a HÉSZ módosításának a 2012. december 31-ig hatályos ÉTV 9. § (6) pontja szerinti közzétételi eljárás mielőbbi megkezdését.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: Polgármester, főépítész


Tarjányi Judit
főépítész

mellékletek:

Tervezői válaszok

Földhivatal véleménye

Egyeztető tárgyalás jegyzőkönyve

A hatályos TSZT kivonata, bejelölve a TSZT-ben beépítésre szánt, szabályozatlan területeket.

ÉTV 2012. december 31-ig hatályos kivonata

HÉSZ véleményeztetési eljárása

Tervezői válaszok, tervezett intézkedések, termódosítási javaslatok

Göd város Szabályozási tervének módosításával

kapcsolatos véleményekre

a többször módosított 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (4) bekezdése szerinti egyeztetés lefolytatásához

A többször módosított 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (3) bekezdése szerint lefolytatott tervegyeztetési eljárásban, a törvényben rögzített határidőn belül az alábbi érintettek adtak írásos véleményt:

Államigazgatási szervek	Igényelt-e intézkedést?
1. Pest megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatala Állami Főépítész	Igen
2. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Igen
3. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Nem
4. Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőség, Utügyi Osztály	Nem
5. PMKH Erdi Járási Hivatal Járási építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztály	Igen
6. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága	Igen
7. Pest megyei Kormányhivatal Földhivatala	Igen
8. Pest megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság	Nem
9. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nem
10. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási szerve	Nem
Egyéb szervek	
11. Dunakeszi Város Rendőrkapitányság	Nem
12. Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ	Nem
13. DMRV Duna menti Regionális Vízmű Zrt.	Nem
14. Elmű hálózati Kft.	Nem
15. Göd város Építéshatósága	Igen

Összefoglaló értékelés

A véleményezésre kiküldött dokumentációra 15 írásbeli vélemény érkezett be az Önkormányzathoz, amelyeket 2013. februárban továbbított a tervezőnek. Ezek közül néhány államigazgatási szerv véleménye a terv tartalmától eltérő véleményt is megfogalmazott, az Étv 9. § (4) szerinti eltérő véleményeket egyeztető tárgyalást javasoljuk összehívni.

A továbbiakban a beérkezett véleményekre adott önkormányzati és tervezői válaszokat foglaltuk össze.

**Egyeztetési észrevételek, tervezői válaszok,
az észrevételek alapján tervezett intézkedések, termódosítások ismertetése**
Államigazgatási szervek
1/ Pest megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatala, Állami Főépítész
Alátámasztó munkarészek:

Az 1. számú módosítási szándék pont azért került bele a termódosításba, mert eddig nem volt összhangban a szabályozási terv a szerkezeti tervvel. A szabályozási terv termódosítása után lesz összhangban a két terv egymással.

Jóváhagyandó munkarészek:
HÉSZ

2. A fentiek alapján kéjük a szabályozási tervet a településszerkezeti tervnek megfelelően termódosítani szíveskedjen.
3. Felhívjuk figyelmét hogy a tervezet valamint a Helyi Építési Szabályzat (a továbbiakban: Ör.) is használja a „szintterületi mutató” fogalmat, ugyanakkor a fogalom értelmezéséhez szükséges értelmező rendelkezést sem a tervezet sem pedig az alaprendelet nem tartalmaz. Kérjük ennek pótlását.
4. 1.§ – Ör. 1.§ (2) a) és b) pontját kérjük a szabályozási tervlapokon szereplő rajkszámokkal összhangolni.
5. 7.§ – Ör. 14.§ (6) c): A szellőzőcsatornákról, az égéstermék-elvezetőkéről és a tartalékfűtésről az OTÉK 72.§, 73.§ és 74. §-a rendelkezik. A fentiek alapján kérjük a bekezdés átfogalmazását.
6. 19.§ – Ör. 46.§ (9): Felhívjuk figyelmét, hogy a „100%-ban áttört kerítés” meghatározás nem értelmezhető. Kérjük a bekezdés átfogalmazását.
7. 24.§ – Ör. 68.§ (14): A bekezdés az építésügyi eljárásokban nem értelmezhető. Kérjük a bekezdés átfogalmazását.
8. 32.§ – Ör. 69.§ (43): A jogszabályszerkesztés elveinek megfelelően a jogszabály tervezetben az „illetve” kötőszó alkalmazása kerülendő. Kérjük a bekezdés átfogalmazását.
9. 39.§ – Ör. 81.§ (10) – a 27/2009 (IX.04.) sz. ÖK. rendelettel termódosított 46/2008. (IX.25) rendelet 81.§ (10) bekezdést már tartalmaz, valamint a 85/2000. (XI. 8) FVM rendelet a telekalakítás szabályait meghatározza. Kérjük a bekezdés törölését.
10. 43.§ – Ör. 83/A.§ (7) – „Az alkalmazott állattartási technológia működtetésére” vonatkozó rendelkezést kéjük törölni. A HÉSZ erre vonatkozó rendelkezést nem tartalmazhat.
11. Felhívom figyelmét, hogy a tervezet két 44.§ paragrafust tartalmaz, kérem javítását.
12. A hatályba léptetést kérjük az Étv. 9.§ (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével meghatározni, továbbá kéjük a záró rendelkezés (2) bekezdését törölni

2. A szabályozási terv termódosítása a szerkezeti tervnek megfelelően történik.

3. A szintterületi mutató fogalma már szerepel a HÉSZ-ben, a 2011-es termódosításkor belekerült a HÉSZ-be, ezért a jelenlegi termódosításnál ez nem szükséges:

„14. § (10) Az egyes építési telkekre vonatkozó szintterületi mutató meghatározása a következő: a telken lévő összes bruttó építményszint terület és a telekterület hányadosa.

A szintterületi mutató számítása:

a) A szintterületi mutató számításánál az épület bruttó szintterületéből figyelmen kívül hagyható:

aa) az épület 1,90 m-nél kisebb szabad belmagasságú területei,

ab) az első pinceszintnek minősülő építményszint területnek a lakásokhoz tartozó tárolóhelyiségei közül lakásonként legfeljebb 15 m²,

ac) lakáshoz tartozó személygépjármű-tároló területe az OTÉK, illetőleg a helyi parkolási rendeletben megállapított férőhely mértékéig, férőhelyenként legfeljebb 30 m²,

ad) az ac) pont szerinti mértéket meghaladó, lakóépületben elhelyezett személygépjármű-tárolók esetében férőhelyenként legfeljebb 15 m².

b) Az a) bekezdés aa)-ad) pontjai alatti területek használati mód változása csak akkor lehetséges, ha a szintterületi mutató a változást követően sem lépi túl az övezetben megengedett mértéket.

c) Önálló telekkel rendelkező, közcélú parkolóház létesítése esetén az övezetre előírt szintterületi mutató figyelmen kívül hagyható.”^()*

4. A HÉSZ-t összhangoljuk a szabályozási tervlap rajkszámával.

5. Az Önkormányzat szándéka az, hogy az OTÉK előírásainál szigorúbb legyen, elkerülendő a homlokzaton időnként megjelenő szerelt kémények kedvezőtlen esztétikai hatását, ezért került bele a tervezetbe az előírás termódosítása.

6. Az előírást pontosítjuk.

7. Az előírást az indokolja, hogy a vasút területe három darab nagyméretű telek, összesen 205.000 m², ami miatt több mint 10 ezer m² épület jelenhetne meg, amelyből a legnagyobb több mint 6500 m² lehetne, amit az Önkormányzat ezzel az előírással meg akar akadályozni.

8. Az előírást pontosítjuk.

HÉSZ véleményeztetési eljárása

9. Az előírás a 80. §-ra vonatkozik, javítjuk.
10. Az észrevételt elfogadjuk, a kifogásolt előírás az észrevételnek megfelelően javításra kerül.
11. Az észrevételnek megfelelően javítjuk a tervezetet.
12. Az észrevételnek megfelelően javítjuk a tervezetet.

- az észrevétellel kapcsolatban egyeztetendő eltérő vélemény nem maradt fenn.

2/ Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

11. számú módosítás: Ilka csárda és környéke Lke-4 (kertvárosias lakóterület) övezetből Lke-10 övezetbe történő átsorolása.

A tervezett módosítás területe kis mértékben érinti az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTTrT) lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét.

A tervezett módosítás következtében a következő paraméterek nem változnának: legnagyobb beépítettség, legnagyobb megengedett szintterületi mutató, zöldfelület legkisebb mértéke. A fentiek alapján táj- és természetvédelmi szempontból a változtatás ellen a Felügyelőség kifogást nem emel.

- „a 11. sz. módosításra” vonatkozó észrevétellel egyetértünk, az a tervezet további módosítását nem igényli;

18. számú módosítással érintett terület (013/60, 013/61 hrsz.-ú területek Má-2 (általános mezőgazdasági) övezetből Má-4 övezetbe történő átsorolása:

A módosítással érintett terület az OTTrT-ben lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét érinti.

A Felügyelőség véleménye szerint a helyi építési szabályzat alábbi tervezete biztosítja az ökológiai folyosó védelmét:

„82/A. § (4) Az ökológiai folyosó területén a természet közeli állapot fenntartandó, új épület csak az ökológiai folyosó természetvédelmi szempontból kevésbé értékes, szántó besorolású területen, helyezhető el. Az övezetben a meglévő gyepek és nádas művelési ágak megváltoztatása nem kezdeményezhető. Az övezet gyepek, nádas és erdő művelési ágba sorolt alrészletein épület, építmény nem helyezhető el.”

- „a 18. sz. módosításra” vonatkozó észrevétellel egyetértünk, az a tervezet további módosítását nem igényli;

- A terv vízvédelmi, hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, levegőtisztaság védelmi véleményezésében kifogás nem fogalmazódott meg, - ezek a tervezet további módosítását nem igénylik;

- az észrevétellel kapcsolatban egyeztetendő eltérő vélemény nem maradt fenn.

3/ Pest megyei Katasztrófavédelmi Ig.

A terv ellen tűz- és polgári védelmi szempontból kifogást nem emel.

- az észrevétellel kapcsolatban egyeztetendő eltérő vélemény nem maradt fenn.

4/ Pest megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály

A terv célkitűzéseivel szemben elvi kifogást nem emelt. Az észrevételben szereplő előírás magasabbrendű jogszabályban szerepel, mint azt említették is, ezért a HÉSZ-be nem lehetséges beletenni.

- az észrevétellel kapcsolatban egyeztetendő eltérő vélemény nem maradt fenn.

5/ PMKH Érdi Járási Hivatal Járási építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztály

A szabályozási terv és HÉSZ módosításának örökségvédelmi munkarészában javítandó:

- a 4. bekezdésben nem „műemlék jellegű” az épület, hanem „műemlék”;

HÉSZ véleményeztetési eljárása

- az építéshatóságként eljáró szerv pedig: Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztálya.

Az alátámasztó munkarészt javítottuk az észrevétel szerint.

Ezek közül a 10363, 10365, 10357 és 10361 azonosító számú lelőhely a szabályozási terveken nincs feltüntetve, kérjük a tervlapok javítását. *A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról*

A szabályozási tervlapot javítjuk az észrevétel szerint.

- az észrevétellel kapcsolatban egyeztetendő eltérő vélemény nem maradt fenn.

6/ Duna – Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

Ezen területek lehatárolását korábbi, 3224/1/2012. ügyiratszámú állásfoglalásunkhoz mellékeljük.

A benyújtott tervdokumentáció a fenti területeket két lápterület kivételével pontosan ábrázolja. A Gödi láprét TT egy feltűnik hiányzik a tervlapról, valamint a Felsőgödi kékperjés láprét, mint ex lege védett láp ábrázolása hiányzik. Kérjük a hiányosság pótlását.

- Az észrevételt elfogadjuk, - a kifogásolt lehatárolások az észrevételnek –illetve az előzetes adatszolgáltatásnak– megfelelően javításra kerülnek;

- az észrevétellel kapcsolatban egyeztetendő eltérő vélemény nem maradt fenn.

7/ Pest megyei Kormányhivatal Földhivatala Földügyi Osztály

A megküldött tervdokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az előzetes véleményezési eljárásban 10.357-3/2012. számon adtam ki véleményt a tervezett Szabályozási terv módosítással kapcsolatban. A kiadott előzetes véleményben a Tfvt. 11. § (2) és (3) bekezdéseiben foglaltakra való hivatkozással nem láttam támogathatónak a 053/7-9 és 053/11-13 hrsz-ú ingatlanok szabályozását tekintettel a termőföld átlagosnál jobb minőségére.

A 0104/61 és 013/60-61 hrsz-ú ingatlanok tervezett szabályozása ellen azonban nem emeltem kifogást tekintettel arra, hogy azok továbbra is mezőgazdasági övezetben maradnak. Azonban a 0104/61 hrsz-ú távlatilag funkcióváltásra kijelölt területtel kapcsolatban felhívtam a figyelmet arra, hogy a terület egyéb, esetleg beépítésre szánt övezetbe történő átsorolása következtében szükségessé váló más célú hasznosítási eljárás során az illetékes járási földhivatalnak a Tfvt. átlagosnál jobb minőségű termőföldterületekre vonatkozó rendelkezéseit alkalmaznia kell.

Hivatkozott véleményben foglaltakat a továbbiakban is maradéktalanul fenntartom.

Jelen véleményezésre megküldött dokumentáció alapján övezeti átsorolásra tervezett még a 096/7 hrsz-ú, megközelítően 5,1 ha nagyságú, átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterület. Tekintettel arra, hogy az érintett ingatlan továbbra is mezőgazdasági övezetben marad (Mk-2), az átsorolás ellen kifogást nem emelek.

- A 053 hrsz. hivatkozott alátöréseinek területfelhasználási (gazdasági területi) átsorolásáról a hatályos TSZT rendelkezik. A 14. sz. módosítás a terület hatályos TSZT szerinti szabályozási tervi övezeti besorolására terjed ki. A földhivatali észrevétel a TSZT felülvizsgálatát és módosítását tenné szükségessé, amely településrendezési eljárásnak nem tárgya.

- A 0104/61 hrsz. „távlati funkcióváltása” jelen településrendezési eljárásnak ugyancsak nem tárgya, kizárólag a mezőgazdasági területfelhasználáson belüli övezeti átsorolásra (17. sz. módosítás: M1→M2) terjed ki. A kifogás alá eső módosítások jelen eljárás során nem vehetők figyelembe, az egyéb (mezőgazdasági) területekre vonatkozó észrevételek a tervezet módosítását nem igénylik.

- az észrevétellel kapcsolatban egyeztetendő eltérő vélemény nem maradt fenn.

8/ Pest megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság

A településrendezési terv módosítását feltétel nélkül elfogadja, megvalósításához hozzájárul.

- az észrevétellel kapcsolatban egyeztetendő eltérő vélemény nem maradt fenn.

9/ Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

A terv módosításához jóváhagyásukat megadták.

- az észrevétellel kapcsolatban egyeztetendő eltérő vélemény nem maradt fenn.

10/ Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási szerve

A településrendezési terv módosítását elfogadja, megvalósításához hozzájárul.

- az észrevétellel kapcsolatban egyeztetendő eltérő vélemény nem maradt fenn.

Egyéb szervek:

11/ Dunakeszi Város Rendőrkapitányság

A településrendezési terv módosítását elfogadja, megvalósításához hozzájárul.

- az észrevétellel kapcsolatban egyeztetendő eltérő vélemény nem maradt fenn.

12/ Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ

A településrendezési terv módosítását elfogadja, megvalósításához hozzájárul.

- az észrevétellel kapcsolatban egyeztetendő eltérő vélemény nem maradt fenn.

13/ DMRV Duna menti Regionális Vízmű Zrt.

3.) Öregfűtő út melletti terület:

Az Öregfűtő mellett kialakítandó ingatlanok (I. ütem) közművei Dunamenti INVEST beruházásában kiépültek. A vízellátó és szennyvízelvezető rendszer az akkor érvényes HESZ-ben lehetőségként meghatározott (maximálisan 134 db) lakásszámnak megfelelően 157 m3/nap mértékadó víz és szennyvízelvezetési kapacitás biztosításával kerültek kialakításra. Amennyiben a terület az Lke-4 övezetről Lke-4a övezetre javítása a korábban engedélyezett lakás szám növekedését jelentené, azt nem javasoljuk.

A tervezett övezeti változások miatt a lakásszám nem növekszik, mivel az előírások közül csak a beépítési mód változik ez által.

12.) Vízvédelmi terület pontosítása:

Az alsó-gödi vízbázis védőterülete egyelőre változatlan. Felhívjuk azonban a figyelmet arra, hogy hamarosan ivóvízminőségjavító beruházás indul KEOP-pályázati forrásból, melynek része a vízbázis teljes rekonstrukciója is. Az új kutak létesítését követően meghatározásra kerülnek a vízbázisok védelméről szóló 123/1997. sz. Kormány rendelet előírásainak megfelelő védőterületek, melyek nagysága (hidrogeológiai védőterület) várhatóan meghaladja majd a jelenlegit.

- A hidrogeológia védőterület pontosítása, illetve módosítását át kell vezetni a településrendezési terv során következő felülvizsgálata során, - az észrevétel a jelen terv módosítását nem igényli;

A KDV KTVF kijelölte a felső-gödi vízbázis előzetes védőterületeit, a kijelölő határozatot szíves tájékoztatásul leveliinkhöz csatoljuk.(1. sz. melléklet) Kérjük, hogy a védőterületeket és a vonatkozó előírásokat (V. Előírások, B) 1. 2. 3. pontokban foglaltak) szíveskedjenek a rendezési tervben érvényre juttatni.

- A hivatkozott előírásokkal a terv HÉSz módosításban foglalt szabályozása nem ütközik;

- az észrevétellel kapcsolatban egveztetendő eltérő vélemény nem maradt fenn.

14/ Elmű Hálózati Kft.

Véleménye jogszabályon alapuló észrevételt nem tartalmaz.

- az észrevétellel kapcsolatban egyeztetendő eltérő vélemény nem maradt fenn.

15/ Göd város, Építéshatósági vélemény

1. *A jelenlegi Hész 67.§-a ellentmondást tartalmaz, miszerint a legnagyobb megengedett szintterületi mutató kialakult, azonban a legnagyobb építménymagasság 9,0 m lehet. Az előzőek miatt kérem a szintterületi mutató törlését.*

A véleményben szereplő szintterületi mutatót töröljük a 67.§-ból.

2. *Az OTÉK 2013. január 1-én hatályba lépő módosításából kimarad az Önkormányzat felhatalmazása, hogy rendeletben állapítsa meg azon ingatlanok körét, ahol az OTÉK által előírt parkolószám 50%-al csökkenthető, ezért javaslom, hogy a parkolási rendelet mellékletében szereplő ingatlanok parkolóhelyeinek 50 %-os csökkentése kerüljön a HÉSZ előírásai közé.*
3. *A 32/2009-es ÖK rendelet 2-es számú mellékletében valamennyi iskola és sportpálya szerepel, a Búzaszem általános iskola és a Szakáts-kert kivételével. A megkülönböztetés indokolatlan, ezért javaslom, hogy a Búzaszem iskola és a Szakáts-kert is kapjon 50%-os parkolószám-mérséklést.*

Az észrevétel szerint javítjuk a HÉSZ-t.

4. *Az OTÉK 2013. január 1-én hatályba lépő változatában szerepel a zöldterületek beépíthetőségének 2 §-ról 3 §-ra történő emelése ezért javaslom, hogy a Zkp övezetek előírásai az alábbiak szerint módosuljanak:"*

A javasolt korrekcióra nincs lehetőség, miután az eljárás 2012. évben indult, ezért annak során tartalmilag az Étv. és az OTÉK 2012. évi előírásai alkalmazandók

Göd, 2013. február 19.

.....
polgármester

Érkezett: 2013 JAN 14

Szám: 11-007-3/2013

Előadó: Bm



PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FÖLDHIVATALA
 Földügyi Osztály

Tárgy: Göd Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat módosításának véleményezése
 Melléklet:
 Hivatkozási szám: 11-038-32/2012.

Ügyiratszám: 10.798/2012.

Előzményi ügyiratszám:

Ügyintéző: Fülöpp Éva

☎: 2142-es mellék

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Markó József polgármester Úrnak

Göd Polgármesteri Hivatal

Göd

Pesti út 81.

2131

Tisztelt Polgármester Úr!

Tárgyi ügyben tett megkeresésére az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban: *Étv.*), valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) Korm. sz. rendelet** (a továbbiakban: *OTÉK*) vonatkozó rendelkezései alapján biztosított jogkörömben az alábbi véleményt adom:

A megküldött tervdokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az előzetes véleményezési eljárásban 10.357-3/2012. számon adtam ki véleményt a tervezett Szabályozási terv módosítással kapcsolatban. A kiadott előzetes véleményben a Tfv. 11. § (2) és (3) bekezdéseiben foglaltakra való hivatkozással nem láttam támogathatónak a 053/7-9 és 053/11-13 hrsz-ú ingatlanok szabályozását tekintettel a termőföld átlagosnál jobb minőségére.

A 0104/61 és 013/60-61 hrsz-ú ingatlanok tervezett szabályozása ellen azonban nem emeltem kifogást tekintettel arra, hogy azok továbbra is mezőgazdasági övezetben maradnak. Azonban a 0104/61 hrsz-ú távlatilag funkcióváltásra kijelölt területtel kapcsolatban felhívtam a figyelmet arra, hogy a terület egyéb, esetleg beépítésre szánt övezetbe történő átsorolása következtében szükségessé váló más célú hasznosítási eljárás során az illetékes járási földhivatalnak a Tfv. átlagosnál jobb minőségű termőföldterületekre vonatkozó rendelkezéseit alkalmaznia kell.

Hivatkozott véleményben foglaltakat a továbbiakban is maradéktalanul fenntartom.

Jelen véleményezésre megküldött dokumentáció alapján övezeti átsorolásra tervezett még a 096/7 hrsz-ú, megközelítően 5,1 ha nagyságú, átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterület. Tekintettel arra, hogy az érintett ingatlan továbbra is mezőgazdasági övezetben marad (Mk-2), az átsorolás ellen kifogást nem emelek.

Budapest, 2013. január 9.

Üdvözlettel:



Tájékoztatásul kapja:

Dunakeszi Körzeti Földhivatal

1051 Budapest, Sas u. 19., www.foldhivatal.hu; ☒ 1373 Budapest, Pf. 558. e-mail: pest_m@takarnet.hu;

☎: 269-4550; ☎: 269-4564

Az ügyfélfogadás időpontja:

hétfő: 13⁰⁰-15⁰⁰ szerda: 8⁰⁰-12⁰⁰, 13⁰⁰-15⁰⁰ péntek: 9⁰⁰-12⁰⁰

JEGYZŐKÖNYV

A Gödi Polgármesteri Hivatal tanácstermében tartott **2012. március 11-én** tartott
Helyi Építési Szabályzat egyeztető tárgyalásáról

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: Göd Város HÉSZ módosítás

Marsalné Kovács Judit megbízott állami főépítész (PMKH Állami Főépítész Iroda): A tervezői válaszokat megkapták, de javított tervet nem kaptak. A válaszokat alapvetően elfogadja. Kérdés az 1. sz. módosítási szándék: hatályos TSZT-ben másképp szerepel, mint a változtatási igény. Ezt fent kívánják tartani, vagy nem?

Bertáné Tarjányi Judit főépítész (Göd): Ez a TSZT-nek megfelelően fog szerepelni.

Marsalné Kovács Judit: Kéri a javított tervben ennek megfelelően elkészíteni.
A másik TSZT igény a 14. sz. módosítási szándék: szabályozási tervben követni akarják a TSZT-t, akkor a területmódosítást jelölni kell.
Tervezői válaszok közül a HÉSZ 7. §.: továbbra sem tudja elfogadni. „új lakás.....” – a hatályos OTÉK rendelkezik a tartalék fűtésről, tehát nem a tartalék kéményről kell rendelkezni. OTÉK-kal ellentétes nem lehet a helyi rendelet. A HÉSZ meghatározhatja a kémény megjelenését, de tartalékkéményt nem írhat elő. Az OTÉK szerint tartalék fűtésről kell gondoskodni.

Bertáné Tarjányi Judit: A HÉSZ-ben a tetősík fölé kell kihelyezni, de kiépített kéményen. A turbó kazánhoz nem kell kiépített kémény.

Marsalné Kovács Judit: A szabályoknak megfelelő kéményt kell építeni.

Bertáné Tarjányi Judit: Az utólag betett kémények nem kivitelezhetők véleménye szerint.

Marsalné Kovács Judit: Ezt mindenképpen aggályosnak tartja, az ide vonatkozó jogszabályokat kell figyelembe venni.

Bertáné Tarjányi Judit: Akkor a megfelelő megoldást megkeressük.

Marsalné Kovács Judit: A HÉSZ 24. §. – az önkormányzati rendelet 68. §. kiegészítésével kapcsolatban kérdése, hogy milyen 50 %-kal bővíthető? Ennek a pontosítását, átfogalmazását javasolja. Ajánlja, hogy tegyenek be egy felső korlátot.
A 39. §.-al kapcsolatban kérdezi: A telekfelosztás és telekösszevonás is megengedett? Javasolja „a telekegyesítés mellett” kiegészítést. Erre végső véleményt a javított anyag birtokában ad.

Bertáné Tarjányi Judit: A kormány hivatal kötelezett az újra véleményeztetésre, ezt a Képviselő-testülethez be kell nyújtani?

Marsalné Kovács Judit: A törvényességgel kell egyeztetést lefolytatni e tárgyban.



Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala képviselőjében, **Horváth Gábor**: A 104-es hrsz-on nincs kifogás. Felhívták a figyelmet, hogy a tényleges megvalósításnál lehet, hogy kifogást támasztanak, de a TSZT-nél nem. A földhivatal a 053. hrsz-ú táblát kifogásolja, mert törvényi akadálya van a hozzájárulásnak, ugyanis az átlagosnál jobb minőségű területet más célra felhasználni nem lehet. Nincs mérlegelési joga, mert törvényi tiltás van, az ezt tiltó törvény 2008. jan. 1-én lépett hatályba.

Kovacsik Tamás (Göd Városfejl. és Környezetvédelmi Biz. elnöke): A területen a város gazdálkodását javító vállalkozások létesülnének.

Marsalné Kovács Judit: Egyetért Horváth Gábor nyilatkozatával, mely szerint amennyiben a szakigazgatási szerv megállapítja, hogy jogszabályon alapuló véleményét nem vennék figyelembe, úgy törvényességi kifogással él az Állami Főépítész Iroda felé, és ennek következtében az Állami Főépítész Iroda törvényességi ellenőrzési eljárást kezdeményez.

Kádár Zsuzsanna műszaki szakértő (Göd Polgármesteri Hivatal képviselőjében) Javasolja az alábbi alátámasztó munkarészek kijavítását:

- a közösségi közlekedés, a kerékpáros közlekedés, szennyvízelvezetés, csapadékvíz-elvezetés.

Bertáné Tarjányi Judit: Az alátámasztó munkarészt pontosítjuk.

Marsalné Kovács Judit: A tervezői válaszra reagálva elmondja, hogy az OTÉK 2013. jan. 1-i változásait ennek a módosításnak a keretében nem lehet felhasználni.

Bertáné Tarjányi Judit: Megköszöni az észrevételezést és a részvételt.

Kmf.


Marsalné Kovács Judit


Takács Etelka


Lénárt Csaba


Horváth Gábor


Kiss József


Varga Eszter


Bertáné Tarjányi Judit


Kádár Zsuzsanna

Jelenléti ív

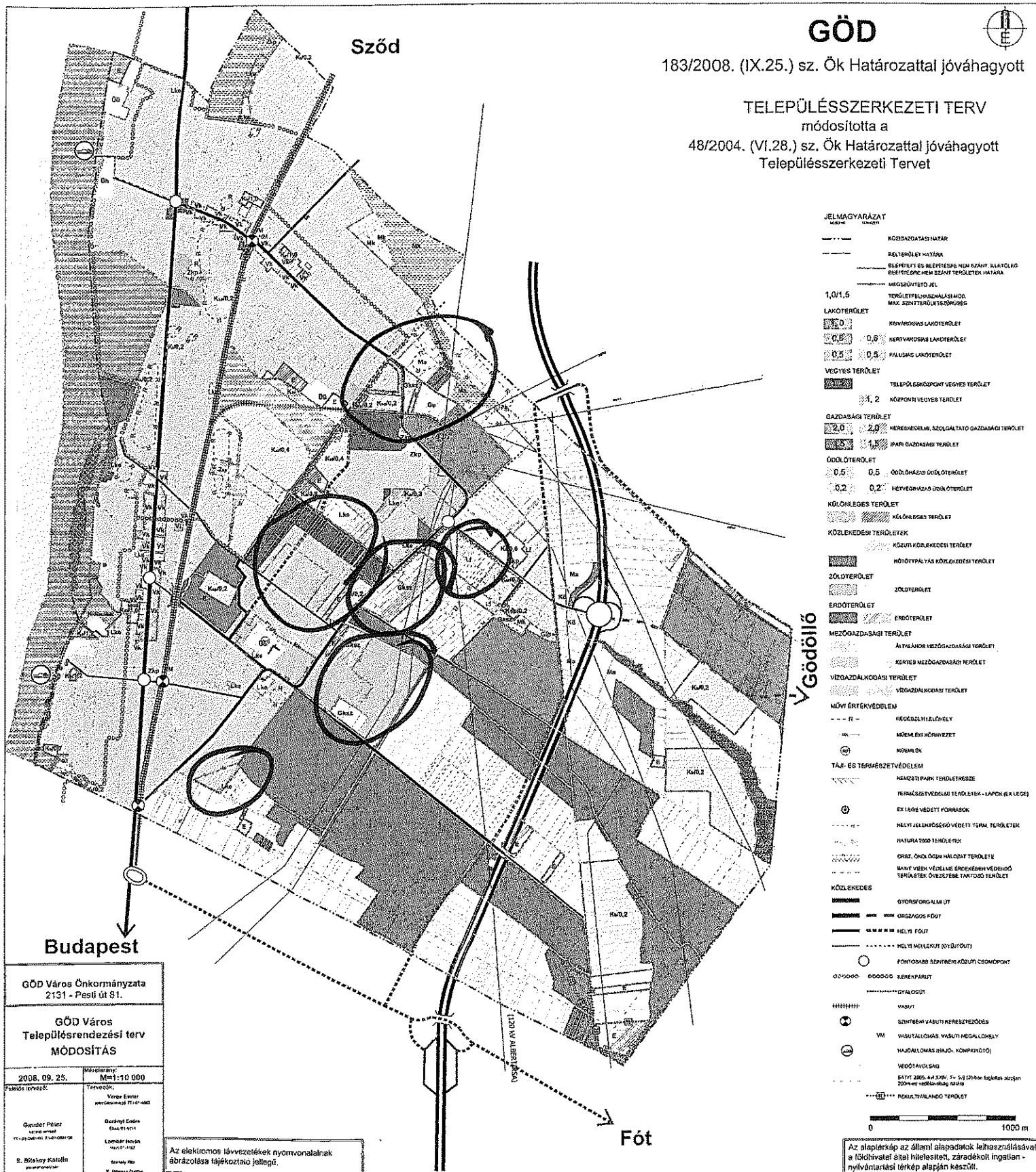
Göd Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve módosításának egyeztető tárgyalása
2013. március 11.

Intézmény	Olvasható név	Aláírás	Megjegyzés
Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítési Iroda	MARSALLÉ KRISTINA DOBOSINÉ WALLNER GABRIELLA	li'li f. D. C. Wallner Gabriella	
Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség			
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	MAKÓCSETEK	- J. C. S. S.	06703149574
Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság			
Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály	Lélu'nt Csaba		660-2293
Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztály			
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság			
Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Földügyi Osztály	HOZVATH GABOR		hozvath.gabor@ fok.gov.hu
Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága			
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság			
Dunakeszi Város Rendőrkapitányság			
Magyar Közút Nonprofit Zrt. Közép-Magyarországi Területi Főmérnökség Pest Megyei Igazgatósága			
Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ			
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság			
Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Dunakeszi Körzeti Földhivatal			

Intézmény	Olvasható név	Aláírás	Megjegyzés
Dunakeszi Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal			
Szódliget Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal			
Szód Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal			
DMRV Zrt			
TIGÁZ Zrt			
ELMŰ Hálózati Kft.	Kiss József	Kiss J	
Sápi Katalin			
Varga Eszter	VARGA ENTE	Varga E	
Burányi Endre			
Bertáné Tarjányi Judit	Tarj J	Tarj	
KOCHACSIS TÁRSASÁG		Kochacs	god. 502

Kochacs Társaság
(god. PMH.)

Kochacs Társaság
Kochacs



a) a települések rendezése során a település közigazgatási területét érintő árvíz, belvíz, valamint csapadékvíz szakszerű és ártalommentes elvezetését, vagy részbeni összegyűjtését és helyben tartását az adottságok és a lehetőségek figyelembevételével, a belterületi és külterületi vízrendezés összehangolásával biztosítani kell,

b) újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének - a külön jogszabály alapján számított - biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet,

c) a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt és igénybe vett területén belül nincs megfelelő terület,

d) a tervezés időszakában a 20 000 fő lakosságszámot meghaladó, valamint a tervezett létszámmal azt elérő települések, a kiemelt üdülőtérületek, a gyógyhelyek meglévő, illetőleg bővített belterületét a közigazgatási területükön belül - eltérő területrendezési tervi előírás hiányában, és ahol ez fizikailag lehetséges - legalább 200 m szélességű, beépítésre nem szánt (mező-, erdőgazdasági, közlekedési, vízgazdálkodási, természetközeli, különleges beépítésre nem szánt) területekből álló gyűrűvel kell körülvenni, amely területen csak közlekedési, közmű, hírközlési és vízvédelmi építmények helyezhetők el. Új belterületet, beépítésre szánt területet úgy kell kijelölni, hogy legfeljebb tízezer tervezett lakost befogadó településrészt (illetőleg az üdülőtérület valamint a gyógyhely jellegéhez igazodó terület egységeket) ugyanilyen, beépítésre nem szánt területekből álló gyűrű vegye körül. Két terület közötti gyűrű - a természeti adottságok és a környezetvédelmi előírások figyelembevétele mellett - egymásba metszhet.

A településrendezés általános szabályai

9. § (1) A helyi építési szabályzatot és a településrendezési terveket az országos településrendezési szakmai előírások figyelembevételével, továbbá a külön jogszabályban meghatározott fogalmak és jelkölcsök alkalmazásával kell elkészíteni.

(2) A településrendezési eszköz kidolgozása előtt - beazonosítható módon - meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ki kell nyilvánítani a rendezés célját és várható hatását oly módon, hogy az érintettek azzal kapcsolatban 15 munkanapon belül javaslatokat, észrevételeket tehessenek, véleményt nyilváníthassanak. Ennek során biztosítani kell:

a) a helyben szokásos módon a kidolgozás elhatárolásának tudomásra hozatalát és az érintett lakosság, szervezetek, érdekek-képviselői szervek véleménynyilvánítási lehetőségét,

b) az érintett települési önkormányzati szervek bevonását az előkészítésbe úgy, hogy azok írásban ismertethessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából jelentős terveiket és intézkedéseiket, valamint ezek várható időbeli ütemezését,

c) az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott államigazgatási szervek megkeresését oly módon, hogy azok véleményt nyilváníthassanak és ismertethessék

ca) a rendezési feladat ellátásához szükséges - nyilvántartásuk részét képező - mindazon adatokat, amelyek a rendezés alá vont területtel kapcsolatosak, továbbá

cb) a hatáskörükbe tartozó kérdésekben a jogszabályon alapuló követelmények érvényre juttatásának feltételeit.

(3) A készítés alatt lévő településrendezési tervet és helyi építési szabályzatot a polgármesternek (főpolgármesternek) - külön jogszabályban meghatározottak szerint - véleményeztetnie kell az 5. § (4) bekezdésében említett tervtanácsal. Az elkészített helyi építési szabályzatot és településrendezési terveket a megállapítás, illetve a jóváhagyás előtt a polgármesternek (főpolgármesternek) véleményeztetnie kell a külön jogszabályban meghatározott közigazgatási, az érintett települési önkormányzati és az érdekek-képviselői szervekkel, valamint az egyesületekkel, amelyek 22 munkanapon belül adhatnak írásos véleményt.

(4) Az eltérő vélemények tisztázása érdekében a polgármesternek (főpolgármesternek) egyeztető tárgyalást kell tartania, amelyre a hely és az időpont megjelölésével a véleményezési eljárás valamennyi érdekeltjét a tárgyalás előtt legalább 8 nappal meg kell hívnia. Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell valamennyi elfogadott és el nem fogadott véleményt azok indokolásával együtt.

(5) Azt az érdekeltet, aki a véleményezési eljárás során írásbeli - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt nem adott, vagy adott, de az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, a továbbiakban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni. A (6) bekezdés szerinti, helyben szokásos módon történő közzététel időtartama alatt érkező észrevételeket a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.

(6) A véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt - a (3)-(4) bekezdés alapján beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indokolásával együtt - a polgármesternek (főpolgármesternek) legalább egy hónappal a helyben szokásos módon közzé kell tennie azzal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek, továbbá meg kell küldenie szakmai véleményezés céljából.⁷

a) a főváros, a fővárosi kerület, a megyei jogú város igazgatási területének egészére egyszerre készített szabályzatot és terveket a jogszabályban meghatározott állami főépítész (a továbbiakban: állami főépítész) útján a miniszternek, a fejlesztési koncepciókat a településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszternek,

b) egyéb szabályzatot és terveket az állami főépítésznek.

1 Megállapította: 2010. évi XC. törvény 75. § (3). Hatályos: 2010. VIII. 14-től.

2 Módosította: 2009. évi LVII. törvény 47. § (1) b).

3 Megállapította: 2009. évi LVII. törvény 6. § (1). Hatályos: 2009. X. 1-től. Lásd még: 2009. évi LVII. törvény 46. § (3).

4 Megállapította: 2009. évi LVII. törvény 6. § (2). Módosította: 2011. évi CLXXV. törvény 120. § b).

5 Megállapította: 2009. évi LVII. törvény 6. § (3). Hatályos: 2009. X. 1-től. Lásd még: 2009. évi LVII. törvény 46. § (3).

6 Megállapította: 1999. évi CXV. törvény 4. § (3). Módosította: 69/2002. (XII. 17.) AB határozat alapján. Módosította: 2006. évi CIX. törvény 99. § (3) c).

7 Módosította: 2006. évi L. törvény 34. § (1) ca).

8 Módosította: 2006. évi L. törvény 34. § (2) a), 2006. évi CIX. törvény 170. § (3) a), 2008. évi XLIX. törvény 39. § (1) b).

9 Módosította: 2006. évi CIX. törvény 99. § (3) c).

a) a települések rendezése során a település közigazgatási területét érintő árvíz, belvíz, valamint csapadékvíz szakszerű és ártalommentes elvezetését, vagy részbeni összegyűjtését és helyben tartását az adottságok és a lehetőségek figyelembevételével, a belterületi és külterületi vízrendezés összehangolásával biztosítani kell,

b) újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének - a külön jogszabály alapján számított - biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet,

c) a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt és igénybe vett területén belül nincs megfelelő terület,

d) a tervezés időszakában a 20 000 fő lakosságszámot meghaladó, valamint a tervezett létszámmal azt elérő települések, a kiemelt üdülőterületek, a gyógyhelyek meglévő, illetőleg bővített belterületét a közigazgatási területükön belül - eltérő területrendezési tervi előírás hiányában, és ahol ez fizikailag lehetséges - legalább 200 m szélességű, beépítésre nem szánt (mező-, erdőgazdasági, közlekedési, vízgazdálkodási, természetközeli, különleges beépítésre nem szánt) területekből álló gyűrűvel kell körülvenni, amely területen csak közlekedési, közmű, hírközlési és vízvédelmi építmények helyezhetők el. Új belterületet, beépítésre szánt területet úgy kell kijelölni, hogy legfeljebb tízezer tervezett lakost befogadó településrészt (illetőleg az üdülőterület valamint a gyógyhely jellegéhez igazodó területegységeket) ugyanilyen, beépítésre nem szánt területekből álló gyűrű vegye körül. Két terület közötti gyűrű - a természeti adottságok és a környezetvédelmi előírások figyelembevételével - egymásba metszhet.

A településrendezés általános szabályai

9. § (1) A helyi építési szabályzatot és a településrendezési terveket az országos településrendezési szakmai előírások figyelembevételével, továbbá a külön jogszabályban meghatározott fogalmak és jelkölcsök alkalmazásával kell elkészíteni.

(2) A településrendezési eszköz kidolgozása előtt - beazonosítható módon - meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ki kell nyilvánítani a rendezés célját és várható hatását oly módon, hogy az érintettek azzal kapcsolatban 15 munkanapon belül javaslatokat, észrevételeket tehesse, véleményt nyilváníthassanak. Ennek során biztosítani kell:

a) a helyben szokásos módon a kidolgozás elhatárolásának tudomásra hozatalát és az érintett lakosság, szervezetek, érdek-képviselői szervek véleménynyilvánítási lehetőségét,

b) az érintett települési önkormányzati szervek bevonását az előkészítésbe úgy, hogy azok írásban ismertethessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából jelentős terveket és intézkedéseiket, valamint ezek várható időbeli ütemezését,

c) az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott államigazgatási szervek megkeresését oly módon, hogy azok véleményt nyilváníthassanak és ismertethessék

ca) a rendezési feladat ellátásához szükséges - nyilvántartásuk részét képező - mindazon adatokat, amelyek a rendezés alá vont területtel kapcsolatosak, továbbá

cb) a hatáskörükbe tartozó kérdésekben a jogszabályon alapuló követelmények érvényre juttatásának feltételeit.

(3) A készítés alatt lévő településrendezési tervet és helyi építési szabályzatot a polgármesternek (főpolgármesternek) - külön jogszabályban meghatározottak szerint - véleményeztetnie kell az 5. § (4) bekezdésében említett tervtanáccsal. Az elkészített helyi építési szabályzatot és településrendezési terveket a megállapítás, illetve a jóváhagyás előtt a polgármesternek (főpolgármesternek) véleményeztetnie kell a külön jogszabályban meghatározott közigazgatási, az érintett települési önkormányzati és az érdek-képviselői szervekkel, valamint az egyesületekkel, amelyek 22 munkanapon belül adhatnak írásos véleményt.

(4) Az eltérő vélemények tisztázása érdekében a polgármesternek (főpolgármesternek) egyeztető tárgyalást kell tartania, amelyre a hely és az időpont megjelölésével a véleményezési eljárás valamennyi érdekeltjét a tárgyalás előtt legalább 8 nappal meg kell hívnia. Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell valamennyi elfogadott és el nem fogadott véleményt azok indoklásával együtt.

(5) Azt az érdekeltet, aki a véleményezési eljárás során írásbeli - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt nem adott, vagy adott, de az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, a továbbiakban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni. A (6) bekezdés szerinti, helyben szokásos módon történő közzététel időtartama alatt érkező észrevételeket a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.

(6) A véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt - a (3)-(4) bekezdés alapján beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indoklásával együtt - a polgármesternek (főpolgármesternek) legalább egy hónapra a helyben szokásos módon közzé kell tennie azzal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek, továbbá meg kell küldenie szakmai véleményezés céljából.

a) a főváros, a fővárosi kerület, a megyei jogú város igazgatási területének egészére egyszerre készített szabályzatot és terveket a jogszabályban meghatározott állami főépítész (a továbbiakban: állami főépítész) útján a miniszternek, a fejlesztési koncepciókat a településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszternek,

b) egyéb szabályzatot és terveket az állami főépítésznek.

1 Megállapította: 2010. évi XC. törvény 75. § (3). Hatályos: 2010. VIII. 14-től.

2 Módosította: 2009. évi LVII. törvény 47. § (1) b).

3 Megállapította: 2009. évi LVII. törvény 6. § (1). Hatályos: 2009. X. 1-től. Lásd még: 2009. évi LVII. törvény 46. § (3).

4 Megállapította: 2009. évi LVII. törvény 6. § (2). Módosította: 2011. évi CLXXV. törvény 120. § b).

5 Megállapította: 2009. évi LVII. törvény 6. § (3). Hatályos: 2009. X. 1-től. Lásd még: 2009. évi LVII. törvény 46. § (3).

6 Megállapította: 1999. évi CXV. törvény 4. § (3). Módosítva: 69/2002. (XII. 17.) AB határozat alapján. Módosította: 2006. évi CIX. törvény 99. § (3) c).

7 Módosította: 2006. évi L. törvény 34. § (1) ca).

8 Módosította: 2006. évi L. törvény 34. § (2) a), 2006. évi CIX. törvény 170. § (3) a), 2008. évi XLIX. törvény 39. § (1) b).

9 Módosította: 2006. évi CIX. törvény 99. § (3) c).

Göd Város Önkormányzat
Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának
E l n ö k é t ő l

ELŐTERJESZTÉS
a Képviselő-testület 2013. március 27-i ülésére

Tárgy: HÉSZ véleményeztetési eljárása

A Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság 2013. március 13-i ülésén megtárgyalta a fenti napirendi pontot, és „6 igen, egyhangú” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja a Helyi Építési Szabályzat módosításának egyeztetési jegyzőkönyvében foglaltakat a 14-es számú módosító javaslat jelen eljárásból való törlésével együtt. Javasolja továbbá a HÉSZ módosításának a 2012. december 31-ig hatályos ÉTV 9.§ (6) pontja szerinti közzétételi eljárás mielőbbi megkezdését.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: Polgármester, főépítész

Göd, 2013. március 21.



**Göd Város Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának
Elnöke től**

ELŐTERJESZTÉS

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
részére

Tárgy: Helyi Építési Szabályzat – véleményeztetési eljárás

Tisztelt Képviselő-testület!

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2013. március 20-i ülésén tárgyalta fenti napirendet és 7 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*Göd Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Helyi Építési Szabályzat módosításának egyeztetési jegyzőkönyvében foglaltakat a 14-es számú módosító javaslat jelen eljárásból való törlésével együtt.
A bizottság javasolja továbbá a HÉSZ módosításának a 2012. december 31-ig hatályos ÉTV 9. §. (6) pontja szerinti közzétételi eljárás mielőbbi megkezdését.*

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: Markó József polgármester, Bertáné Tarjányi Judit főépítész

Göd, 2013. március 21.


Kovacsik Tamás
VKB elnök