

JEGYZŐKÖNYV

DÖNTÉS-ELŐKÉSZÍTŐ BIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL

Készült: **Taksony Nagyközség Önkormányzata** (2335 Taksony, Fő út 85.), mint Ajánlatkérő által indított „**Vállalkozási szerződés keretein belül Taksony Nagyközség Önkormányzatának zöldterületeinek és közterületek tisztántartása**” tárgyú Kbt. 122/A.§ szerinti közbeszerzési eljárás keretében beérkezett ajánlatok vonatkozásában, **Taksony Nagyközség Önkormányzata** (2335 Taksony, Fő út 85. hivatalos helységében, 2015. július 29. napján 18:00 órától megtartott döntés-előkészítő üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint megjelentek

Bírálóbizottság elnöke megnyitja az ülést, majd megállapítja, hogy a meghívottak megjelentek. Felkéri a jelenlévőket, hogy a jelenléti ívet aláírni szíveskedjenek.

Taksony Nagyközség Önkormányzata (2335 Taksony, Fő út 85.), mint Ajánlatkérő 2015. június 29. napján Kbt. 122/A. § szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást indított meg.

A közbeszerzési eljárás tárgya:

„Vállalkozási szerződés keretein belül Taksony Nagyközség Önkormányzatának zöldterületeinek és közterületek tisztántartása”

Az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlatot Ajánlatkérő 2015. július 21. napján, 10.00 órai kezdettel felbontotta. Az ajánlattételi határidőig az alábbi ajánlatok érkeztek:

1. Ajánlattevő adatai:

	Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)
Önálló Ajánlattevő neve:	Zöld Korona Garden Parkfenntartó és Parképítő Kft.
Önálló Ajánlattevő címe:	2330 Dunaharaszti, Szőlőhegy u. 16.

SZÁMSZERŰSÍTHETŐ MEGAJÁNLÁSOK	
Vállalkozási díj (nettó Ft)	24.995.748,- Ft

2. Ajánlattevő adatai:

Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)

Önálló Ajánlattevő neve:	Erdélyi-Nimrod Kertépítő és Szolgáltató Kft.
Önálló Ajánlattevő címe:	1037 Budapest, Jutas u. 122.

SZÁMSZERŰSÍTHETŐ MEGAJÁNLÁSOK	
Vállalkozási díj (nettó Ft)	24.996.428,- Ft

3. Ajánlattevő adatai:

	Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)
Önálló Ajánlattevő neve:	Kleinheizer Péter
Önálló Ajánlattevő címe:	2335 Taksony, Mária u. 13.

SZÁMSZERŰSÍTHETŐ MEGAJÁNLÁSOK	
Vállalkozási díj (nettó Ft)	24.997.009,- Ft

Ajánlatkérő képviselője az ajánlattételi felhívásban foglaltakra figyelemmel 2015. július 24. napján kelt levelében – a Kbt. 67. §-ában rögzítettek alapján – 2015. július 29., 10:00 óráig tartó határidőt biztosított az ajánlatokkal kapcsolatos Kbt. szerinti hiányosságok pótlására, nem egyértelmű kijelentések tisztázására.

A bírálóbizottság tagjai az ajánlatokat és beérkezett hiánypótlásokat, felvilágosítás kérésre adott válaszokat jogi, közbeszerzési, pénzügyi és a közbeszerzés tárgyának megfelelő szakmai szempontok szerint részletesen megvizsgálták. Jelen jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza a tagok által elkészített bírálati lapokat, melyek tartalmazzák a bírálóbizottság jogi, pénzügyi, közbeszerzési és közbeszerzés tárgya szerinti észrevételeket. Jelen jegyzőkönyv tartalmazza az írásbeli szakvéleményt, valamint összefoglalásul a műszaki, pénzügyi, jogi és közbeszerzési véleményt együttesen.

ZÖLD KORONA GARDEN PARKFENNTARTÓ ÉS PARKÉPÍTŐ KFT.

1. Az ajánlattételi felhívás 14.2.1. Műszaki illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelmények igazolás mód rész M.2. pontja az alábbiakat tartalmazza

„Az ajánlattevőnek a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására az alábbi dokumentumokat kell az ajánlatában becsatolnia és az ennek megfelelő alkalmassági feltételeknek megfelelnie:

[...]

M.2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltakkal összhangban azokat a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük, és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakemberek bemutatása során csatolandó:

- a szakmai tapasztalatot ismertető szakmai önéletrajz a szakember saját kezű aláírásával, valamint
- a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolata,
- az ajánlatban szereplő szakemberek esetén saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat megtétele is szükséges.”

Az ajánlattételi felhívás 14.2.2. Műszaki illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei M.2.1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik:

M.2. a következő szakemberrel:

M.2.1. legalább 1 fő, kertészmérnöki (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) rendelkező szakember, aki legalább 2 év kertészeti szakmai gyakorlattal rendelkezik.”

Ajánlattevő az ajánlat 19. oldalán csatolta a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15.§ (3) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatát, melyben bemutatott szakember vonatkozásában az ajánlat 20-21. oldalán található szakmai önéletrajz képzettség, szakmai tapasztalat igazolása részben a korábbi projektek ismertetése hiányos, figyelemmel arra, hogy az nem tartalmazza az ismertetett projektek időpontját, mely alapján egyértelműen megállapítható, hogy a bemutatott szakember megfelel a felhívás 14.2.2. Műszaki illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelmények részben a szakember vonatkozásában előírt legalább 2 év kertészeti szakmai gyakorlat feltételnek!

Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolt olyan szakmai önéletrajzot, mely alapján egyértelműen megállapítható a felhívás 14.2.2. Műszaki illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelmények részben előírt valamennyi feltétel teljesülése, így az is, hogy a bemutatott szakember rendelkezik legalább 2 év kertészeti szakmai gyakorlattal. A beérkezett hiánypótlást a bírálóbizottság elfogadta, az ajánlat e tekintetben megfelel a felhívásban foglaltaknak!

ERDÉLYI-NIMROD KERTÉPÍTŐ ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.

1. Az ajánlattételi felhívás 14.2.1. Műszaki illetve szakmai alkalmasság igazolás mód rész M.1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Az ajánlattevőnek a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására az alábbi dokumentumokat kell az ajánlatában becsatolnia és az ennek megfelelő alkalmassági feltételeknek megfelelnie:

M.1. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15.§ (3) bekezdés a) pontjában foglaltakkal összhangban az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított három év legjelentősebb zöldterület-, és/vagy intézmény karbantartási és/vagy közterület tisztántartási szolgáltatásainak

ismertetését, a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16.§ (5) bekezdése szerinti referencianyilatkozatokkal vagy referenciaigazolásokkal. A bemutatásnál elegendő kitérni az alkalmassági előírásoknak megfelelő számú referenciára.

A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16.§ (5) bekezdés alapján csatolt referenciaigazolásnak/referencianyilatkozatnak a jogszabályi minimumon túl tartalmaznia kell:

- teljesítés idejét (befejezés naptári napban **(év/hónap/nap)** **pontossággal**),
- a szerződést kötő másik fél **nevét és elérhetőségét** (címét és/vagy telefonszámát),
- szolgáltatás tárgyát,
- az ellenszolgáltatás összegét **(nettó forintban)**,
- továbbá nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e!

A referenciák igazolása a 310/2011. (XII.23.) Kr. 16. § (5) bekezdése alapján történik, az elvégzett szolgáltatást az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni.”

Az ajánlattételi felhívás 14.2.2. Műszaki illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelmények 14.2.2. pont M.1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„M.1. az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított három évben legalább egy darab zöldterület karbantartására vagy kertészeti munkák elvégzésére vonatkozó szerződéssel. (Amennyiben folyamatban lévő szerződést kíván bemutatni Ajánlattevő az előírt alkalmassági feltétel teljesítésére, úgy az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontjáig elvégzett feladatokat tartalmazó 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16.§ (5) bekezdés szerinti referenciaigazolást vagy referencianyilatkozatot köteles csatolni, melyben foglaltak alapján egyértelműen megállapítható az előírt alkalmassági minimumkövetelmény megléte.)”

Ajánlattevő az ajánlat 17. oldalán csatolta referenciaigazolását, mely dokumentum hiányos, figyelemmel arra, hogy az nem tartalmazza az ajánlattételi felhívás 14.2.1. Műszaki illetve szakmai alkalmasság igazolás mód rész M.1. pontjában foglaltakkal összhangban a nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. Továbbá a referenciaigazolás hiányos a tekintetben is, hogy az nem tartalmazza egyértelműen az ajánlattételi felhívás 14.2.2. pontban foglaltak szerint az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontjáig elvégzett feladatokat, figyelemmel arra, hogy a becsatolt referenciaigazolás folyamatban lévő szerződés teljesítésére vonatkozik.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolt olyan 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16.§ (5) bekezdés szerinti referenciaigazolást, melyben rögzítésre kerül azon nyilatkozat is, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt, továbbá az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontjáig elvégzett feladatok is egyértelműen bemutatásra kerültek. A beérkezett hiánypótlást a bírálóbizottság elfogadta, az ajánlat e tekintetben megfelel a felhívásban foglaltaknak!

2. Az ajánlattételi felhívás 14.2.1. Műszaki illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelmények igazolás mód rész M.2. pontja az alábbiakat tartalmazza

„Az ajánlattevőnek a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására az alábbi dokumentumokat kell az ajánlatában becsatolnia és az ennek megfelelő alkalmassági feltételeknek megfelelnie:

[...]

M.2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltakkal összhangban azokat a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük, és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakemberek bemutatása során csatolandó:

- a szakmai tapasztalatot ismertető szakmai önéletrajz a szakember saját kezű aláírásával, valamint
- a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolata,
- az ajánlatban szereplő szakemberek esetén saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat megtétele is szükséges.”

Az ajánlattételi felhívás 14.2.2. Műszaki illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei M.2.1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik:

M.2. a következő szakemberrel:

M.2.1. legalább 1 fő, kertészmérnöki (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) rendelkező szakember, aki legalább 2 év kertészeti szakmai gyakorlattal rendelkezik.”

- 2.1. Ajánlattevő az ajánlat 18. oldalán csatolta a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15.§ (3) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatát, melyben bemutatott szakember vonatkozásában az ajánlat 19-20. oldalán található szakmai önéletrajz képzettség, szakmai tapasztalat igazolása részben a korábbi projektek ismertetése hiányos, figyelemmel arra, hogy az nem tartalmazza az ismertetett projektek időpontját, mely alapján egyértelműen megállapítható, hogy a bemutatott szakember megfelel a felhívás 14.2.2. Műszaki illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelmények részben a szakember vonatkozásában előírt legalább 2 év kertészeti szakmai gyakorlat feltételnek!

Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolt olyan szakmai önéletrajzot, mely alapján egyértelműen megállapítható a felhívás 14.2.2. Műszaki illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelmények részben előírt valamennyi feltétel teljesülése, így az is, hogy a bemutatott szakember rendelkezik legalább 2 év kertészeti szakmai gyakorlattal. A beérkezett hiánypótlást a bírálóbizottság elfogadta, az ajánlat e tekintetben megfelel a felhívásban foglaltaknak!

- 2.2. Az ajánlat 19-20. oldalán található szakmai önéletrajz továbbá nem egyértelmű kijelentést tartalmaz, figyelemmel arra, hogy a hivatkozott szakember kapcsán a szakmai önéletrajz a munkahelyek, munkakör megnevezése részben rögzített információk alapján a szakember nem ajánlattevő munkavállalója, azonban mind az ajánlat 18. oldalán található 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15.§ (3) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozat mind az ajánlat 5-7. oldalán csatolt ajánlattételi nyilatkozat Kbt. 40.§ (1) bekezdése és Kbt. 55.§ (5) bekezdésével kapcsolatban

rögzítettek alapján az állapítható meg, hogy Ajánlattevő nem a Kbt. 55.§ (5) bekezdés szerinti kapacitást nyújtó szervezettel kívánja az ajánlattételi felhívás 14.2.2. M.2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelni.

Kérjük szíves tájékoztatásukat a Kbt. 67.§ (1) bekezdés alapján az ajánlat 5-7. oldalán csatolt ajánlattételi nyilatkozatban a Kbt. 40.§ (1) bekezdés és Kbt. 55.§ (5) bekezdése értelmében csatolt nyilatkozatban foglaltak továbbá az ajánlat 19-20. oldalán csatolt szakmai önéletrajzban megadott munkahely, munkakörök részben rögzített információk vonatkozásában.

A felvilágosítás kérésre adott válaszuk alapján kérjük szíveskedjenek hiánypótlás keretében olyan szakmai önéletrajzot becsatolni, melyben a bemutatott szakember vonatkozásában a munkahelyek, munkakörök részben Ajánlattevő is megjelölésre kerül

vagy

amennyiben az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bevonni kívánt szakember nem ajánlattevő munkavállalója, úgy a Kbt. 55.§ (5) bekezdés szerint megjelölni és az ajánlattételi felhívásban foglaltak szerint

- ↗ a Kbt. 55.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot,**
- ↗ a Kbt. 55.§ (5) bekezdés szerinti szervezet aláírási címpéldányát illetőleg az ajánlattételi felhívás 25. pont hetedik francia bekezdésében rögzített dokumentumot továbbá**
- ↗ az ajánlattevő Kbt. 58.§ (3) bekezdésében foglaltak szerinti nyilatkozatát szíveskedjenek becsatolni!**

Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolta azon nyilatkozatát, hogy az ajánlatban bemutatott szakembert, mellyel a felhívás 14.2.2. Műszaki illetve szakmai alkalmasság M.2.1. pontjában foglalt feltételnek kíván megfelelni nyertesség esetén állományba veszi és kertészmérnökként foglalkoztatja. A beérkezett felvilágosítást a bírálóbizottság a Közbeszerzési Döntőbizottság D. D.1004/ 11 /2010 számú határozatában foglaltakra is elfogadja. Az ajánlat e tekintetben megfelel a felhívásban foglaltaknak!

KLEINHEIZER PÉTER EGYÉNI VÁLLALKOZÓ
--

Ajánlattevő a 2015. július 24. napján megküldött hiánypótlási felhívás és Kbt. 67.§ (1) bekezdés szerinti nem egyértelmű kijelentések tisztázására megküldött felhívásban foglalt határidőre nem csatolt be dokumentumokat.

**Eljárási döntésre vonatkozó javaslat
(írásbeli szakvélemény)**

A/1. A Zöld Korona Garden Parkfenntartó és Parképítő Kft. (2330 Dunaharaszti, Szőlőhegy u. 16.) Önálló Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és mellékleteiben foglaltaknak –alkalmas a szerződés teljesítésére.

B/1. Az Erdélyi-nimrod Kertépítő és Szolgáltató Kft. (1037 Budapest, Jutas u. 122.) Önálló Ajánlattevő ajánlata az alábbiak értelmében a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen:

Ajánlatkérő a 2015. július 24. napján megküldött hiánypótlási felhívás 1. pontjában az alábbiakat kérte becsatolni:

- 1) Az ajánlattételi felhívás 25) Az ajánlat részeként kötelezően csatolandó dokumentumok köre pont első francia bekezdése az alábbiakat tartalmazza:
„Ajánlattevő ajánlatában nyilatkozzon a **Kbt. 60. § (3) és (5) bekezdéseiben** meghatározottakra. A Kbt. 60.§ (3) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében **eredeti nyilatkozat** csatolása szükséges, figyelemmel a Kbt. 36.§ (3) bekezdésére.”

Ajánlattevő az ajánlat 5-7. oldalán csatolta az ajánlattételi nyilatkozatát, melyben nyilatkozott a Kbt. 60.§ (3) bekezdése vonatkozásában, azonban a nyilatkozat nem eredeti példányban került csatolásra.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében olyan Kbt. 60.§ (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot csatolt, melyen csakúgy, mint az ajánlatban az ajánlattevő névaláírási bélyegző lenyomata található, mely nem felel meg az ajánlattételi felhívás 25. pont első francia bekezdésében rögzítetteknek, az nem eredeti példány, melyet a Kbt. 36.§ (3) bekezdése is előír. Az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen!

B/2. Kleinheizer Péter Egyéni vállalkozó (2335 Taksony, Mária u. 13.) Önálló Ajánlattevő ajánlata az alábbiak értelmében a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen:

1. A Kbt. 60.§ (6) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:
„Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti ajánlat esetében a 62. § (3) bekezdés, részvételi jelentkezés esetében a 62. § (5) bekezdés szerinti információkat”

A Kbt. 62.§ (3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:
„Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek”

Az ajánlattételi felhívás 25) pontja az alábbiakat rögzíti:
„Ajánlattevők kötelesek a jelen felhívás mellékletét képező árazatlan **költségvetési kiírást** hiánytalanul kitölteni és ajánlatukhoz csatolni.”

Az ajánlattételi felhívás 26) pontja az alábbiakat tartalmazza:
„A nettó vállalkozási díjat Ajánlattevőknek a nyilatkozatmintákban elhelyezett Felolvasólap minta szerint kell megadniuk az ajánlatban nettó forintban, egész számban.”

Ajánlattevő az ajánlat 7. oldalán csatolt felolvasólapja hiányos, figyelemmel arra, hogy az nem tartalmazza a Kbt. 62.§ (3) bekezdésében foglaltak szerint a számszerűsíthető adatokat (nettó vállalkozási díj (Ft)) amelyek értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek. Továbbá az ajánlat 34. oldalától kezdődően található az árazott költségvetés, melyben rögzítésre került a nettó vállalkozási díj.

Kérjük, hiánypótlás kertében szíveskedjenek az ajánlattételi felhívás 26. pontjában és a Kbt. 62.§ (3) bekezdése alapján olyan felolvasólapot becsatolni,

mely tartalmazza a nettó vállalkozási díjat az ajánlat 34. oldalán kezdődő árazott költségvetésben foglaltakkal összhangban.

A hiánypótlás tekintetében felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 67.§ (8) bekezdésében foglaltakra:

„A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetők vagy törölhetők, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a 68. § nem alkalmazható”

Ajánlattevő a 2015. július 24. napján megküldött hiánypótlási felhívás és Kbt. 67.§ (1) bekezdés szerinti nem egyértelmű kijelentések tisztázására megküldött felhívásban foglalt határidőre nem csatolt be dokumentumokat, az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen!

2. Az ajánlattételi felhívás 25. Az ajánlat részeként kötelezően csatolandó dokumentumok köre pont második francia bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

Ajánlattevő ajánlatában nyilatkozzon a Kbt. 40. § (1) bekezdésére (adott esetben **nemleges nyilatkozat csatolása kötelező**).

Az ajánlattételi felhívás 25. Az ajánlat részeként kötelezően csatolandó dokumentumok köre pont negyedik francia bekezdése az alábbiakat tartalmazza

„Az ajánlatba csatolandó adott esetben a **Kbt. 55.§ (5) bekezdés, illetve a Kbt. 55.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozatok is.** Ajánlattevő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.”

Ajánlattevő az ajánlat 9-11. oldalán csatolta az ajánlattételi nyilatkozat elnevezésű dokumentumot, mely hiányos figyelemmel arra, hogy abban ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) és b) pontja valamint a Kbt. 55.§ (5) bekezdése vonatkozásában!

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek nyilatkozatukat csatolni a Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) és b) pontjai vonatkozásában, nemleges nyilatkozat esetében is, továbbá a Kbt. 55.§ (5) bekezdésére vonatkozóan!

Ajánlattevő a 2015. július 24. napján megküldött hiánypótlási felhívás és Kbt. 67.§ (1) bekezdés szerinti nem egyértelmű kijelentések tisztázására megküldött felhívásban foglalt határidőre nem csatolt be dokumentumokat, az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen!

3. Az ajánlattételi felhívás 14.2.1. Műszaki illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelmények igazolás mód rész M.2. pontja az alábbiakat tartalmazza

„Az ajánlattevőnek a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására az alábbi dokumentumokat kell az ajánlatában becsatolnia és az ennek megfelelő alkalmassági feltételeknek megfelelnie:

[...]

M.2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltakkal összhangban azokat a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük, és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakemberek bemutatása során csatolandó:

- a szakmai tapasztalatot ismertető szakmai önéletrajz a szakember saját kezű aláírásával, valamint
- a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolata,
- az ajánlatban szereplő szakemberek esetén saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat megtétele is szükséges.”

Az ajánlattételi felhívás 14.2.2. Műszaki illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei M.2.1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik:

M.2. a következő szakemberrel:

M.2.1. legalább 1 fő, kertészmérnöki (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) rendelkező szakember, aki legalább 2 év kertészeti szakmai gyakorlattal rendelkezik.”

Ajánlattevő által az ajánlat 28. oldalán csatolt szakmai önéletrajz hiányos, figyelemmel arra, hogy a képzettség szakmai tapasztalat igazolása részben bemutatott korábbi projektek vonatkozásában nem került azok időpontja rögzítésre, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a bemutatott szakember megfelel az ajánlattételi felhívás 14.2.2. Műszaki illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelmények M.2.1. pontjában előírt **legalább 2 év kertészeti szakmai gyakorlat** előírásnak.

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek olyan szakmai önéletrajzot becsatolni, melyben foglaltak alapján egyértelműen megállapítható a bemutatott szakember vonatkozásában az ajánlattételi felhívás 14.2.2. Műszaki illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelmények M.2.1. pontjában előírt feltételek teljeülése, így az is egyértelműen kiderül, hogy az adott szakember rendelkezik legalább 2 év kertészeti szakmai gyakorlattal is!

Ajánlattevő a 2015. július 24. napján megküldött hiánypótlási felhívás és Kbt. 67.§ (1) bekezdés szerinti nem egyértelmű kijelentések tisztázására megküldött felhívásban foglalt határidőre nem csatolt be dokumentumokat, az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen!

4. Az ajánlattételi felhívás 14.2.1. Műszaki illetve szakmai alkalmasság igazolás mód rész M.3. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Az ajánlattevőnek a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására az alábbi dokumentumokat kell az ajánlatában becsatolnia és az ennek megfelelő alkalmassági feltételeknek megfelelnie:

[...]

M.3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15.§ (3) bekezdés e) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, azok típusának, megnevezésének, a rendelkezési jog és az üzemképesség megjelölésének megadásával, illetőleg azon gépek tekintetében melyek forgalmi engedéllyel rendelkeznek az érvényes forgalmi engedély egyszerű másolatát az ajánlatban csatolni szükséges. Sajáttulajdonú eszköz, felszereltség (gép, berendezés) esetén nyilvántartási számot is tartalmazó, cégszerű aláírással ellátott ajánlattevői nyilatkozat, bérelteszköz(ök) esetén az előzőeken felül mindkét fél által aláírt (elő)szerződés csatolása is szükséges.

A bemutatásnál elegendő kitérni az alkalmassági előírásoknak megfelelő számú műszaki felszereltségre,”

Ajánlattevő az ajánlat 30. oldalán csatolta a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15.§ (3) bekezdés e) pontja szerinti nyilatkozatát, melyben rögzítésre került a felhívásban előírt alkalmassági feltétel aminek az adott eszköz meg kíván felelni, azonban a nyilatkozatban csatolt táblázat második oszlopában nem került rögzítésre az egyes eszközökhöz kapcsolódóan azok ismertetése, megnevezése és nyilvántartási száma, illetőleg a táblázat utolsó során bemutatott eszköz vonatkozásában az előzőeken túl annak típusa sem.

Kérjük, hiánypótlás keretében az ajánlattételi felhívás 14.2.1 Műszaki illetve szakmai alkalmasság igazolás mód rész M.3. pontjában foglaltakkal összhangban olyan cégszerű aláírással ellátott nyilatkozatot szíveskedjenek becsatolni, mely a bemutatott eszközök tekintetében tartalmazza azok ismertetését, megnevezését és nyilvántartási számát valamint valamennyi eszköz, felszerelés kapcsán rögzítésre kerül annak típusa is!

5. Az ajánlattételi felhívás 28.) Az ajánlat tartalmi és formai követelményei pont negyedik francia bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„Az ajánlatot zártan, minden oldalát kivéve a fedlapot (szöveget vagy számokat, vagy képet tartalmazó oldalakat) folyamatosan sorszámozva, kell benyújtani. Folyamatosan, 1-től kezdődően pozitív egész számokkal, egyesével növekvő sorrendben haladva (1,2,3,...) kell sorszámozni. Ajánlattevő a számformátum esetében az egész számok előtt nullát alkalmazhat (azaz elfogadott a 001, 002... sorszámozás is, ahol a nulla darabszáma nem kötött).”

Ajánlattevő ajánlata formailag hiányos, tekintettel arra, hogy nem került minden oldal folyamatosan beazonítható oldalszámozásra, a 33. oldalt követő lapokon nem található oldalszám.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a formai hiányosságot pótolni szíveskedjenek. A formai hiányosságot az ajánlat eredeti, papír alapú példányán van lehetőség megtenni, az ajánlatkérő nevében eljáró CEU Tender Consulting Kft. (1118 Budapest, Muskotály u. 11. szám alatt) előzetesen a +36-1- 1-782-9640 telefonszámon egyeztetett időpontban!

A formai hiányosság kapcsán felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra, mely a következőket tartalmazza:

„Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
[...]

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés értelmében a formai hiányosság nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét, így e tekintetben az ajánlat a Kbt. előírásainak megfelel.

Érdemi döntésre vonatkozó javaslat

Ajánlatkérő köteles az ajánlattételi felhívás 12) pontjában meghatározott feltételek és a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás értékelési szempont alapján értékelni a benyújtott érvényes ajánlatokat, mely alapján bírálóbizottság javaslata a következő:

Bírálóbizottság álláspontja az, hogy a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot a Zöld Korona Garden Parkfenntartó és Parképítő Kft. (2330 Dunaharaszti, Szőlőhegy u. 16.) Önálló Ajánlattevő nyújtotta be, és javasolja, hogy Ajánlatkérő a Zöld Korona Garden Parkfenntartó és Parképítő Kft. (2330 Dunaharaszti, Szőlőhegy u. 16.) Önálló Ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyertesének.

k.m.f.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, ajánlatkérő képviselője 2015. július 29. napján 18 óra 30 perckor bezárja az ülést.

A jegyzőkönyv készült egy példányban, mely **11** sorszámozott lapot tartalmaz.


a bírálóbizottság szavazótagja


a bírálóbizottság szavazótagja


a bírálóbizottság szavazótagja


a bírálóbizottság szavazótagja

Mellékletek:

- 1.sz. melléklet – Bírálati lapok
- 2.sz. melléklet – Jelenléti ív

