

## **JEGYZŐKÖNYV**

### **AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSÉVEL KAPCSOLATOS DÖNTÉS-ELŐKÉSZÍTŐ BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL**

Készült: **Taksony Nagyközség Önkormányzata** (2335 Taksony, Fő út 85.), mint Ajánlatkérő által indított **„Vállalkozási szerződés -villamosenergia törvény alapján – legfeljebb 500 kW névleges teljesítőképességű napelemes kiserőmű engedélyes szintű terveinek elkészítésére, valamint az engedélyezési eljárásokkal kapcsolatos feladatok elvégzésére”** tárgyú, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok értékelése tárgyában az Ajánlatkérő hivatalos helyiségében, 2016. október 26. napján, 14.00 órai kezdettel megtartott döntés előkészítő bírálóbizottsági ülésről.

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint megjelentek.

A bírálóbizottság elnöke megnyitja az ülést, majd megállapítja, hogy a meghívottak megjelentek. Felkéri a jelenlévőket, hogy a jelenléti ívet aláírni szíveskedjenek, majd ismerteti az előzményeket:

**Taksony Nagyközség Önkormányzata** (2335 Taksony, Fő út 85.), mint Ajánlatkérő 2016. szeptember 30. napján ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok megküldésével, Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli tárgyalás nélküli (nyílt) közbeszerzési eljárást indított meg.

#### **A közbeszerzési eljárás tárgya:**

**„Vállalkozási szerződés -villamosenergia törvény alapján – legfeljebb 500 kW névleges teljesítőképességű napelemes kiserőmű engedélyes szintű terveinek elkészítésére, valamint az engedélyezési eljárásokkal kapcsolatos feladatok elvégzésére”**

Az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott **3 db ajánlatot** Ajánlatkérő 2016. október 14. napján, 10.00 órai kezdettel felbontotta.

#### **1. Ajánlattevő adatai:**

|                                     | <b>Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)</b>   |
|-------------------------------------|---|
| <b>Önálló Ajánlattevő neve</b>      | <b>Green Team Mérnöki és Szolgáltató Kft.</b> |
| <b>Önálló Ajánlattevő székhelye</b> | <b>3773 Sajókápolna, Szabadság tér 21.</b>    |

| <b>Az értékelési szempontokra tett megajánlások:</b>   |                              |
|--|------------------------------|
| <b>Vállalkozási díj (nettó Ft)</b>   | <b>11.990.000,- nettó Ft</b> |
| <b>A szerződés teljesítésében részt vevő tervező szakember projekt tapasztalata (hónapban) megadva</b> | <b>60 hónap</b>              |

**2. Ajánlattevő adatai:**

|                                     | Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)                |
|-------------------------------------|---|
| <b>Önálló Ajánlattevő neve</b>      | <b>Optimum Term Kft.</b>                            |
| <b>Önálló Ajánlattevő székhelye</b> | <b>1134 Budapest, Gidófalvi utca 33. III.em. 4.</b> |

| Az értékelési részszerzőpontokra tett megajánlások:  |                              |
|--|------------------------------|
| <b>Vállalkozási díj (nettó Ft)</b>   | <b>14.000.000,- nettó Ft</b> |
| <b>A szerződés teljesítésében részt vevő tervező szakember projekt tapasztalata (hónapban) megadva</b> | <b>60 hónap</b>              |

**3. Ajánlattevő adatai:**

|                                     | Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)         |
|-------------------------------------|--|
| <b>Önálló Ajánlattevő neve</b>      | <b>Corniche PVPP Kft.</b>                    |
| <b>Önálló Ajánlattevő székhelye</b> | <b>1144 Budapest, Ilka utca 31.2. em. 1.</b> |

| Az értékelési részszerzőpontokra tett megajánlások:  |                              |
|--|------------------------------|
| <b>Vállalkozási díj (nettó Ft)</b>   | <b>12.500.000,- nettó Ft</b> |
| <b>A szerződés teljesítésében részt vevő tervező szakember projekt tapasztalata (hónapban) megadva</b> | <b>60 hónap</b>              |

Jelen jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza a tagok által elkészített ellenőrző lapokat, melyek tartalmazzák a részletes észrevételeket, jelen jegyzőkönyvben pedig összefoglalásul a műszaki, pénzügyi, jogi és közbeszerzési véleményt együttesen tartalmazza.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 13) pontjában foglaltakkal összhangban – a Kbt. 71.§ alapján lehetőséget biztosított a hiányos ajánlatot benyújtó Ajánlattevőknek a hiányosságok pótlására, illetve nem egyértelmű kijelentések tisztázására.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokban hiányosságokat, nem egyértelmű kijelentéseket észlelt, melyek kapcsán 2016. október 18. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött az Ajánlattevők részére. A megadott határidőre (2016. október 21. 10:00 óra) az érintett Ajánlattevők közül két ajánlattevő dokumentumokat nyújtott be. Az **OPTIMUM TERM KFT.** (1134 Budapest, Gidófalvi utca 33. III. em. 4.) Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás és nem egyértelmű kijelentések tisztázására vonatkozó határidő lejártáig nem csatolt dokumentumokat.

A hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést tartalmazó dokumentum az egyes Ajánlattevők tekintetében a következő megállapításokat tartalmazta:

|   |
|---|
| <b>GREEN TEAM MÉRNÖKI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.</b> |
|---|

- 1) Az ajánlattételi felhívás 21.3.) pontja az alábbiakat tartalmazza:

*„A 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése értelmében az Ajánlatkérő a tervezővel kötött szerződésben előírja, hogy az elkészített tervekkel kapcsolatosan korlátlan és kizárólagos felhasználási jogokat szerez, a tervező pedig nyilatkozik ezen felhasználási jogok átruházásáról a tervezési szerződésben meghatározott erre vonatkozó díj ellenében. Ajánlattevők ajánlatukban csatolják nyilatkozatukat az ajánlati árak megbontásáról. A felolvasólapon feltüntetett vállalkozási díjnak tartalmaznia kell a megjelölt összeget, azaz az elkészített tervekre vonatkozó felhasználási jogok átruházásával kapcsolatos díjat!”*

Ajánlattevő az ajánlat 22. oldalán csatolta nyilatkozatát az ajánlati ár megbontásáról. A nyilatkozat utolsó mondat nem egyértelmű kijelentést tartalmaz, figyelemmel arra, hogy a nyilatkozatban rögzített összeg megegyezik a felolvasólapon a vállalkozási díj vonatkozásában rögzített összeggel továbbá a hivatkozott nyilatkozatban a feltüntetett összeghez kapcsolódó lábjegyzet a következőket tartalmazza *„Kiegészítendő a felhasználási jogok átruházásával kapcsolatos díj nettó forint összegével (a felolvasólapon feltüntetett vállalkozási díjnak tartalmaznia kell a megjelölt összeget).”*

**A Kbt. 71.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján kérjük szíves felvilágosításukat a tekintetben, hogy miként értelmezendő az ajánlat 22. oldalán csatolt nyilatkozatban foglalt összeg tekintettel a lábjegyzet részben rögzítettekre!**

***A hiánypótlás, és a felvilágosítás kérés tekintetében kiemelten felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 71.§ (3) és (7) – (8) bekezdéseiben foglaltakra, melyek az alábbiakat rögzítik:***

*„(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.”*

*(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.*

(8) **A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:**

- a) **nem járhat** a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és  
b) **az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható**, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása **a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja

**Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre adott válaszában rögzítette, hogy a „2016. október 05. napján kelt ajánlattételi dokumentáció 22. oldalán csatolt „Nyilatkozat az ajánlati ár megbontásáról” című nyilatkozatban adminisztrációs okok miatt hibásan került feltüntetésre a lábjegyzet és a teljes ajánlati árunk díja. A teljes ajánlati árunk a Felolvasólapon szerepeltetett nettó 11.990.000,- Ft összeg, mely egyben tartalmazza az elkészített tervekre vonatkozó felhasználási jogok átruházásával kapcsolatos díjakat is! A tervekre vonatkozó felhasználási jogok átruházásával kapcsolatos díjak összege nettó 1.990.000,- Ft.”**

**A bírálóbizottság a beérkezett felvilágosítás kérésre adott ajánlattevői választ megvizsgálta, és megállapította, hogy a válaszban foglaltak nem ütköznek a Kbt. 71.§ -ban foglalt feltételekbe, a Felolvasólapon rögzített nettó vállalkozási díj a felhasználási jogok átruházásával kapcsolatos díjat tartalmazza. A beérkezett választ a bírálóbizottság elfogadta, az ajánlat e tekintetben megfelel a felhívásban és dokumentációban foglaltaknak!**

|                          |
|--------------------------|
| <b>OPTIMUM TERM KFT.</b> |
|--------------------------|

Ajánlattevő a 2016. október 18. napján megküldött „Kbt. 71.§ (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás és nem egyértelmű kijelentések tisztázása” dokumentumban rögzített határidő lejártáig nem csatolt be dokumentumokat.

- 1) Az ajánlattételi dokumentáció I. kötet B. Az ajánlat formai követelményei rész 4.3. pontja az alábbiakat tartalmazza:

**„Az ajánlatot zártan, minden oldalát (szöveget vagy számokat vagy képet tartalmazó oldalakat) folyamatosan sorszámozva kell benyújtani. Az ajánlat fedlapját/borítólapját nem szükséges oldalszámmal ellátni, de lehet. Folyamatosan, 1-től kezdődően pozitív egész számokkal, egyesével növekvő sorrendben haladva (1,2,3,...) kell sorszámozni. Ajánlattevő a számformátum esetében az egész számok előtt nullát alkalmazhat (azaz elfogadott a 001, 002... sorszámozás is, ahol a nulla darabszáma nem kötött).”**

Ajánlattevő ajánlata formailag hiányos, figyelemmel arra, hogy az ajánlat 19. és 21. oldala közötti lap nem tartalmaz az ajánlattételi dokumentáció I. kötet B. 4.3. pontjában foglaltak szerint, folyamatos oldalszámozást.

**Kérjük, hiánypótlás keretében a formai hiányosságot pótolni szíveskedjenek, és az ajánlat eredeti példányát folyamatos oldalszámozással szíveskedjenek ellátni, az ajánlattételi dokumentáció I. kötet B. 4.3. pontjában foglaltaknak megfelelően!**

***A jelen hiánypótlási pontban foglaltak kapcsán felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra is, mely szerint:***

***73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha [...]***

***e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”***

**Ajánlattevő a formai hiányosság pótlását nem végezte el, mely a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét.**

|                           |
|---------------------------|
| <b>CORNICHE PVPP KFT.</b> |
|---------------------------|

- 1) Az ajánlattételi felhívás 11. Kizáró okok pont igazolás mód rész a következőket is tartalmazza:

*„Az Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)- k) és m) pont szerinti kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.”*

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8.§ i) pont ib) alpontja a következőket rögzíti:

*„a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni;”*

Ajánlattevő az ajánlatban csatolta nyilatkozatát a Kbt. 62.§ (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében, melyben rögzítésre került, hogy Ajánlattevő olyan társaságnak minősül, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, és a pénzmosásról szóló törvény 3.§ ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos neve és állandó lakhelye is rögzítésre került.

Ajánlatkérő ellenőrizte az elektronikus úton, ingyenesen elérhető nyilván tartásban (<http://www.e-cegjegyzek.hu/?cegadatlap/0109177862/TaroltCegkivonat>) foglalt

adatokat. A nyilvántartásban elérhető cégkivonat II. Cégformától függő adatok 1/8. pontjában foglaltak eltérnek az ajánlatban csatolt nyilatkozatban rögzített tényleges tulajdonos vonatkozásában rögzített állandó lakhelyre vonatkozó adatoktól.

Kérjük a Kbt. 71.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján szíves felvilágosításukat az ajánlatban csatolt Kbt. 62.§ (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozatban rögzített tényleges tulajdonos állandó lakhelye és az elektronikus úton, ingyenesen elérhető cégkivonat II. cégformától függő adatok 1/8. pontjában rögzítettek vonatkozásában.

A felvilágosítás kérésre adott válaszukban foglaltakkal összhangban amennyiben szükséges, kérjük megfelelő adatokat tartalmazó Kbt 62.§ (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti adatokat tartalmazó nyilatkozatot becsatolni szíveskedjenek!

**Ajánlattevő felvilágosítás kérésre adott válaszában rögzítette, hogy az elektronikus úton elérhető cégkivonat II. Cégformától függő adatok 1/8. pontjában foglalt állandó lakóhely tévesen van feltüntetve, 2015. július 14. napjától a 2760 Nagykáta, 0534/11 az állandó lakóhelye. Ennek igazolására a lakcímet igazoló hatósági igazolvány került csatolásra hiánypótlás keretében. A beérkezett dokumentumokat a bírálóbizottság megvizsgálta és megállapította, hogy az ajánlat e tekintetben megfelel a felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak.**

2) Az ajánlattételi felhívás 12.2. pont M/2. pontja a következőket tartalmazza:

*„M/2. Ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén bármelyik Ajánlattevő) csatolja be: a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakkal összhangban azoknak a szakembereknek a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését tartalmazó dokumentumot, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.*

*A szakemberek bemutatása során csatolandó:*

- *a szakmai tapasztalatot ismertető szakmai önéletrajz a szakember saját kezű aláírásával, valamint*
- *a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolata,*
- *az ajánlatban szereplő szakemberek esetén saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat.*

*Amennyiben a jelen felhívásban előírt végzettséggel egyenértékű végzettséggel/ képzettséggel kíván Ajánlattevő a jelen felhívásban foglalt minimumkövetelménynek eleget tenni, azaz a megfelelését igazolni, úgy Ajánlattevő szíveskedjen ajánlatában becsatolni az egyenértékűnek tekintett végzettséget/képzettséget igazoló Intézmény erre vonatkozó nyilatkozatát. Az egyenértékűség igazolásakor felhívjuk szíves figyelmüket a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény rendelkezéseire is.*

**Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1)-(3) bekezdésében foglalt igazolási módok helyett elfogadja az Ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek (mind az M/1, mind pedig az M/2. pont tekintetében).**

**Az M/2. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében tett nyilatkozat esetén a szakember név szerint megnevezése a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésében foglalt igazolási mód esetében is szükséges!**

**Amennyiben Ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésében foglaltak szerint igazolja alkalmasságát, úgy az M/2. pont tekintetében a dokumentációban erre a célra megjelölt formanyomtatvány szerinti tartalmú, szakemberekre vonatkozó nyilatkozatmintát szükséges - megfelelően kitöltve - csatolnia (a szakember név szerinti megjelölésével), egyéb dokumentumok (pl. rendelkezésre állási nyilatkozat, önéletrajz, stb.) csatolása nem kötelező!**

Az Ajánlattevő választása szerint jogosult a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésében foglaltak helyett nyilatkozattal igazolni alkalmasságát. Ha az elbírálás során az Ajánlatkérőnek kétsége merül fel a nyilatkozat valóságtartalmával kapcsolatban, a Kbt. 69. § (7) bekezdésének megfelelően előírhatja a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése szerinti igazolás benyújtását.”

Ajánlattevő által az ajánlatban csatolt „Nyilatkozat a műszaki, szakmai alkalmasság tekintetében- M/2. pont” dokumentumban bemutatta az ajánlattételi felhívás 12.2. M/2. pont tekintetében a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembert, továbbá az ajánlatban úgy nyilatkozott, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek történő megfelelést nem más szervezet kapacitására támaszkodva kívánja igazolni. Ajánlattevő ajánlata hiányos, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazza a szakember által aláírt „Szakmai ajánlat- a bemutatásra kerülő szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozatot”.

**Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolta az ajánlattételi felhívás 12.2. M/2. pontjában foglaltakkal összhangban a szakember sajátkezű aláírásával ellátott nyilatkozatot az ajánlattételi felhívásban foglaltakkal összhangban. A beérkezett hiánypótlást a bírálóbizottság megvizsgálta és megállapította, hogy az ajánlat e tekintetben megfelel a felhívásban és dokumentációban foglaltaknak.**

- 3) Az ajánlattételi felhívás 10.) Az ajánlatok értékelési szempontjai az alábbiakat tartalmazza:

„Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerzőpont tekintetében a fordított arányosítás, a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében az egyenes arányosítás.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint a 2. értékelési részszerzőpontra vonatkozó ajánlati elem legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalkozásokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (azaz 10 pontot) ad: 60 hónap projekt tapasztalat. Azaz amennyiben az adott Ajánlattevő olyan szakembert mutat be, akinek a releváns projekt tapasztalata mindösszesen 80 hónap, a 2. értékelési részszerzőpontra Ajánlattevő ez esetben is 10 pontot kap.

**A részletes követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák!”**

Az ajánlattételi dokumentáció II. kötet B. Értékelési szempontrendszer 2. értékelési részszerzőpont: A szerződés teljesítésében részt vevő vezető tervező tapasztalata (hónapban megadva) pont az alábbiakat is rögzíti:

„A 2. értékelési részszerzőpont tekintetében **bemutatható** az **M/2.** alkalmassági minimumkövetelmény kapcsán megjelölt szakember is, ez

azonban **nem kötelező jellegű**, Ajánlattevő más, a jelen pontban meghatározott kritériumoknak megfelelő szakembert is bemutatathat.

Az **alkalmassági minimumkövetelmény és a 2. számú értékelési részszerzőpont egymástól elválasztandó**, jelen pontban Ajánlatkérő azt vizsgálja, hogy a bemutatott szakember hány hónap, kifejezetten a közbeszerzés tárgyával összhangban álló (kiserőmű méretű napelemes erőmű tervezése és/vagy engedélyezési feladatainak elvégzésére vonatkozó) projekt tapasztalattal rendelkezik, nem pedig a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget és szakmai tapasztalatot.

[...]

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a bemutatni kívánt szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozatát, amely tartalmazza:

- a szakember nevét;
- arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti **V** (Építmények és szabad terek közép- és kisfeszültségű rendszereinek (kül- és beltéri világítás, villámvédelem, folyamatirányítás, építményautomatika, távközlési és informatikai hálózat, villamos energiaellátó rendszerek a fogyasztói oldaltól a közcélú csatlakozási pontig) tervezése) jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és szakmai gyakorlattal;
- adott esetben: amennyiben a szakember rendelkezik az előző pont szerinti érvényes jogosultsággal, úgy az erre vonatkozó hivatkozás is megjelölhető (de nem kötelező a megjelölés), a hatósági nyilvántartásban foglalt releváns adatok megadásával (pl. nyilvántartó hatóság megjelölése, elektronikus nyilvántartás elérési útvonala, kamarai szám, stb.)
- nyilatkozat, hogy Ajánlattevő milyen módon kívánja bevonni a teljesítésbe a szakembert (saját munkavállaló, alvállalkozó, stb.)
- a szakember projekt tapasztalatának bemutatását a következők szerint:
  - projekt megnevezése;
  - szakember által végzett tevékenység, azaz a projekt tapasztalat megnevezése (kérjük, kizárólag a közbeszerzés tárgyával összhangban álló, kiserőmű méretű napelemes erőmű tervezése és/vagy engedélyezési feladatokra vonatkozó gyakorlatot szíveskedjenek a nyilatkozatban feltüntetni);
  - a szakember által végzett tevékenység időtartama (átfutási ideje) hónapban megadva, azaz a projekt tapasztalat időtartama, valamint
  - a szakember által végzett tevékenység, azaz projekt tapasztalat időtartamainak összege hónapban megadva (A szerződés teljesítésében részt vevő vezető tervező szakember tapasztalata [hónapban megadva]).
  - szakember nyilatkozata, hogy a szerződés teljesítése során Ajánlattevő rendelkezésére áll és a szerződés teljes időtartama alatt személyesen vesz részt a teljesítésben.

**A felolvasólapon a szakember által végzett tevékenység, azaz a projekt tapasztalat időtartamainak összegét (hónap) szükséges megjelölni [Projekt tapasztalat összesen (hónap) sorban foglalt adat].**

Ajánlatkérő jelen értékelési részszerzőpont tekintetében maximum 1

szakember bemutatását vizsgálja.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő több, mint 1 szakembert mutat be ajánlatában, kizárólag **az ajánlatban sorrendben elsőként nyilatkozó szakembert veszi figyelembe Ajánlatkérő** az értékelés során.

Ajánlattevőknek a fenti előírásoknak megfelelő szakember által aláírt nyilatkozatban feltüntetett projekt tapasztalatot (hónapban megadva) szükséges a Felolvasólap 2. számú értékelési részszerzőpontja tekintetében feltüntetnie.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint a 2. értékelési részszerzőpontra vonatkozó ajánlati elem legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (azaz 10 pontot) ad: 60 hónap projekt tapasztalat. Azaz amennyiben az adott Ajánlattevő olyan szakembert mutat be, akinek a releváns projekt tapasztalata mindösszesen 80 hónap, a 2. értékelési részszerzőpontra Ajánlattevő ez esetben is 10 pontot kap.

[...]

Amennyiben Ajánlattevő a jelen értékelési részszerzőpont tekintetében egy szakembert sem mutat be, a felolvasólapon kérjük „0” hónapot szíveskedjenek feltüntetni. Amennyiben a bemutatott szakember nem felel meg a fenti követelménynek, úgy az Ajánlatkérő 0 hónapot vesz figyelembe az ajánlatok értékelésekor. Ez esetekben Ajánlattevő a minimális 1 pontszámot kapja a 2. számú értékelési részszerzőpont tekintetében.

Amennyiben a jelen értékelési részszerzőpont vonatkozásában az ajánlati határidőre benyújtott ajánlatban nem kerül csatolásra a szakember által aláírt, a szakember szakmai tapasztalatát alátámasztó nyilatkozat, úgy Ajánlatkérő a jelen értékelési részszerzőpont tekintetében az értékelés során úgy értékeli Ajánlattevő ajánlatát, hogy az alkalmassági minimum követelmény igazolására bemutatott szakember nem rendelkezik többlet szakmai tapasztalattal, így a jelen értékelési részszerzőpont tekintetében a kiosztható minimális 1 pontot adja.

Ajánlattevő az ajánlatban csatolta a „szakmai ajánlat- a bemutatásra kerülő szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozata” elnevezésű dokumentumot, továbbá a Kbt. 68.§ (4) bekezdés szerinti adatokat tartalmazó felolvasólapot. A hivatkozott nyilatkozatban a szakember tekintetében ismertett projekt tapasztalat nincs összhangban az ajánlatban csatolt felolvasólapon rögzítettekkel.

Kérjük szíves felvilágosításukat a Kbt. 71.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlatban csatolt, szakember projekt tapasztalatát ismertető nyilatkozatban foglaltak és felolvasólapon rögzítettek vonatkozásában figyelemmel a felhívás és a dokumentáció fentiekben hivatkozott részeire figyelemmel!

**Ajánlattevő felvilágosítás kérés keretében csatolta a felolvasó lapon rögzítettekkel összhangban lévő, bemutatott szakember sajátkezű aláírásával ellátott „szakmai ajánlat- a bemutatásra kerülő szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozata” elnevezésű dokumentumot. A becsatolt dokumentumban foglaltakat a bírálóbizottság megvizsgálta, és megállapította, hogy a hiánypótlásban becsatolt dokumentum megfelel a felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak, illetőleg a Kbt. 71.§ -ban foglalt feltételeket nem sérti, az ajánlat e tekintetben megfelelő.**

- 4) Az ajánlattételi felhívás 21.3.) pontja az alábbiakat tartalmazza:

*„A 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése értelmében az Ajánlatkérő a tervezővel kötött szerződésben előírja, hogy az elkészített tervekkel kapcsolatosan korlátlan és kizárólagos felhasználási jogokat szerez, a tervező pedig nyilatkozik ezen felhasználási jogok átruházásáról a tervezési szerződésben meghatározott erre vonatkozó díj ellenében. Ajánlattevők ajánlatukban csatolják nyilatkozatukat az ajánlati árak megbontásáról. A felolvasólapon feltüntetett vállalkozási díjnak tartalmaznia kell a megjelölt összeget, azaz az elkészített tervekre vonatkozó felhasználási jogok átruházásával kapcsolatos díjat!”*

Ajánlattevő az ajánlatban csatolta nyilatkozatát az ajánlati ár megbontásáról, az ajánlattételi felhívás 21.3.4. pontjában foglaltak szerint. A nyilatkozat utolsó mondat nem egyértelmű kijelentést tartalmaz, figyelemmel arra, hogy a nyilatkozatban rögzített összeg megegyezik a felolvasólapon a vállalkozási díj vonatkozásában rögzített összeggel továbbá a hivatkozott nyilatkozatban a feltüntetett összeghez kapcsolódó lábjegyzet a következőket tartalmazza *„Kiegészítendő a felhasználási jogok átruházásával kapcsolatos díj nettó forint összegével (a felolvasólapon feltüntetett vállalkozási díjnak tartalmaznia kell a megjelölt összeget).”*

A Kbt. 71.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján kérjük szíves felvilágosításukat a tekintetben, hogy miként értelmezendő az ajánlatban, az ajánlattételi felhívás 21.3.4. pontja vonatkozásában csatolt nyilatkozatban foglalt összeg tekintettel a lábjegyzet részben rögzítettekre!

**Ajánlattevő felvilágosítás kérésre csatolta a „Nyilatkozat az ajánlati ár megbontásáról” elnevezésű dokumentumot, melyben rögzítette, hogy a felolvasólapon feltüntetett vállalkozási díj tartalmazza az elkészített tervekre vonatkozó felhasználási jogok átruházásával kapcsolatos díjat, mely külön nem számítandó fel, a vállalkozási díjban benne van, 1.000.000,- Ft értékben. A bírálóbizottság a beérkezett hiánypótlásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy az nem ütközik a Kbt. 71.§ -ban foglalt feltételekbe, a Felolvasólapon rögzített nettó vállalkozási díj a felhasználási jogok átruházásával kapcsolatos díjat tartalmazza. A beérkezett hiánypótlást a bírálóbizottság elfogadta, az ajánlat e tekintetben megfelel a felhívásban és dokumentációban foglaltaknak!**

- 5) Az ajánlattételi dokumentáció I. kötet B. Az ajánlat formai követelményei rész 4.3. pontja az alábbiakat tartalmazza:

*„Az ajánlatot zártan, minden oldalát (szöveget vagy számokat vagy képet tartalmazó oldalakat) folyamatosan sorszámozva kell benyújtani. Az ajánlat fedlapját/borítólapját nem szükséges oldalszámmal ellátni, de lehet. Folyamatosan, 1-től kezdődően pozitív egész számokkal, egyesével növekvő sorrendben haladva (1,2,3,...) kell sorszámozni. Ajánlattevő a számformátum esetében az egész számok előtt nullát alkalmazhat (azaz elfogadott a 001, 002... sorszámozás is, ahol a nulla darabszáma nem kötött).”*

Ajánlattevő ajánlata formailag hiányos, figyelemmel arra, hogy az nem az ajánlattételi dokumentáció I. kötet B. 4.3. pontjában foglaltak szerint, folyamatos oldalszámozással került benyújtásra.

Kérjük, hiánypótlás keretében a formai hiányosságot pótolni szíveskedjenek, és az ajánlat eredeti példányát folyamatos oldalszámozással szíveskedjenek ellátni, az ajánlattételi dokumentáció I. kötet B. 4.3. pontjában foglaltaknak megfelelően!

*A jelen hiánypótlási pontban foglaltak kapcsán felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra is, mely szerint:*

*73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha  
[...]*

*e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”*

**Ajánlattevő a formai hiányosság pótlását nem végezte el, mely a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét.**

---

#### **Eljárási döntésekre vonatkozó javaslatok**

---

A Bírálóbizottság a 2016. október 26. napján tartott bírálóbizottsági ülésen a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekmények vonatkozásában a következőket állapította meg:

#### **ÉRVÉNYES/1.**

**A GREEN TEAM MÉRNÖKI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.** (3773 Sajókápolna, Szadaság tér 21.) Ajánlattevő ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban valamint a közbeszerzési dokumentumok és a Kbt. előírásainak, az Ajánlattevő nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá, illetőleg megfelel a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, erre tekintettel **az ajánlat érvényes.**

#### **ÉRVÉNTLEN/1.**

Az **OPTIMUM TERM KFT.** (1134 Budapest, Gidófalvi utca 33. III. em. 4.) Ajánlattevő a 2016. október 18. napján megküldött „Kbt. 71.§ (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás és nem egyértelmű kijelentések tisztázása” szerinti dokumentumban megjelölt határidő lejártáig nem csatolt be dokumentumokat, így az ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint érvénytelen, részletesen az alábbiakban rögzítettekre tekintettel:

2) Az ajánlattételi felhívás 22.2.4. pontja az alábbiakat tartalmazza:

*„Az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni és az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben nem kívánnak alvállalkozót bevonni a teljesítésbe, úgy az arra vonatkozó nemleges nyilatkozat csatolása szükséges.”*

Ajánlattevő az ajánlat 7. oldalán csatolta nyilatkozatát az ajánlattételi felhívás 22.2.4. pontja és a Kbt. 66.§ (6) bekezdése szerint.

Az ajánlat 7. oldalán csatolt nyilatkozat I. pontjában található táblázat, melyben megjelölésre kerültek a közbeszerzésnek azon részei, melyek tekintetében alvállalkozókat kíván igénybe venni hiányos, figyelemmel arra, hogy a hivatkozott

táblázat első során megjelölt rész vonatkozásában nem került egyértelműen megjelölésre a táblázat második oszlopában az alvállalkozó neve, címe –amennyiben az ajánlat benyújtásakor már ismert- illetőleg a hivatkozott nyilatkozat e tekintetben nem tartalmazza –a lábjegyzetben foglaltakkal összhangban- amennyiben az ajánlat benyújtásakor az alvállalkozó neve, címe az ajánlat benyújtásakor még nem ismert úgy erre vonatkozó kifejezett nyilatkozatát az Ajánlattevőnek.

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek az ajánlattételi felhívás 22.2.4. pontjában és a Kbt. 66.§ (6) bekezdésében rögzítettekkel összhangban olyan nyilatkozatot becsatolni, mely a közbeszerzés azon részei tekintetében, melyek vonatkozásában alvállalkozókat kíván Ajánlattevő igénybe venni egyértelműen tartalmazza:

- az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozó nevét és címét, továbbá
- amennyiben van olyan közbeszerzési rész, melyek tekintetében alvállalkozót kíván igénybe venni, de az ajánlat benyújtásakor még az alvállalkozó neve, címe nem ismert, úgy erre vonatkozó kifejezett nyilatkozatát az Ajánlattevőnek („nem ismert”)!

**Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban megjelölt határidő lejártáig nem csatolt be dokumentumokat. A Kbt. 71.§ (6) bekezdésében foglaltak alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatók, így Ajánlatkérő a Kbt. 73.§ (10) bekezdésében foglaltak szerint –figyelemmel arra, hogy a hiánypótlást nem teljesítette Ajánlattevő- kizárólag az eredeti példány vehető figyelembe az értékelés során, mely továbbra sem tartalmaz az ajánlattételi felhívás 22.2.4. pontjában és a Kbt. 66.§ (6) bekezdésében rögzítettekkel összhangban, olyan nyilatkozatot, melyben rögzítésre kerül, hogy a közbeszerzés megjelölt részei tekintetében az alvállalkozó az ajánlat benyújtásakor még nem ismert illetőleg az ismert alvállalkozókat tartalmazná. Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen!**

3) A Kbt. 71.§ (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

*„Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”*

Az ajánlattételi felhívás 12.2. M/2. pontja az alábbiakat is tartalmazza:

**„Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1)-(3) bekezdésében foglalt igazolási módok helyett elfogadja az Ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy megfelel az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek (mind az M/1, mind pedig az M/2. pont tekintetében). Az M/2. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében tett nyilatkozat esetén a szakember név szerint megnevezése a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésében foglalt igazolási mód esetében is szükséges! Amennyiben Ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésében foglaltak szerint igazolja alkalmasságát, úgy az M/2. pont tekintetében a dokumentációban erre a célra megjelölt formanyomtatvány szerinti tartalmú, szakemberekre vonatkozó nyilatkozatmintát szükséges - megfelelően kitöltve - csatolnia (a szakember név szerinti megjelölésével), egyéb dokumentumok (pl. rendelkezésre állási nyilatkozat, önéletrajz, stb.) csatolása nem kötelező!”**

Ajánlattevő által az ajánlat 11. oldalán csatolt „Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vagy személy és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölése” elnevezésű nyilatkozatát, melyben úgy nyilatkozott, hogy az előírt alkalmassági követelmény(ek)nek történő megfelelést nem más szervezet kapacitására támaszkova kívánja igazolni, majd az ajánlat 16-17. oldalán csatolásra került a Szakmai ajánlat –a bemutatásra kerülő szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozata- melyben rögzítésre került, hogy az ajánlattevő a szerződés teljesítésébe alvállalkozóként kívánja bevonni nyertesség esetén a szakembert.

A Kbt. 71.§ (1) bekezdése alapján kérjük szíves felvilágosításukat az ajánlat 11. oldalán és 16-17. oldalán csatolt nyilatkozatokban foglaltakra, a tekintetben, hogy az ajánlattételi felhívás 12.2. Műszaki szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt szakember miképpen került bevonásra a teljesítés során?

- Amennyiben alvállalkozóként, úgy hiánypótlás keretében szíveskedjenek a Kbt. 65.§ (7) bekezdésében foglaltak alapján a felhívásban és a Kbt.-ben foglaltaknak megfelelő dokumentumokat csatolni! (Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti dokumentum, az ajánlat 11. oldalán csatolt nyilatkozat megfelelő adatokkal, a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozat megfelelő adatokkal, a kapacitást nyújtó szervezet Kbt. 67.§ (3) bekezdés szerinti dokumentumok), továbbá felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 65.§ (9) bekezdésében foglaltakra is!
- Amennyiben a bemutatott szakember az Ajánlattevő munkavállalója, úgy ennek megfelelő tartalommal szíveskedjenek a Szakmai ajánlat –a bemutatásra kerülő szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozata- elnevezésű dokumentumot becsatolni az ajánlattételi felhívás 12.2. M/2. pontjában foglaltakkal összhangban!

**Ajánlattevő a Kbt. 71.§ (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás és nem egyértelmű kijelentések tisztázására vonatkozó dokumentumban megjelölt határidő lejártáig nem csatolt be dokumentumokat. A Kbt. 71.§ (6) bekezdésében foglaltak alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatók, így Ajánlatkérő a Kbt. 73.§ (10) bekezdésében foglaltak szerint –figyelemmel arra, hogy a hiánypótlást illetőleg a felvilágosítás kérésben foglaltakat nem teljesítette Ajánlattevő- kizárólag az eredeti példány vehető figyelembe az értékelés során, melyben foglaltak alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlatban bemutatott szakember az ajánlattevő alkalmazásában áll –az ajánlat 11. oldalán csatolt nyilatkozat szerint- vagy alvállalkozó, mint azt az ajánlat 16-17. oldalán csatolt dokumentum tartalmazza. továbbra sem tartalmaz az ajánlattételi felhívás 22.2.4. pontjában és a Kbt. Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen!**

- 4) Az ajánlattételi felhívás 10.) Az ajánlatok értékelési szempontjai az alábbiakat tartalmazza:

*„Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerzőpont tekintetében a fordított arányosítás, a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében az egyenes arányosítás.*

*A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint a 2. értékelési részszerzőpontra vonatkozó ajánlati elem legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalkozásokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (azaz 10 pontot) ad: 60 hónap projekt tapasztalat. Azaz amennyiben az adott Ajánlattevő olyan szakembert mutat be, akinek a releváns projekt tapasztalata mindösszesen 80 hónap, a 2. értékelési részszerzőpontra Ajánlattevő ez esetben is 10 pontot kap.*

**A részletes követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák!**

Az ajánlattételi dokumentáció II. kötet B. Értékelési szempontrendszer 2. értékelési részszerzőpont: A szerződés teljesítésében részt vevő vezető tervező tapasztalata (hónapban megadva) pont az alábbiakat is rögzíti:

„A 2. értékelési részszerzőpont tekintetében **bemutatható** az **M/2.** alkalmassági minimumkövetelmény kapcsán megjelölt szakember is, ez azonban **nem kötelező jellegű**, Ajánlattevő más, a jelen pontban meghatározott kritériumoknak megfelelő szakembert is bemutatthat.

Az **alkalmassági minimumkövetelmény és a 2. számú értékelési részszerzőpont egymástól elválasztandó**, jelen pontban Ajánlatkérő azt vizsgálja, hogy a bemutatott szakember hány hónap, kifejezetten a közbeszerzés tárgyával összhangban álló (kiserőmű méretű napelemes erőmű tervezése és/vagy engedélyezési feladatainak elvégzésére vonatkozó) projekt tapasztalattal rendelkezik, nem pedig a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget és szakmai tapasztalatot.

[...]

Ajánlattevők ajánlatukban csatolják a bemutatni kívánt szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozatát, amely tartalmazza:

- a szakember nevét;
- arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti **V** (Építmények és szabad terek közép- és kisfeszültségű rendszereinek (kül- és beltéri világítás, villámvédelem, folyamattírányítás, építményautomatika, távközlési és informatikai hálózat, villamos energiaellátó rendszerek a fogyasztói oldaltól a közcélú csatlakozási pontig) tervezése) jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és szakmai gyakorlattal;
- adott esetben: amennyiben a szakember rendelkezik az előző pont szerinti érvényes jogosultsággal, úgy az erre vonatkozó hivatkozás is megjelölhető (de nem kötelező a megjelölés), a hatósági nyilvántartásban foglalt releváns adatok megadásával (pl. nyilvántartó hatóság megjelölése, elektronikus nyilvántartás elérési útvonala, kamarai szám, stb.)
- nyilatkozat, hogy Ajánlattevő milyen módon kívánja bevonni a teljesítésbe a szakembert (saját munkavállaló, alvállalkozó, stb.)
- a szakember projekt tapasztalatának bemutatását a következők szerint:
  - projekt megnevezése;
  - szakember által végzett tevékenység, azaz a projekt tapasztalat megnevezése (kérjük, kizárólag a közbeszerzés tárgyával összhangban álló, kiserőmű méretű napelemes erőmű tervezése és/vagy engedélyezési feladatokra vonatkozó gyakorlatot szíveskedjenek a nyilatkozatban feltüntetni);
  - a szakember által végzett tevékenység időtartama (átfutási ideje) hónapban megadva, azaz a projekt tapasztalat időtartama, valamint
  - a szakember által végzett tevékenység, azaz projekt tapasztalat időtartamainak összege hónapban megadva (A szerződés teljesítésében részt vevő vezető tervező szakember tapasztalata [hónapban megadva]).

- szakember nyilatkozata, hogy a szerződés teljesítése során Ajánlattevő rendelkezésére áll és a szerződés teljes időtartama alatt személyesen vesz részt a teljesítésben.

**A felolvasólapon a szakember által végzett tevékenység, azaz a projekt tapasztalat időtartamainak összegét (hónap) szükséges megjelölni [Projekt tapasztalat összesen (hónap) sorban foglalt adat].**

Ajánlatkérő jelen értékelési részszerzőpont tekintetében maximum 1 szakember bemutatását vizsgálja.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő több, mint 1 szakembert mutat be ajánlatában, kizárólag **az ajánlatban sorrendben elsőként nyilatkozó szakembert veszi figyelembe Ajánlatkérő** az értékelés során.

Ajánlattevőknek a fenti előírásoknak megfelelő szakember által aláírt nyilatkozatban feltüntetett projekt tapasztalatot (hónapban megadva) szükséges a Felolvasólap 2. számú értékelési részszerzőpontja tekintetében feltüntetnie.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint a 2. értékelési részszerzőpontra vonatkozó ajánlati elem legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (azaz 10 pontot) ad: 60 hónap projekt tapasztalat. Azaz amennyiben az adott Ajánlattevő olyan szakembert mutat be, akinek a releváns projekt tapasztalata mindösszesen 80 hónap, a 2. értékelési részszerzőpontra Ajánlattevő ez esetben is 10 pontot kap.

[...]

Amennyiben Ajánlattevő a jelen értékelési részszerzőpont tekintetében egy szakembert sem mutat be, a felolvasólapon kérjük „0” hónapot szíveskedjenek feltüntetni. Amennyiben a bemutatott szakember nem felel meg a fenti követelménynek, úgy az Ajánlatkérő 0 hónapot vesz figyelembe az ajánlatok értékelésekor. Ez esetekben Ajánlattevő a minimális 1 pontszámot kapja a 2. számú értékelési részszerzőpont tekintetében.

Amennyiben a jelen értékelési részszerzőpont vonatkozásában az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatban nem kerül csatolásra a szakember által aláírt, a szakember szakmai tapasztalatát alátámasztó nyilatkozat, úgy Ajánlatkérő a jelen értékelési részszerzőpont tekintetében az értékelés során úgy értékeli Ajánlattevő ajánlatát, hogy az alkalmassági minimum követelmény igazolására bemutatott szakember nem rendelkezik többlet szakmai tapasztalattal, így a jelen értékelési részszerzőpont tekintetében a kiosztható minimális 1 pontot adja.

Ajánlattevő az ajánlat 16-17. oldalán csatolta a szakember sajátkezü aláírásával ellátott nyilatkozatot az ajánlattételi dokumentációban foglaltakkal összhangban. A hivatkozott nyilatkozatban a szakember által ismertett projekt tapasztalat nincs összhangban az ajánlat 3. oldalán csatolt felolvasólapon rögzítettekkel.

Kérjük szíves felvilágosításukat a Kbt. 71.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlat 16-17. oldalán csatolt nyilatkozatban bemutatott szakember

nyilatkozatában foglaltak és az ajánlat 3. oldalán csatolt felolvasólapon rögzítettek  
is a felhívás és a dokumentáció fentiekben hivatkozott részeire figyelemmel!

**Ajánlattevő a Kbt. 71.§ (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás és nem egyértelmű kijelentések tisztázására vonatkozó dokumentumban megjelölt határidő lejártáig nem csatolt be dokumentumokat. A Kbt. 71.§ (6) bekezdésében foglaltak alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatók, így Ajánlatkérő a Kbt. 73.§ (10) bekezdésében foglaltak szerint –figyelemmel arra, hogy a hiánypótlást illetően a felvilágosítás kérésben foglaltakat nem teljesítette Ajánlattevő- kizárólag az eredeti példány vehető figyelembe az értékelés során, melyben foglaltak alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlatban bemutatott szakember a felolvasólapon rögzítettek szerinti projekttapasztalattal rendelkezik, vagy az ajánlat 16-17. oldalán, a szakember sajátkezű aláírásával ellátott nyilatkozat szerinti tapasztalata van. Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen!**

- 5) Az ajánlattételi felhívás 21.3.) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése értelmében az Ajánlatkérő a tervezővel kötött szerződésben előírja, hogy az elkészített tervekkel kapcsolatosan korlátlan és kizárólagos felhasználási jogokat szerez, a tervező pedig nyilatkozik ezen felhasználási jogok átruházásáról a tervezési szerződésben meghatározott erre vonatkozó díj ellenében. Ajánlattevők ajánlatukban csatolják nyilatkozatukat az ajánlati árak megbontásáról. A felolvasólapon feltüntetett vállalkozási díjnak tartalmaznia kell a megjelölt összeget, azaz az elkészített tervekre vonatkozó felhasználási jogok átruházásával kapcsolatos díjat!”

Ajánlattevő az ajánlat 22. oldalán csatolta nyilatkozatát az ajánlati ár megbontásáról. A nyilatkozat utolsó mondat nem egyértelmű kijelentést tartalmaz, figyelemmel arra, hogy a nyilatkozatban rögzített összeg megegyezik a felolvasólapon a vállalkozási díj vonatkozásában rögzített összeggel továbbá a hivatkozott nyilatkozatban a feltüntetett összeghez kapcsolódó lábjegyzet a következőket tartalmazza „Kiegészítendő a felhasználási jogok átruházásával kapcsolatos díj nettó forint összegével (a felolvasólapon feltüntetett vállalkozási díjnak tartalmaznia kell a megjelölt összeget).”

A Kbt. 71.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján kérjük szíves felvilágosításukat a tekintetben, hogy miként értelmezendő az ajánlat 22. oldalán csatolt nyilatkozatban foglalt összeg tekintettel a lábjegyzet részben rögzítettek!

**A hiánypótlás, és a felvilágosítás kérés tekintetében kiemelten felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 71.§ (3) és (7) – (8) bekezdéseiben foglaltakra, melyek az alábbiakat rögzítik:**

„(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.”

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

**(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:**

- a) **nem járhat** a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és  
b) **az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható**, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása **a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja

**Ajánlattevő a Kbt. 71.§ (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás és nem egyértelmű kijelentések tisztázására vonatkozó dokumentumban megjelölt határidő lejártáig nem csatolt be dokumentumokat. A Kbt. 71.§ (6) bekezdésében foglaltak alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatók, így Ajánlatkérő a Kbt. 73.§ (10) bekezdésében foglaltak szerint –figyelemmel arra, hogy a hiánypótlást illetőleg a felvilágosítás kérestervezetében foglaltakat nem teljesítette Ajánlattevő- kizárólag az eredeti példány vehető figyelembe az értékelés során, melyben foglaltak alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlat 22. oldalán csatolt nyilatkozat miképpen feleltethető meg az ajánlattételi felhívás 21.3.) pontjában foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a hivatkozott nyilatkozatban a feltüntetett összeghez kapcsolódó lábjegyzet a következőket tartalmazza „Kiegészítendő a felhasználási jogok átruházásával kapcsolatos díj nettó forint összegével (a felolvasólapon feltüntetett vállalkozási díjnak tartalmaznia kell a megjelölt összeget).” Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen!**

## **ÉRVÉNYES/2.**

**A CORNICHE PVPP KFT.** (1144 Budapest, Ilka u. 31.2. em. 1.) Ajánlattevő ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban valamint a közbeszerzési dokumentumok és a Kbt. előírásainak, az Ajánlattevő nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá, illetőleg megfelel a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, erre tekintettel **az ajánlat érvényes.**

### **Érdemi döntésre vonatkozó javaslatok**

Ajánlatkérő Bírálóbizottsága a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása értékelési szempontja alapján értékelte a benyújtott érvényes ajánlatokat.

Az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány (valamennyi rész esetén), az alábbiak szerint:

| Részszerpont                             | Adható pontszám<br>alsó és felső határa | Súlyszám |
|--|---|----------|
| 1. Vállalkozási díj (nettó Ft)           | 1-10                                    | 5        |
| 2. A szerződés teljesítésében részt vevő | 1-10                                    | 5        |

vezető tervező szakember tapasztalata  
(hónapban megadva)

### **Az értékelés módszere:**

A pontszámok 1-10-ig terjednek.

Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerzőpont tekintetében a fordított arányosítás, a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében az egyenes arányosítás.

Az értékelés módszere részszerzőpontként a következő:

#### **1. értékelési részszerzőpont: Vállalkozási díj (nettó Ft):**

Az ajánlatkérő szerzőpontjából legkedvezőbb megajánlás (legalacsonyabb ajánlati ár) a felső ponthatárral (10) azonos számú pontot kap, a többi ajánlat pontszáma fordított arányosítással kerül meghatározásra az alábbi képlet szerint:

$$P = (A_{\text{legkedvezőbb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times 9 + 1$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

A<sub>legkedvezőbb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A részszerzőpontokra kiszámított pontszámok összesítésre kerülnek és a legtöbb pontot kapó ajánlat lesz az összességében legelőnyösebb.

#### **2. értékelési részszerzőpont: A szerződés teljesítésében részt vevő vezető tervező tapasztalata (hónapban megadva):**

A szakmai ajánlat a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet szerinti szakmai minőség értékelésére alkalmas részszerzőpontra minősül. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok körében értékként tekint a szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek bevonására, így a tervezési feladatok szakmai minőségét, a tervezési feladatok ellátásának szakmai színvonalát a bevonásra kerülő szakember projekt tapasztalata alapján kívánja megítélni.

(1. rész tekintetében: útépitésre vonatkozó engedélyes terv készítése tárgyú projekt tapasztalat, 2. rész tekintetében: útépitésre vonatkozó kiviteli terv készítése tárgyú projekt tapasztalat a vizsgálati szerzőpont.)

#### **A pontozás az alábbiak szerint történik:**

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint megfelelőnek talált ajánlatok értékelését **egyenyes arányosítás** módszerével értékeli, amely alatt az alábbi módszert érti és alkalmazza:

Ajánlatkérő számára kedvező ezen értékelési módszer alapján, ha minél több projekt tapasztalat kerül bemutatásra, azaz minél magasabb az Ajánlattevő által megajánlott érték (figyelemmel a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti rendelkezésekre is).

Ajánlatkérő az előbbieket alapján a legtöbb hónapszámot tartalmazó projekt tapasztalatot, azaz a legmagasabb értéket értékeli a legkedvezőbb megajánlásként, és ebben az esetben a legkedvezőbb ajánlatra e tekintetben a felső ponthatár szerint pontszámot, azaz 10,00 pontot ad, a többi ajánlatra pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez

viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat a következő képlet alapján:

$$P = (A_{\text{ajánlat}_{\text{vizsgált}}} / A_{\text{ajánlat}_{\text{legjobb}}}) \times 9 + 1$$

Ahol,

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A<sub>ajánlat<sub>legjobb</sub></sub>: a legelőnyösebb (azaz legmagasabb) ajánlat tartalmi eleme

A<sub>ajánlat<sub>vizsgált</sub></sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint a 2. értékelési részszerpontra vonatkozó ajánlati elem legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (azaz 10 pontot) ad: 60 hónap projekt tapasztalat. Azaz amennyiben az adott Ajánlattevő olyan szakembert mutat be, akinek a releváns projekt tapasztalata mindösszesen 80 hónap, a 2. értékelési részszerpontra Ajánlattevő ez esetben is 10 pontot kap.

**„VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS -VILLAMOSENERGIA TÖRVÉNY ALAPJÁN – LEGFELJEBB 500 kW NÉVLEGES TELJESÍTŐKÉPESSÉGŰ NAPELEMES KISERŐMŰ ENGEDÉLYES SZINTŰ TERVEINEK ELKÉSZÍTÉSÉRE, VALAMINT AZ ENGEDÉLYEZÉSI ELJÁRÁSOKKAL KAPCSOLATOS FELADATOK ELVÉGZÉSÉRE”**

AJÁNLATTÉTELI FELHÍVÁS MEGKÜLDÉSÉNEK DÁTUMA: 2016. SZEPTEMBER 30.

|  |  | Az ajánlattevő neve:<br><b>GREEN TEAM MÉRNÖKI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.</b> |  | Az ajánlattevő neve:<br><b>Corniche PVPP Kft.</b> |  |
|--|--|---|--|---|--|
| Az értékelés részszerpontjai<br>(adott esetben alszerpontjai is)                               | A részszerpontok súlyszámai<br>(adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Értékelési pontszám   | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám                               | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Vállalkozási díj (nettó Ft)  | 5  | 10,00   | 50,00                                    | 9,63  | 48,16                                    |
| A szerződés teljesítésében részt vevő vezető tervező szakember tapasztalata (hónapban megadva) | 5  | 10,00   | 50,00                                    | 10,00   | 50,00                                    |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:                        |  | <b>100,00</b>   |  | <b>98,164</b>                                     |  |

A Bírálóbizottság megvizsgálta az érvényes Ajánlattevő által tett megajánlásokat az 1-2. számú értékelési részszerzőpontokra vonatkozóan és megállapítja, hogy az érvényes Ajánlattevő vállalkozási díjra (nettó forint) vonatkozó megajánlása nem indokolja a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérést. A Bírálóbizottság megvizsgálta továbbá az érvényes Ajánlattevő megajánlását a 2. számú értékelési részszerzőpontra vonatkozóan és megállapítja, hogy a bevonásra kerülő szakember projekt tapasztalata megfelelő, a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérés nem indokolt e tekintetben sem.

Figyelemmel arra, hogy a **GREEN TEAM MÉRNÖKI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.** (3773 Sajókápolna, Szadaság tér 21.) Ajánlattevőt ajánlata

- az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb ajánlat és
- Ajánlattevő ajánlata a fentiek alapján érvényes,
- a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 8. § szerinti nyilvántartások szerint sem áll a felhívásban előírt kizáró okok bármelyikének hatálya alatt,
- a **GREEN TEAM MÉRNÖKI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.** (3773 Sajókápolna, Szadaság tér 21.) **Ajánlattevő** ajánlatában szereplő ellenszolgáltatás Ajánlatkérő szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére tekintettel is megfelelő,

**a bírálóbizottság javasolja**

- a közbeszerzési eljárást **eredményesnek** nyilvánítani és
- a fentiek alapján a **GREEN TEAM MÉRNÖKI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.** (3773 Sajókápolna, Szadaság tér 21.) **Ajánlattevőt** az eljárásban nyertes Ajánlattevőként megjelölni.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, ajánlatkérő képviselője bezárja az ülést.

k.m.f.

A jegyzőkönyv készült 1 példányban, mely **húsz** sorszámozott lapot tartalmaz.

Mellékletként csatolásra került a résztvevőket tartalmazó 1 lapos lista.

a bírálóbizottság szavazótagja

a bírálóbizottság szavazótagja

a bírálóbizottság szavazótagja