



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PEB/030/1051-2/2015.  
Ügyintéző: Gárvánné dr. Vadon Fanni  
Telefon: (06 1) 328 58 67

Tárgy: szakmai segítségnyújtás  
(intézményvezetői kinevezés; együttműködés)  
Hiv. szám:  
Melléklet:

**Bálint Gyöngyi részére**  
elnök

**Német Nemzetiségi Önkormányzat**

Taksony  
Iskola u. 3.  
2335

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A kormányhivatal – Alaptörvényben, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben (a továbbiakban: Mötv.), illetve a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvényben (a továbbiakban: Njtv.) biztosított – törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva az Mötv. 133. § (3) bekezdése alapján az alábbi szakmai álláspontomról tájékoztatom.

I. A levelében foglaltak szerint a Német Nemzetiségi Általános Iskola és a Német Nemzetiségi Óvoda 2014. szeptemberétől a nemzetiségi önkormányzat fenntartásába került. Kérdése arra irányult, hogy a helyi önkormányzatnak – az intézményvezető kinevezéséhez – az együttműködési megállapodásban biztosított egyetértési jog törvényesnek tekinthető-e.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Köznev. tv.) 2. § (3) bekezdése értelmében köznevelési intézményt az állam, e törvény keretei között a nemzetiségi önkormányzat, a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvény szerint nyilvántartásba vett egyház, vagy annak belső egyházi jogi személye (a továbbiakban együtt: egyházi jogi személy), továbbá más szervezet vagy személy alapíthat és tarthat fenn, ha a tevékenység folytatásának jogát – jogszabályban foglaltak szerint – megszerezte.

Az Njtv. 81. § (2) bekezdése pedig rögzíti, hogy a nemzetiségi intézmények vezetőinek megbízására (vezetői megbízás visszavonására) – *ha nem az adott nemzetiség önkormányzata gyakorolja a*

*megbízási jogot* –, valamint a nemzetiséghez tartozók oktatási öngazgatására is kiterjedő fenntartói döntés meghozatalára csak az adott nemzetiség önkormányzata egyetértésével, egyházi köznevelési intézmény vagy egyházi felsőoktatási intézmény esetében az adott nemzetiség önkormányzata véleményének kikérésével kerülhet sor.

Érintett települési nemzetiségi önkormányzat hiányában az érintett területi, ennek hiányában az országos önkormányzat, ennek hiányában az adott nemzetiség helyi egyesületeinek véleményét ki kell kérni.

Mivel esetünkben a nemzetiségi önkormányzat, mint fenntartó gyakorolja a megbízási jogot az intézményvezetők tekintetében, az Njtv. 114. § (1) bekezdésének e) pontját is irányadónak kell tekinteni, mely szerint a helyi nemzetiségi önkormányzat át nem ruházható hatáskörében dönt – többek között – a hatáskörébe tartozó kinevezésről, vezető megbízásról.

Az egyetértési jog tartalmát tekintve azt jelenti, hogy a jogosult egyetértő nyilatkozata nélkül a döntés (határozat) nem érvényes. Az együttműködési megállapodásban biztosított egyetértési – végső soron „vétőjogot” eredményező – jog a kinevezési jogkör gyakorlóját megfosztja az önálló, felelős érdemi döntés lehetőségétől.

Álláspontom szerint a helyi települési önkormányzat számára biztosított egyetértési jog korlátozza a helyi települési nemzetiségi önkormányzatnak az önálló döntéshozatalhoz való, az Njtv. 114. § (1) bekezdés e) pontjából is következő jogát.

II. A helyi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzat együttműködése vonatkozásában az Njtv. 80. § (1) bekezdése kimondja, hogy a települési önkormányzat hivatala, illetve az a hivatal, amelyik a helyi nemzetiségi önkormányzat székhelye szerinti helyi önkormányzat önkormányzati hivatali feladatát ellátja, a helyi nemzetiségi önkormányzat részére biztosítja az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeit, továbbá gondoskodik a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok ellátásáról.

A helyi önkormányzat hivatalának (melynek irányítója a polgármester, vezetője a jegyző) tehát kötelező feladata a nemzetiségi önkormányzat működési feltételeinek biztosítása, mely feltételeket a törvény tételesen is meghatároz (mint pl. ingyenes helyiség használat, szükséges tárgyi és személyi feltételek biztosítása, adminisztratív feladatok, stb.).

Az Njtv. 76. § (5) bekezdése értelmében a helyi önkormányzatok és a nemzetiségi önkormányzatok között nincs alá-fölérendeltségi viszony. Hangsúlyozandó, hogy az Njtv. taxatív felsorolja a helyi önkormányzat hivatala által kötelezően ellátandó feladatokat, és azt is tételesen határozza meg, mely esetekben viseli ennek költségeit.

Mindezekből jól látható a helyi önkormányzati hivatal – Ön által is említett és törvényből következő – „támogató”, együttműködő szerepe és az is, hogy ezen együttműködés során milyen feladatokat *kell* ellátnia a települési önkormányzatnak.

A fenti szakmai segítségnyújtásra a képviselő-testület jogszerű működése céljából került sor, mely azonban nem tekinthető a jogalkalmazók számára kötelező jogi iránymutatásnak vagy

állásfoglalásnak és arra sem bíróság, sem más hatóság előtt nem lehet érvényesen hivatkozni. Szakmai álláspontom kizárólag jogi véleményemet tartalmazza, mely a jogalkalmazót nem menti döntése felelőssége alól.

Budapest, 2015. július <sup>6</sup> „....”.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**

nevében és megbízásából:



*[Handwritten signature]*

**Dr. Danka Ferenc**  
főosztályvezető-helyettes

