

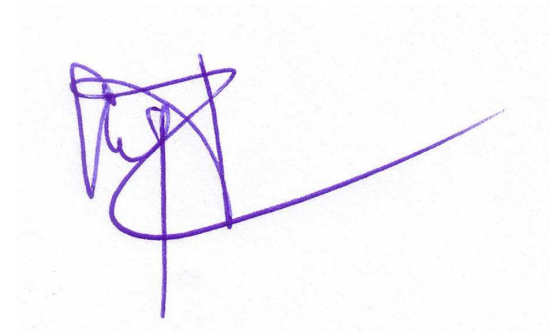
STATIKAI SZAKVÉLEMÉNY

Készült: a Taksony, Fő u. 52. sz. alatti lakóépület állékonysági
felülvizsgálatáról
Hrsz: 208.

Megbízó: Taksony Nagyközség Önkormányzata
2335. Taksony, Fő u. 85.

A dokumentáció ...6... db. számozott
oldalt tartalmaz.

Budapest, 2017. 10. 20.



Készítette:

Szomorjai Ferenc
okl. építőmérnök
Tartószerkezeti és épületszerkezeti szakértő
statikus tervező
T-T-13-1946, SZÉS 1, SZÉS 2.

1. **Előzmények:** A tárgyi épület Taksony központi részén, a főút mellett, frekventált helyen áll.

Az épület teherhordó és egyéb szerkezetei olyan mértékben károsodtak, hogy a tulajdonos Önkormányzat az épület jelentősen károsodott részét omlásveszélyre figyelmeztető táblákkal és szalagkorláttal elzárta a forgalom elől.

Mivel az épület állaga azonnali beavatkozást igényel, ezért az állékonysággal kapcsolatban statikus szakértői felülvizsgálatot rendelt el.

2. **A szakvélemény készítésének a célja:**

A statikai szakvélemény készítésének a célja annak a meghatározása, hogy milyen műszaki intézkedések szükségesek a szerkezetek állékonyságának a biztosításához, illetve hogy megfelel-e az épület a rendeltetésszerű és biztonságos működés szakmai feltételeinek.

3. **A helyszíni szemle:**

Megbízó felkérésére 2017. 10. 20-án az épületen helyszíni szemlét tartottam. A szemlén részt vettek az Önkormányzat képviselői is.

A helyszíni szemle alkalmával:

- megvizsgáltam az épületet, az egyes tartószerkezetek és épületszerkezetek anyagait beazonosítottam,
- roncsolással járó feltárást az épületen nem végeztem, mivel a szerkezetek enélkül is láthatóak voltak,
- Megbízó átadta az épület helyszínrajzát, tulajdoni lapját és a korábbi időszakból fellelhető egyéb írásos anyagokat.

4. **A helyszíni szemle megállapításai:**

Az épület oldalhatáron álló, elnyújtott alaprajzú, gangos, nyeregteretű építmény.

A kitelepítést követően az épületet kisebb lakásokra osztották (műszakilag leválasztották).

Az épület részben alápincézett.

A legutolsó lakóegység tulajdonosa: Wágner Tamás 2335. Taksony, Alkotmány u. 23.

- **alapozás:** a teherhordó falak alatt egyszerű sávalapozás készült, anyaga beton (C 8), ill. km. téglá, mélysége 50-60 cm /változó/.
- **falazatok:** az eredeti épület vályogtéglából épült, $v = 45$ cm.
- **szigetelés:** sem aljzat, sem lábazati szigetelés nem készült.
- **kémények:** tömör km. téglából épültek, kürtőméret: 14/14 cm.
- **födém:** borított gerendás fafödém
- **tetőszerkezet:** üres fedélszékes nyeregtető cserépfedéssel
- **koszorúk:** a főfalakon koszorú nem készült, a koszorúpótló elem a sárgerenda.
- **nyílászárók:** faszerkezetek

A helyszíni mérés szerint: – az épület szélessége: 7,60 m
 – az épület hossza: 37,70 m, ebből
 az utolsó lakás hossza: 7,70 m.

5. **Károsodások:**

- a.) a talajnedvesség elleni szigetelés hiánya miatt a vályogfalak átnedvesedtek, teherbírásuk és hőszigetelő képességük lecsökkent.
- b.) az alaptestek eltérő mértékű süllyedései miatt a teherhordó falak megrepedtek, részleges állékonyságvesztés következett be. Ezt a folyamatot a koszorú hiánya tovább fokozza.
- c.) a kémények tetőn kívüli része a hőhatások miatt elferdült, egyes kémények ledőléssel fenyegetnek. A kémények padlástéri része állékony, egyes esetekben az ácsszerkezetet támasztják meg, égéstermék elvezetésre alkalmatlanok.

- d.) a födémgerendák korhadtak, a beázások miatt esetenként 50 %-os kereszt-metszet csökkenést szenvedtek el.
- e.) a fedélszerkezet faanyaga korhadt, károsodott, jelentős alakváltozásokat szenvedett el, a keresztmetszetek sem az önsúlyt, sem a szél- és hóterheket nem képesek biztonságosan viselni.
- f.) a nyílászárók korhadtak, üvegük egyes helyeken kitört, légzárásra alkalmatlanok.
- g.) a vakolatok, burkolatok feltöredezték, leváltak, tönkrementek.
- h.) az elektromos és gépészeti vezetékek elhasználódtak, rövidzárlattal, csőtöréssel, dugulással fenyegetnek, javításuk nem lehetséges.

Az épületszerkezetek teherbírása sem statikai számítással, sem próbaterheléssel nem igazolható.

Fenti megállapítások miatt a teljes épületet bontásra javaslom, mert sem műszaki, sem gazdaságossági szempontból nem újítható fel.



Utcai homlokzat



Leázott hátsó főfal



Tönkrement födémgerenda és szarufa

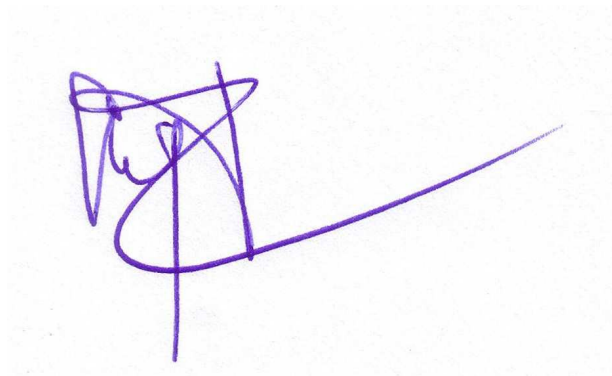
6. Összefoglaló értékelés:

A vizsgált épületet teljes egészében **elbontásra javaslom**, mert az épület olyan károsodásokat szenvedett el, amelyek az egyes tartószerkezeteknél **veszélyes állapotot** idéztek elő.

A bontásra javasolt épület az 1997. évi LXXVIII. Törvény 3.1. par. (2) bekezdésben foglalt kritériumok közül egyiknek sem felel meg, rendeltetésszerű és biztonságos működésre alkalmatlan, és semmiféle műszaki beavatkozással sem hozható használható állapotba.

A bontásra vonatkozó megállapításaimat a TSZ 01-2013. Műszaki Szabályzat előírásai alapján tettem.

Felhívom a figyelmet a bontást megelőzően a közművek szakszerű leválasztására.



Budapest, 2017. 10. 20.

Szomorjai Ferenc