



PEST MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA

Budapest, V. kerület Városház u. 7.
e-mail: pmek@t-online.hu

✉ 1364 Bp. Pf. 90.

☎ 235-0693, 235-0694 /Fax: 266-25-86

www.pmek.hu

Iktatószám: 21-1/2018.

Tárgy: Taksony Nagyközség Települési Arculati
Kézikönyvének véleményezése

Taksony Nagyközség Önkormányzata
Kreiszló polgármester

Taksony
Fő út 85.
2335

Tisztelt Polgármester Úr!

A Magyar Építész Kamara 17/2017. (06. 02.) sz. elnökségi határozat értelmében a Pest megyei települések Településképi Arculati Kézikönyvét a Pest Megyei Építész Kamara véleményezi.

A településképi törvény, és a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerint a Településképi Arculati Kézikönyv célja a településképi rendelet megalapozása mellett a szemléletformálás, a települési döntéshozók és a lakosság tájékoztatása.

Az „Útmutató a Települési Arculati Kézikönyvek készítéséhez” című kiadványban írottak szerint a Települési Arculati Kézikönyv:

„...a jogszabályok útvesztője helyett röviden, lényegre törően, és mindenki számára érthető módon mutatja be egy közösség környezetalakítással kapcsolatos elvárásait. ... A lényegre koncentrálva, tömören fogalmazzuk meg az adott témakörök szövegeit.”

A Pest Megyei Építész Kamara a fenti célkitűzést szem előtt tartva fogalmazza meg véleményét.

A Taksony nagyközségre készült Településképi Arculati Kézikönyv a tartalmi követelményeket nem teljesíti teljes mértékben. Hiányzik a sajátos építményfajtákra, reklámokra, egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó jó példák fejezete.

A 314/2012 Korm. rendelet 12. mellékletében szereplő tartalmi követelmények szerint a bevezetés, köszöntő részt a település bemutatása, általános településképi, településkarakter jellemzése követi, majd azt az örökségünk, a településképi szempontból meghatározó építészeti, műemléki, táji és természeti értékek, településképi jellemzők bemutatása. Ezt akkor érdemes figyelmen kívül hagyni, ha jobb struktúrát sikerül létrehozni. Ez ebben az esetben nem sikerült. Javasolt a rendelet szerinti struktúra követése.

A kézikönyv összképe esztétikus nagy és szép képeket tartalmaz. A bevezető szövege kicsit túl lírai. A kézikönyv további fejezeteiben szükséges az azonos témakörökhöz tartozó szövegrészek egy helyre csoportosítása és az ismételt szövegrészek törlése, mert a kézikönyv túl terjedelmesre sikerült, pedig a cél a rövid tömör megfogalmazás, a közérthetőség. A sok kép mellé kevés szöveg elv követése javasolt.

Képfeliratok segítenék a megértést és a kép és szöveg összefüggésének megteremtését.

Lehetőség szerint ne ismétlődjenek ugyan azok a képek (pl. 19. és 50. oldal).

A település bemutatása részben javasolt a történeti részek rövidítése és az ismételt tartalmak kiszűrése. Szükséges a fejezetet kicsit átstrukturálni, mert keveredik a jelenkor és a múlt bemutatása. A 23. oldalon indul épített környezet alcímmel a jelen épületek, parkok bemutatásával, majd ezt jelenlegi településszerkezet bemutatása követi, azt pedig a helyi kulturális élet bemutatása, majd az Örökségünk részben a hagyományos sváb építészet bemutatása következik, majd ismét a település szerkezetéről esik szó, ezután a Szent Anna templomról esik szó, majd a 44. oldalon a speciális kockaházak elterjedéséről ír a kézikönyv, melynek inkább a településkarakter bemutatásánál lenne helye, megfelelő fotókkal illusztrálva. Az olvasó teljesen eltéved a szövegben.

Javasolt az érintett témák struktúrába helyezése, az ismételt szövegrészek/témák törlése/egységesítése és a nagytól a kicsi felé haladó el követése.

A 12. és 13. oldalon teljesen ugyan az a szöveg ismétlődik, más képpel illusztrálva.

A 27. oldalon lévő rossz minőségű kép rontja a kézikönyv igényes összképét, javasolt annak cseréje.

A 45. oldalon található térkép felbontása nem jó, rontja a kézikönyv egyébként nagyon igényes összképét, javasolt a cseréje és címmel való kiegészítése.

A hely védelem alatt álló értékek nem beazonosíthatóak, javasolt aláírással ellátni a képeket és egy rövid leírást csatolni hozzájuk. A helyi védelem és a szobrok, emlékművek között nem tűnik logikusnak a földművelés rövid történetének ismertetése.

Az 52. és 53. oldalon lévő térképek jelmagyarázat nélkül és grafikai minőségük miatt nem értelmezhetőek. Javasolt a főbb utcanevekkel ellátni és a jelmagyarázat szöveges részét kitölteni. A fekete háttér nyomtatási okok miatt nem praktikus.

Az ajánlásokban megjelenő összes terület kerüljön ábrázolásra a térképen, mert jelen dokumentum alapján térbeli elhelyezkedésük nem értelmezhető.

A településképi szempontból meghatározó, eltérő karakterű területek lehatárolása után a településképi, arculati jellemzők és településkarakter bemutatása rész kellene, hogy következzen, de ez a bemutatás nem történik meg teljes körűen, hanem ajánlásokkal keverten inkább a kívánt állapot rajzolódik ki, nem a jelenlegi, ezt javasolt pótolni.

Az ajánlások részben javasolt a szövegesen megfogalmazott ajánláshoz illő ábra csatolása (pl. az 57. oldalon a szöveg az épületek magasságáról szól, az ábra viszont a tetőhajlásszögről, vagy az 58. oldalon a szöveg a tetőhajlásszögről szól az ábra pedig a tetőformáról). Az ábrához minden esetben tartozzon szöveges ajánlás, hogy a laikusok számára is érthető legyen a mondanivaló.

A településközpont ajánlásai között többször szerepel ez a megfogalmazás: „Taksony általános településrészén”, ezt javasolt javítani, mert félreértésekre adhat okot.

A településközpont kerítés kialakítására szóló ajánlásokat javasolt pontosabban megfogalmazni és a beillesztett képekkel összhangba hozni, mert a leírásban az szerepel, hogy: „Taksony településközpontjában az áttört kerítések kívánatosak, tömör és nem átlátható megoldások nem elfogadhatóak.”, ehhez képest két beillesztett képen is a kapuzaton kívüli kerítésrészek tömörek.

A 63. oldalon lévő ábrákat javasolt a már előtte lévő alcímekhez, a megfelelő témához beilleszteni, amelyik nem illeszthető meglévő fejezethez azt pedig magyarázó szövegrésszel ellátni.

A kerítésekre szóló ajánlásokat egy részbe javasolt tenni, ne legyenek azonos témához tartozó ajánlások szétszabdálva a kézikönyvben.

A 66. oldalon lévő szöveg szerkesztését javasolt befejezni, mert zavaró a szétszabdalt szövegkép.

A nyeles telek kialakíthatóságának szabályozása nem az Arculati Kézikönyv feladata, az erre vonatkozó szövegrészeket javasolt törölni.

A Sziget és a Dunamenti területekhez tartozó ajánlások közé javasolt beszúrni az oda tartozó ábrát, mert jobb lesz a szövegkép is, megtörik az ábrák, illetve az ábrák is jobban értelmezhetővé válnak. (Ez az egész ajánlások fejezetben javasolt!)

Ez olvasható a Sziget és a Dunamenti területekhez tartozó tetőhajlásszögre vonatkozó ajánlások között: „Taksony általános és átalakuló, vagy új településrészén a családi házak tetőhajlásszöge közel azonos.”. Ezt zavart okoz, mert elbizonytalanodik az olvasó, hogy most mely településrészre vonatkozik ez az ajánlás, javasolt a javítása.

A 76. oldalon lévő ábrákat javasolt szöveggel egyértelműsíteni, mert az első két ábra elmondja, hogy a túl magas és a túl alacsony hajlásszögű tető nem ajánlatos, a harmadikon a pipás ábra pedig lapostetejű házakat ábrázol. Ezen az oldalon sem megfelelő a beillesztett kép minősége, javasolt korrigálni.

Az általános és átalakuló, új településrészekhez tartozó ajánlások keverednek, ezeket javasolt jobban szétválasztani, mert zavart kelt az olvasóban.

Az iparterületre és a külterületre vonatkozóan is javasolt az ajánlások megfogalmazása szövegesen.

A fákra, fasorokra vonatkozó részben nem elegendő a képekben való bemutatás, szöveges ajánlások megfogalmazása szükséges.

A településképi minőségi formálásra vonatkozó ajánlások sorát javasolt bővíteni közterületek (utcák, terek, közparkok, közkertek) településképi útmutatójával.

Sajátos építményfajtákra, reklámhordozókra, egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó ajánlások hiányoznak a kézikönyvből, javasolt pótolni.

Az ajánlások fejezetben sokszor szerepelnek szó szerint ismételt szövegrészek, amelyek indokolatlanul hosszúra nyújtják a kézikönyv terjedelmét, javasolt megfontolni, hogy melyek azok az ajánlások, amelyek a település egészére vonatkoztathatóak (pl a kerítésekre vonatkozóak), mert azokat érdemes az ajánlások elején egy „általános ajánlások az egész településre vonatkozóan” fejezetben tárgyalni.

A jó példákat bemutató fejezet fejezetszáma és címe elmaradt. A képeket is javasolt rövid leírással ellátni, amiből kiderül, hogy az adott képen szereplő dolog miért jó példa. A fejezetben sok rossz minőségű kép és kevésbé jó példa (104. old. középső sor baloldal, alsó sor középső, jobboldali, 105. old. középső sor baloldal, alsó sor jobboldali, 111. old. bal alsó) található, ezeket javasolt cserélni. Az ismétlődő képeket javasolt törölni.

A jó példák sorát javasolt bővíteni a sajátos építményfajtákra, reklámhordozókra, egyéb műszaki berendezésekre vonatkozóakkal.

Kérjük javaslataink megfontolását a jóváhagyásra történő véglegesítés során.

Budapest, 2018. január 12.

Tisztelettel:


Philipp Frigyes
elnök



Erről értesül:

1. Címzett
2. Irattár – Helyben