

2016 MÁJ 31. év hó nap

Szigetszentmiklós, 2016 MÁJ 31. év hó nap

..... ügyintéző

2016. máj. 19.



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

SZIGETSZENTMIKLÓSI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyirat száma: PE-15/ÉP/798-12/2016
ÉTDR ügyazonosító: 201600034652
ÉTDR iratazonosító: IR-000281947/2016

Tárgy: Taksony, Rákóczi utca 1133/2 hrsz. alatti
ingatlanon (a továbbiakban **Tárgyi ingatlan**)
Bölcsőde épület építési engedélye

Ügyintéző: Borsné Jakab Márta
Elérhetőség: 06-24/887-434
borsne.jakab.marta@szigetszentmiklos.pmkh.gov.hu

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

A Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**)
hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozom:

HATÁROZAT

Taksony Nagyközség Önkormányzata (2335 Taksony, Fő út 85.); a továbbiakban: Építető, tárgyi ingatlan tulajdonosa) kérelmére indult építésügyi hatósági eljárásban a **2335 Taksony, Rákóczi utca 1133/2 helyrajzi szám alatti Tárgyi ingatlanon** – a kérelemhez mellékelt **Érces Gergő (É-13-1307)** felelős építésztervező és **Érces Ferenc (T 01-8365)** felelős tartószerkezeti tervező által készített tervek szerint-

**Földszintes Bölcsődeépület (707,73m²) és tároló melléképület (66,84m²)
építésére az építési engedélyt megadom.**

Az építési engedély alapján a Bölcsőde épületben a földszinten a főépületrészben (462,84m²), a földszinten a gazdasági épületrészben (244,89m²) területen a műszaki leírás helyiség kimutatásában leírt helyiségek alakulnak ki a tervdokumentációban, illetve a műszaki leírásban szereplő adatok szerint.

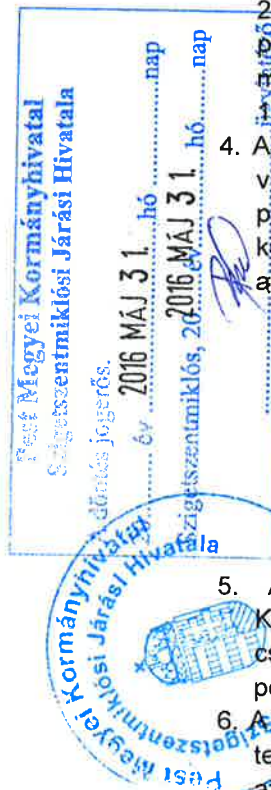
A Bölcsőde épület hasznos alapterülete összesen: 707,73 m² + 66,84m² melléképület

1) Hivatalomnak, mint első fokú építésügyi hatóságnak, az előírásai és feltételei az alábbiak:

- **Építetőnek a használatbavételi engedély benyújtását megelőzően el kell készíttetni a 176/2008 Kormány rendelet 3.§ (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően az energetikai tanúsítványt az építményről.** Amennyiben az épület energetikai besorolása nem éri el a **közel nulla (BB), vagy annál kedvezőbb** kategóriát, úgy **2018. december 31-ig** az épületnek rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban kell lennie, valamint az építésügyi hatóság használatbavételi engedélyével kell rendelkeznie. A **2018. december 31-i** határnapot követően a használatbavételi engedély akkor adható meg, ha az építmény energetikai tanúsítvánnyal igazoltan **közel nulla (BB), vagy annál kedvezőbb** energiaigényű épületként épült meg.

2) Az engedélyezett építési munkák szakhatósági feltételei:

- **Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** a 2016.05.24-én kelt, **PE-13/NEO/03315-2/2016** számon az alábbi kikötések megtartásával járult hozzá az építéshez:
 - „- A vízhálózatot a közüzemi hálózatra csak fertőtlenítést követően lehet rákötni. A fertőtlenítés eredményességét akkreditált laboratóriumi vizsgálattal kell ellenőrizni a használatbavételi eljárást megelőzően.”
- **Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály** a 2016.05.24-én kelt, **PE/EA/2320-2/2016** számon az alábbi kikötések megtartásával járult hozzá az építéshez:
 - A mosogatómedencék méretét akkorára kell tervezni, amelyben az ott mosogatott legnagyobb méretű edény, eszköz is teljesen elmerülhet;
 - az ételhordó kocsik tisztítását a fogyasztói edénymosogatóban kell végezni;
 - a személyzet részére előteres, az előtérben kézmosóval ellátott WC-t kell biztosítani.”
- **Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési Ütügyi Osztály** a 2016.05.25-én kelt, **UT/1364/1/2016. számú** állásfoglalásában az alábbi kikötések betartása mellett járult hozzá az építési engedélyezéséhez:
 - „1. A parkolókat és az útsatlakozásokat, kapubehajtókat, megközelítő utat a **mellékelt módosított helyszínrajz alapján** kell kialakítani, jelölni: parkolók 2,5x5m; megközelítő út szélessége min. 5,5m; kapubehajtó/útsatlakozás illeszkedik az út szélességéhez.
 - 2. A Taksony Önkormányzata 2016. május 6. napján kelt, 101/2016. számon közútkezelői hozzájárulását megadta, amelyben foglaltak betartását – a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdése alapján – az Építető részére kötelezően előírom.
 - 3. A kialakítandó parkolóhelyek számának meghatározása során – eltérő helyi önkormányzati rendelet hiányában – az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (OTÉK) 42. §-ban foglaltakat kell figyelembe venni. A parkolóhelyek és az azok használatához szükséges kiszolgáló (út)terület méreteinek meghatározásánál „A parkolási létesítmények geometriai tervezése” e-UT 03.02.31 (ÚT 2-1210:2005) számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltak betartását kötelezően előírom.
 - 4. Az 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 29. § (9) bekezdése alapján a bárki által igénybe vehető létesítményhez vezető utakat, valamint az azokhoz tartozó belső úthálózatot (ide értve a parkolókat is) a közlekedési hatóság engedélyével közútként (országos közútként, helyi közútként) vagy közforgalom elől el nem zárt magánútként kell megépíteni. Erre való tekintettel:
 - a. a tervezett közforgalom elől elzárt belső utakat és parkolókat egyértelmű jelzésekkel (kapu, sorompó, „mindkét irányból behajtani tilos” jelzőtábla alatta a kivétel jellegére utaló kiegészítő táblával stb.) el kell különíteni a közúthálózattól. A parkolók rendeltetésszerű használatát és megközelíthetőségét a nyitva tartás ideje alatt folyamatosan biztosítani kell. Felhívom a figyelmet, hogy az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdés értelmében, a közlekedési hatósági engedély mellőzése a munkavégzéssel kapcsolatos egyéb engedélyek beszerzésének szükségességét nem érinti és nem mentesít a munkavégzés szabályszerűségért való felelősség alól.
 - 5. Az országos településrendezési és építési követelményekről 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 47.§ 8-10. pontja alapján, a kialakítandó parkolóhelyek területére hulló csapadékvíz nem veszélyeztetheti a szomszédos ingatlanokat, a közút vízvezető-rendszerébe pedig csak az érintett közútkezelő előzetes hozzájárulása alapján vezethető.
 - 6. A Kkt. 36. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével kivitelezési munka során a közút területét igénybe venni, illetve a közúton forgalomkorlátozással járó tevékenységet végezni, csak az érintett közútkezelő előzetes hozzájárulásának birtokában szabad.
 - 7. Az épület használatba vételéhez kiadandó szakhatósági hozzájárulásom alapvető feltétele, hogy a terven szereplő illetve előírt közlekedési létesítmények kiépüljenek, azok a rendeltetésszerű használatra alkalmasak legyenek továbbá elégségek ki a forgalombiztonsági követelményeket.”



Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltség a 2016.05.27-én kelt, **36380/1729-1/2016.ált. számú** állásfoglalásában az alábbi kikötések megtartása mellett járult hozzá az építési engedély kiadásához:

1. A kivitelezés során alkalmazott azon építési termék, készülék, gép, berendezés - amelyre vonatkozóan a jogszabály követelményt támaszt - tűzvédelmi megfelelőségét igazoló iratokat a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltségén (továbbiakban: tűzvédelmi szakhatóság) a használatbavételig be kell mutatni.
2. A tervezett épület és a szomszédos épületek közötti tűztávolságokat a szomszédos épületek kockázati osztálya függvényében az alábbiak szerint állapítom meg:

- NAK kockázati osztályú szomszédos épület esetén 6 m,
- AK kockázati osztályú szomszédos épület esetén 7 m,
- KK kockázati osztályú szomszédos épület esetén 8 m,
- MK kockázati osztályú szomszédos épület esetén 9 m.

A fenti előírások teljesítésének határideje, a tárgyi épület használatbavételi engedélyezése során, az engedélyező hatóság megkeresése alapján lefolytatott tűzvédelmi szakhatósági eljárás lezárásának határnapja. A fenti előírások nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén, a tűzvédelmi szakhatóság nem járul hozzá a használatbavételi engedély megadásához."

Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított **három évig érvényes**, kivéve, ha a hatályossága alatt az építető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította, vagy az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az elektronikus építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdtek és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 5.§ (1) bekezdés b) pontja szerint: a helyi önkormányzatok és azok társulásai **teljes személyes illetékmentességben részesülnek**, így eljárási illeték megfizetésére nem került sor. Az ügyben egyéb költség nem keletkezett, ezért annak mértékéről és viseléséről nem rendelkeztem.

Határozatom ellen a kézhezvételtől számított **15 napon** belül a **Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztályához** címzett, - de hatóságomnál benyújtandó – fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés illetéke 30.000.- Ft. A jogorvoslati kérelmet elbíráló másodfokú hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja, aminek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A fellebbezés elektronikus úton benyújtható.

Ha a fellebbező fellebbezése benyújtásakor már rendelkezik ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, valamint hozzáférést kell biztosítani az első- és másodfokon eljáró hatóságnak a megjelölt dokumentumokhoz.

Az ügyfél fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlen adódó jog - vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 5.§ (1) bekezdés b) pontja szerint: a helyi önkormányzatok és azok társulásai **teljes személyes illetékmentességben részesülnek**, így a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg nem kell illetéket leróni. Azon szakhatóságok részére, külön jogszabály által megállapított igazgatási szolgáltatási díjat kell megfizetni, amely szakhatóságok állásfoglalásával szemben, a fellebbező fellebbezésében kifogásokat terjeszt elő. A befizetés során fel kell tüntetni: „építésügy / fellebbező neve / határozat száma."

INDOKOLÁS

Taksony Nagyközség Önkormányzata építető, a tárgyi ingatlan tulajdonosa építési engedélyt kért a **Tárgyi ingatlanra** tervezett Bölcsőde épület építési munkáira, az elektronikus úton benyújtott kérelmével 2016. május 19-én.

Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2016. május 27-én érkezett.

Az ügy elektronikus rendszerben szereplő azonosító száma: ÉTDR 201600034652.

A kérelemhez benyújtott építészeti műszaki tervek szerint Bölcsődeépület építésének építési munkáit tervezik.

Az eljárás során a rendelkezésemre álló dokumentációból, adatokból és a helyszíni szemlén az alábbiakat állapítottam meg:

A 2016. május 25-én megtartott helyszíni szemlén megállapítottam, hogy a benyújtott tervdokumentációban ábrázolt meglévő állapot a valóságnak megfelelő, az építési telek beépítetlen, a Tárgyi ingatlanon a kérelem szerinti építési munkát nem kezdték meg.

A tervezett építmény elhelyezése megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény (továbbiakban Étv.) 18-22. §-ában és a 31. § (1) bekezdésében előírtaknak.

Az építési tevékenységgel érintett telek az Étv. 23-24 §-ának megfelelően rendezett. A tervezett építmények és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel az Étv. 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek, az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek.

Az építéssel érintett földrészlet a hatályban lévő Szigetcsép Község Helyi Építési Szabályzatában (HESZ) „Vt-4” jelű településközpont vegyes terület övezeti besorolásban van, mely előírásainak a tervezett épület Tárgyi ingatlanon történő elhelyezkedése és nagysága megfelel.

A tervezőként megjelölt személy jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti- műszaki tervezésre.

Az ingatlan országos vagy helyi védelem nem érinti.

A benyújtott tervdokumentáció a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 18. § (1)-(3) bekezdés követelményeinek megfelel.

Kikötésem a 312/2012 (XI.8) Kormány rendelet 19.§ (4) bekezdés i) pontja a 40.§ (3) bekezdés d) pontja, valamint az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló 7/2006 (V.24.) TNM rendelet 6.§ (2) bekezdés b) pontjának előírásai alapján tettem.

Amely szomszédos ingatlan tulajdonosok ügyféli jogukkal nem kívántak élni, döntésemről értesítést csak tájékoztatásul kapnak.

Az eljárás során az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklete szerint illetékes szakhatóságok állásfoglalásukat az alábbiak szerint indokolták:

Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a 2016.05.24-én kelt, **PE-13/NEO/03315-2/2016** számú állásfoglalásában:

„Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indoklása:

- az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) Kormány rendelet**,
- MSZE 24210-1 számú, nevelési intézmények tervezési előírásairól szóló Magyar Előszabvány, 1. rész Bölcsődék,
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **201/2001. (X.25.) Kormány rendelet**,
- a kémiai biztonságról szóló **2000. évi XXV. törvény**
- a települési szilárd és folyékony hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló **16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet**.

Az ÉTDR felületre feltöltött tervdokumentáció tartalmazza az előzetesen egyeztetett alaprajzot (feltöltés dátuma: 2016.05.05) és az egyeztetés utáni módosított alaprajzot (2016.05.16.) is. Állásfoglalásom kialakítása során a módosított, 2016.05.16-án feltöltött alaprajzot vizsgáltam. A módosított alaprajz a tervezéyztetés során tett valamennyi változtatási javaslatot tartalmazza.

Hatóságom hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységekről szóló 1991. évi XI. törvény, a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X. 24.) Korm. rendelet, illetékességét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról,

valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet biztosítja."

Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály a 2016.05.24-én kelt, **PE/EA/2320-2/2016** számú állásfoglalásában:

„Tájékoztatásomat a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 12§ (1) bekezdése és a 2015. évi VIII. Tv. 24.§ (1) bekezdése szerint eljárva, valamint a 7/2015. (III.31.) MvM utasítás mellékletének 24.§ - 27.§-ban foglaltak figyelembevételével adtam."

Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési Ütügyi Osztály a 2016.05.25-én kelt, **UT/1364/1/2016** számú állásfoglalásában:

„A tárgyi létesítmény építése jelen feltételek betartása esetén közúti érdeket nem sért. Szakvéleményem kialakítása az alábbi jogszabályok és jogszabályi helyek figyelembe vételével történt:

- a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet
- a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet
- az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 6. számú melléklete"

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltség a 2016.05.27-én kelt, **36380/1729-1/2016.ált.** számú állásfoglalásában:

„Taksony Nagyközség Önkormányzata (ügyfél) kérelmére indult, 2335 Taksony, Rákóczi u. 1133/2 hrsz. alatti ingatlanon bölcsőde épület építési engedélyezési eljárásában Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Építésügyi Osztálya, mint engedélyező hatóság megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az építési engedélyének megadásához hozzájárultam a fenti feltételekkel. A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. Az 1996. évi XXXI. törvény 13. § (1) és (2) bekezdése alapján szükséges.
2. Az OTSZ 18. § (1) bekezdése alapján.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és a 6. melléklete alapján, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet által biztosított jogkörömben adtam ki.

Illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki."

Határozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdésben foglaltak szerint a 72. § (1) bekezdésben és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormány Rendelet (Eljr.) 19. § (3)-(7) bekezdésben előírt tartalommal állítottam össze. A döntést, majd a jogerős döntést az Eljr. 20. §-ban foglaltak szerint közlöm az érintettekkel.

A jogerős építési engedély tárgyát és típusát tájékoztatásul az Eljr. 20. § (4) bekezdése szerint az ÉTDR nyilvános felületén az engedély jogerőre emelkedését követően elhelyezem.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Hatásköröm és illetékességem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 19. § (1) bekezdésén, a 21. § (1) bekezdés b) pontján, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015.(III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4) és (5) bekezdésén, valamint az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok

kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésén és az 1. melléklet I. rész 13.4 pontján alapul.

T Á J É K O Z T A T Á S

Az építési munka csak e határozat jogerőre emelkedése és végrehajthatóvá válása után, az építési engedély érvényességének időtartama alatt az elektronikus építési napló megnyitása után kezdhető meg.

A jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha

az eltérés építési engedélyhez nem kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját, helyét, telepítési paramétereit és a telek beépítési paramétereit, tartószerkezetének rendszerét, helyi örökségvédelem alatt álló épület esetén- településképet meghatározó homlokzati elemeit, az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel és az építmény teherviselési tulajdonságait, képességeit érinti, de az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.

Az építési engedélyhez nem kötött eltérés esetén legkésőbb a használatbavételi engedélyezésig az elektronikus építési naplóhoz kell csatolni a megvalósult állapotról készült, az eltérést ábrázoló tervrajzot, valamint annak ismertető munkarészét.

Az építés idejére a jogerős és végrehajtható építési engedélyt és a hozzátartozó jóváhagyott tervdokumentációt a helyszínen kell tartani. A kivitelezést – külön jogszabályban rögzített tartalmú kivitelezési dokumentáció alapján lehet végezni.

Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges az egyéb jogszabályokban előírt más hatósági engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

- Az építésügyi hatóság engedélye az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.
- Amennyiben természeti érték, építészeti vagy régészeti emlék, illetőleg az építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő az építkezés során, akkor az építési tevékenységet haladéktalanul fel kell függeszteni és szüneteltetni, valamint ezt a tényt az építési hatóságnak be kell jelenteni.
- A létrehozott építmény csak használatbavételi engedély (vagy tudomásulvételt) követően használható.
- Az építtető az építésügyi hatósági engedély hatályának lejártá előtt előterjesztett kérelmében a jogerős építési engedély hatályának meghosszabbítását kérheti. Az engedély hatályának meghosszabbítása iránti kérelemhez mellékelni kell az eljárási illeték, igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.
- Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtt az Eljr. 52. § (6) bekezdésben foglalt feltételek mellett az építési tevékenység végzésének megkezdése előtt, vagy a megkezdett építési tevékenység esetén két alkalommal egy-egy évvel meghosszabbítja.
- Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtt az Eljr. 52. § (4) bekezdés a) pontja, és az (5) bekezdés szerinti esetben akkor hosszabbítja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok nem változtak meg, vagy megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények- kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint- az engedély feltételeként előírva teljesíthetők. Az Eljr. 52. § (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben akkor is meghosszabbítja, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha az engedélyezett építési tevékenység legalább szerkezetkész, vagy azt meghaladó állapotban van, ha az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és ha az engedélyezési és kiviteli tervek legfeljebb tíz éven belül készültek.
- Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát meghosszabbítja akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdtek, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre használatbavételi engedély még nem adható, vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de a fennmaradó építési tevékenység építési hatósági engedélyhez nem kötött-

függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e, vagy a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.

- Az építési engedélyt az építető jogutódja csak akkor használhatja fel, ha előzetesen az I. fokú építési hatóságnál jogutódlás megállapítására irányuló eljárást kezdeményezett és erről a hatóság döntést hozott.
- Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak az Étv. 41. §-ban foglaltak betartása mellett lehet.

A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációba az ÉTDR rendszer használatával az ügy ÉTDR azonosítója ismeretében személyes ügyfélkapuján keresztül az építésügyi hatóságtól kért egyedi belépési kóddal, vagy az eljáró építésügyi hatóságnál személyesen tekinthet be.

Szigetszentmiklós, 2016. május 30.

Dr. Bekk Mária járási hivatalvezető

nevében és megbízásából:



I. Erről ügyféli minőségben értesül:

1. Építető, tárgyi ingatlan tulajdonosa
2. Meghatalmazott – ÉTDR felületen
3. Irattár

II. Tájékoztatásul kapja:

1. Ügyféli körbe nem jelentkezett szomszédos ingatlan tulajdonosok
2. Felelős építésztervező
3. Felelős tartószerkezeti tervező
4. Taksony Nagyközség Polgármestere

III. Szakhatóságok:

1. PMKH Ráckevei Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály 2300. Ráckeve, Szent István tér 3.
2. PMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főoszt. 1135. Budapest, Lehel u. 43-47.
3. PMKH Közlekedési és Útügyi Osztály 1141. Budapest, Komócsy utca 17-19.
4. PMKI Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2030. Érd, Fehérvári út 79/a.

IV. Jogerő után kapja:

1. Építető, tárgyi ingatlan tulajdonosa
2. Meghatalmazott – ÉTDR felületen
3. Irattár



