

TERVEZŐI VÁLASZOK

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (3) bekezdésére beérkezett véleményekre
adott tervezői válaszok

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK		TERVEZŐ
	Vélemény rövid összefoglalása:	Tervezői válasz:
1./	Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész ügyiratszám:	
		Még nem kaptunk véleményt
2./	Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgyűjtési és Bányafelügyeleti Főosztály Üi.szám:	
	.	Még nem kaptunk véleményt
3./	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság Üi.sz.:	
		Még nem kaptunk véleményt
4./	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály Hiv. sz.:35100/9365/-1/2021. ált. (dátum: 2021.06.28.)	
4./a.	<p>Az alábbi tájékoztatást adja:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A település közigazgatási területe érinti a DPMV Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. Üzemeltetésében álló Taksonyi vízbázisokat - Taksony vízbázissal érintett területe, valamint a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján felszín alatti víz szempontjából <i>érzékeny</i> területet is érinthet. - Taksony közigazgatási területe érinti a Ráckevei-(Soroksári)-Duna és egyéb felszíni vízfolyások (Duna-völgyi 	-A településrendezési eszközök a vízgazdálkodási célú területek és a vízbázissal érintett területek figyelembevételével kerültek kidolgozásra.

	<p>főcsatorna és mellékágai) és állóvizek (több bányató) parti sávját, amelyet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendeletnek [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1.§ 11.pontja, valamint a 2.§ (3) bekezdése határozza meg.</p>	
4./b.	Továbbá megadja azon jogszabályokat, amelyeket Taksony településrendezési eszközeinek módosítása ügyében vízügyi és vízvédelmi szempontból figyelembe kell venni.	-A településrendezési eszközök a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével készültek. A hivatkozott jogszabályok nagy része az engedélyezésre és használatra vonatkozó szabályokat tartalmaz, melyeket a későbbiekben – az engedélyezés és használat során - kell figyelembe venni.
4./c.	Tájékoztat, hogy a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglaltak értelmében környezeti vizsgálat lefolytatását vízügyi és vízvédelmi szempontból indokoltnak tartja.	-A környezeti vizsgálat lefolytatásra került, az ennek megállapításait tartalmazó dokumentumot, a környezeti értékelést a véleményezésre megküldött anyag tartalmazza.
4./d.	Tájékoztat, hogy az FKI-KHO az egyes konkrét létesítmények építési, használatbavételi és bontási engedélyezése során az engedélyező hatóság megkeresésére szakhatósági állásfoglalást ad ki.	
5./	<p>Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Ikt.sz. 36300/2251-1/2021. ált./ (dátum: 2021.06.03.)</p>	
5./a	Tájékoztat, hogy tűz- és polgári védelmi, valamint iparbiztonsági szempontból kifogást nem emel. Az eljárás további szakaszában is részt kíván venni	-tervezői választ nem igénylő, egyetértő vélemény
6./	<p>Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012. Budapest, Márvány utca 1/d.)</p>	
6./a.		Még nem kaptunk véleményt

7./	Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság Ikt.sz.:	
		Még nem kaptunk véleményt
8./	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Ikt.sz:BP/PNEF-TKI/1628-3/2021 és BP/PNEF-TKI/1628-4/2021 (dátum: 2021. nem látom az elektronikus bélyegzőn)	
8./a	A tervezetet a BP Főváros Kormányhivatala közegészségügyi szempontból elfogadja.	-tervezői választ nem igénylő, egyetértő vélemény
8./b.	Tájékoztat, hogy a település közigazgatási területén természetes gyógtényező érintettség nem áll fenn, ezért a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	
9./	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Ikt.sz.: BP/0801/00551-2/2021. (dátum:-2021.06.04.)	
9./a.	Az alábbi tájékoztatást adja: - Tájékoztat, hogy a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. melléklet 12. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében rendelkezik hatáskörrel.	-tervezői választ nem igénylő, egyetértő vélemény
9./b.	A fentiekre tekintettel, a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.	
9./c.	Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	
10./	Innovációs és Technológiai Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály Ikt.:	
10./a.		Még nem kaptunk véleményt
11./	Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály (cím:1038 Budapest, Váci út 188.)	
11./a.		Még nem kaptunk véleményt
12./	Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (cím:1051 Budapest, Sas utca 25.)	
12./a.		Még nem kaptunk véleményt

13./	Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Ügy.sz.:	
13./a.		Még nem kaptunk véleményt
14./	Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (dátum: 2021. 06.09.)	
14./a	A véleményezési dokumentációval kapcsolatban kifogást nem emel.	-tervezői választ nem igénylő, egyetértő vélemény
15./	Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály Ügy.sz.: 10.138/2021 (dátum: Budapest, 2021. június 29.)	
15./a.	<p>Az alábbi véleményt adja:</p> <ul style="list-style-type: none"> - az I-es számmal jelölt lakóterületi átsoroláshoz nincs lehetősége hozzájárulni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 6/B § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján, mivel a terület átlagosnál jobb minőségű termőföld. - a II-es és III-as számmal jelölt üdülőterületi átsoroláshoz tekintettel az érintett termőföldterület átlagosnál jobb minőségére, nincs lehetősége hozzájárulni a Tfv. 6/B § (2) bekezdés a) és b) pontjára hivatkozva, valamint felhívva a figyelmet a Tfv. 11. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakra. - az a) jelű terület zöldterületi átsorolásához – bár települési viszonylatban átlagosnál jobb minőségű termőföldterület – hozzájárul, tekintettel arra, hogy az érintett terület a hatályos településrendezési tervben lakóterületként szerepelt - a k) jelű, tervezett beépítésre nem szánt különleges sport terület egy része átlagosnál jobb minőségű, ezért javasolja, hogy az övezet kijelölésére az ingatlanon belül található átlagosnál gyengébb minőségű 	<p><i>Kifogással él -az I-es számmal jelölt lakóterületi átsorolással, továbbá -a II-es és III-as számmal jelölt üdülőterületi átsorolással szemben.</i> Mivel az érintett területek települési viszonylatban átlagosnál jobb minőségű termőföldet érintenek, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény hivatkozott rendelkezései értelmében nem járul hozzá az övezeti átsoroláshoz.</p> <p><i>Fenti vélemény alapján a településrendezési eszközök tervezete a hatályos tervben meghatározottak alapján véglegesíthető</i></p> <p>- Egyetértő, tervezői választ nem igénylő vélemény.</p> <p>- Az átlagosnál jobb minőségű termőföldhöz igazodó övezet kijelölés, annak ingatlanon belüli térbeli eloszlása miatt gazdaságtalan helykijelölést eredményezne, <i>javasoljuk ezért megvizsgálni a fejlesztési terület</i></p>

15./b.	<p>termőföldterületen kerüljön sor.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A beépítésre nem szánt területen belül történő átsorolásokkal szemben kifogást nem emel, azonban felhívja a figyelmet, hogy a 26-os jelű, tervezett napelempark területe részben átlagosnál jobb minőségű termőföldterületet érint. <p>Kéri a tervezés során figyelembe venni a termőföld védelméről szóló törvény átlagosnál jobb minőségű termőföldterületekre vonatkozó rendelkezéseit, hiszen a későbbi más célú hasznosítás engedélyezésére irányuló kérelem földhivatali elbírálása során az illetékes járási földhivatal is e törvényi előírások alapján fog dönteni. Egyúttal tájékoztat, hogy Taksony Nagyközség belterületén 532 db ingatlan szerepel az ingatlan-nyilvántartásban beépítetlen területként, melyek összterülete 48,0044 ha. E tény figyelembevételével újabb termőföldterületek tényleges igénybevétele termőföldvédelmi szempontból nem támogatható.</p>	<p>csökkentésének lehetőségét.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A tervezett naperőműpark területe a településrendezési eszközökben építési engedélyezési tervdokumentáció alapján került kijelölésre. - Felhívja a figyelmet arra, hogy a későbbi más célú hasznosítás engedélyezése során a járási földhivatal is a Tfv-t. hivatkozott rendeletei alapján fog eljárni, és mivel Taksony területén jelentős nagyságú művelésből kivett beépítetlen terület található, újabb termőföldterületek tényleges igénybevétele nem támogatható. <p>Fentiek alapján az átlagosnál jobb minőségű termőföldterületet érintő átsorolások területi lehatárolása pontosítandó.</p>
16./	<p>Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.)</p>	
16./a.		Még nem kaptunk véleményt
17./	<p>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Nyt.sz:7446-2/2021/h (dátum: nem látom az elektronikus bélyegzőn) nincs bélyegző</p>	
17./a.	Megállapítja, hogy a dokumentációban foglaltak nem érintik a honvédelem érdekeit, ezért észrevételt nem tesz.	-tervezői választ nem igénylő vélemény
18./	<p>Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály Nyt.sz : (dátum:</p>	
18./a		Még nem kaptunk véleményt
19./	<p>Pest Megyei Rendőr-Főkapitányság Üi.sz:</p>	
19./a		Még nem kaptunk véleményt

20./	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (cím:1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.)	
20./a		Még nem kaptunk véleményt
21./	Országos Atomenergia Hivatal	
21./a.		Még nem kaptunk véleményt
22./	PEST MEGYE FŐÉPÍTÉSZE Ikt.sz: 570-2/2021 (dátum: Budapest, 2021. június 09.)	
22./a	<p>Az alábbi tájékoztatást adja:</p> <p>1.A módosítási szándékok nem ellentétesek a 2018. évi CXXXIX. tv. (TrTv) és a 9/2019. (VI.14.) MvM rendelet előírásaival.</p> <p>2.A módosítási szándékok összhangban vannak Pest Megye Területrendezési Tervével és a Pest Megyei Területfejlesztési Konceptió céljaival is.</p> <p>3.A felülvizsgált dokumentáció jóváhagyása, valamint a módosítási szándékok ellen kifogást nem emel.</p> <p>4.Az alábbiakra hívja fel a figyelmet:</p> <p>a. A felülvizsgálathoz megkért adatszolgáltatások óta bányanyitásra kutatási engedély került kiadásra két felszíni művelésű bányára, illetve a település érintett az Ócsa-szénhidrogén koncessziós kutatási területtel is a Bányakapitányság által közzétett adatok szerint, melyet véleményéhez mellékel.</p> <p>b. Javasolja a tervezett HÉSZ 12.§ (3) bek) a) pont, valamint sz OTÉK 32. § (3) bekezdés szerinti előírások összehangolását</p> <p>c. Felhívja a figyelmet, hogy a 0.5 MW-ot elérő névleges teljesítményű, villamos energiát termelő (nem szél) erőmű vonatkozásában az OTÉK 32. § (1) bekezdés szerint részletesebb előírások is meghatározhatók</p> <p>d. Javaslatot tesz a napelempark további szabályozására: pl.: zajkibocsátás szabályozása, valamint az alkalmazható napelem táblák meghatározása.</p>	<p>- Kifogást nem emel a felülvizsgált dokumentáció jóváhagyása, valamint a módosítási szándékok ellen.</p> <p>- A település önkormányzata külszíni bányászatra kizárólag a meglévő és korábban is már bányaterületbe sorolt területeken kíván csak lehetőséget biztosítani, új bányanyitást nem támogat. Erre a Trtv. 18. §-a lehetőséget ad.</p> <p>- a 4.b. és c. észrevételek alapján a HÉSZ 12.§ (3) bek) a) pontja az alábbiakra módosul: „szélerőmű, naperőmű – az OTÉK 32. § (3) bekezdésében foglalt esetek kivételével - nem helyezhető el, kivéve a beépítésre szánt területen létesített, saját energiaszükséglet kielégítését szolgáló, háztartási méretű kiserőművet.”</p> <p>- A HÉSZ környezeti zaj elleni védelemre vonatkozó környezetvédelmi előírásai között szerepelnek a zajt kibocsátó létesítményre vonatkozó előírások (18. §).</p> <p>- A HÉSZ Megújuló energiaforrás hasznosításának területére vonatkozó előírásai (97. §) tartalmazzak a</p>

		<i>napelemtáblák kialakítására vonatkozó szabályokat.</i>
SZOMSZÉDOS TELEPÜLÉSEK		
23./	Bugyi Nagyközség Polgármestere	
23./a	Nem határoz meg jogszabályon alapuló, az adott területeket érintő egyéb követelményeket, továbbá a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos további elvárásokat, észrevételeket, illetve a tárgyi közigazgatási területet érintő ágazati elhatározásokat. Az eljárás további szakaszaiban nem kívánnak részt venni.	-tervezői választ nem igénylő, egyetértő vélemény
24./	Dunavarsány Város Önkormányzata Polgármestere	
24./a		Még nem kaptunk véleményt
25./	Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Polgármestere	
25./a		Még nem kaptunk véleményt
26./	Dunaharaszti Város Önkormányzat Polgármestere	
26./a		Még nem kaptunk véleményt
27./	Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat Polgármestere	
27./a		Még nem kaptunk véleményt

Budapest, 2021. július 12.

Füredi Éva sk.
Településtervezési vezető tervező

Jaczenkó Judit sk.
Településrendezési zöldfelületi és
tájrendezési vezető tervező