

Tisztelt Budapest Környéki Törvényszék!

A **Fülöp Zoltán** () felperes által **Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete** (2131 Göd, Pesti út 81., képviseli önállóan Balogh Csaba polgármester) alperessel szemben képviselőtestületi határozat felülbírálata iránt indított perében alperes, kívül jegyzett és [A/1 sz. alatt](#) csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján, a T. Törvényszék által az ügyben 3. sz. alatt hozott végzésben foglaltaknak eleget téve, a végzés szerinti határidő megtartásával, a Kp. 42.§ szakaszára hivatkozással az alábbiak szerinti

### **védíratot**

terjesztjük elő:

#### **1. A KERESSET**

- 1.1 Felperes keresetében kéri, hogy a T. Törvényszék helyezze hatályon kívül és semmisítse meg Göd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 423/2020. (XI.17.) Ök. sz. határozatát.
- 1.2 Rögzítjük, hogy a kereset 2.2 alpontjában felperes még két, általa sérelmesnek ítélt közigazgatási cselekményre is hivatkozik, ugyanakkor kereseti kérelme (vö. kereset 6. ld.) kizárólag a fent hivatkozott határozat megsemmisítésére, hatályon kívül helyezésére irányul.

A másik, a keresettel érintett közigazgatási cselekmény a 44/2020 (XI.17.) sz. önkormányzati rendelet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 33/2014. (XII.1.) ÖK rendelet módosításáról.

Tekintettel arra, hogy felperes ezen rendelet vonatkozásában kereseti kérelemmel nem élt, azzal összefüggésben a jelen védíratban álláspontunkat nem fejtjük ki, mindössze rögzítjük, hogy a Kp. 17.§ a) pontja alapján közigazgatási per megindítására az jogosult, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti.

Álláspontunk szerint felperes jogát vagy jogos érdekét a 44/2020. (XI.17.) sz. önkormányzati rendelet nem érinti, tekintettel arra, hogy a rendelet meghozatalának időpontjában felperes már nem volt alpolgármester, ezen megbízatását a polgármester

ekkorra már visszavonta.

Ennek megfelelően, amennyiben felperes keresete ezen rendeletre is kiterjedt volna, úgy a kereset visszautasításának lenne helye a Kp. 88.§ (1) bekezdésének b) pontja alapján, arra való tekintettel, hogy ez a rendelet nem érinti felperes jogát vagy jogos érdekét.

## 2. FELPERESI JOGI ÁLLÁSPONT ÉS AZ EZT ALÁTÁMASZTÓ TÉNYEK

2.1 A perbeli határozat alapján alperes azonnali hatállyal visszavonta felperes alpolgármesteri megbízatását.

2.2 A határozat a következő jogszabályi rendelkezésekre hivatkozik:

2.2.1 a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésére, amely szerint veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.

2.2.2 Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 76.§ d) pontjára, amely szerint az alpolgármester e tisztsége megszűnik, ha a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel megbízását visszavonja.

2.3 A határozatban megjelölt jogszabályi rendelkezéseken túl hivatkozunk a következő, a keresethez felperes által is csatolt 44/2020. (XI.17.) sz. önkormányzati rendelet által is hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre:

2.3.1 a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) kormányrendelet 1.§ szakasza alapján a Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdet ki. Ez a kormányrendelet, annak 4.§ szakasza szerint 2020. november 4. napján lépett hatályba.

2.3.2 A koronavírus-világjárvány második hulláma elleni védekezésről szóló 2020. évi CIX. törvény 1.§ szerint a törvény az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdése alapján a Kormány által kihirdetett, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) szerinti, az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány

következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzettel (a továbbiakban: veszélyhelyzet) összefüggő sajátos szabályokat állapítja meg. A törvény 2.§ (1) bekezdése szerint az Országgyűlés az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdése alapján felhatalmazza a Kormányt, hogy a veszélyhelyzetben az Alaptörvény 53. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti kormányrendeletek hatályát e törvény hatályvesztéséig meghosszabbítsa; a (3) bekezdés szerint az Országgyűlés a Rendelet hatálybalépését követően a törvény hatálybalépéséig megalkotott, (1) bekezdés szerinti kormányrendeleteket megerősíti.

- 2.4 A fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható az, hogy a koronavírus-világjárvány okozta veszélyhelyzetben a képviselőtestület hatáskörét a polgármester gyakorolja.

Az alpolgármesteri megbízatás visszavonása alaphelyzetben a képviselőtestület hatásköre, ám a veszélyhelyzetben ezt a hatáskört is a polgármester gyakorolja.

- 2.5 Felperes keresetében azzal érvel, hogy a polgármester 2020. júniusában előterjesztéssel élt a képviselőtestület felé az alpolgármesteri megbízatás visszavonása tárgyában, amely kérdést a képviselőtestület nem tárgyalta, ebben a kérdésben döntést nem hozott.

A felperesi érvelés szerint az, hogy a képviselőtestület nem tárgyalta a polgármesteri indítványt és erről nem hozott döntést, azt jelenti, hogy a képviselőtestület nem támogatta a polgármesteri indítványt.

A felperesi érvelés azonban téves.

Téves egyrészt azért, mert a tény, hogy a képviselőtestület az indítványról nem tárgyalta és nem döntött, nem azt eredményezi, illetve nem azt jelenti, hogy az indítvánnyal a képviselőtestület nem értett egyet, illetve az alpolgármesteri megbízatást nem vonta vissza.

Téves ugyanakkor a felperesi érvelés azért is, mert 2020. júniusában nem volt veszélyhelyzet, abban az időszakban a polgármester nem gyakorolhatta a képviselőtestület hatáskörét. Ez a helyzet azonban 2020. november 4. napjával megváltozott, a kihirdetett veszélyhelyzetben immár a polgármester önállóan gyakorolta a képviselőtestületi hatáskört, így jogszerűen döntött a felperesi alpolgármesteri megbízatás visszavonásáról.

Ekként nem lehet kétséges az, hogy a 2020. júniusi tény, hogy a képviselőtestület nem tárgyalta a kérdést, nem eredményezheti azt, hogy a 2020. novemberi polgármesteri döntés jogellenes lenne.

Felperes bár hivatkozik a 2020. júliusi polgármesteri döntésre, azt nem csatolja, és ezzel nyilvánvalóan rosszhiszeműen jár el, mivel célja csak az lehet, hogy összemossa a 2020. júniusi-júliusi eseményeket és döntést a 2020. novemberi döntéssel. [A/2 sz. alatt](#) csatoljuk a polgármester ezen, 2020. július 2. napi döntését, amellyel megvonta felperestől az alpolgármesteri feladatokat az önkormányzati törvény 19.§ b) pontja és 77.§ szakasza alapján.

- 2.6 A felperes által a keresethez csatolt, a TASZ által felperesnek 2020. szeptember 22. napi elektronikus levélben kifejtett válasz nem a perbeli esetre vonatkozik.

A TASZ munkatársának levele a 2020. nyári, felperes megbízatására vonatkozó korábbi polgármesteri döntésekkel foglalkozik, amelyek alapján a polgármester megvonta felperes alpolgármesteri feladatait. Tekintettel arra, hogy a képviselőtestület nem tárgyalta az alpolgármesteri megbízatás visszavonásának kérdését, a polgármester jogszerűen hozta meg döntését.

Rögzíteni kívánjuk a TASZ munkatársának ezen levelével kapcsolatban azt, hogy bár a levél kifejezetten és részletesen felhívta felperes figyelmét a tárgybani határozattal kapcsolatos jogorvoslati lehetőségekre, felperes ezek egyikével sem élt, azaz a határozatban foglaltakat, a megbízatására vonatkozó érdemi döntést nyilvánvalóan elfogadta.

- 2.7.1 Hivatkozunk a felperes által a keresethez csatolt Önkormányzati Tudástár IV. az Önkormányzati Hírlevél különszáma 2020. évi 6. számra, amelynek címe Tájékoztatás a koronavírus terjedés megakadályozására vonatkozó intézkedésekről, eljárásrendről IV. („a Hírlevél”).

Rögzítjük, hogy a Hírlevél nem más, mint egyféle alkalmazási magyarázat a veszélyhelyzetben alkalmazandó, az önkormányzatok működését szabályozó jogszabályokhoz, önmagában nem jogforrás, kötelező erővel nem bír.

Mindennek ellenére kiemeljük a Hírlevél I.1. pontját, amely a következőket tartalmazza: „Álláspontom szerint a katasztrófavédelmi törvény 46.§ (4) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselőtestületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja az ott megjelölt kivétellel. Mindezek alapján sem a képviselőtestület, sem a bizottságok nem ülésének az Mötv. szerinti összehívására nincs lehetőség, a képviselőtestület valamennyi hatáskörét a polgármester gyakorolja, a képviselőtestületnek veszélyhelyzetben nincs döntési jogköre”.

A katasztrófavédelemről szóló törvény 46.§ (4) bekezdése tartalmazza a dokumentum által is megemlített kivételt: a polgármester veszélyhelyzetben „nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási

körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti”. Egyéb korlátozást jogszabály nem tartalmaz.

- 2.7.2 Hivatkozunk a Hírlevél I.2 pontjára is, amely szerint a polgármester valamennyi kérdésben dönthet azzal, hogy figyelemmel kell lennie a szükségességre, arányosságra és a joggal való visszaélés tilalmára.

Bár ismételten hangsúlyozzuk, hogy a Hírlevél nem jogforrás, ennek ellenére előadjuk, hogy a polgármester ezen, a Hírlevélben megfogalmazott javaslatokra is tekintettel volt döntése meghozatalakor.

Rögzítjük, hogy – amint az a felperes által csatolt iratokból is kitűnik – 2020. júniusában a polgármester megvonta felperes feladatköreit. Ezen döntés ellen felperes semmiféle eljárást nem kezdeményezett, azt tudomásul vette.

A polgármester döntését azért hozta meg, mert felperes a veszélyhelyzetben nem látta el a feladatait, illetve elhanyagolta azokat. Ennek a következménye volt a 2020. júniusi feladatkör-elvonás, amely együtt járt a felperesi jövedelem csökkenésével is (képviselőtestületi tag jövedelmével azonos összegű jövedelem). Ez a 2020. júniusi döntés érdemben azt jelentette, hogy felperes a továbbiakban alpolgármesteri feladatait nem láthatja el, mandátuma kiüresedett.

### 3. KÉRELEM

- 3.1 A Kp. 48.§ (1) bekezdésének k) pontja szerint a bíróság a keresetet visszautasítja, amennyiben a felperes a keresetben nem jelölte meg a jogsérelmet.

Álláspontunk szerint felperes nem tett eleget ennek a Kp.-előírásnak, mert leírta ugyan, hogy keresete mely döntés ellen irányul, ám nem adta elő, hogy a keresettel megtámadott döntés milyen jogsérelmet okozott felperesnek.

Ennek megfelelően elsődlegesen kérjük, hogy a T. Törvényszék a felperesi keresetet a Kp- 48.§ (1) k) pontja alapján utasítsa vissza.

- 3.2 A Kp. 88.§ (1) bekezdésének a) pontja alapján a bíróság a keresetet elutasítja, amennyiben a kereset alaptalan.

Álláspontunk szerint a kereset tárgyát képező határozat a fentiekben részletesen kifejtett indokaink alapján jogszerű volt, ezentúl pedig arányos és indokolt, illetve nem válósított meg joggal való visszaélést sem.

Ennek megfelelően másodlagosan kérjük, hogy a T. Törvényszék a felperesi keresetet a Kp. 88.§ (1) a) pontja alapján, mint megalapozatlan keresetet, elutasítani

szíveskedjék.

- 3.3 A Kp. 88.§ (1) bekezdésének b) pontja alapján a bíróság a keresetet elutasítja, amennyiben a felperes jogának vagy jogos érdekének sérelme nem állapítható meg.

A 2020. júniusi polgármesteri döntés megvonta felperes feladatkörét és alpolgármesteri jövedelmét. Ezzel alpolgármesteri megbízatása kiüresedett, feladatkörét a továbbiakban nem volt jogosult gyakorolni. Ezen döntéssel szemben felperes jogorvoslattal nem élt. A tárgybani 2020. novemberi döntés érdemi változást felperes vonatkozásában már nem eredményezett.

Ennek megfelelően, arra az esetre, amennyiben a T. Törvényszék a fentiekben előadott, a kereset visszautasítására, illetve elutasítására vonatkozó kérelmünket nem látja megalapozottnak, úgy harmadlagosan kérjük, hogy a T. Törvényszék a keresetet a Kp. 88.§ (1) b) pontja alapján elutasítani szíveskedjék.

- 3.4 A Kp. 6.§ és 35.§ szakaszai, valamint a Pp. 83.§ szakasza alapján kérjük, hogy a T. Törvényszék az alperesi perköltségek viselésére felperest kötelezni szíveskedjék. Alperesi perköltségként kérjük felperest az alperesi jogi képviselő költségeiben marasztalni szíveskedjék az [A/3 sz. alatt](#) csatolt ügyvédi megbízási szerződés kivonata és az [A/4 sz. alatt](#) csatolt költségjegyzék alapján.

#### 4. BIZONYÍTÁSI INDÍTVÁNY

Kérjük, hogy a T. Törvényszék tanúként hallgassa meg Balogh Csaba polgármestert, aki a 2020. júniusi döntés és a tárgybani határozat meghozatala körüli körülményekről, különösen a szükségesség és az arányosság kérdéséről érdemi nyilatkozatot tud tenni.

Tisztelettel

Göd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete alperes képv.

Budapest, 2021. március 8.

Budapest Környéki Törvényszék

20.K.703.509/2020

**Fülöp Zoltán ()**

felperes

által

**Göd Város Önkormányzatá-  
nak Képviselőtestülete** (2131  
Göd, Pesti út 81., képviseli önál-  
lóan Balogh Csaba polgármester)  
alperessel

képv.:

szemben

képviselőtestületi határozat felül-  
bírálata iránt

*alperes védirata*